

અસ્તાવના

—૮૪૮૪—

હો કમાન્યખાળ ગંગાધર તિગ્રહે વેદકાલ નિર્ણય વિષયક ‘મૃગશીર્ષ’ અથવા વેદોત્તની પ્રાચીનતાનો વિચાર’ નામના અદિતીય ગ્રંથ, ઈ. સ. ૧૮૯૩ માં છપાવીને પ્રકટ કર્યો હતો. તેમાં મુખ્યતઃ જે વિષયોનો વિચાર કરવામાં આવ્યો છે, તે આ પ્રમાણે:—વેદકાળ નિર્ણયનું મહત્ત્વ અને તેની ભિન્ન ભિન્ન પંડિતોએ સ્વીકારેલી ભિન્ન ભિન્ન પદ્ધતિઓ; વૈદિકકાળના પંચાંગનું કેટલુંક વર્ણન અને મત્તયાગકાળ તથા, વર્ષારંભનું વિવેચન; વસંતસંપાત એક કાળે કૃતિકામાં હતો એનો નિર્ણય; વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો એમ સિદ્ધ કરવામાટે મૃગશીર્ષ નક્ષત્રનાં અન્ય નામ ‘આમહાયણ’ની વ્યુત્પત્તિનો વિચાર અને તેમાં જ ‘આમહાયણી’ શબ્દની જૂંવભરેલી વ્યુત્પત્તિના યોગે બીજી જૂંવભરેલી વાર્તાઓ કેવી રીતે રચાઈ, એનો વિચાર કરી સંપાતના આન્દોલનની કલ્પનાથી એક જ શક્ય કારણનો નિર્ધાર; મૃગના શીર્ષ વિશેનાં વેદ, આદ્ય અને પુરાણ, તેમ જ ગ્રીક પુરાણમાંનાં પ્રમાણો આપીને તેમના વિકટ સામ્યનું દર્શન; ગ્રીક ‘ઝિરાયન’ અને તેના પટાનું આપણા પ્રજાપતિ એટલે કે યજ્ઞ અને તેના ઉપવીત સાથે તથા પારસીઓના હોમ (આપણા સોમ) અને તેની મેખના સાથે સામ્ય બતાવીને ગ્રીક ‘ઝિરાયન’ શબ્દ વૈદિક ‘આમહાયણ’ શબ્દમંથિ જ નીકળેલો હોવો જ્ઞેય, એનું નિર્ણયકારક વિવેચન; (આ સર્વના મૂળમાં, વસંતસંપાત એકકાળે મૃગમાં હતો, એ કલ્પના રહેલી છે) વૈદિક કાળના ભોંકાનું જ્યોતિષવિષયક જ્ઞાન કેટલું હતું અને તે વેળાએ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એ સિદ્ધ કરવામાટેના પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ તરીકે ઋગ્વેદમાંની એક યજ્ઞા અને એક સમસ્ત સૂક્તનું વિવેચન; અને અંતે, વસંતસંપાત તેનાથી પણ આગળ પુનર્વસુ નક્ષત્રમાં હતો એમ બતાવનારું પ્રમાણ આપીને પુનઃ એકવાર ત્રણે કાળ—એટલે કે, કૃતિકાકાળ, મૃગશીર્ષકાળ અને પુનર્વસુકાળ—ની મર્યાદા બતાવીને એ અનુમાનો મંદર વાર્તાઓથી સર્વથા અવિરહ છે, એ વિશેના નિર્વિવાદ સિદ્ધાંતની સ્થાપના.

આપણામાંના બીજા પણ કેટલાક વિદ્વાનોએ વેદકાળના સંબંધમાં વિચાર કરેલો છે; અને તેમનામાંના સ્વર્ણવાસી શંકર બાળકૃષ્ણ દીક્ષિતે તો એ વિષયનો ધણો જ સારો ઉદ્ઘાપોઠ કર્યો છે. પણ અત્યારે તે સર્વેના વિચાર ન કરતાં ‘મૃગશીર્ષ’ માં આવેલા મહત્ત્વના વિષયો વિશે સ્વ. દીક્ષિતનો શો અભિપ્રાય છે, તેનું જ સંક્ષેપમાં અવલોકન કરીશું. ઈ. સ. ૧૮૯૩ માં રા. તાલકનું ‘ઝિરાયન’ પુસ્તક પ્રકટ થયું, તે વેળાએ જો કે “ભારતીય જ્યોતિષશાસ્ત્ર” છપાઈને બહાર પડ્યું નહોતું, તથાપિ તેની દરેતરેથી

પ્રત રા. તિલકે વાંચી હતી. પરંતુ સ્વ. દીક્ષિતનો એ ગ્રંથ ‘ઓરાયન્’ પછી બહાર પડેલો હોવાથી સ્વ. દીક્ષિતે ‘ઓરાયન્’ માં પ્રતિપાદિત વિષયોપર કેટલાક આક્ષેપ કર્યા છે, તેમનો આપણે થોડાક વિચાર કરીએ.

પૂર્વે વર્ષારંભ વસંતના આરંભમાં થતો હતો, એ તત્ત્વ તો ઉભયને માન્ય છે; પરંતુ સાર પછી કિંચિદ્ ભતભેદ જોવામાં આવે છે. તૈત્તિરીય સંહિતામાંના સંવત્સર સત્રના અનુવાકમાં જે ત્રણ વર્ષારંભ કહેલા છે, તે રા. તિલકના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઉદગયનારંભના છે. પરંતુ તે વિશે સ્વ. દીક્ષિત એમ કહે છે કે;—“ઋક્સંહિતાકાળમાં ઋગમાં સંપાત હતો, એ તો સ્વતંત્રતાથી સિદ્ધ થાય છે. તેના, ક્ષાત્ર્યુનમાં ઉદગયન, એવો પૂર્વોક્ત અનુવાકમાં અર્થ કરીને તેના આધાર લેવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી અને તેવો અર્થ કરવા જતાં ઘણી અડચણો આવી પડે છે.”* રા. દીક્ષિતના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ ક્ષાત્ર્યુની પૂર્ણમાસનો સંબંધ વસંત સાથે જ છે. એકંદરે રીતે “યજુર્વેદ સંહિતાકાળમાં અને તદનુસાર સાર પછી સર્વ વૈદિકકાળમાં વર્ષારંભ વસંતના આરંભમાં જ થતો હતો;”† અને વેદોમાં “ઉદગયનારંભે વર્ષારંભ થતો હતો, એવું ગ્રાપક પણ ક્યાંય નથી,”‡ એવો જ તેનો અભિપ્રાય છે.

કૃતિકામધ્યે વસંતસંપાત હતો, એ વિશે સ્વ. દીક્ષિતે એક પ્રત્યક્ષ આધાર બતાવેલો છે. § ‘શતપથ’ બ્રાહ્મણમાં “કૃતિકાએ પુષ્કળ છે અને જે તેમનાપર અગ્ન્યાધાન કરે છે, તે પુષ્કળતાને મેળવે છે; એટલા માટે કૃતિકાએપર આધાન કરવું. કૃતિકાએ માત્ર પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી; અન્ય સર્વ નક્ષત્રો પૂર્વ દિશામાંથી ચળી જાય છે.”¶ એવા અર્થનાં વાક્યો છે. એમાં ‘પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી’ એમ કહેલું છે; એથી તેઓ નિત્ય પૂર્વ દિશામાં જ ઉગે છે, એટલે કે, તેઓ વિપુલવૃત્તમાં છે, એમ સિદ્ધ થાય છે. વિપુલવૃત્તમાંના અને ક્રાંતિવૃત્તમાંના સમાન ભાગ એટલે કે, એ સ્થળે વસંતસંપાત બિન્દુ જ છે, એમાં સપૂર્ણ પૂર્વ દિશા કઈ, એ સમજી લેવામાં કદાચિત્ એકાદ અંશની ભૂલ પણ થઈ જાય, તોય તેના થોડે લગભગ ૨૦૦ વર્ષ કરતાં વધારે અવધિની ભૂલ તો નથી જ થવાની. એ પ્રત્યક્ષ આધારના થોડે, કૃતિકાદિ ગણનાપરના સર્વ આક્ષેપો દૂર થઈ જાય છે, એટલું જ નહિ, પણ બીજા ન્યૂન પદ્ધતિના આધારોને પણ બહુ જ પુષ્ટિ મળે છે.

†.

કૃતિકાએની આગળ જતાં જતાં રેહિણીમાં પણ એકવાર વસંતસંપાત હતો, એમ બતાવવા માટેનો પ્રખપતિ અને રેહિણીની કથાપરથી થોડાક આધાર મળી શકે છે.

* બા. જ્યો. પૃષ્ઠ, ૧૩૫. † બા. જ્યો. પૃષ્ઠ, ૬૮. ‡ બા. જ્યો. પૃષ્ઠ, ૧૩૨. § બા. જ્યો. પૃષ્ઠ, ૧૨૭. ¶ ૨-૧-૨-“ एता ह वै प्राच्यै दिशो न च्यवन्ते सर्वाणि ह वा अन्यानि नक्षत्राणि प्राच्यै दिशश्च्यवन्ते।”

એની આગળ જઈએ એટલે મૃગમા જે વેળાએ સપાત હતો, તે કાગમા આપણે આની પહોંચીએ છીએ મૃગમા વસતસપાત હતો, એ સિદ્ધ કરી જતાવવા માટે દ્રાક્ષ્યુની પૂર્ણ માસમા ઉદયગમન સાથે વર્ષારભ થતો હતો, એમ માનીને જે એક અપ્રત્યક્ષ આધાર લેવામા આવ્યો છે, તે વિશેનો ૨૧. દીક્ષિતનો મતભેદ ઉપર દર્શાવેલો જ છે 'આગ્રહાયણ' વિશે વિચાર કરતા, માર્ગશીર્ષમા એકવાર વર્ષારભ હતો એવી પ્રાચીન જ્યોતિર્વિદોની કલ્પના 'આગ્રહાયણી' શબ્દની ભૂલ ભરેલી ભુલપતિના યોગે જ થઈ હતી, કારણ કે, તેના પ્રસિદ્ધ અર્થ પ્રમાણે (વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ) જોતા 'આગ્રહાયણિક'ની એટલે કે માર્ગશીર્ષની પૌર્ણિમા ને વર્ષારભની રાત્રિ હોવી જોઈએ, એમ સિદ્ધ થાય છે, પરંતુ વર્ષારભને વસતારભમાં સ્વીકારો કિંવા ઉદયગમનમા સ્વીકારો-નન્નેમાથી કાંઈપણ એક પ્રકારનો સ્વીકાર કરવાથી વિવક્ષણ પ્રકારના અનુમાનો નીકળતા હોવાથી ઉપર્યુક્ત અર્થ ભૂનભરેલો છે અને તેથી માર્ગશીર્ષ મહિના તે વર્ષારભનો મહિનો હતો, એમ માની શકાતું નથી, એમ રાત્રિનકે પ્રતિપાન કરેલું છે એ વિશે સ્વ દીક્ષિત કહે છે કે,—“માર્ગશીર્ષ માસ તે વર્ષારભનો પ્રથમ માસ હતો, એમ જતાવનારા પ્રત્યક્ષ ઉદાહરણો હોવાથી, એ વાતનો અસ્વીકાર કરી શકાતો નથી”* તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે મૃગશીર્ષયુક્ત પૌર્ણિમાને ખીજે દિવસે વર્ષનો આરભ થવો અસંભવિત નથી, અને તે પ્રમાણે વર્ષારભ થતો હતો. પણ દીક્ષિતનો આ અભિપ્રાય બરાબર હોય એમ દેખાતું નથી કારણ કે, જે કાગ વિશે આ વાદ આવી રહ્યો છે, તે કાગમા સૂર્ય વસતસપાતમા હોય, તે વેળાએ વર્ષનો આરભ થતો હતો અને એ મત દીક્ષિતને પણ સર્વથા માન્ય છે, અને 'આગ્રહાયણ' નો-જેની પછી વર્ષ ચાલુ થાય છે એટલે કે જે નક્ષત્રમા આવીને સૂર્ય સપાતમા હોય છે અને વર્ષનો આરભ થાય છે તે નક્ષત્ર, એવો અર્થ પણ તેમને માન્ય છે તેથી કહે છે કે—“(પૌર્ણિમાન્ત) માસના અતમા મૃગશીર્ષ નક્ષત્રમા ચર હોય, તેને ખીજે દિવસે વર્ષારભ કરવાની પદ્ધતિ હતી, અને તેટલામાટે જ તે નક્ષત્રનું 'આગ્રહાયણી' નામ પડેલું હોવું જોઈએ.” હવે પૌર્ણિમાએ જો ચર મૃગમા હોય અને તે વેળાએ વસતસપાત મૃગમા હોઈને જો સૂર્ય વસતસપાતમા હોય, તે વેળાએ જ વર્ષારભ થતો હોય, તો પછી સૂર્ય પણ તે વેળાએ મૃગમા જ આવ્યો, પણ તે દિવસ પૌર્ણિમાનો છે, એ ભૂલી જવું ન જોઈએ-સૂર્ય અને ચર તે દિવસે સ્થામસ્થ મા હોનાનાં. અર્થાત્ આની સ્થિતિ થવી શક્ય જ નથી, એમ જ સિદ્ધ થાય છે એટલામાટે તે સમયના વર્ષારભને સ્વીકારવાનું તત્ત્વ કાંઈક જિનન જ હોવું જોઈએ, અથવા તો માર્ગશીર્ષ માસ તે વર્ષારભનો માસ ન હોવો જોઈએ, કિંવા 'આગ્રહાયણ'નો જે અર્થ ઉપર આપવામાં આવ્યો છે, તે

ન હોઈને કાંઈ બીજો જ અર્થ હોવો જોઈએ. પરંતુ એમાંનું પ્રથમ અને અંતિમ તત્ત્વ એટલે કે વસન્તમાં વર્ષારંભ અને ‘અગ્રહાયણ’નો ઉપર્યુક્ત અર્થ, એ બે વસ્તુઓ દીક્ષિતને માન્ય છે; અર્થાત્ માર્ગશીર્ષ માસ તે વર્ષારંભનો મહિનો નહોતો, એ સિદ્ધ થાય છે.

હવે, ઉદયગયનમાં વર્ષારંભ યતો નહોતો, એનું ને દીક્ષિતનું કથન છે, તે ત્રિષે આપણે કાંઈક વિચાર કરીએ.

“ન પૂર્વયોઃ ફલ્ગુન્યોરાગ્નિમાદર્શીત । एषा वै जघन्या रात्रिः संवत्सरास्य । यत्पूर्वे फल्गुनी ॥ उत्तरयोः (फल्गुन्योः) आदधीत ॥ एषा वै प्रथमा रात्रिः सवत्सरास्य । यदुत्तरे फल्गुनी । मुखत एव सवत्सरास्वामिमाधाय । वसीयान् भवति ” (તૈ. બ્રા. ૧-૧-૨)

એ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના વાક્યમાં પૂર્વાશ્વિની સંવત્સરની છેલ્લી રાત અને તે ઉત્તરાશ્વિનીની પ્રથમ રાત છે, એમ કહેલું છે. એ વિશે દીક્ષિત કહે છે કે;—“વેદ-કાળમાં મહિના ચાંદ્ર હતા, એટલે વર્ષારંભ ચાંદ્રમાસના આરંભે થતો હતો, એ પ્રકટ છે. એથી ઉપર્યુક્ત વાક્યમાંનું પૂર્વાશ્વિની તે ચાંદ્રમાસનું અંતિમ નક્ષત્ર અને ઉત્તરાશ્વિની તે ત્યાર પછીના માસના આરંભનું નક્ષત્ર છે, એ સ્પષ્ટ જ છે.” (ભા. જ્યૌ. પૃષ્ઠ ૧૩૩.) એ માસ પૂર્ણિમાનંત હતા, એવો દીક્ષિતનો અભિપ્રાય છે જ. હવે પૂર્ણિમાને દિવસે ચંદ્ર જ્યારે ઉત્તરાશ્વિનીમાં હોય, તે વેળાએ વર્ષારંભ યતો હોય, તો એ વર્ષારંભ કયા પ્રકારનો હોવો જોઈએ ? સૂર્ય તે વેળાએ ઉત્તરાભાદ્રપદ પાસે જ હોવાનો અને જો એ વર્ષારંભ વસંતારંભનો હોય, તો વસંતસંપાત ઉત્તરાભાદ્રપદમાં આવ્યો; એટલે કે લગભગ આજની સ્થિતિ અથવા તો શુભારે ૨૧૦૦૦ વર્ષ પૂર્વની સ્થિતિ આવીને ઉભી રહી. પરંતુ “તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ” કાળ એટલો બધો જૂનો છે, એ તો સ્વ. દીક્ષિતને કદાપિ માન્ય નહિ જ હોય; અર્થાત્ એ વર્ષારંભ વસંતારંભનો નહિ, કિન્તુ ઉદયગયનારંભનો જ હોવો જોઈએ. હવે ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના સંવત્સરસૂત્રમાં આપેલા ત્રણ વર્ષારંભના વિચારપરથી, શ્વેતી પૂર્ણિમાસે ચનારો વર્ષારંભ તે સમયે ચાલુ ન હોઈને તેની પછી તે કાંઈ પણ વખતે ચાલુ હતો, એમ સ્પષ્ટ થાય છે. તે સંહિતાકાળ પૂર્વે વસંતસંપાત મૃગમાં હતો, એ તત્ત્વને દીક્ષિત પણ સ્વીકારે છે જ. અતઃ એવ તે વર્ષારંભ ઉદયગયનારંભમાં ચનારો જ હતો, એ રા. તિલકનું કથન જ સાત્ત અને યથાર્થ

તે ઉત્તરાયણથી થતો વર્ષારંભ પણ નથી અને વસંતારંભનો પણ નથી, એ ઉપર અને આગળ પુસ્તકમાં પણ જણાવેલું જ છે. એટલે એ વર્ષારંભ ખીજા કોઈ નવીન પ્રકારનો હોય, તો તે પ્રશ્ન જાણે.

એ પ્રમાણે સ્વ. દીક્ષિતે કરેલા બે આક્ષેપોના આપણે કાંઈક વિચાર કર્યો. હવે થોડીવાર આપણે એ આક્ષેપોને સત્ય માની લઈએ, તો પણ તેથી શ. તિલકે કરેલાં અનુમાનોમાં જરાએ બાધ આવી શકતો નથી અને એ દીક્ષિતે પોતે પણ કહેલું છે. એ અનુમાન વિશે દીક્ષિત લખે છે કે: “આ અનુમાનોથી વેદકાળની ઉત્તર મર્યાદાને જ સ્થૂલ પ્રમાણથી નિશ્ચિત કરી શકાય છે, ત્યારે તેની પૂર્વ મર્યાદાને કોણ નિશ્ચિત કરે? તે શક્ય ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વ કરતાં અર્વાચીન નથી, એટલું તો નિશ્ચિત છે. તે પૂર્વે વેદ-મંત્રો ક્યારે પ્રકટ થયા, એ કોઈથી પણ કહી શકાય તેમ નથી.”

તત્પર્યે કે, વેદકાળ વિશે શ. તિલકે કરેલી મર્યાદાઓ હવે સર્વને ગ્રાહ્ય થયેલી છે. જર્મનીની ‘બાન’ યૂનિવર્સિટીમાંના ઝેક્ટર જોહાન્નિયે પણ ખીજાં કેટલાંક સ્વતંત્ર પ્રમાણોથી એ જ અનુમાનો કાઢેલાં છે. એ ઉપરાંત આપણા અહીંના વિદ્યમાન જ્યોતિઃશાસ્ત્રવિશારદ શ. રા. વે. બા. કેતકરે પણ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ (૩-૧-૧૫) માંના “*बृहस्पतिः प्रथमं जायमानः तिस्रं नक्षत्रमभिख्यमूत्र*” । એ વચનથી તેનું ગણિત કરીને બૃહસ્પતિ કૃત તિથ્ય નક્ષત્રના અધિક્રમણનો કાળ ઈ. સ. થી ૪૬૫૦ વર્ષ પૂર્વનો સિદ્ધ કરેલો છે. આથી પણ શ. તિલકના અનુમાનને અધિક પુષ્ટિ મળે છે; અર્થાત્ હવે મેક્સ-મૂલર આદિ પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ વેદકાળ વિશે કાઢેલાં અનુમાનો પર આધાર રાખવાની કશી પણ આવશ્યકતા રહી નથી.

આવા પ્રકારનાં પુસ્તકો ગુજરાતી વાર્ષિકાને કાંઈક કઠિન લાસવાનો સંભવ છે. પરંતુ ખરી રીતે જોતાં તે કઠિન નથી; કારણ કે, આવા ગ્રંથોને સમજવામાં જો કે જ્યોતિઃશાસ્ત્ર વિષયક થોડા ધણા જ્ઞાનની આવશ્યકતા છે, પરંતુ એમાં ગણિતની ઘડબાંજ નથી. જ્યોતિઃશાસ્ત્ર વિષયક કેટલાંક નામોના અર્થ યોગ્ય સ્થળે દ્રિષ્ટપણ્યમાં આપેલા છે, એટલે તેમના યોગે ભાવાર્થને સમજવાનું કાર્ય, આશા છે કે સુવ્રભ થઈ પડશે. તોપણ જો સ્વ. દીક્ષિતકૃત “જ્યોતિર્વિલાસ” નામના પુસ્તકનાં પ્રથમનાં કેટલાંક પ્રકરણો વાંચવામાં આવે, તો આ ગ્રંથના વાચનમાં વિશેષ સરળતા થવાનો સંભવ છે. વિશેષતઃ દિવ્ય ભ્રમણ, દેવાનાં મંદિરો અને પંચાંગ આદિ પ્રકરણો અવરથ વાંચવા જેવાં છે. ‘ભારતીય જ્યોતિઃ-શાસ્ત્ર’નું વાચન પણ લાભકારક થઈ પડશે.

“વેદમાં આર્યોનો ઉત્તરદ્યુવનિવાસ” એ ગ્રંથ “મૃગશીર્ષ”થી ઉપરના સોપાનરૂપ છે. સંપાતના ક્રાન્તિવૃત્તમાના સ્થાનનો અત્યક્ષ કેવા અપ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ કરનારાં

જે વચનો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે, તેમના આધારે વેદકાળને નિશ્ચિત કરવાનો પ્રયત્ન “મૃગશીર્ષ” માં કરવામાં આવ્યો છે. તેમાંના અતિ પ્રાચીન કાળની મર્યાદા શાસ્ત્રિ-વાદન શક પૂર્વે ૬૦૦૦ વર્ષથી પેલી તરફ જતી નથી. પરંતુ એ કાળને કાંઈ વૈદિક ધર્મનો આરંભકાળ કહી શકાય નહિ; કારણ કે, તે વેળાએ યજ્ઞયાગોના નિયમનમાટે ક્ષાત્રપણુ એક કાલમાપન પદ્ધતિની આવશ્યકતા જણાવા માંડી હતી. અર્થાત્ તેથી પૂર્વે ધણાક કાળપર્યંત યજ્ઞયાગોની રીત યતી હતી, એમ પ્રકટ દેખાય છે. “મૃગશીર્ષ”માં સ્વીકારેલી પદ્ધતિના યોગે એ અતિ પ્રાચીન કાળની મર્યાદા પ્રાપ્ત થઈ શકતી નથી. કારણ કે, પુનર્વસુથી પર સંપાતની ક્રાંતિવૃત્તમાંની સ્થિતિનો ઉલ્લેખ વેદોમાં મળી શકતો નથી. પરંતુ નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે એ કાળની થોડીધણી કલ્પના આવવાનો માર્ગ થયેલો છે. જુસ્તરશાસ્ત્ર અને પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર વિષયક શોધોના યોગે અત્યારે હવે કેટલીક મહત્વની બાબતો જાણવામાં આવી શકી છે. તેમાં, પૂર્વે એક સમયમાં ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશી વસતિયોગ્ય હતા અને ત્યાર પછી દ્વિમકાળમાં ત્યાંની હવા ભયંકર શીતળતાવાળી થઈ ગઈ હતી, એમ જાણવામાં આવ્યું છે. યૂરોપમાંના આર્ય લોકો મૂળ યૂરોપના જ નથી, કિન્તુ તેઓ ઉત્તર તરફથી જ નીચે આવેલા હોવા જોઈએ, એવો હવે આજકાલ વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય થવા લાગ્યો છે. પરંતુ ઉત્તરધ્રુવના પ્રદેશો આજની જેમ પૂર્વે પણ મનુષ્ય વસતિમાટે સર્વથા અયોગ્ય હતા, એવી માન્યતા ન્યાં સૂધી અચલિત હતી, ત્યાં સૂધી આર્યોના આદિનિવાસનો પ્રશ્ન એમનો એમ જ લટકતો રહ્યો હતો તે સાથે આપણા વૈદિક ગ્રંથોમાંના કેટલાંક ઉપરથી સરળ દેખાતાં વચનોના અર્થ પણ ખેંચી તાણીને કરેલા હોવાથી કેટલાક પંડિતોને તે અર્થ સમાધાનકરક લાગતા નહોતા. પારસી લોકોનો ધર્મગ્રંથ જે “અવેસ્તા” તેમાં તેમનું પ્રાચીન સ્થાન બર્ષના પૂરને લીધે નષ્ટ થઈ જવાથી ત્યાંના લોકોને અન્યત્ર જવું પડ્યું હતું એવું જે વર્ણન છે, તેનો પણ આજસૂધી યથાર્થ નિર્ણય થઈ શક્યો નહોતો. પરંતુ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં પૂર્વે એક ભૂખંડ હતો, તેનો બર્ષના પૂરે નાશ કરી નાંખ્યો હતો, એમ અત્યારે હવે જુસ્તરશાસ્ત્રના યોગે જાણવામાં આવવાથી અને એ દ્વિમયુગના કાળ તથા પ્રાચીન કાળ ગણનાનો મેળ મળતો હોવાથી, આર્યોના આદિનિવાસ અને તેમની સુધારણાના પ્રાચી-નત્વપર નવીન પ્રકાશ આવી પડ્યો છે. આ પ્રકારનું યથાક્રમ વર્ણન પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં કરેલું છે.

એ ગ્રંથમાં રા. તિલકે જે વિષયોનું પ્રતિપાદન કરેલું છે. પ્રથમ વિષય એ કે, દ્વિમકાળ પૂર્વે વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો ક્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં વસતા હતા; અને બીજો વિષય એ કે, દ્વિમકાળમાં તે સ્થાનનો નાશ થવાથી તેઓ નવીન પ્રદેશને શોધતા દક્ષિણ પ્રતિ હિતયાં. આમનો બીજો વિષય તે પ્રથમવિષયના આધારે સહજ નીકળતા અનુ-

માનરૂપ જ છે. પ્રથમ વિષયને સિદ્ધ કરવા માટે વેદવચનોનો આધાર છે, એમ આ ગ્રંથમાં બતાવેલું છે. પરંતુ એ વચનોનો અર્થ જોવો અહીં કરવામાં આવ્યો છે, તેવો એ વચનોનો અર્થ કરી શકાય તેમ નથી, એવો કેટલાકોનો અભિપ્રાય છે. વાઈ નિવાસી ધર્મમાર્તંડ વે. શા. સં. કાશીનાથ વામન શાસ્ત્રી લેલેએ પોતાના ‘ધર્મ’ નામના, સામા-
હિકમાં રા. તિલકના મૂળ પુસ્તકની સર્વથા વિરુદ્ધ ટીકા કરેલી છે.’ તેમની ટીકા અથવા તેમના એ આક્ષેપમાં મુખ્ય મુદ્દા બે છે: પહેલો મુદ્દો એ છે કે, આયોના આદિ નિવાસ ભરતખંડમાં જ હોવાથી તે ઉત્તરધ્રુવ પાસે હોય એ કદાપિ શક્ય નથી; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં જે સ્થળોનાં નામો આવેલાં છે, તે નામો આજે ભરતખંડમાંનાં સ્થળોને જ અપાયેલાં છે અને તે નામનાં સ્થળો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં છે જ નહિ; ગંગા, યમુના ઇત્યાદિ અનેક નદીઓનાં નામો ઋગ્વેદમાં આવેલાં હોવાથી તે કાળના લોકો ભરત-
ખંડથી ભિન્ન અન્ય કોઈ સ્થાનમાં વસતા હતા, એમ હોવું સર્વથા અશક્ય જ છે. પણ શાસ્ત્રીજીનો આ આક્ષેપ સર્વથા નિરર્થક છે. જે પ્રશ્ન છે તે વેદકાલીન આયોના નિવાસનો નથી, કિન્તુ વૈદિક ઋષિયોના પૂર્વજોના આદિ નિવાસનો છે. ઋગ્વેદમાં ૩૬૦ દિવસ અને ૧૨ માસનું વર્ષ સ્પષ્ટ કહેલું હોવાથી, વૈદિક ઋષિઓ એવી સ્થિતિવાળા આ ભરતખંડમાં જ વસતા હતા, એ વિશે તો લેશ માત્ર પણ શંકા નથી જ; પણ તે જ ઋગ્વેદમાં કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ ખની શકે એવી, વિશિષ્ટ ઘટનાઓનું વર્ણન પણ ક્યાંક ક્યાંક હોવાથી તે ઘટનાઓનું જ્ઞાન વૈદિક ઋષિયોને પોતાના પૂર્વજો પાસેથી પરંપરાગત મળ્યું હતું અને તેથી તેમના તે પૂર્વજો પૂર્વે ઉત્તરધ્રુવપાસે વસતા હોવા જોઈએ, એમ રા. તિલકે પ્રતિપાદન કરેલું છે. અર્થાત્ શાસ્ત્રીજીના એ પહેલા મુદ્દાથી તો એ પ્રતિપાદનમાં કશી પણ અડચણ આવતી નથી. તેમનો બીજો મુદ્દો એવો છે કે, રા. તિલકે પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં જે વૈદિક વચનો, આધાર તરીકે લીધાં છે, તેમનો તેમણે સૂચ્ય-
પ્રમાણે અર્થ થવો શક્ય નથી; અને એટલામાટે તેમના યોગે ધૌવિક વસતિસ્થાન લેશમાત્ર પણ સિદ્ધ થતું નથી. શાસ્ત્રીજીએ એ વિશે પોતાના ‘ધર્મ’ માં જે વિવેચન કરેલું છે, તેની સત્યાસત્યતાના નિર્ણયકાર્યમાં પ્રવૃત્ત ન થતાં કેવળ એટલું જણાવવું જ પૂરું થશે કે, તે વચનોમાંનાં કેટલાંક વચનોને કદાચિત્ છોડી પણ દેવાં પડે, તોપણ તેમાં મૂળ સિદ્ધાંતનો નશ્વ કરાવનારાં કેટલાંક બીજાં વચનો પણ છે. એ વચનો સંખ્યામાં સ્વલ્પ હોય, તોપણ તેમના યોગે ધ્રુવનિવાસની સિદ્ધતા ધણી જ સરળતાથી થઈ શકે છે. ઉપાની-
ચકાકાર ગતિનું વર્ણન, દીર્ઘ રાત્રીના અંતને પ્રાપ્ત કરાવવા વિશેની આતુરતાને દર્શાવનારાં વચનો અને ગવામયનનું વર્ણન ઇત્યાદિ વિષયો સર્વથા સરળ છે અને કેવળ એ ઘટના-
ઓથી જ મૂળ સિદ્ધાન્ત સહજમાં સ્થાપિત થઈ શકે છે. એ બીજા મુદ્દાના વિવ-
રણમાં કેટલેક સ્થળે તો શાસ્ત્રીજીનો ક્રોધિક્ષમ સર્વથા નબળો જ પડી ગયો છે; એટલું

જ નહિ, પણ તેના વાચનથી, લેખક ખરેખર મનઃપૂર્વક આશ્લેષ કરે છે કે, કેવળ મસ્કરી કરવા માટે જ લખે છે, એવો પ્રશ્ન પણ વાચકના મનમાં સદૃજ ઉત્પન્ન થાય છે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં ગ્રંથિત કરેલા સિદ્ધાંતોપર “શ્રી સરસ્વતી મંદિર” નામક મરાઠી ભાષાના માસિકમાં રા. સા. નારાયણ ભવાનરાવ પાવગીએ “સત્સચિષૂવા પ્રાંત બપ્પા આર્યવર્તાતીલ જામતી ‘જન્મમૂલી’ (સિંધુને પ્રાંત અથવા આર્યવર્તમાંની આપણી જન્મભૂમિ) એ નામથી લખેલા ટેટલાક લેખોમાં પણ ટીકા કરેલી છે. એ ટીકા અંશતઃ અનુકૂલ અને અંશતઃ પ્રતિકૂલ છે. રાવસાહેબ નાના પાવગીને રા. તિલક પ્રતિપાદિત પહેલા મુદ્દો તરતતઃ માન્ય છે; પરંતુ બીજા મુદ્દા વિશે તેમની કાંઈક સિલ માન્યતા છે. તેમના કથનનો મુલ્ય એવો છે કે, આર્યોનું ઉત્પત્તિસ્થાન ભરતખંડમાં હતું, અને પછીથી તેઓ પોતાના પરાક્રમેથી દિગ્વિજય કરતા કરતા ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં ગયા હતા, અને ત્યાં તેમણે વિસ્તીર્ણ વસાહતો (Colonies) સ્થાપી હતી; પરંતુ ત્યારપછી તે પ્રદેશમાં દિમયુગનો આરંભ થવાથી પુનઃ તેમને પોતાના મૂળ સ્થાનમાં આવવું પડ્યું. ઉત્તરધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં પૂર્વે આર્યોની વસતિ હતી, એ ખતાવવા માટેનાં જ પ્રમાણો એટલે કે વૈદિક વચનો પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલાં છે, તે જ પ્રમાણોથી, રા. પાવગીએ પણ, એ વાર્તા સિદ્ધ જ છે, એમ દર્શાવેલું છે. પરંતુ આગળ વધીને તેઓ એમ કહે છે કે, આર્યલોકી મૂળ ઉત્તરધ્રુવ-પ્રદેશના નિવાસી નહોતા, કિન્તુ તેઓ ત્યાં કેવળ વસાહત કરવામાટે જ ગયા હતા: આર્યોનું ખરેખર આદિનિવાસસ્થાન તો ભરતખંડ જ છે. પોતાના સિદ્ધાન્તની પુષ્ટિમાટે રા. પાવગીએ વિસ્તૃત વિવેચન કરીને ‘શ્રી સરસ્વતી મંદિર’ ના અંતિમ અંકમાં આઠ કારણો સંકલિત કરી દીધાં છે. તેમનો સવિસ્તર વિચાર કરવાનું આ સ્થાન નથી. અહીં એટલું કહેવું જ પૂરું થશે કે, તેમણે આપેલાં કારણોથી, માત્ર ભરતખંડમાં પ્રાણી અને વનસ્પતિ સર્વથા પ્રાચીન કાળમાં ઉત્પન્ન થયેલાં હતાં, એટલું જ સિદ્ધ થઈ શકે છે. પણ આર્યોની ઉત્પત્તિ ભરતખંડમાં જ થઈ હતી કે કેમ, એ પ્રશ્નનો નિર્ણય તે કારણોનાં આધારે થઈ શકશે, એમ કદાપિ કહી શકાય નહિ. રા. નાના પાવગીના વિવેચનમાં કેવળ કલ્પનાનું સામ્રાજ્ય જ વિશેષ છે, એમ તેના વાંચનારને તે હાથે જ પ્રત્યક્ષ દેખાઈ આવે છે.

અરુ: હવે મૂળ પુસ્તકનો થોડોક પરિચય કરાવીને આ પ્રસ્તાવનાને પૂરી કરીએ. ‘મૃગશીર્ષ’માં નિશ્ચિત કરેલો વેદોનો કાળ બીજા પંડિતોએ સ્વતંત્ર શોધના પરિણામે નિશ્ચિત કરેલા વેદકાળ સાથે મળતો આવે છે ખરો; પરંતુ પૂર્વે જણાવ્યા પ્રમાણે તે કાંઈ આર્ય સુધારણાનો આરંભકાળ નહોતો; કારણ કે, વેદોમાં મળી આવતી આર્યસુધારણા બહુ ઉચ્ચ પદવી-પ્રકારની છે. એ સુધારણાનો આરંભકાળ સંપાતના સ્થાનપરથી દેખાઈ આવતા કાળથી થણા ઘાંઘા પૂર્વકાળનો હોવો જોઈએ, એ સર્વથા સ્પષ્ટ જ છે.

“મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાનો વિચાર”—Orion or Researches into the antiquity of the Vedas—નામક ગ્રંથ લખ્યા પછી રા. તિલકે એ કાળના શોધનો પરિશ્રમ ચાલુ રાખ્યો હતો. પરલોકવાસી પ્રો. મેક્સમ્યુલર આદિ રા. તિલકના કેટલાક સ્નેહીઓના પ્રયત્નના પરિણામે ૧૮૯૭ માં જ્યારે રા. તિલકને કારાગૃહમાં મોકલવામાં આવ્યા હતા ત્યાં પણ તેઓ પોતાના પ્રિય વ્યાસગને ચાલુ રાખી શક્યા હતા. પ્રો. મેક્સમ્યુલરે પોતાના પ્રકટ કરેલા ‘ઋગ્વેદ’ ગ્રંથની બીજી આવૃત્તિની એક પ્રત રા. તિલકને મોકલી આપી હતી, અને સરકારે પણ કૃપાળુ થઈને એ તથા એવા જ બીજાં પુસ્તકો દિવસે આખો વખત અને રાત્રે પણ અમુક સમય પર્યન્ત દીવાના યોગે વાંચવાની તેમને આજ્ઞા આપી હતી. એ વાચનના સમયમાં જ તેમણે ઉત્તમદ્રુવ પ્રદેશોમાંની વસતિને દર્શાવનારાં ઋગ્વેદમાંનાં વચનોને એકત્ર કર્યાં હતા. એક વર્ષ પર્યન્ત કારાગૃહવાસ ભોગવ્યા પછી પ્રો. મેક્સમ્યુલરના વિશેષ પ્રયત્ન અને પરિશ્રમથી બંદિવાસમાંથી તેમનો છૂટકો થયો હતો. પ્રો. મેક્સમ્યુલરે રા. તિલકને કેવળ ‘ઓરાયન’ના કર્તા તરીકે જ ઓળખતા હતા, એથી વિશેષ તેમનો રા. તિલક સાથે કોઈ પણ પ્રકારનો સંબંધ કિંવા અન્ય પરિચય નહોતો. કારાગારમાંથી છૂટતાની સાથે જ રા. તિલકે પ્રો. મેક્સમ્યુલરપર તેમના નિરપેક્ષ પ્રેમ અને ઉપકાર વિશે મનઃપૂર્વક આભાર પ્રદર્શિત કરવામાટે એક પત્ર લખ્યું અને તે પત્રમાં જ પોતે શોધી કાઢેલા નવીન સિદ્ધાંતોનાં પ્રમાણો સારાંશરૂપે લખી જણાવ્યાં. એ પત્રના ઉત્તરમાં પ્રો. મેક્સમ્યુલરે એમ લખ્યું કે,—“તમેએ સૂચવ્યા પ્રમાણે કેટલાંક વૈદિક વચનોનો અર્થ થવો શક્ય છે; તોપણ કદાચિત્ તેમના આધારે નીકળતો સિદ્ધાંત જૂસ્તરશાસ્ત્રના સિદ્ધાંત સાથે મળતો નહિ આવે, એવી મારા મનમાં શંકા છે.” પરંતુ સંપૂર્ણ વિવેચનાત્મક એ મૂળ ગ્રંથ પ્રકટ થયા પૂર્વે જ પ્રો. મેક્સમ્યુલર પરલોકવાસી થવાથી તેમના આધિકારચુકત અભિપ્રાયનો રા. તિલકને હાલ ન મળી શક્યો, એ એક મહા ખેદનો વિષય છે.

એ ગ્રંથનો મૂળ હસ્તલેખ ઈ. સ. ૧૮૯૮માં લખાયો, અને ત્યાર પછી રા. તિલકે હિન્દુસ્તાનના ભિન્ન ભિન્ન ભાગોમાં પ્રવાસ કરતી વેળાએ, મદ્રાસ, કલકત્તા, લાહોર અને કાશી ઇત્યાદિ સ્થળોમાં અનેક વિદ્વાનો સાથે એ વિશેની ચર્ચા ચલાવી. એ ગ્રંથમાં નિશ્ચિત કરેલો સિદ્ધાંત જૂસ્તરશાસ્ત્રના સિદ્ધાંત સાથે મળવાનો નથી, એવા જ પ્રો. મેક્સમ્યુલરે સશય દર્શાવ્યો હતો, તે સંશયનો રા. તિલકે પ્રથમથી જ વિચાર કરી રાખ્યો હતો. તોપણ, જૂસ્તરશાસ્ત્ર અનેક સ્પષ્ટિશાસ્ત્રમાંના નવીન શોધોનું પોતાને યોગ્ય આકલન થયેલું છે કે નહિ, એવી શંકાથી તેમણે કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એ પુસ્તકને પ્રકટ કરવાના કામને લંબાવ્યા કીધું. પાશ્ચાત્ય દેશોમાંનાં સકલશાસ્ત્રજ્ઞાનાં કીડામદિર બનેલાં વિદ્યાપીઠ સમાન

વિદ્યાપીઠ અત્યારે આપણા દેશમાં ન હોવાથી, અમુક એક વિષયના શોધક વિદ્વાનને તદાનુસંગિક ધતર વિદ્વાનોના જ્ઞાનનો, જ્યારે ઇચ્છા થાય ત્યારે, તે જ વેળાએ, લાભ મેળવવાનું સાધન નથી. એથી જો કોઈ એક પુરુષને અમુક એક કદમના સૂચી આવે, તો તે વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં શક્ય છે કે નહિ, એનો શોધ આદી થઈ શકતો નથી; અને તેથી જ કોઈ શું કહેશે અને શું નહિ, એનો વિશેષ વિચાર ન કરતાં ધર્મથી પોતાની તે કદમનાને જનસમાજ સમક્ષ રજૂ કર્યા વિના તેનામાટે બીજો કોઈ માર્ગ કિંવા ઉપાય હોતો જ નથી. આવી સ્થિતિમાં કામ ચાલતું હતું એવામાં પ્રસિદ્ધ આંગ્રેજ વિશ્વજ્ઞાપ (Encyclopadia Britannica) ની દસમ આવૃત્તિ પ્રકટ થઈ અને તેમાં આપેલા જૂતરશાસ્ત્રવિષયક સર્વથા નવીન શોધની પોતાના સિદ્ધાંતસાથે સંગ્રહિત થવાથી, ગ. તિત્ત્રેકે પોતાના ગ્રંથને સુદ્રિત કરી પ્રકાશમાં મૂક્યો.

એ મૂળ ઇંગ્લિશ ગ્રંથ ઈ. સ. ૧૯૦૩ માં છપાઈને બહાર પડ્યો અને ઈ. સ. ૧૯૦૪ માં મારા વાચવામાં આવ્યો. એ ગ્રંથ વાંચ્યા પછી ત્વરિત જ, જો એનો સારરૂપ ગુર્જર અનુવાદ કરીને પ્રગટ કર્યો હોય, તો ગુર્જર પ્રાન્તને આર્યોના આદિનિવાસવિશે એથી ઘણું જાણવાનું મળે, એવો વિચાર મારા મનમાં આવ્યો. પરંતુ તે વેળાએ સમસ્ત ગ્રંથના સારના પ્રકાશનની અનુકૂળતા ન હોવાથી તેના "રા. તિલક અને આર્યોનો આદિ-નિવાસ" એ શીર્ષકમક સંક્ષિપ્ત સાર લખીને મેં "સાહિત્ય" નામના માસિક પત્રમાં ઈ. સ. ૧૯૦૫ ના ૧-૨ અને ૩ અંકમાં પ્રકટ કરાવ્યો હતો, (જુઓ પૃષ્ઠ ૩૮ તથા ૧૩૩-આ માસિક અત્યારે અસ્તિત્વમાં નથી) ત્યાર પછી વળી મારા હૃદયમાં એવી ઇચ્છાનો ઉદ્ભવ થયો કે, "ઓરાયન" અને "આર્કિટસ હોમ ઈન ધિ વેલ્ડ" એ બન્ને ગ્રંથોનો સારરૂપ અનુવાદ કરી એકત્ર પ્રકાશિત કરવામાં આવે, તો તે વળી વિશેષ ઉપયોગી થઈ પડે. આવી ઇચ્છા છતાં કેટલાક અન્ય વ્યવસાયોના યોગે તત્કાળ એ કાર્ય કરી શકાયું નહિ. એટલામાં ઈ. સ. ૧૯૦૮ માં 'ઓરાયન'ના સંક્ષિપ્ત સાર 'વેલ્ડલનિર્ણય' નામથી મરાઠીમાં બહાર પડ્યો અને ઈ. સ. ૧૯૧૦ માં 'આર્કિટસ હોમ ઈન ધિ વેલ્ડ' નો સાર 'આર્ય લોકાંચે મૂલસ્થાન' નામથી પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો. એ બંનેને હૃદયમાં કિંચિત્ નિદ્રિત યજ્ઞેશી ઇચ્છા પુનઃ જાગૃત થઈ અને મેં એ બન્ને ગ્રંથોના સારરૂપ અનુવાદનો આરંભ કર્યો. અનુવાદ મૂળ ગ્રંથપરથી જ કરવા માંજો, પણ ધણેક સ્થળે એ ઉપર્યુક્ત મરાઠી અનુવાદોનું સાહાય્ય પણ લીધું. મારો એ પ્રવાસ સપ્ત જવાની તૈયારીમાં હતો, એટલે કે એ બન્ને ગ્રંથોનો સારરૂપ અનુવાદ પૂરો થયો હતો અને તેને મુદ્રણાલયમાં મોકલવાની તૈયારી હતી, એટલામાં અમદાવાદની "ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી" એ એ ગ્રંથોના સારરૂપ અનુવાદનો નમૂનો માગ્યો અને તેથી એ અનુવાદ સોસાયટી પ્રકટ કરવાની છે, એમ મારા જાણવામાં

આગ્રહ. તરત મેં “ગુજરાતી” મુદ્રાયત્રના માધિકને અસ્તુત અનુવાદ વિશેનો મારો બધો ઇતિહાસ કહી સંભળાવ્યો અને તે સાંભળીને તેમણે એ અંચને પોતે પ્રકટ કરવાની ઇચ્છા દર્શાવી. તદનુસાર ‘આજે’ તેમની ઉદ્દેશતાથી આ અંચ પ્રકટ થઈ શક્યો છે અને મારો પરિશ્રમ સફળ થયો છે.

આ પુસ્તક તે રા. તિલકનાં ઉપયુક્ત બે પુસ્તકોનો સારરૂપ અનુવાદ જ છે; તથાપિ એમાં કોઈપણ મહત્ત્વનો વિષય આવલો રહી ગયો નથી, અને પૂર્વાપર સંબંધને પણ બરાબર જાળવી રાખવાની પૂરતી સંભાળ લેવામાં આવી છે. પ્રકરણોનાં મથાળાં જમનાં તેમ જ કાયમ રાખવામાં આવ્યાં છે. છતાં કોઈ સ્થળે જો દૃષ્ટિદોષ કેવા ભ્રમદોષથી ભૂલ રહી ગઈ હોય તો તે માટે ક્ષમાની વાચના કરવામાં આવે છે.

ખીજા જે એક મહત્ત્વના વિષયનો અહીં રજૂ કરવાનો છે તે એ કે, અસ્તુત અંચ સમાન અંચ ગુજરાતી ભાષામાં પ્રથમ જ થતો હોવાથી તેમાં આવેલી શાસ્ત્રીય સમગ્ર ગુજરાતી વાચકોને બહુધા નવીન જ છે. અથવાચન સમયે એ નવીન અને અપરિચિત શબ્દોના અર્થનો વાચકોને વિશેષ વિચાર ન કરવો પડે, એટલા માટે તેમના અર્થને પ્રથમ સ્પષ્ટ કરીને હાર પછી જ અથવાચનનો આરંભ કરવામાં આવે, તો તે અધિક યોગ્ય થઈ પડવાનો સંભવ છે, તેમાં પણ મુખ્યતઃ જે શાસ્ત્રો સર્વથા નવીન એટલે કે ગયા સૈકામાં જ ઉત્પન્ન થયેલાં છે, તેમનાં નામોના અર્થનો ઉલ્લેખ તો આરંભમાં જ કરી દેવો, એ અત્યંત આવશ્યકીય છે. ગુજરાતી ભાષામાં આધિભૌતિકશાસ્ત્રવિષયક અથો ધણા જ થોડા છે; અને જે છે તે સાર્વત્રિક વાચનના પ્રચારમાં ન હોવાથી અઘોપિ પારિભાષિક શબ્દો ગુજરાતી વાચકોને એટલા પ્રમાણમાં પરિચિત નથી થઈ શક્યા કે, તે શબ્દોને જોતાં જ તેમના અર્થને તેઓ જાણી શકે. એટલું જ નહિ, પણ ધણાક શાસ્ત્રીય પારિભાષિક શબ્દો અઘોપિ ગુજરાતી ભાષામાં આવ્યા જ નથી. આવી પરિસ્થિતિ હોવાથી ગુજરાતી ભાષામાં શાસ્ત્રીય વિષયો લખનારને પ્રથમ તો શબ્દોની જ અડચણ આવી પડે છે અને પ્રસંગ વિશેષે નવા શબ્દો બનાવવા પડે છે. પણ એની રીતે પ્રત્યેક લેખક પોતાની ઇચ્છાનુસાર નવીન શબ્દો બનાવતા રહે, તો તેથી ભાષામાં બહુ જ વિદોલ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે: સર્વની એક જ પરિભાષા હોવી જોઈએ. એટલામાટે, શાસ્ત્રીય વિષય વિશે લખનારે પોતાને જે શબ્દોની આવશ્યકતા હોય, તે શબ્દોનો પૂર્વે કોઈએ પ્રયોગ કરેલો છે કે કેમ, એનો યથાર્થ શોધ કરીને જો તેના પૂર્વપ્રયુક્ત શબ્દો મળી આવે, તો તેમને જ કાયમ રાખવા, એ ઉચિત છે. આ વિચારને મનમાં સ્થિર કરીને મહારાષ્ટ્રીય અનુવાદક રા. રા. કેશવ લક્ષમણ આગલે બી. એ. એ, પ્રો. રાનડેના કાશીમાંના શબ્દચોને અવિચળ રાખવાનો પ્રયત્ન

કરેલો છે અને તે જ પ્રમાણે રા. રા. ના. સ. પાવગીએ જૂસ્તરશાસ્ત્રની પરિભાષા, સૂક્ષ્મ વિચાર કરીને હિંદુસ્તાનના લોકોને સુમલ યર્ષ પડે તેવી રીતે અંયાધારે, નિશ્ચિત કરેલી છે, તેનાજ રા. ઓગલેએ સ્વીકાર કરેલો છે. એ જ પદ્ધતિનો મારા ગુર્જરાનુવાદમાં મેં પણ સ્વીકાર કરેલો છે. પ્રસ્તુત અથના વિષય બહુ જ પ્રાચીનકાળના મનુષ્ય સબંધીનો હોવાથી એમાં પ્રાચીન મનુષ્યો વિશેના જ્ઞાનને મેળવી આપનારા શાસ્ત્રોનો સ્થળે સ્થળે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે તે શાસ્ત્રો નીચે પ્રમાણે:—

૧ ગાથાશાસ્ત્ર (તુલનાત્મક), ૨ વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર (તુલનાત્મક), ૩ પુરાણ વસ્તુ-શાસ્ત્ર, ૪ મસ્તકવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર, ૫ માનુષ્યકશાસ્ત્ર, ૬ જૂસ્તરશાસ્ત્ર અને ૭ પ્રાપ્તવ-શેષશાસ્ત્ર.

હવે એ શાસ્ત્રોનો ઉદ્દેશ શો છે, અને તેમના પ્રસ્તુત અથમાં કયા પ્રકારે ઉપયોગ થવાનો છે, એની કાંઈક કલ્પના કરી શકાય એટલા માટે તેમનું કિંચિત્ સ્વરૂપ જૂઠ્ઠા મથાળાથી આપવામાં આવ્યું છે. આ પુસ્તકમાં એ ઉપરાંત બીજા પણ કેટલાક શબ્દો આવેલા છે, અને તે સર્વના અર્થ પણ જૂઠ્ઠા મથાળાથી આપવામાં આવ્યા છે. જો આ અથ ગુજરાતી પ્રજાને ઉપયોગી થઈ પડશે, તો અનુવાદક તથા પ્રકાશક પોતાના પરિશ્રમનું પૂર્ણ સાહસ્ય થયેલું માનશે. ઇતિશમ્

મુબઈ—૨૪- ૫-૧૨

ઠક્કુર નારાયણ વિસનજી.

“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ ” નામક અંથમાંના કેટલાક પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા.

—૧૦૦૦—

૧ ગાથાશાસ્ત્ર:—આ શબ્દ અંગ્રેજી “માયથોલોજી” (Mythology) શબ્દના સ્થાનમાં યોજાયેલો છે. ગાથા એટલે વાર્તા, અથવા કથા. પ્રાચીન કાળથી ચાલતી આવેલી જે દેવાદિકની કથાઓ છે, તેમને જ આ શબ્દ લગાડવાનો છે. એવી વાર્તાઓને આપણે પુરાણ કથા કહીએ છીએ. એ કથાઓમાંના પુરુષ ભાગ લાક્ષણિક હોવાનો સંભવ હોય છે—એટલે અત્યારે હવે એનો એ દૃષ્ટિથી અને શાસ્ત્રીય પદ્ધતિથી વિચાર થવા લાગ્યો છે. તેમાં ભિન્ન ભિન્ન દેશોમાંની કથાઓનો પરસ્પર સંબંધ કિંવા તેમનું પરસ્પર સામ્ય કેટલી સીમા પર્યન્ત છે, એ તુલનાત્મક દૃષ્ટિથી જોવામાં વિશેષ ચમત્કાર છે. કારણ કે એથી અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓ પણ જાણવામાં આવી શકે છે. પાશ્ચાત્ય પંડિતોને સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન થયું ત્યારથી એવા તુલનાત્મક અધ્યયનને વિશેષ બળ મળ્યું છે અને તેથી ધર્મશાસ્ત્ર, જર્મન ઇત્યાદિ પાશ્ચાત્ય જાતિ અને પારસી તથા હિંદુ આદિ પૌરસ્ત્ય જાતિઓ મૂળ એકજ છે, એમ સિદ્ધ થયું છે. એવી રીતે પુરાણોમાંની કથાઓનો વિચાર કરનાર શાસ્ત્રને ‘ગાથાશાસ્ત્ર’ નું નામ આપવામાં આવ્યું છે. એમાં જ બ્યારે ભિન્ન ભિન્ન શબ્દોની કથાઓની તુલના કરવાની હોય છે, ત્યારે તેને ‘તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્ર’ ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે.

૨ બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર:—મિત્ર ભિન્ન ભાષાઓનો તુલનાત્મક અભ્યાસ કરીને તેમાં શબ્દસામ્ય, રચનાસામ્ય અને પ્રત્યયસામ્ય આદિ કેટલા પ્રમાણમાં છે, એ વિશેષના વિચાર-દર્શક શાસ્ત્રને “તુલનાત્મક બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર”નું નામ આપવામાં આવ્યું છે. (અંગ્રેજી, ફાઇલો-લોજી—Philology). એક ભાષામાંથી બીજી ભાષામાં જતાં શબ્દોમાં શા શા ફેરફારો થાય છે, તેનું સૂક્ષ્મ અવલોકન કરીને તે અવલોકનના આધારે ભિન્ન ભિન્ન ભાષાઓ સંબંધીના નિયમો એ શાસ્ત્રમાં નિશ્ચિત કરેલા હોય છે. ઉદાહરણાર્થ, લૅટિન ભાષાના ફ ના સ્થાને અંગ્રેજીમાં ષ અને સંસ્કૃતમાં લ થાય છે એમ જાણવામાં આવ્યું છે. જેમ કે, લૅટિન ફ્રેટર, અંગ્રેજી બ્રધર અને સંસ્કૃત ભ્રાતૃ. આ નિયમો મૂળ ગ્રિમ નામક વિદ્વાન જર્મન પંડિતે દર્શાવ્યા હતા. એ નિયમોના અવગતરૂપ બીજા કેટલાક ગૌણ નિયમો વર્નર નામક પંડિતે નિશ્ચિત કરેલા છે. એ શાસ્ત્રના અધ્યયનથી ગાથાશાસ્ત્ર પ્રમાણે જ ભિન્ન ભિન્ન લોકોના પ્રાચીન ઇતિહાસ વિશેષની પણ થોડી ઘણી માહિતી મળી શકે છે. યુરોપમાં સંસ્કૃત ભાષાના અભ્યાસનો આરંભ થયા પછી એ શાસ્ત્રને પણ વિશેષ

મહત્વ પ્રાપ્ત થયેલું છે. એ બન્ને શાસ્ત્રોના યોગે નીકળતાં સ્થૂળ અનુમાનોના ઉદા-
હરણો પ્રસ્તુત થયેલા અતિમ એ દર્શનોમાં જોવામાં આવી શકશે.

૩ પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર:—(અંગ્રેજી-આર્કિઓલૉજી-Archæology). કાંઈ પણ
શાસ્ત્રોના વિશ્વસનીય ઇતિહાસ લેખરૂપે અમુક નિર્ધારિત કાળ પર્યંત જ મળી શકે
છે. તેનાથી પેલી તરફના કાળની માહિતી મેળવવાના સાધનો તે લોકોની અવશિષ્ટ
રહેલી વસ્તુઓ જ છે. જુનાં વસતિસ્થાનોની જૂમિને યોદતા અથવા તેા ખીજી રીતે
નાણાંના સિક્કા, નાના પ્રકારનાં ચત્રો, શિલાલેખ, તામ્રપટ, મોટી મોટી ઇમારતોના
અવશેષ ઇલાદિ અનેક વસ્તુઓ મળી આવે છે. તેમનું વર્ગીકરણ કરીને તેમના યોગે
તે વસ્તુઓના મતુખ્યો વિશે અનુમાનથી અમુક માહિતી એકત્ર કરી શકાય છે; એવા
પ્રકારે વસ્તુનો વિચાર કરનાર જે શાસ્ત્ર તે 'પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર' છે. એ શાસ્ત્રના સિદ્ધાંતનું
વિવેચન પ્રસ્તુત થયેલા પ્રથમ દર્શનમાં આવેલું છે.

૪ મસ્તકવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર —મતુખ્યોની જે ભિન્ન ભિન્ન જાતિઓ પૃથ્વીપર અસ્તિત્વમાં
છે, તે સર્વ મૂળ એક જ જાતિમાંથી થઈ છે કિંવા પ્રત્યેક જાતિના મૂળ પુરુષ
સ્વતંત્ર હતા, એ વિશેનો એક મોટો વાદ, શાસ્ત્રજ લોકોમાં પ્રચલિત છે. પ્રત્યેક પક્ષના
વિદ્વાનો પોતાના પક્ષના સમર્થનાર્થે અનેક પ્રમાણો બતાવી શકે છે. તેમાં પ્રાચીન મતુખ્યોનાં
ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે અસ્થિરિષેજર મળી આવે છે. તેમનાં મસ્તકોની આકૃતિથી અને
લંબાઈ પહોળાઈનાં પ્રમાણથી તેમનું વર્ગીકરણ કરવાનો એક પક્ષ પ્રયત્ન કરી રહ્યો
છે. તેમના એ ઉદ્દોગને 'મસ્તકવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર'—અંગ્રેજી-Craniology or Phreno-
logy—ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એવા પ્રકારના મસ્તક પરીક્ષણના યોગે
નીકળતાં કેટલાંક અનુમાનો પ્રસ્તુત થયેલા પ્રથમ દર્શનમાં આવેલાં છે.

૫ માનુષ્યકશાસ્ત્ર:—ભિન્ન ભિન્ન મતુખ્ય જાતિના સ્વાભાવ, તેમણે ઉત્પન્ન
કરેલી ભિન્ન ભિન્ન કળાઓ, તેમની પૂર્વપરંપરા, તેમની શરીરરચના, માનસિક ઉત્પત્તિ
તેમણે ઉત્પન્ન કરેલી અને તેમનામાં જીવિગત થયેલી સામાજિક, ધાર્મિક તથા રાજકીય
સંસ્થાઓ ઇલાદિ વિષયોનું વિવેચન એ શાસ્ત્રમાં કરેલું હોય છે. એ શાસ્ત્ર બહુ જ
વ્યાપક હોઈને તેમાંના કેટલાક વિશેષ વિષયોના ઊદ્ભવોહુ કરનારાં કેટલાંક ઉપશાસ્ત્રો
પણ છે. અંગ્રેજી નામ, Anthropology.

૬ ભૂસ્તરશાસ્ત્ર:—પૃથ્વીની ઉત્પત્તિ વિશે જે કોઈ કલ્પનાઓ છે, તેમનામાંની
વિશેષ સમુક્તિત્ત જે કોઈ પણ કલ્પના હોય તેા તે એ છે કે, પૃથ્વી મૂળ બાષ્પમય અથવા
તેજોમેધ સ્થિતિમાં હતી અને ત્યારપછી તેનું ધીમે ધીમે ધનાવસ્થામાં સંક્રમણ થયું. એ
ધનાવસ્થા આવતા તેના પૃષ્ઠભાગપર પાતળું કવચ બંધાતું ગયું. એ કવચમાં એક પછી એક

યર-સ્તર-ઉત્પન્ન થઈને કાળાન્તરે તે સ્તરોપર વનસ્પતિથી તે મનુષ્યપર્યન્ત અનેક જાતિઓ નિર્માણ થઈ. તેમાં સર્વથી પ્રથમ ઉત્પન્ન થયેલો જે સ્તર, તે આજે પૃથ્વીના ગર્ભમાં ઘસો જે ઊડો-ઊડાણુમાં-હોવો જોઈએ. પરંતુ પૃથ્વીના ગર્ભમાં હજી પણ અત્યંત ઉષ્ણતા હોવાથી જે તેનાં કાર્યો જૂકપાદિરૂપે દષ્ટિગોચર થાય છે. તેમાં ઉપરની જમીન નીચે અને નીચેની જમીન ઉપર આવી જતી હોવાથી આઘ સ્તરો કેટલાંક સ્થળે ભૂપ્ર-
ક્રપાસે પણ જોવામાં આવી શકે છે. એ ભિન્ન ભિન્ન સ્તરોનું સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરીને તેઓ પ્રથમ જ્યાં મળી આવ્યાં હોય, તે સ્થળના આધારે ધ્વજિશ્ બૃસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓએ તેમને ભિન્ન ભિન્ન નામો આપેલાં છે. તેમ જ ભૂપૃષ્ઠને ધનાવરણ પ્રાપ્ત થવાપછી તેનાપર જીવનને અનુકૂલ સ્થિતિ ધ્યાને ધસો જે કાળ લાગેલો હોવો જોઈએ. એ કાળ વર્ષ અને માસથી ગણી શકાય તેવો ન હોવાથી એટલે કે સહસ્રાવધિ વર્ષોના હોવાથી તેને 'યુગ' સંજ્ઞા આપવી જ -યોગ્ય છે. જીવનાનુકૂલ પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન થવાપછી પ્રથમ તૃણ આદિ વનસ્પતિ અને મત્સ્ય આદિ સાદાં પ્રાણીઓ ધીમે ધીમે અસ્તિત્વમાં આવ્યાં, ત્યારપછી કૃર્મ આદિ પેટે આસતા 'પ્રાણી' અને પછી વસાહ આદિ સસ્તન પ્રાણી નિર્માણ થયાં. એ ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારનાં પ્રાણીઓની ઉત્પત્તિ થતાં સૂધીમાં જે મહાન્ કાળો વીત્યા તે કાળને પણ તત્તદર્થક નામો આપેલાં છે. એવા મહાકાળ કિંવા યુગો બૃસ્તરશાસ્ત્ર-વેત્તાઓએ આજ પર્યન્ત પાંચ માનેલા છે. એ પ્રત્યેક યુગમાં જે માટીના કિંવા પાપાણુના અનેક સ્તરો બંધાતા ગયા, તેમને તેમનાં સ્થાનોપરથી કિંવા પ્રકૃતિ દ્રવ્યાનુ-સાર નામો અપાયેલાં છે. આપણા હિન્દુસ્તાનમાં પણ ઘણેક સ્થળે એ બૃસ્તરશાસ્ત્ર-લોકન થયેલું છે અને તેવિશે જે પુસ્તકો પ્રકટ કરવામાં આવ્યાં છે, તેમાં એ ભિન્ન ભિન્ન સ્તરોને આપણાં અહીંનાં સ્થાનો પ્રમાણે જ નામો આપેલાં છે. એ પાંચ યુગો અને તેમના પેટાભેદ પ્રસ્તુત ગ્રંથના પ્રથમ દર્શનમાં કોષ્ટકરૂપે આપેલા છે. બૃસ્તરશાસ્ત્રમાં પૃથ્વીના એકંદર સર્વ ધન કવચોનો વિચાર કરવાનો હોય છે. પ્રથમ સ્તરથી લઈને ઠંઠ અત્યારસૂધીના સ્તરો કેવીરીતે બંધાતા ગયા; વાયુ, વૃષ્ટિ અને ઉષ્ણતા ધ્રુવાદિ સૃષ્ટિની શક્તિઓનું તેમનાપર પરિણામ થતાં તેઓ કેટલેક સ્થળે કેવી રીતે ફૂટી ગયા છે અને નવીન સ્તરો બનવાના કાર્યમાં આ સૃષ્ટિની - શક્તિઓનો કેવો ઉપયોગ થાય છે; એ સર્વ વિષયોનો બૃસ્તરશાસ્ત્રમાં સૂક્ષ્મ વિચાર કરવાનો હોય છે. એકાદ સ્તર બંધાયા પછી કાલાતરે તેનાપર વનસ્પતિની વૃદ્ધિ થઈને પ્રાણીઓની વસતિ પણ થાય છે; પણ તે સ્તરપર કેટલાંક કારણોથી એકાએક બર્ફનો મોટો જડો થર આવી બેસતા તેપરના વનસ્પતિ અને પ્રાણી આદિ સર્વ તે બર્ફમાં ગડપ થઈ જાય છે. એ બર્ફની સાથે અથવા તેા પાણીના પ્રવાહની સાથે માટી પણ તણાઈ આવે છે અને તેના સ્તરો પણ તે પ્રાણીઓ તથા વનસ્પતિઓને પોતાના હિરમાં સ્થાન આપે છે. ત્યાર પછી યુગાન્તરે

પૃથ્વીના કવચમાં ખીણ કેટલીક ઉચ્ચપાથવેલે થતાં અથવા તે ખણે ખોદતી વેળાએ એ ગડપ થએલાં અથવા દટાવેલાં પ્રાણીઓ તથા વનસ્પતિ આદિના અવશેષ આપણી નજરે પડે છે. એ પ્રાણવશેષોના નરીક્ષણથી તે પ્રાણીઓ કઈ જાતિનાં હતાં અને તેમના કાળ કયો, ઇત્યાદિ વિષયો વિશે જે શાસ્ત્રમાં અનુમાનો કરેલાં હોય છે, તે શાસ્ત્રને “પ્રાણવશેષશાસ્ત્ર” કહેવામાં આવે છે. (અંગ્રેજી નામ,— ‘પેલિન્ટોલોજી’—“Palaeontology.”) એવી રીતે પ્રાણી અને વનસ્પતિઓ જેમાં ગડપ થઈ જાય એવા બર્ફના સ્તરો ઉત્પન્ન થવાનાં કારણો શું હોવાં જોઈએ, એનું સવિસ્તર વિવેચન પ્રસ્તુત થયેલા દ્વિતીય દર્શનમાં કરેલું છે. એ કારણોનો આરંભ થયા પછી બર્ફનું પૂર આવીને તે કારણોના હુમ્મત થઈ જવા સૂધીમાં જે કાળ જાય છે, તેને હિમકાળ અથવા હિમયુગ (અંગ્રેજી નામ ‘ગ્લેશિયલ્ ઇપોક્’— કિંવા ‘પીરિયડ’ ‘Glacial epoch or period’ ના નામથી જાણખવામાં આવે છે. એવા બે હિમકાળોના મધ્યમાં આવતો જે કાળ, તેને ‘હિમ-અંતરકાળ’ (અંગ્રેજી નામ, ‘Interglacial period’ ઇન્ટર ગ્લેશિયલ્ પીરિયડ) કહેવામાં આવે છે, અને ગત હિમકાળની સમાપ્તિ પછી અત્યાર સૂધી જે કાળ ચાલતો આવ્યો છે, તેને ‘હિમોત્તરકાળ’ (Postglacial period પોસ્ટ ગ્લેશિયલ્ પીરિયડ) કહેલો છે.*



* પૃથ્વીપરના પુણ્ય પ્રદેશોનું ભૂસ્તરશાસ્ત્રીય અધ્યયન થવાનું છે. એકઝિટન, ઉત્તર અમેરિકા, અને હિન્દુસ્તાન ઇત્યાદિ દેશોના વિશેષ જામનું ભૂસ્તરશાસ્ત્રીય અધ્યયન થયું છે. હિન્દુસ્તાનના ભૂસ્તરો વિશે સરકારી ભૂસ્તરશાસ્ત્રીદ્વારા પુસ્તક પણ પ્રકટ થયું છે અને તેને તેનાં હિન્દુસ્તાનની આજની રચના પ્રાચીન ભૂસ્તર યુગમાંની રચના કરતાં સર્વથા ભિન્ન પ્રકારની જ છે, એમ જણાય છે.

“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” એ પુસ્તકમાં
આવેલા કેટલાક શાસ્ત્રીય શબ્દોનું સ્પષ્ટીકરણ.

—૧૦૨૦૩—

અક્ષાંશ—ભૂમધ્ય કિંવા વિષુવવૃત્તથી દક્ષિણ કિંવા ઉત્તર તરફનું અશાત્મક અંતર.
અચૈતન્યયુગ—ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં જે અતિ પ્રાચીન કાળમાં પૃથ્વીના કવચપર કોઈ
પણ પ્રકારનાં વનસ્પતિ કિંવા પ્રાણીઓ ઉત્પન્ન થયાં ન હોતાં તે કાળ.

અનેકમૂલવાદી—એક જ આદિ દૃષ્ટીમાંથી સર્વ મનુષ્ય જાતિઓ ઉત્પન્ન થયેલી
છે, એમ ન માનતાં જિન જિન મનુષ્ય જાતિનાં જિન જિન મૂળ હતાં, એમ માન-
નારા લોકો.

અયન—સૂર્યની ઉત્તર અને દક્ષિણ ગતિના યોગે થયેલા વર્ષના બે ભાગ.

અયનચક્રન—(સપાતઅયન શબ્દ જુઓ.)

અયનમિન્દુ—સૂર્યનાં દક્ષિણ અતિ કિંવા ઉત્તર અતિ જવાનાં પરમાવધિનાં સ્થાનો.

અયનવૃત્ત—વિષુવવૃત્તથી સમાન્તર અયન મિન્દુમાંથી જનારાં કલ્પિત વૃત્તો.

અરીસવન—ચાકના આરા પ્રમાણે પદાર્થના પૃષ્ઠભાગમાંથી ઉજ્જ્વળતા કિંવા પ્રકા-
શનાં કિરણોના બહિર્ગમનની ક્રિયા

અન્નપ્રકાશ—સૂર્યના ઉદય પૂર્વે દિશાઓ દેખાવા મંડિ ત્યારથી જે પ્રકાશ
દેખાય છે તે—એને જ ‘ઉષ-પ્રકાશ’ પણ કહેવામાં આવે છે.

અસ્થિરમાન—જ્યોતિષમાં ગ્રહાદિકનાં સૂર્યપાસેથી અતરો, તેમના પ્રદક્ષિણા કાળને
અને તેમના પોતાની ધ્રુવની આસપાસ ફરવાના કાળને ‘માન’ કહેવામાં આવે છે. તેમાં
પરમ કિંવા લઘુતમ અંતર સમાન જે ન્યૂનાધિક થાય છે, તેમને ‘અસ્થિરમાન’ના
નામથી ઓળખવામાં આવે છે.

અસ્થિરોષ—પ્રાચીન કાળના પ્રાણીઓનાં બૃષ્ણમાના જિન જિન સ્તરોમાંથી
મૂળી આવતા પાપાણુ સમાન ચર્મ થયેલા અવશેષો. તેમને ‘ચૈતન્યાવશિષ્ટો’ એવું
એક વ્યાપક નામ રા. રા. પાવગીએ આપેલું છે અને તે ચોખ્ખું છે.

ઉચ્ચ—ગ્રહની કક્ષામાંના સૂર્યથી અતિ દૂરનો મિન્દુ.

ઉત્તરકોતિ—(‘કોતિ’ શબ્દ જુઓ.)

ઉત્તરધ્રુવવાદી—આર્યોનો આદિનિવાસ યુરોપના ઉત્તર ભાગમાં નોર્વે કિંવા
સ્વીડનમાં હતો, એમ કહેનારા લોકો.

ઉત્તરાયણ—(' દક્ષિણાયન ' શબ્દ જુઓ.)

ઉત્તરાયણ—ધ્રુવથી કેટલાક અસપર્ધન્તના પ્રદેશમાં દેખાતો એક પ્રકારનો વિદ્યુતપ્રકાશ. એને અંગ્રેજીમાં 'અરોરા બોરિઆલિસ' નામ આપવામાં આવ્યું છે.

એકમૂલવાદી—સર્વ મનુષ્ય જાતિ મૂળ એક દંપતીમાંથી જ ઉત્પન્ન થયેલી છે, એમ માનનારા લોકો.

હક્ષા—મહેનો સૂર્યની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ.

કદંબ—કાંતિવૃત્તની ધ્રુવના છેડા અથવા ધ્રુવ.

કટિબંધ—હવામાન પ્રમાણે ભૂમધ્ય વૃત્તથી ધ્રુવપર્ધન્ત પૃથ્વીના જે ભાગ પડે છે તે. જાને અમનવૃત્તોની વચ્ચેના આસરે ૪૭ અસના પટાને ઉપર કટિબંધ, અમનવૃત્તો તથા દક્ષિણ અને ઉત્તરવૃત્તોની વચ્ચેના આસરે ૪૮ અસના પ્રત્યેક ગોલા-ધર્મીના પટાને સમશીતોષ્ણ કટિબંધ, અને ધ્રુવથી લગભગ ૨૩૧ અંશ પર્ધન્તના પ્રત્યેક પટાને શીત કટિબંધ કહેવામાં આવે છે.

કાંસ્યયુગ—(' પાષાણ યુગ ' શબ્દ જુઓ.)

કેન્દ્ર—દીર્ઘ વર્તુળના મોટા વ્યાસપરના જે વિશિષ્ટ મિન્ડુ.

કેન્દ્રચ્યુતિ—દીર્ઘ વર્તુળના જે વ્યાસોનું પ્રમાણ, કિંવા તેના જે કેન્દ્રોમાંનું અંતર (વિશેષ વિવેચન અને વ્યાખ્યા માટે જુઓ દ્વિતીય દર્શન પૃષ્ઠ ૯૮.)

કાંતિ—અવિધ્રુવથી મહા કિંવા તારાનું દક્ષિણ કિંવા ઉત્તર તરફનું અંતર.

કાંતિવૃત્ત—પૃથ્વીનો સૂર્યની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ. અર્થાત્ દેખાવમાં સૂર્યનો પૃથ્વીની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ.

અસ્વસ્તિક—જોનારના બરાબર મસ્તકપરનો આકાશચિહ્ન મિન્ડુ.

અવિધ્રુવ—આકાશનું વિધ્રુવવૃત્ત.

હવશૂન્યકાલ—(' અચેતન્ય યુગ ' શબ્દ જુઓ.)

ત્રિવિષ્ટપકાલ—ટિબેટમાં મળી આવતા રક્તવાલુકાના સ્તરો જે વેળાએ બંધાતા હતા તે કાળ. એ જ પ્રમાણે જૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના ધત્તર કાળો વિશે પણ જાણી લેવું.

ધ્રુવોપપત્તિ—આર્થોનો આદિનિવાસ ધ્રુવ પાસે હતો, એવી કલ્પના.

દક્ષિણાયન—સૂર્યનો દક્ષિણ માર્ગ. એના, પ્રાચીન અને અર્વાચીન, એવા બે અર્થ છે. પ્રાચીન અર્થ—સૂર્ય શતસંપાતમાં આવીને દક્ષિણ ગોલાધર્મમાં ઉતર્યા પછી પાછો વસતસંપાતમાં આવે, ત્યાં સુધીનો કાળ. અર્વાચીન અર્થ—કર્ક સંક્રાંતિથી તે મકર સંક્રાંતિ પર્ધન્તનો કાળ. એ જ પ્રમાણે 'ઉત્તરાયણ' ના અર્થ વિશે પણ સમજી લેવું.

દીર્ઘશીર્ષ—જેના મસ્તક અને કપાળની લંબાઈ પહોળાઈ તથા ચતુર્થાંશ અથવા તેના કરતાં ઓછી હોય એવા લોક.

નવપાપાણ્યયુગ—પાપાણ્યયુગનો ઉત્તરાર્ધ.

નીચ—ગ્રહની કક્ષામાંના સૂર્યના અતિ નિકટનો બિન્દુ.

પરાવર્તન—પ્રકાશનાં કિરણોનો કોઈ એક પદાર્થના પૃષ્ઠ ભાગપર પડીને પાછા વળવાનો ધર્મ.

મંદકર્ણ—ગ્રહભાલાનો મધ્ય જે સૂર્ય, તેનાથી ગ્રહનું અંતર

મધ્યએશિયાવાદી—આર્યોને આદિનિવાસ મધ્ય એશિયામાં હતો, એમ પ્રતિ-
પાદન કરનારા લોકો.

મજદયરની—પારસી, મજદના ભક્તો.

માનવવંશશાસ્ત્ર—આ શબ્દ કુટલેક સ્થળે ‘માનુષ્યકશાસ્ત્રના’ સ્થાનમાં આવેલો છે. ‘જુઓ પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા.’

પાપાણ્યયુગ—પુરાણ પરંતુશાસ્ત્રમાં, જે કાળમાં મનુષ્યો પાપાણ્યનાં ક્રિવા હાડકાંનાં હથિયારો વાપરતાં હતાં, તે કાળ. એ જ પ્રમાણે તામ્રયુગ, કસ્યયુગ અને લોહયુગ ઇત્યાદિનું પણ સમજ લેવું.

પૂર્વપાપાણ્યયુગ—પાપાણ્યયુગનો પૂર્વાર્ધ.

યુરેશિયા—યૂરપ અને એશિયા એ બન્ને ખંડો મળીને યુરેસી બૂમદેશ.

લોહયુગ—(‘પાપાણ્યયુગ’ જુઓ.)

વક્રીભવન—પ્રકાશકિરણોનો એક ધર્મ. એક દ્રવ્યમાંથી બીજા ન્યૂન ક્રિવા અધિક વિરલ અથવા ધન દ્રવ્યમાં જતાં કિરણોની દિશા બદલાઈને તે, તે દ્રવ્યના ધનત્વ ક્રિવા વિરલત્વના પ્રમાણથી ઓછાં વધારે તિર્યક્ જવા માડે છે; અને એ તિર્યક્ ગતિ—ક્રિવા તિર્યક્ થવાને ‘વક્રીભવન’ કહેવામાં આવે છે.

સંપાત—આકાશનું વિધુવદ્ધ અને પૃથ્વીની કક્ષા એ બન્ને તિર્યક્ હોવાથી તેઓ એક બીજાને ઘેરે રહે છે. એ છેદનબિન્દુને સંપાત ક્રિવા ક્રાંતિપાત કહેવામાં આવે છે. એ બિન્દુઓમાંના જે બિન્દુ પાસે સૂર્ય આવતાં વસંત ઋતુનો આરંભ થાય છે, તે વસંતસંપાત અને અન્ય શરતસંપાત. એ બિન્દુઓ ચલ હોઈને પ્રતિવર્ષ થોડા થોડા પાછળ હટે છે. એ ગતિને સંપાતચલન કહેવામાં આવે છે. સંપાતની સાથે અર્થાત્ અયનબિન્દુ પણ પાછળ હટતો હોવાથી તેને ‘અયનચલન’ પણ કહેવામાં આવે છે.

હિંદી-ઈરાની—હિંદી અને ઈરાની લોકો ને વેળાએ એકત્ર હતા તે કાળ.

હિંદી-જર્મન—હિંદી અને જર્મન લોકો ને વેળાએ સાથે હતા તે કાળ.

હિંદી-યૂરોપીય—હિંદી અને યૂરોપીય લોકો ને સમયે સાથે હતા તે કાળ.

હિમકાળ

હિમાંતરકાળ

હિમોત્તરકાળ

હિમપૂર્વકાળ

{ ' પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા ' માંના ' બ્રહ્મવર્ષાત્મ ' શબ્દની વ્યાખ્યાના પૃષ્ઠામાં લુચ્ચો.

હ્રસ્વશીર્ષ—કષાળની પદોળાઈ લંબાઈ કરતાં સંકોચે ૮૩ કરતાં વધારે હોય એવા લોકો.

અનુક્રમણિકા.

—મંત્ર—

પ્રારંભિક વિષયો.

૧	મુખપૃષ્ઠ
૨	પ્રસ્તાવના...
૩	“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” નામક ગ્રંથમાંના કેટલાક પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા...
૪	“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” એ પુસ્તકમાં આવેલા કેટલાક રાષ્ટ્રીય શબ્દોનું સ્પષ્ટીકરણ
૫	અનુક્રમણિકા.

પૃષ્ઠ ૧ થી
૨૪ નિશાની.

મૃગશીર્ષ

અથવા

વેદાની પ્રાચીનતાનો વિચાર.

(પૃષ્ઠ ૧ થી ૬૬)

ક્રમાંન.	વિષય	પૃષ્ઠ.
૧	હું. ઉપોદ્ધાત ...	૧-૬
૨	હું. ચક્ષુયાગકાળ અને વર્ષારંભ.	૬-૧૩
૩	હું. કૃતિકાઓ.	૧૩-૧૬
૪	હું. અમ્રહાયણ	૧૬-૨૮
૫	હું. મૃગશીર્ષ.	૨૮-૩૮
૬	હું. ઓરાયન્ અને તેનો ખેટો.	૩૮-૪૮
૭	હું. ઋતુઓ અને વૃષાકપિ.	૪૮-૫૪
૮	હું. અંત કિંવા નિષ્કર્ષ	૫૪-૬૫

વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરક્રુવનિવાસ.

(૫૯ ૬૭ થી ૩૩૪)

દર્શન	વિષય	પૃષ્ઠ
૧	હુ ઇતિહાસ પૂર્વકાળ	૬૮-૮૪
૨	હુ હિમકાળ ...	૮૪-૮૬
૩	હુ ઉત્તરક્રુવપ્રદેશ ...	૯૮-૧૧૬
૪	હુ દેવોની રાત્રિ ...	૧૧૭-૧૨૭
૫	હુ વૈદિક કથા	૧૨૭-૧૫૨
૬	હુ દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ.	૧૫૨-૧૬૬
૭	હુ માસ અને ત્રયુત્તર	૧૬૬-૧૮૮
૮	હુ ગવા ઇયનમ્.	૧૮૮-૨૧૪
૯	હુ વૈદિક કથા-‘નિરુદ્ધા આપ’	૨૧૪-૨૪૨
૧૦	હુ વૈદિક કથા-માત કસિક દેવતા	૨૪૨-૨૭૩
૧૧	હુ અવેસ્તિક પ્રમાણો...	૨૭૩-૨૮૮
૧૨	હુ તુલનાત્મક આચારાશ્રમાના પ્રમાણો	૨૮૮-૨૯૫
૧૩	હુ પ્રાચીન આર્યોની સુધારણા અને ધર્મસાચે પ્રસ્તુત અનુમાનોનો સંબંધ	૨૯૬-૩૨૬
	પરિશિષ્ટ-ઐતરૂમિ ...	૩૨૭-૩૩૪

अप्यं केनेन नमुचे विर इहोद्वर्तय
क० ८-१४-१३

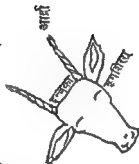
नमुचि-वृत्त-मृग

आगो नेडिहस



पुनर्वसू

उत्तर



रोहिणी

पद्मि

शुभं गम्यमानं च्युष्मामिदं । क० १-३३-२२

यदल्य मायिन मृग तमुच्य माययावधी । क० १-८०-७

विरो वस्य राविष । क० १०-८६-५

१ आ न्वस्य जमिषदधि कणै नराहयु क० १०-८६-४

यो ते शानो मम रक्षितारौ चतुरद्वौ पवारक्ष । क० १० १४ ११

મૃગશીર્ષ

અથવા

વેદાની પ્રાચીનતાનો વિચાર.



મૃગશીર્ષ

અથવા

વેદોની પ્રાચીનતાનો વિચાર.

—૧૧૩૩૩૩૩—
પ્રથમ દર્શન.

—૧૧૩૩૩—

ઉપોદ્ધાત.

આ લારસુધીના ઉપનિષદ સર્વ ગ્રંથોમાથી એમ સિદ્ધ જ થયું છે કે, આપણા વેદો પ્રાચીનતમ છે અને એ વિશે હવે કાર્ત્તના મનમાં લેશ માત્ર પણ શંકા રહી નથી સમસ્ત માનવજાતિના અને તેમાંની નિદાન આર્યજાતિના અતિ પ્રાચીન ઇતિહાસને જાણવામાટેનું વેદો સમાન બીજું કંઈ (એક) પણ સાધન નથી, એવો મેંકસમુદર આદિ પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતજ્ઞ પડિતોનો પણ પૂર્ણ નિશ્ચય થયેલો છે એટલા માટે એ વૈદિક ઋચાઓને સહજ સ્વભાવે સ્વવાની, આદિ કવિ વાત્સીકિ પ્રમાણે જ, અત્યંત પ્રાચીન વૈદિક ઋષિઓના હૃદયમાં જે કાળમાં સ્ફૂર્તિ થયા કરતી હતી, તે કાળનો સાધારણત્વ પણ નિર્ણય કરવો, એ અતિશય આવશ્યકીય છે અત્યાર સૂધીમાં, વેદકાલ સાથે ટુંટું કરતા જેમને અત્યંત અર્વાચીન માનવા પડે છે તેવા ગૌતમ શુદ્ધ આક્રિથી લઈને શ્રી શંકરાચાર્યના હસ્તે બૌદ્ધ ધર્મનો પરિપાત થઈ, અર્દ્રત વેદાત મતની સ્થાપના થઈ, ત્યાં સૂધીનો, કેટલાક ગ્રીક ગ્રંથો, અશોક રાજાના શિનાલેખ, કેટલાક ચીની પ્રવાસીઓના વર્ણનો અને તે જ પ્રમાણે બીજા કેટલાંક વધારે જોઈ મહત્ત્વના સાધનોના સાહાય્યથી, સરાસરી કાલાનુક્રમ સિદ્ધ થયેલો છે પરંતુ એ કાળને જોળીને આગળ વધતા આર્યાવર્તના ઇતિહાસવિશે નિશ્ચિત કંથુ પણ જાણી શકાતું નથી, અને તે સર્વમાં પણ વળી પુરાતન, પરંતુ માનવજાતિના ઇતિહાસ સંશોધકોને અતિશય મહત્ત્વનો અને ઉપયોગી થઈ પડનારો જે સુગ્ધેદકાળ—તે સુગ્ધેદકાળના સળધમાં તો અત્યારે કેવળ ઝંખા ઝાખા તર્કવિતર્કો જ ચાલતા જોવામાં આવ્યા છે છે.

ત્યારે હવે વેદકાળને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય શક્ય છે કે નહિ? એ પ્રશ્ને અનેક પ્રાચીન અને અર્વાચીન વિદ્વાનોની અગાધ શુદ્ધિને આજપર્યંત ચકિત કરી નાખી

છે, અને અત્યારે મેં જો કે એ વિષયવિશે કંઈક લખવાનું સાહસ કરેલું છે, તોપણ પ્રસ્તુત પ્રશ્નનો સંગ્રાપાગ વિચાર કરીને મેં એનો અંતિમ નિર્ણય કરેલો છે, એમ તો કદાપિ કહી શકાય જ નહિ. છતાં પણ આ વિવેચનના થેને આર્ય હોડાના અતિ પ્રાચીન સુધારણા કાળપર થોડો ધવો પણ અધિક પ્રકાશ તો પડશે જ, એમ મને લાગે છે, તોપણ એ વિશેના નિશ્ચયનું કાર્ય અન્ય સમયે વિદ્વાનોને સોંપવું જ વિશેષ યોગ્ય છે.

પ્રસ્તુત વિવેચનનો આરંભ કરવા પૂર્વે વેદકાળનો નિર્ણય કરવા માટેની વિદ્વાન હોડાએ આજ સુધીમાં કંઈ કંઈ પદ્ધતિઓનો સ્વીકાર કરેલો છે, એનું આપણે કિંચિત્ અવલોકન કરીશું એકસમૂહર આદિ વિદ્વાનોએ એ કાર્યમાં લાપાપદ્ધતિનો ઉપયોગ કરેલો છે. એ પદ્ધતિ પ્રમાણે એકદર વેદકાળના છઠ્ઠ કાળ, મન્ત્રકાળ, બ્રાહ્મણકાળ અને સૂત્રકાળ એવા ચાર વિભાગ થાય છે એવા પ્રકારના ચાર ભાગે કંપીને તથા પ્રત્યેક ભાગને બસે બસે વર્ષ આપીને એકસમૂહર ત્રગવેદ કાળનો અવાધ આંકસો (૮૦૦) વર્ષનો કરેલો છે, અને એ સર્વ કાળ યુદ્ધના* કાળના પૂર્વના હોવાથી તે કાળથી આગળનાં આંકસો વર્ષ ગણતા વેદકાળ ધ્રુવીસન પૂર્વે લગભગ બારસે (૧૨૦૦) વર્ષ પર્યન્ત નહીં પહોંચે છે.

પરંતુ એ પદ્ધતિ બહુ અશે સંદોષ છે. કારણ કે, એ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરવાથી જ ભિન્ન ભિન્ન હોડાના ભિન્ન ભિન્ન અભિપ્રાયો પ્રકટ થયેલા છે કેટલાક વિદ્વાનો, ઉપર કહેલા કાળના ચાર ભાગને બદલે ત્રણ ભાગોનો જ સ્વીકાર કરે છે અને કેટલાક આર ભાગોનો સ્વીકાર કરવા છતાં પ્રત્યેક ભાગને બસે વર્ષ આપવાને બદલે અધિક વર્ષ આપે છે. ડૉક્ટર હાઉસે પ્રત્યેક ભાગને પાત્રસે (૫૦૦) વર્ષ આપીને વેદકાળને આરંભ ઈ. સ. પૂર્વે ૨૪૦૦ થી ૨૦૦૦ વર્ષ પર્યન્તનો કરાવ્યો છે. અર્થાત્ એવી રીતે એ પદ્ધતિ સર્વથા અનિશ્ચિત હોવાથી વેદકાળને નિશ્ચિત કરવામાટે એનો વિશેષ ઉપયોગ થાય તેમ નથી જ.

હવે બીજી પદ્ધતિ તે જ્યોતિષપદ્ધતિ છે. વેદ, બ્રાહ્મણ અને સૂત્રોમાં જ્યોતિષ વિશે જે કંઈ પણ ઉલ્લેખ અને સંબંધ આવેલા છે, તેમના આધારે આપણે આર્ય સુધારણાના અતિ પ્રાચીન કાળનો નિર્ણય કરી શકીશું, એવી ધણડાની ધારણા હતી; પરંતુ તેમના એ દિશાના અવલોકને, તેમની જેવી ધારણા હતી તેટલું યશ મળી શક્યું નહિ. કારણ કે, અત્યારે જ્યોતિષશાસ્ત્રવિષયક જે જે ગ્રંથો ઉપલબ્ધ છે, તેમાંના વેદાગ જ્યોતિષને બાદ કરીએ તો અન્ય સર્વ ગ્રંથો અર્વાચીન કાળના જ છે. એ ગ્રંથોમાં વળી ઓકલેડાના

* ગૌતમ યુક્ત ઈ. સ. ૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે યથા ગ્રંથો છે, એવા વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય છે.

જ્યોતિઃશાસ્ત્રનો પણ સમાવેશ હોવાથી, તેમ જ તેમનામાં કાળમાપનની રીતિઓ (ભિન્ન મિત્રિન હોવાથી અને એવાં જ બીજાં કેટલાંક કારણોને લીધે, અર્વાચીન ગ્રંથોમાં મળી આવતી જ્યોતિર્વિવેક ઘટનાઓનો સમાવેશ અર્થ કરવો, એ કાર્ય બહુધા અશક્ય જ થઈ પડ્યું છે. એ ઉપરાંત એ પદ્ધતિમાં બીજી પણ કેટલીક ભાસમાન અડચણો રહેલી છે. ઉદાહરણાર્થ, કેટલાક લોકોએ એવી શંકાને જન્મ આપ્યો છે કે, 'વેદોના કાળ જોવા બહુ જ પ્રાચીન કાળમાં, અયનાન્ત બિન્દુ અને *સંપાત્તિન્દુ આદિ વિષયોનું યથાર્થ જ્ઞાન હોવું સંભવતું નથી.' એ શંકામાં કેટલુંક તથ્ય-સત્ય રહેલું છે, એ આપણે આગળ જતાં જોઈશું. અત્યારે તો એટલું કહેવું જ આવશ્યકીય છે કે, આવા પ્રકારની શંકાઓને જન્મ આપીને, વેદોમાં મળી આવતી પ્રત્યક્ષ વર્ણવાયેલી કેટલીક જ્યોતિર્વિવેક ઘટનાઓને પણ કેટલાક સંસ્કૃતગ્રંથ પંડિતોએ નિરર્થક માની લીધી છે.

પરંતુ એ જ્યોતિષપદ્ધતિને સદૌષ નિશ્ચિત કરવામાં પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ અથોગ્ય સાવધતા બતાવી છે. હવે એ પદ્ધતિમાં અડચણો નથી એમ તો નથી જ; પરંતુ એ લોકોએ તેમે વિનાકારણ અતિ બચકર સ્વરૂપ આપી દીધું છે. મુખ્ય મુદ્દાને ધ્યાનમાં રાખીને તેમાં ભળી ગયેલી બીજી કેટલીક નિરર્થક વાતોને કાઢી નાખવાનો યોગ્ય પ્રયત્ન ન થયેલો હોવાથી જ આવા પ્રકારના પ્રમાદો થયા છે. ઊંડે આદિ કેટલાક લોકોએ એ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરતાં, પુરાણોમાંની વાર્તાઓ અને શબ્દોની વ્યુત્પત્તિપર ધણો જ આધાર રાખ્યો છે. પરંતુ એ માટે પ્રત્યક્ષ વેદોમાં કેવા અને કેટલા આધાર મળી આવે છે, એ જોવા કે જાણવાનો તેમણે પરિશ્રમ લીધો નથી. કારણકે, વેદોમાંની વાર્તાઓનાં કેટલાંક રૂપાન્તરો અને પુરાણોમાંની વાર્તાઓ નિર્માણ થયેલી છે અને એમ થવાથી તેમાં બીજી પણ કેટલીક વાતો ભેળાઈ ગયેલી છે. એટલા માટે તેમના વિશે વેદોનો આધાર મળ્યા વિના તેમના આધારે કોઈ પણ નિશ્ચિત અનુમાન કાઢવું યોગ્ય કહી શકાય નહિ જ. એ સર્વ કારણોથી, આ ગ્રંથમાંના હવે પછીના વિવેચનમાં, સંદિગ્ધતા,

બ્રાહ્મણો અને તે સર્વથી પ્રાચીન ઋગ્વેદમાં મળી આવતા ઉલ્લેખોના આધારે, ભારતીય વાક્યમયનું ભૌગોલિક અને ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી નિશ્ચિત કરાયેલું પ્રાચીનત્વ પૂર્ણતાથી સ્થાપિત કરી શકાય એમ છે, એમ ખતાવવાનો પ્રયત્ન મારે કરવાનો છે. ગોદાબાદે અને દીક્ષિત ઇત્યાદિ ભારતીય જ્યોતિર્વિદ્યે એવા પ્રકારના પ્રયત્નો કરેલા છે, પરંતુ તેમના પ્રતિ વિદ્વાનોનું દોરણું જોઈએ તેટલું ધ્યાન, અઘણપ પર્યંત દોરાયું નથી. હવે પછીનું વિવેચન તેમણે ચાલુ કરેલી ઉપપતિની જ પૂર્ણિકા છે, એમ કહેવામાં કંશોપણુ અત્યવાય નથી.

દ્વિતીય દર્શન.

—મમમ—

યજુર્વાગકાળ અને વર્ષારંભ.

કાળનો નિર્ણય કરવા માટે જે વેદવાક્યોના આધાર લેવાનો છે, તે કેવા પ્રકારનાં છે, એ આપણે સંક્ષેપથી જોવું જોઈએ. વેદોના સમયમાં આત્યારના જેવાં વેદપત્રો નહોતાં, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. અર્થાત્ તે સમયમાં નેત્રાથી જે દેખાય તેના આધારે જ સર્વ અનુમાનો કરી લેવાં પડતાં હતાં; એટલે તે નેત્રાના વેદમાં સૂક્ષ્મ ગણિતની લેશ માત્ર પણ આવશ્યકતા ન હોતી. સર્વથા અટરમ્પટરમ્ પ્રમાણથી જ સર્વ ગણિત કરાવું હતું; અર્થાત્ વર્ષમાન પણ આત્યાર જેટલું સૂક્ષ્મ નહોતું. વર્ષના જૂદા જૂદા કાળ, એટલે કે ઋતુઓના એક ચક્રની સમાપ્તિ થઈને દ્વિતીય ચક્રનો આરંભ થાય, એટલે દ્વિતીય વર્ષનો પણ આરંભ થતો હતો. તે સમયમાં કાળના પ્રમાણને સર્વ લોકોની, જાણમાં લાવવા માટે વર્તમાન કાળ પ્રમાણે જોડે પંચાંગની વ્યવસ્થા નહોતી; તેપણુ એવું બીજું કાંઈ પણ સાધન તે લોકોએ કરી રાખ્યું હતું, એમાં તો સંશય નથી જ. આત્યારે કાળમાપનની જે સાવન, ચાન્દ્ર, નાક્ષત્ર અને સૌર આદિ રીતિઓ છે, તેમનો વૈદિક ગ્રંથોમાં ક્યાંય પણ ઉલ્લેખ નથી અને વેદાંગ જ્યોતિષવિના પંચાંગ સાધન વિષયક બીજી કાંઈ પણ પ્રાચીન ગ્રંથ નથી. એટલા માટે, તેમની કાળમાપન રીતિ કેવા પ્રકારની હતી, એ કેવળ વેદોમાંના કેટલાક ઉલ્લેખો અથવા તો પરગ્રંથોમાં વર્ણવેલી કેટલીક દંતકથાઓના આધારે જ સમજી લેવું જોઈએ. ઋગ્વેદમાંનાં કેટલાંક યાગ-ચુક્રોપરથી તે સમયમાં યજુર્વાગપદ્ધતિ સારી રીતે ઔદ્ધર્ષ દર્શાવે આપ થયેલી હતી, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; અને મહિના, ઋતુ તથા વર્ષનું સારું જ્ઞાન થયા વિના એટલી અને એવી રીતિ થવી સંભવનીય ન હોય, એ સ્વાભાવિક જ છે. અર્થાત્ તે સમયમાં કાળનો નિશ્ચય કરવા માટે વૈદિક ઋષિઓએ અવશ્ય કાંઈપણ વ્યવસ્થા કરી રાખેલી

હોવા જ નોંધવું. હવે એ બ્યવસ્થાનું યથાર્થ સ્વરૂપ જો કે આપણા જાણવામાં ન આવે, તોપણ યજ્ઞયાગવિષયક ગ્રંથોના વાચનથી એટલું તો દેખાઈ આવશે જ કે, ચંદ્રની વૃદ્ધિ અને ક્ષીણતા, ઋતુઓનું પરિવર્તન તથા સૂર્યનાં ઉત્તર અને દક્ષિણ એ બે અયનો ધ્રુવાદિ તે સમયમાં કાલમાપનનાં મુખ્ય મુખ્ય ચિહ્નો હતાં. એમાં બીજી એક વિશેષતા એ છે કે, પુરાતન યાગ અથવા સત્રોમાંની મુખ્ય વાતો અને સંવત્સરમાંના મુખ્ય વિષયો એક જ છે. એ સત્રો એક એક વર્ષનાં થતાં હતાં અને તે સૂર્યની વાર્ષિક ગતિના અનુરોધથી જ કેવળ નિર્માતાં હતાં. તેમના છ જ માસના બે ભાગ કરીને, પ્રત્યેક માસને ત્રીસ ત્રીસ દિવસ આપવામાં આવ્યા હતા. એ બે ભાગોના બરાબર મધ્યમાં વિષૂવાનું એટલે મધ્ય દિવસ અથવા વિષુવ દિન રહેતો હતો. એ પરથી એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે કે, વૈદિક ઋષિઓએ મુખ્યતઃ પોતાનું પંચાંગ યાગ કર્મ માટે જ કર્યું હતું; તેમ જ યજ્ઞયાગને નિયમિત કરવાના યોગે પંચાંગની બ્યવસ્થા પણ યથાર્થ રહેતી હતી. એ વાર્ષિક સત્રમાં આહુતિના કાળ એટલે કે, નિત્યના પ્રાતઃકાળ અને સાયંકાળ, દર્શમાસ, પૂર્ણમાસ તથા પ્રત્યેક ઋતુનો અને અયનનો આરંભ આદિ હતા.* એ પ્રમાણે સત્રની સમાપ્તિ થાય, એટલે વર્ષની પણ સમાપ્તિ થતી હતી અને એટલા માટે સંવત્સર તથા યજ્ઞ એ બે શબ્દો બહુધા સમાનાર્થક જ થઈ ગયા હતા. “સંવત્સરઃ પ્રજાપતિર્જ્ઞઃ” એ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માંના અને “યજ્ઞો વૈ પ્રજાપતિઃ । સંવત્સરઃ પ્રજાપતિઃ ।” એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના વાક્યથી તો એ સર્વથા સ્પષ્ટ જ થઈ જાય છે.

હવે એ સંવત્સરના અથવા અન્ય શબ્દમાં કહીએ તો યજ્ઞના જે મુખ્ય ભાગો છે, તેમનું પણ આપણે કિંચિત્ પરીક્ષણ કરવું જોઈએ. કાલમાપનમાં મૂલ પરિમાણ તરીકે સાવન દિવસનો સ્વીકાર કરવામાં આવતો હતો. એવા ત્રીસ સાવન દિવસોનો એક મહિનો અને એવા બાર મહિના એટલે કે, ત્રણસોને સાઠ (૩૬૦) સાવન દિવસોનું એક વર્ષ થતું હતું. પરંતુ તુલનાત્મક બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના આધારે, પ્રાચીન આર્ય લોકો ચંદ્રપરથી જ મહિનાઓ નિશ્ચિત કરતા હતા, એમ દેખાય છે. પરંતુ ત્રીસ સાવન દિવસોનો મહિનો ચાંદ્રમાસ સાથે મળતો આવે, એ શક્ય નથી. અર્થાત્ સાવન અને ચાંદ્ર માસનો પરસ્પર મેળ મેળવવા માટે કેટલાક સાવન મહિનાઓમાંથી એક એક દિવસ બાદ કરવામાં આવતો હતો. પરંતુ સાર પછી ચાંદ્ર અને સૌર વર્ષોના પણ મેળાપ

* જુઓ, ‘બૌદ્ધાવન સૂત્ર’ ૨-૪-૨૩, તથા ‘મનુસ્મૃતિ,’ ૪-૨૪, ૨૬,

† જુઓ, ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૨-૭; તેમ જ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ૨-૫-૭-૩ અને ૭-૫-૭-૪ તેમ જ ૭-૨-૧૦-૩. ‡ બાર ચાંદ્ર માસ એટલે એક ચાંદ્ર વર્ષ. ચાંદ્ર માસ પૂર્ણથી બે પ્રકારના હોય છે: એક નક્ષત્રમાં એકવાર આવી ગયા પછી પુનઃ તે જ નક્ષત્રમાં આવતાં જે કાળ લાગે છે તે નાક્ષત્ર માસ અને એક અમાવાસ્યાથી બીજી અમાવાસ્યા પર્યન્તનો જે કાળ, તેને અમામાસ કહે છે અને નિત્ય એ અમામાસનો જ સ્વીકાર કરવાનો હોય છે.

કરવાની આવશ્યકતા આવી પડી; અને એ માટે અધિક દિવસ અથવા અધિક માસને સ્વીકારવાની યુક્તિ પ્રાચીન આર્ય લોકોએ શોધી કાઢી હતી, એમ પ્રત્યક્ષ જણાય છે. કારણ કે, ‘તૈત્તિરીય’ અને ‘વાજસનેયી સંહિતા’ માં જેમાં અધિક માસનો ઉલ્લેખ કરાયેલો ■ એવા ધણાંક વાક્યો મળી આવે છે અને ઋગ્વેદના પ્રથમ મંડળમાં પણ, * “વેદમાસો વૃત્તવતો દ્વાદશ પ્રજાવતઃ। વેદા ય ઉપજાયતે।” એમ કહેલું છે. એ અધિક દિવસ કિંવા અધિક માસને સ્વીકારવાની પદ્ધતિ પછીના સમયની હોવી જોઈએ, એવો દેટલાકાનો અભિપ્રાય છે; પરંતુ તે નિરર્થક છે. કારણ કે, ઋગ્વેદના આધારે વર્ષનું અનુમાન કરવું, એ કંઈ વિશેષ કઠિન નથી અને ખરેખર પ્રાચીન કાળમાં ઋગ્વેદની જ વર્ષની કલ્પના નિશ્ચિત કરવામાં આવી હતી. જ્યાં વસ્તુસ્થિતિ એવી છે, ત્યાં પછી બાર ચાંદ્રમાસનો કાળ ઋગ્વેદ ચક્રના કરતાં બાર દિવસ જેટલો ઓછો હોય છે, એ સાદી અને સરળ વાતોને તે લોકો સમજી નહોતા શક્યા, એમ કહેવું તે જરાક સાદસમય જ કહી શકાય. એ બાર દિવસોના ઉલ્લેખો પણ અનેક સ્થળે આવેલા છે અને સૌર વર્ષ સાથે ચાંદ્ર વર્ષનો મેળ મેળવવામાટે જ એ બાર દિવસોનો સ્વીકાર કરવામાં આવતો હતો, એમ એથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

પરંતુ એ સૌરા વર્ષ નાક્ષત્ર ચાપ છે કે સાંપાતિક ચાપ છે, એ પણ આપણે જોવું જોઈએ. સૌર વર્ષની કલ્પના ઋગ્વેદ ચક્રપરથી કરવામાં આવતી હતી ખરી, તોપણ સંપાત ચાક્ષનવડે ઋગ્વેદમાં થતું પરિવર્તન એટલું બધું સૂક્ષ્મ છે કે, તે દૃષ્ટિગોચર થવામાં સંકેતો વર્ષ જેટલો સમય જોઈએ. એટલા માટે એટલો બધો સૂક્ષ્મ ભેદ પ્રાચીન આર્યોના જાણવામાં આવ્યો હશે, એમ જણાવું નથી. કારણ કે, તેમનું સૂર્યના ક્રાંતિવૃત્તમાંના સ્થાનને નિશ્ચિત કરવાનું સાધન પ્રતિદિવસ પ્રભાત સમયે સૂર્યની પાસેના સ્થિર તારકાને જોવા, એ જ હતું. સૂર્ય સિદ્ધાન્તના કાળમાં યદ્યપિ અમન ગતિનો શોધ થયો હતો, તો પણ તેમાં સૌર વર્ષનું પરિમાણ તો નાક્ષત્ર જ સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું. એ ગતિ વિશેનો કોઈ પણ વૈદિક ગ્રંથમાં, પ્રત્યક્ષ કિંવા અપ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ મળી આવતો નથી.

એટલા માટે યજ્ઞ ક્રિયા સંવત્સર આયનિક સૌર નહિ, કિન્તુ નાક્ષત્ર સૌર હતો, એમાં તો સંશય નથી જ.

પરંતુ એ વર્ષમાનને સ્વીકારતાં લગભગ પ્રતિ ·એ* હજાર વર્ષે ઋતુચક્ર સાથેના મેળને ભળવી રાખવા માટે, વર્ષના આરંભને બદલવો પડે છે અને એવા પ્રકારનાં પરિવર્તનો વર્ષના આરંભમાં ખરેખર જ કરેલાં છે. એ વિધાન ઉપર્યુક્ત વિધાનને, એટલે કે, વર્ષમાન સાંપાતિક નહિ કિન્તુ નાક્ષત્ર હતું, એ વિધાનને વિશેષ પુષ્ટિ આપનારું થઈ પડે છે.

હવે એ વર્ષારંભને તેઓ ક્યારે ગણતા હતા, એ આપણે જાણવું છે. એ તો ઉપર કહેવામાં આવેલું જ છે કે, સંવત્સર અને યજ્ઞ એ બે શબ્દો સમાનાર્થક જ હતા અને એટલા માટે એ ઉભયનો આરંભ પણ, અર્થાત્ તત્કાળ (એકદમ) જ થતો હોવો જોઈએ. વેદાંગ જ્યોતિષમાં સંવત્સરનો ઉત્તરાયણથી આરંભ કરેલો છે અને શ્રીત સૂત્રોમાં પણ ગવામયન આદિ વાંપક સૂત્રોનો આરંભ તે સમયથી જ કરવો, એમ કહેલું છે.† દેવસભ્યો સર્વ કમો ઉત્તરાયણમાં જ કરવા જોઈએ, એવો જૈમિનિ આદિકોનો અભિપ્રાય છે. તેમ જ કેટલાક જ્યોતિષ ગ્રંથોમાં મકર સંક્રમણથી તે કર્ક સંક્રમણ પર્યન્તના કાળને ઉત્તરાયણ નામ આપવામાં આવ્યું છે. આ ઉપરથી પ્રાચીન વૈદિક કાળમાં મકર સંક્રમણ જ સંવત્સરનો તેમ જ ઉત્તરાયણનો પણ આરંભકાળ હોવો જોઈએ, એવો પ્રથમ દર્શન કોઈને પણ ભાસ થાય એમ છે: પરંતુ વાર્ષિક સત્રોમાંના પ્રયોગોનું જરા સૂક્ષ્મતાથી નિરીક્ષણ કરવાથી મકર સંક્રમણ, તે જ સત્રોનો આરંભકાળ ન જ હોવો જોઈએ, એમ તત્કાળ જણાઈ આવશે. કારણકે, એ તો પૂર્વે કહેવાયેલું જ છે કે, વિષુવ દિનના યોગે જન્મવર્ષના, તેમ વિષુવાનુદિવસના યોગે વાર્ષિક સત્રના બે સમાન ભાગ

થાય છે.* સત્ર વર્ષનો પ્રતિબિંબ જ થાય છે અને તેથી પ્રથમતઃ તો તેનું વર્ષ સાથે સર્વાંશે સામ્ય હોવું જોઈએ. પરંતુ ઉપર્યુક્ત કલ્પના પ્રમાણે જે વર્ષનો આરંભ મકર સંક્રમણથી જ ગણવામાં આવે, તો વિપૂવાન દિવસ ખરેખર વિપુલ દિવસ એટલે કે સંપાત દિવસે ન આવતાં, કદં સંક્રમણમાં જ આવવાનો; અને સમાન અહોરાત્રનો દિવસ એવો જ એનો અર્થ છે, તે સર્વથા નિરર્થક જ થવાનો. પરંતુ એમ કહેવું યોગ્ય નથી, કારણ કે, કાંઈ પણ વેળાએ એ શબ્દની યોગના સાર્ય થતી હોવી જ જોઈએ; અને કદાચિત્ એ વિધાન સત્રોને લાગુ ન પણ પડતું હોય, તેમ તે નિદાન વર્ષને તો લાગુ પડતું હોવું જ જોઈએ; અર્થાત્ વિપૂવાન નામની સાર્યકતા યવામાટે વર્ષનો આરંભ સંપાતમાં જ થવો જોઈએ. હવે ‘ઉત્તરાયણ’ શબ્દના પણ બે અર્થ થઈ શકે છે. એક તો ઉપર કહેલો અર્થ એટલે કે, મકરથી તે કદં સંક્રમણપર્યન્તનો કાળ અને બીજો, વસંત સંપાતથી તે શરદ સંપાતપર્યન્તનો કાળ-એવો તેનો અર્થ થાય છે. પ્રથમ અર્થ પ્રમાણે સૂર્ય ઉત્તર તરફ વળે છે, ઉત્તરાયણનો આરંભ થાય. અને બીજા અર્થ પ્રમાણે સૂર્ય ઉત્તર ગોલાર્ધમાં જવા માંડે, એટલે ઉત્તરાયણ થાય છે. પ્રથમ અર્થ પ્રમાણે મકર સંક્રમણમાં અને દ્વિતીય અર્થ અનુસાર વસંત સંપાતમાં વર્ષનો આરંભ ગણવો જોઈએ; પરંતુ વાર્ષિક સત્રમાંના મધ્યમાંથી દિવસને વિપૂવાન દિવસ કહેવો, તેમજ વસંતને ખતુઓના મુખના નામથી ઓળખવો અને આગ્રયણેષ્ટિ અથવા અર્ધ-વાર્ષિક યત્ર, પ્રત્યેક વસંત અને શરદઋતુમાં કરવા પડે, ઇત્યાદિ વિષયોનો વિચાર કરતાં, ઉપર આપેલા બે અર્થોમાંથી બીજો અર્થ જ વિશેષ ઓળખાઈ જાય છે અને તે જ સર્વથા સત્ય અને પુરાતન અર્થ હોવો જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે.

વૈદિક ગ્રંથોમાં ઉત્તરાયણનો જે સળખ આવેલો છે, તે કેવળ દેવયાન અને પિતૃ-યાનના વર્ણનના સમયમાં જ છે. ઋગ્વેદમાં દેવયાન અને પિતૃયાન એ શબ્દો અનેકવાર

* જુઓ, ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪-૨૨, ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૧-૨-૩-૧ અને ‘તાંડ્ય બ્રાહ્મણ’ ૪-૭-૧. † સૂર્યનું ક્ષિતિજમાંનું ઉદયસ્થાન નિત્ય એક હોવું નથી, એ તો સર્વેને વિદિત છે જ. વસંતઋતુનો જે દિવસે આરંભ થાય છે, તે દિવસે સૂર્ય બરાબર પૂર્વમાં ઉદિત થાય છે, અને ત્યાર પછી તે થોડો થોડો ઉત્તરતરફ ઢળતો જઈને ત્રણ મહિના પછી ઉત્તર સીમાપર જાય છે અને ત્યાર પછી પુનઃ દક્ષિણ તરફ વળવા માંડે છે ને છ મહિના થતાં દક્ષિણ સીમાપર જઈ પહોંચે છે. એ છ માસના સમયને દક્ષિણાયન નામ અપાયલું હોવાથી આગળના છ માસના સમયને ઉત્તરાયણ નામથી જાણવો, એ પ્રથમ અર્થ; અને સૂર્યનો પૂર્વમાં ઉદય થઈ તે ઉત્તરતરફ વળીને સીમાપર પહોંચ્યા પછી પાછો ફરીને પૂર્વમાં જિગવા માંડે, એ વચ્ચે વીતેલા છ માસના સમયને ઉત્તરાયણના નામથી ઓળખવો, એ એનો બીજો અર્થ છે.

† “તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ” “મુર્ધં વા પત્તર ઋતુનામ્ । યદસન્તઃ” (૧-૧-૨-૧)

આવેલા* છે; છતાં 'દેવયાન' શબ્દનો અર્થ તેમાં ક્યાંય પણ સ્પષ્ટ કરેલો નથી. 'બૃહદારણ્યક' અને 'છાંદોગ્ય' ઉપનિષદમાં દેવયાક અને પિતૃયાકનું સવિસ્તર વર્ણન કરાયેલું છે.† અંધિયોદ્ધાર અપૂર્ણમાણ પદ્યમાપૂર્ણમાણપદ્યાધ્યાન્યપ્માધ્યાનુદ્ધારદિત્ય એતિ માસમ્બો દેવલોકં તેષાં ન પુનરાગતિ । ધૂમરાગ્નિ રાત્રેરપક્ષીયમાણવશ્વમપક્ષીયમાણવપદ્યાધ્યાન્યપ્માધ્યાનુદ્ધારિણા- દિત્ય ઇતિ માસેભ્યઃ પિતૃલાકમ્ ” ॥ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં પણ એવા જ પ્રકારનું વર્ણન આવેલું છે. ‡ “અગ્નિજ્યોતિરહ. દ્યુઃ વપ્માસા ઉત્તરાયણમ્ ” । અને ત્યાર પછી તરત જ ધૂમો રાત્રિસ્તથા કૃષ્ણઃ વપ્માસા દક્ષિણાયનમ્ ” । એમ પણ કહેલું છે. પરંતુ જ્યાં સુધી સૂર્ય ઉત્તર તરફ હોય છે, તે છ મહિના અથવા તેા ઉત્તરાયણના છ મહિના એવા અર્થના ઉપર જે શબ્દો આવેલા છે, તેમના અર્થ શો? સર્વ ટીકાકારોના અભિપ્રાય પ્રમાણે, મકર સંક્રમણથી તે કુર્ક સંક્રમણપર્યન્તના છ મહિના, એવા જ એના અર્થ થાય છે. પરંતુ એ અર્થ વૈદિક ગ્રંથોમાંના વર્ણનથી સર્વથા વિરુદ્ધ છે. ઉપર કલા પ્રમાણે ઉત્તરાયણના બન્ને અર્ધ યઈ રહિ એમ છે, પરંતુ ‘ચતુષ્થ’ બ્રાહ્મણમાં દેવોના ઋતુ અને પિતરોના ઋતુ કહેવા છે, તેમનામાં “વચન્તો ગ્રીષ્મો વર્ષા । તે દેવા ક્ષત્રવઃ । શરદ્દેમન્તાઃ શિશિરસ્તે પિતરો....ચયત્ર ઉદગા વર્ષતે દેવેષુ તર્હિ ભવતિ દેવાસ્તર્હિમિ- ગોપાયતિ અથ યત્ર દક્ષિણાવર્ષતે પિતૃષુ તર્હિ ભવતિ પિતૃસ્તર્હિમિગોપાયતિ ” । એમ કહેલું છે. એ ઉપરથી ઉત્તરાયણના અર્ધ ત્રિશીની સર્વ રીકાઓનો લોપ યઈ જવાનો સંભવ છે. જે વસંત, ગ્રીષ્મ અને વર્ષા એ દેવોના ઋતુ હોય અને સૂર્ય જ્યારે ઉત્તર તરફ વળે છે, ત્યારે જે તે દેવોમધ્યે જ વિચરતો હોય, તેા તેા પછી સ્પષ્ટ જ છે કે, વસંત સંપાતથી જ ઉત્તરાયણનો આરંભ થવો જોઈએ. મકર સંક્રમણથી તેના આરંભ થાય છે, એમ કહેવું યોગ્ય થાય તેમ નથી; કારણ કે, દેવોના પ્રથમ ઋતુ જે વસંત, તેના કોઈ પણ સ્થળે મકરસંક્રમણથી આરંભ થતો નથી. એટલામાટે દેવલોક, દેવયાન કિંવા ઉત્તરાયણનો, વસંત સંપાતથી શરૂસંપાતપર્યન્ત થનારા વસંત, ગ્રીષ્મ અને વર્ષા એ ત્રણ ઋતુઓના જ માસનો કાળ, એવા જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ.

આ સર્વ કારણોને લીધે ન્યાસુધી એથી વિરુદ્ધ કોઈ બળવાન પૂરાવો મળ્યો નથી. ત્યાસુધી પ્રાચીન વૈદિક કાળમાં સૂર્ય વસંત સંપાતમાં હોય, તે વેળાએ જ વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એમ માનવામાં લેવા માત્ર પણ દરકત નથી. અને જ્યારે એ જ સમયે સૂર્ય ઉત્તર ગોલાર્ધમાં જતો હતો, એટલે તેના ઉત્તરાયણનો પણ તે જ સમયે આરંભ

* “ઋગ્વેદ” ૧-૭૨-૭ અને ૧૦-૨-૭. † “બૃહદારણ્યક” ૬-૨-૧૫.

‡ પ્રે. ભાનુના અભિપ્રાય પ્રમાણે ‘અગ્નિજ્યોતિ’ ના સ્થાનમાં જે ‘અગ્નિજ્યોતિ’ એ પ્રમાણેના પાક હોત, તેા સારુ થાત. (શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા-ઉપસહાર-ભગવદ્ગીતાનો અભ્યાસ. પૃષ્ઠ ૨૩ નુઓ).

થતો હતો; એટલે કે, ઉત્તરાયણ, વસંતઋતુ, સંવત્સર અને યજ્ઞ એ સર્વનો, સૂર્ય વસંત સંપાતમાં હોય તે વેળાએ જ આરંભ થતો હતો. એની પછી છ માસ જતાં ત્રિપુરદિન શરત્સંપાતમાં આવતો હતો અને ત્યાર પછીના છ માસના કાળને પિતૃયાન અથવા તો દક્ષિણાયનના નામથી ઝોળખવામાં આવતો હતો. ઉપર એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, વૈદિક કાળ પછીના જ્યોતિષ ગ્રંથોમાં મકરસંક્રમણમાં પણ વર્ષના આરંભ આપેલો છે, પરંતુ એ પરિવર્તન ક્યારે અને શા કારણથી થયેલું હોવું જોઈએ, એ વિશે કાંઈપણ નિશ્ચય પૂર્વક કહી શકાય તેમ નથી જ. પરંતુ એ પરિવર્તન યવા પછી ઉત્તરાયણનો અર્થ પણ બદલાઈ ગયો છે; એટલામાટે પ્રાચીન વૈદિક વાક્યોનો અર્થ કરતી વેળાએ ઉત્તરાયણ અર્થાત્ દેવલોક કિંવા દેવધાનનો અર્થ સારી રીતે ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ. પ્રખ્યાત જ્યોતિષવિદ્ સિદ્ધાંતશિરોમણિકાર ભાસ્કરાચાર્યને પણ ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ કેમ અને કેવી રીતે હોઈ શકે, એવા ભ્રમમાં પડી જવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થયો હતો; કારણકે, તેના સમયમાં મકરથી તે કર્ક સંક્રમણ પર્વન્તનો કાળ, એવા અને એટલો જ ઉત્તરાયણનો પ્રચલિત અર્થ હતો. પરંતુ દેવોના દિવસ એટલે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં સૂર્ય હોય છે, તે સમય. ત્યારે ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ, એવા અર્થનો મેળ કેમ મળી શકે, વારુ? એ શંકાનું ભાસ્કરાચાર્યથી પણ સમાધાન થઈ શક્યું નથી; અને “‘दिनोन्मुखेर्के तत्फलकीर्तनाय दिनमेव तन्मतम्”’ એમ* કહીને તેણે ગમે તેમ પોતાનું ગાઠું ગમ્પાવી દીધું છે. પરંતુ પૂર્વે વસંત સંપાતથી તે શરત્સંપાતપર્વન્તનો કાળ ઉત્તરાયણ તરીકે મનાતો હતો, એની જો તેને ખબર હોત, તો તેના હાથે કદાપિ આવી જૂઠ્ઠા અર્થ ન હોત.

એ પ્રમાણે પ્રાચીન વૈદિક કાળમાં વસંતસંપાતમાં વર્ષનો આરંભ થતો હતો; પરંતુ ત્યાર પછી કાળે કરીને તે વર્ષારંભ મકરસંક્રમણમાં આવી લાગ્યો. આ પરિવર્તન ચર્તાની સાથે જ ઉત્તરાયણનો જૂનો અર્થ, પણ બદલાઈ ગયો અને તે, વર્ષના આયનિક વિભાગનો દર્શક થયો. પરંતુ માત્ર એટલાથી જ કામ ચાલ્યું નહિ. વર્ષારંભની સાથે વાર્ષિક સન્નોનો આરંભ પણ મકરસંક્રમણમાં આવ્યો અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં એ પ્રકરે પૂર્ણ થવાનું સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; તેમ જ ‘સતપથ બ્રાહ્મણ’માં ઉત્તરાયણનો કાંઈ સંબંધ ન હોત, તો તેનો જૂનો અર્થ સમજવો પણ અશક્ય થઈ પડ્યો હોત.

છતાં એ પુરાતન પદ્ધતિને સર્વથા વિસારી દેવામાં આવી હતી, એમ તો નહોતું જ; કારણ કે, નાક્ષત્ર સન્નોમાટે વસંતસંપાતને જ આરંભ કાળ તરીકે સ્વીકારવામાં

આવતો હતો. અત્યારે પણ નર્મદાની દક્ષિણે વસનારા વસંતસંપાતથી* જ પોતાના વ્યાવહારિક વર્ષનો આરંભ ગણે છે. છતાં ઉત્તરાયણમાં કરવા યોગ્ય કહેલા સર્વ ધાર્મિક વિધિ મકરસંક્રમણથી આરંભાતા ઉત્તરાયણમાં કરવામાં આવે ॥ અને તેટલા માટે અત્યારે પણ જ્યારે બેવાર વર્ષારંભ ગણવામાં આવે છે, તો પછી ગ્રામીન આપોંચે પુરાતન પદ્ધતિનો લોપ થઈ જવાની ભીતિથી વર્ષને બે વાર ગણવાની પદ્ધતિનો સ્વીકાર કર્યો હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું જરા પણ નથી જ.



તૃતીય દર્શન.



કૃત્તિકાઓ.

આ ત્યાર સુધી આપણે એમ જોયું કે, ગ્રામીન આર્ય લોકોનું વર્ષ નક્ષત્ર સૌર હતું, મહિના ચાન્દ્ર હતા અને તેઓ વર્ષનો આરંભ વસંતસંપાતથી જ ગણતા હતા. તેમ જ જ્યારે તેઓ એ વર્ષના આરંભને બદલીને મકરસંક્રમણથી ગણવા લાગ્યા, ત્યારે પણ પૂર્વના વર્ષારંભને સર્વથા ન ત્યાગતાં તેઓ તેના યજ્ઞ કર્મમાં ઉપયોગ કરતા હતા અને અન્ય વ્યવહારોમાં નવીન વર્ષારંભ સ્વીકારતા હતા. હવે સંપાતંચલનના યોગે ઋતુચક્ર જેમ જેમ પાછું હટવા લાગ્યું, તેમ તેમ વૈદિક ઋષિઓએ પોતાના પર્યાયમાં પણ ફેરફાર કર્યો હતા કે કેમ, એ પણ આપણે જોવાનું છે. અસારનાં આપણાં પંચાંગો વસંતસંપાત રેવતીના અતુર્ય ચરણમાં છે, એમ ગણીને અથવા માનીને કરેલાં હોય છે; અને અસારે જો કે વસંતસંપાત રેવતીથી અઢાર અંશ પાછળ આવેલો છે, છતાં પણ અસારે આપણે અધિનીથી જ નક્ષત્રમાળાનો આરંભ કરીએ છીએ. શાસિવાહન શક ૪૯૬ ની લગભગમાં વસંતસંપાત રેવતીમાં હતો અને તે સમયથી જ અત્યારની પદ્ધતિનો આરંભ થયેલો છે, એમ માનીને વસંતસંપાતનું સ્થાન નક્ષત્ર ચક્રમાં પરિવર્તિત થવા વિશેનો કાંઈ પણ પૂરાવો મળી શકે છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોવાનું છે. ઉપર એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, વૈદિક ઋષિઓના આકાશવિષયક વેધ કેવળ નેત્રાવડે જ લેવાયલા હોવાથી તેમાં ગણિતની વધારે પંચાત નથી જ અને એટલા

* ખરી રીતે જોતાં હાલમાં જ્યારે સૂર્ય વસંતસંપાતમાં આવે છે, ત્યારે ફક્ત માસ હોય ૧ અને દક્ષિણ દેશમાં વર્ષનો આરંભ એ જ માસથી થાય છે. પાંચમી સદીમાં જ્યારે નક્ષત્રોનો અધિનીથી આરંભ કરવાનો પ્રયાત પડ્યો, તે વેળાએ વસંતઋતુનો ખરેખર ચૈત્રમાં જ આરંભ થતો અને વર્ષારંભ પણ તે વેળાએ જ થતો હતો. તે પછી વસંતસંપાત જો કે પાછળ હટ્યો છે, તોપણ વર્ષનો આરંભ ચૈત્રમાં જ કરવાની પદ્ધતિ તો જેમની તેમ જ કાયમ રહેલી છે.

માટે આપણે પણ તેવા પ્રકારની સરળ અને સાદી પદ્ધતિનો જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ. સૂર્યના બહુ જ નિકટમાં રહેતા તારકાને નિત્ય જોવા, એ જ જેમનું તેમની ગતિને નિશ્ચિત કરવાનું સાધન હતું, તે વૈદિક ઋષિઓએ ક્રાન્તિવૃત્તના ૨૭ ભાગ* મિશ્રિત પ્રમાણે કરેલા હશે એમ સંભવતું નથી. એ ૨૭ ભાગ સ્થૂલ પ્રમાણથી સુખ્ય સુખ્ય તારાઓનાં ચિન્હો-પરથી જ કરેલા હોવા જોઈએ. એટલા માટે, જ્યારે, સૂર્ય અમુક નક્ષત્રમાં હતો, એવા પ્રકારના ઉલ્લેખો વૈદિક ગ્રંથમાં મળી આવે, તે વેળાએ સૂર્ય તે નામના તારકપુંજની પાસે હતો, એવો જ તેનો અર્થ સમજવો. હવે એ તો સ્પષ્ટ જ છે કે, એવા સ્થૂલ વેધોમાં કોષવાર બે ત્રણ અંશપર્યંત ભૂલ થાય, તો તે સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. છતાં પણ તે વેદકાલ સમાન શૃંગુકાળનો નિર્ણય કરવાના કાર્યમાં સર્વથા નિરુપયોગી છે, એમ તો નથી જ. કારણ કે, સૂર્યની ક્રાન્તિવૃત્તમાંની અમુક એક સ્થિતિમાં જે ચાર પાંચ અંશની ચૂક થયેલી હોય, તો પણ આપણા હિસાબમાં કેવળ ૩૬૦ વર્ષોનો જ અંતર આવશે. અર્થાત્ જ્યાં સદસની સંખ્યાથી કાળની ગણના કરવાની હોય, ત્યાં આટલો અંતરાય કાંઈ પણ મિસાતમાં નથી, એમ કહીએ તો તે ચાલે એમ છે. અર્થાત્ આપણા હવે પછીના વિવેચનમાં નક્ષત્રોને સમવિભાગાત્મક ન સમજતાં તે તે નામના નક્ષત્રપુંજ માનવાના છે. હવે જેમ જેમ વસંતસંપાત બિન્દુ બદલાતો જાય, તેમ તેમ અયનાન્ત બિન્દુ પણ બદલશે જ અને તેથી જ્યારે વૈદિક ગ્રંથોમાં વસંત-સંપાતની બદલાયેલી સ્થિતિ વિશેનો કાંઈ ઉલ્લેખ મળી આવે, ત્યારે તેના અનુરોધે ચનારા અયનાન્તના પરિવર્તન વિશેના ઉલ્લેખો પણ મળવા જ જોઈએ અને જે એવા ઉલ્લેખ મળી આવે, તો તે આપણા અનુમાનોને અધિક પૂરાવા મળ્યા સમાન જ થઈ પડવાના એ ખુદ્દુ જ છે. ત્યારે હવે વસંતસંપાતની સ્થિતિવિશે કયા કયા ઉલ્લેખો છે, તેમનો આપણે વિચાર કરીએ અને તેમાં પણ પ્રથમ, તે (વસંતસંપાત) કૃતિકા નક્ષત્રમાં હતો, એમ ખતાવનારાં વાક્યોનો વિચાર કરીએ.

વરાહમિહિરના સમયમાં વસંતસંપાત રેવતીના ચતુર્થ ચરણમાં હતો, એ તો સુપ્રસિદ્ધ જ છે. પરંતુ તેણે પોતાના ગ્રંથોમાં બે સ્થળે અયનાન્તની તેનાથી પૂર્વના ગ્રંથોમાં વર્ણવેલી સ્થિતિવિશેનો સ્પષ્ટતાથી ઉલ્લેખ કરેલો છે. તે કહે છે કે;—“અત્યારે અયનનો પુનર્વસુથી આરંભ થાય છે; પરંતુ, પૂર્વે તેના આરંભ આશ્વેષાથી થતો હતો.” એ

* કેટલાક સાયનવાદીઓ આ સિદ્ધાન્તને સ્વીકારતા નથી. અતિ પ્રાચીન કાળમાં પણ નક્ષત્રો સમવિભાગાત્મક હોઈને વસંતસંપાતથી જ તેમનો આરંભ થતો હતો. એટલે કે, તે સંપાતથી ૧૩°-૨૦°, એટલા ભાગને અધિની અને ત્યાર પછી બરાબી આદિ નામ આપવામાં આવ્યાં હતાં, એવો તેમનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ કેંઈ સૌંદર બાળકશ્ચ દીક્ષિતેએ મતનું ખંડન કરીને તે વેળાએ નક્ષત્રો તારાત્મક હતાં, એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે. † ‘બૃહસ્પતિતા.’ ૩-૧ અને ૨.

વરાહમિહિરના કથનને, ગર્ગ પરાસરનાં વચનોનો પણ આધાર છે. તેમ જ ‘મહા-ભારત’માં ભીષ્માચાર્ય જે વેળાએ સરપંજરમાં પડ્યા હતા, તે વેળાએ ઉદ્દગયનનો આરંભ થતાં સુધી તેમના મરણનું કાર્ય અટકી પડ્યું હતું અને તે ઉદ્દગયનનો આરંભ માથે માસના શુક્લ પક્ષમાં થયો હતો, એવું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે. એ ઉપરથી, ધનિષ્ઠાના આરંભમાં* ઉદ્દગયન થઈને અર્થાત્ કૃત્તિકામાં વસન્તસપાત થતો હતો, એ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. વેદાંગ જ્યોતિષમાં પણ એ જ સ્થિતિ આપેલી છે અને તેમાં ધનિષ્ઠાના આરંભમાં ઉત્તરાયણ ભરણીની આગળ દશ અશે વસન્તસપાત, આશ્લેષાના અર્ધમાં દક્ષિણાયન અને વિશાખાની પાસે ચરસપાત એ પ્રમાણે અયન અને સપાતનાં સ્થાનો આપેલા છે. એ ઉપરથી, જ્યોતિર્વિદ્યે અયનચક્રનની મધ્યમ ગતિ વર્ષની ૫૦ વિક્રા પ્રમાણેની ગણીને વેદાંગ જ્યોતિષમાંના અયન આદિની સ્થિતિ ૪ સ. પૂર્વે ૧૩૦૦ વર્ષના લગભગમાં વર્તાવેલી છે.

, તૈત્તિરીય સંહિતા, તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ અને ખીજા કેટલાક ગ્રંથોમાં અનેક સ્થળે નક્ષત્રચક્રનો આરંભ કૃત્તિકાથી જ કરેલો છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં† કૃત્તિકામાં અગ્ન્યા-ધાન કરવું, કારણ કે, કૃત્તિકા નક્ષત્રોનું મુખ છે” એમ કહેલું છે. એનો, કૃત્તિકાથી વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એવા સ્પષ્ટ અર્થ દેખાઈ આવે છે, કારણ કે, તે જ ‘બ્રાહ્મણ’માં “મુલં વા દત્તદૃત્તના વદ્રસન્ત” એટલે કે, ઋતુઓનું મુખ વસન્ત છે અથવા તો વર્ષનો પ્રથમ ઋતુ વસન્ત છે, એમ કહેલું છે. અર્થાત્ એ ઉભય વાક્યોનો એક જ પ્રકારનો પ્રયોગ હોવાથી તેમનો અર્થ પણ એક જ પદ્ધતિથી કરવો જોઈએ. એ જ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં‡ “નક્ષત્રો તે દેવોનાં મંદિરો છે અને દેવનક્ષત્રોમાં કૃત્તિકા પ્રથમ તથા વિશાખા અંતિમ; તેમ જ યમનક્ષત્રોમાં અનુરાધા પ્રથમ અને અપભરણી અંતિમ નક્ષત્ર છે” એમ કહેલું છે. આગળ એક સ્થળે કહેવાયલા ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’માંના વચનના આધારે જ આ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના વાક્યનો અર્થ લગાડવો જોઈએ; એટલે કે, તેમાં કહેલા એ નક્ષત્રવિભાગોનો દેવવાન અને પિતૃવાન સાથે સળધ છે, અર્થાત્ કૃત્તિકાથી વિશાખા પર્યન્ત દેવનક્ષત્રો અને તેમાં સૂર્ય હોય ત્યાં સુધી દેવવાન કિંવા ઉત્તરાયણ અને બાકીના યમના કિંવા પિતૃવાન એટલે કે દક્ષિણાયનના નક્ષત્રો છે, એમ સમજવું જોઈએ.

એ દેવનક્ષત્રો દક્ષિણ તરફ ચાલે અને યમનક્ષત્રો ઉત્તર તરફ ચાલે છે, એટલે કે, સૂર્ય તે નક્ષત્રોમાં હોતાં અનુક્રમે ઉત્તર અને દક્ષિણ દિશામાં હોય છે, એમ વર્ત-

* આદૃતિ જુઓ † ‘વેદાંગ જ્યોતિષ.’ ૫

‡ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૧-૧-૨-૧ અને ૧-૧-૨-૬. § ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૧૫-૨-૭.

માન કાળના રૂપમાં તેનું વર્ણન છે અને તેથી એ વર્ણન પ્રત્યક્ષ નિરીક્ષણ કરીને જ કરેલું હોવું જોઈએ, એમ સહજ જણાઈ આવે છે. એ સર્વ વિવેચનથી, તે જો યથાર્થ હોય નો, એ વૈદિક ગ્રંથોના કાળમાં વસતતસપાતમા કૃત્તિકામધ્યે ઉદગયનનો આરભ થતો હતો, એ નિર્વિવાદ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે.

પરંતુ ‘તૈત્તિરીયાં સંહિતા’માં એના કરતાં પણ અધિક મહત્ત્વનાં યદ્ય પડે તેવાં સ્થળો છે. તેમાં ગવામયન જેવા વાર્ષિક સત્રના આરભમાટેનો ઉત્તમ કાળ કયો? હોય શકે, એ વિશેનું વિવેચન કરેલું છે અને તેનો સારાશ આ પ્રમાણે છે,—“સંવત્સર માટે દીક્ષા લેનારાઓએ એકાદિકાના દિવસે દીક્ષા લેવી એકાદિકા સવત્સરની પત્ની છે અને એટલા માટે એકાદિકાના દિવસે દીક્ષા લેનારાઓ સવત્સરના આરભમાં જ દીક્ષા લે છે પરંતુ તેઓ સવત્સરની પીડાપ્રતિ દીક્ષા લે છે અને તેના છેવટના નામનો ઋતુ થાય છે. તેમ જ સવત્સર પણ વ્યસ્ત થાય છે. એટલા માટે ક્ષાત્રીની પૂર્ણ માસમાં દીક્ષા લેવી. કારણ કે, તે સવત્સરનું મુખ્ય છે અને તે દિવસે દીક્ષા લેનારા સવત્સરના આરભમાં દીક્ષા લે છે, તો પણ તેમાં એક દોષ છે અને તે એ કે, તેમનો વિપુલ મેધયુક્ત દિવસ આવે છે. એટલામાટે ચિત્રા પૂર્ણ માસે દીક્ષા લેવી. કારણ કે, તે સવત્સરનું મુખ્ય છે. એટલા માટે તે દિવસે દીક્ષા લેનારા સવત્સરના આરભમાં જ દીક્ષિત થાય છે. એમાં કાઈ પણ દોષ નથી પૂર્ણમાસી આર દિવસ પૂર્વે દીક્ષા લેવી, કારણ કે તેના યોગે એકાદિકાને સોમક્રય સાધ્ય થઈ શકે છે અને તેથી જ તે નિષ્ફળ થતી નથી. એ યજ્ઞમાનસત્ર આટોપાધને જોઈ, એટલે તેમની પાછળ પાછળ ઓષધિ અને વનસ્પતિઓ પણ જોઈ છે.” એવા જ પ્રકારનો ઉલ્લેખ ‘તાંડય બ્રાહ્મણ’માં પણ આવેલો છે અને ત્યાં યોગ ફેરફાર સાથે એના એ જ શબ્દો યોગ્ય થતા છે. આમાં જે ‘એકાદિકા’ શબ્દ આવેલો છે, તેનો ‘માધ માસની વદ અષ્ટમી’ એવો જ અર્થ થાય છે, એવા સર્વ મીમાંસકોનો એ વિશે અભિપ્રાય છે. એ દિવસે વાર્ષિક સત્રનો આરભ કરવો એમ પ્રથમ કહેલું છે, પરંતુ એમાં ત્રણ અડચણો આવીને ઉભી રહે છે. પહેલી અડચણ એ છે કે, એકાદિકા જે વેળાએ આપણે શરદીથી સર્વથા ત્રાસી જઈએ છીએ તે વેળાએ આવે છે. બીજી અડચણ એ છે કે, એ દિવસે દીક્ષા લેવાથી જો કે વર્ષના આરભમાં દીક્ષા લેવાનું એવ તો મળે છે, તોપણ ઋતુના સબધથી જોતાં એ દીક્ષા અતિમ ઋતુમાં લીધી એમ જ થાય છે. એ સબધી ‘તાંડય બ્રાહ્મણ’માં વિશેષ એમ કહેલું છે કે, “તેઓ જ્યારે અવલુપ્ત સ્નાન કરવાને જાય છે, સારે જળનથી

* “યાનિ દેવનક્ષત્રાણિ ત્યાનિ દક્ષિણેન પરિવન્તિ । યાનિ યમનક્ષત્રાણિ તાન્વુત્તરેણ ॥”

† ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ૭-૪-૮. ‡ ‘તાંડય બ્રાહ્મણ’ ૫-૮.

સ્પર્શથી તેમને આનંદ થતો નથી.* એનું કારણ એ છે કે, જળ અત્યંત શીતળ હોય છે, એમ ટીકાકાર કહે છે. હવે એકાષ્ટકાએ સત્રનો આરંભ કરવામાં ત્રીજી અડચણ એ પ્રમાણેની છે કે, તે સમયે સંવત્સર વ્યસ્ત એટલે કે, ઉઘટો થાય છે. એનો શબ્દ આદિકાએ, દાક્ષિણ્યન બિન્દુથી સૂર્ય પાછો વળેલો હોવાથી અથન બદલાય છે, એવો અર્થ આપેલો છે. હવે એ અડચણ ન આવે એટલા માટે શ્રાદ્ધગુની પૂર્ણમાસીએ દીક્ષા લેવાનું કહેલું છે. કારણકે, એ પ્રમાણે કરવાથી પણ સંવત્સરના આરંભમાં દીક્ષા લીધાનું શ્રેય મળે છે. પરંતુ તેમાં પણ એક એવો દોષ રહેલો છે કે, ત્રિપૂવાન વર્ષાઋતુમાં આવે છે અને તેમ યવું ઇષ્ટ નથી. એ માટે ચિત્રાપૂર્ણ માસે દીક્ષા લેવાની સૂચના કરવામાં આવી છે; અને તેમાં કંઈ પણ દોષ કે અડચણ ન આવવાનું કહેલું છે. એટલે કે, વર્ષના આરંભમાં દીક્ષા લેવા સમાન થઈને ઉપર વર્ણવેલી એક પણ અડચણની એમાં આપાત થતી નથી.

પરંતુ એના કરતાં પણ ઉત્તમ બીજો સમય કહેવામાં આવ્યો છે, અને તે પૂર્ણ-માસથી ચાર દિવસ પૂર્વનો સમય છે. એ સમયને સાધવાથી એકાષ્ટકાનો પણ ઉપયોગ થાય છે; કારણકે, તે દિવસે સોમક્રમ આવી પડે છે, એમ કહેલું છે. એપરથી એ પૂર્ણમાસ એકાષ્ટકાની પૂર્વનો એટલે કે, મધ્યપૂર્ણ માસ છે, એમ જોમિનિ આદિ મીમાંસકોએ નિશ્ચિત કરેલું છે. અને એનો અન્ય ઘટનાઓ સાથે પણ મેળ મળે છે. સોમકારે ‘લોગાક્ષી’નું “માધી પૌર્ણમાસીથી ચાર દિવસ પૂર્વે સાંવત્સરિક સત્રમાટે દીક્ષા લેવામાં આવે છે, એવું વચન એક રથળે આપેલું છે અને તેથી એ પૌર્ણિમા પણ માધમાસની જ હોવી જોઈએ, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. હવે જો ઉપર કહેલો મીમાંસકોનો અભિપ્રાય યથાર્થ જ હોય તો તે પરથી આપણા વિષયને અનુકૂળ થઈ પડનારાં જે અનુમાનો નીકળે છે, તે આ પ્રમાણે છે;—તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ઉદ્ભવ્યનો આરંભ માધમાસની કૃષ્ણ અષ્ટમીની પૂર્વે અને બહુધા માધમાસની પૌર્ણિમાને દિવસે જ થતો હતો, કારણ કે, અષ્ટમીને દિવસે અથન પરિવર્તિત થએલું રહેતું અને પૂર્ણિમાની ચાર દિવસ પૂર્વે તેવી રિથિતિનો અભાવ રહેતો હતો. ઉપર આપેલા તૈત્તિરીય સંહિતામાંના અવ-તરણમાં સત્રનો આરંભ વર્ષના આરંભમાં જ થવો જોઈએ, એવો કટાક્ષ દેખાય છે. અને તેટલા માટે માધીય પૌર્ણિમા તે એક વર્ષારંભ હોવો જોઈએ. એ વર્ષારંભ અર્થાત્ ઉદ્ભવનના આરંભથી જ થતો હતો. પરંતુ એક જ કાળમાં એક એક માસને અંતરે એક સરખા ત્રણ વર્ષારંભ હોવા શક્ય નથી. એટલા માટે શ્રાદ્ધગુની પૂર્ણ માસ અને ચિત્રાપૂર્ણ માસ એ બે જૂના વર્ષારંભો તૈત્તિરીયસંહિતામાં કહેલા છે, અને તે કાળમાં વિપૂવાનનો ખરો અથે લોકોની જાણમાંથી આવ્યો ગયો હતો—લોકોને અગ્રાત થયો હતો એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે.

* ॥ “तस्य सान्निर्वा यदपोऽनभिनन्दन्तोभ्यववन्ति. ” । (૫—૧—૩.)

એવી રીતે ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી તૈત્તિરીયસંહિતાના કાળમાં વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો, એમ સિદ્ધ કરી બતાવવા માટેના સખળ આધાર મળી આવે છે. કારણ કે, માધ પૌર્ણિમાએ ઉદગયનનો આરંભ થાય, એટલે દક્ષિણાયનનો સૂર્ય જે વેળાએ મધ્ય નક્ષત્રમાં હોય, તે વેળાએ જ આરંભ થયો જોઈએ. એટલે કે, અર્થાત્ વસંતસંપાત તો કૃતિકામાં આવ્યો જ. એવી રીતે વેદાંગ જ્યોતિષ વિના તૈત્તિરીય સંહિતા અને બ્રાહ્મણમાં મળીઆવતાં ચાર ભિન્ન ભિન્ન વચનો પરથી વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો, એ આપણાથી સ્પષ્ટ બતાવી શકાય છે. એમાંનું એક, નક્ષત્રચક્રનો અને તદ્વિધિત દેવતાઓનો કૃતિકાથી આરંભ કરેલો છે, એમ બતાવનારું વચન છે, બીજું, નક્ષત્રોનું મુખ કૃતિકા છે, એવું સ્પષ્ટ વચન છે; ત્રીજું, દેવનક્ષત્રોનો આરંભ કૃતિકા છે, એ વચન છે; અને ચોથું, ઉદગયનનો આરંભ માધપૌર્ણિમાએ થતો હતો એમ સ્પષ્ટ દર્શાવનારું સત્રારંભ દિવસ વિશેનું વિવેચન છે. એ સર્વ સ્થળે પ્રત્યક્ષ કેવા અપ્રત્યક્ષતાથી કૃતિકા સાથે વસંત-સંપાતનો સંબંધ લગાડેલો છે અને એ સિદ્ધાંતને સિદ્ધ કરવા માટે બીજા નવા પૂરાવાની અગત્ય હોય, એમ બાસતું નથી.

હવે કૃતિકાને તે નામનો તારકાપુજ માનવાથી તૈત્તિરીય સંહિતાકાળ ઇ. સ. થી લગભગ ૨૩૫૦ વર્ષ પૂર્વે જોડેલો આવે છે. પરંતુ કેટલાક યૂરોપીયન પંડિતો એ કૃતિકા નક્ષત્રને વિભાગાત્મક સમજીને એ કાળને ઇ. સ. પૂર્વે ૧૪૨૬ પર્યંત લાવી મૂકે છે. પરંતુ જે ગૃહસ્થ, વૈદિક ઋષિયોને અયનાન્તબિન્દુ અને સંપાતબિન્દુ આદિ વિષયોનું સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હોવું શક્ય જ ન હોતું એવો અભિપ્રાય દર્શાવે છે, તે ગૃહસ્થો જ-તે પંડિતો જ-તે ઋષિયોને નક્ષત્રોને સમવિભાગાત્મક કરવાના કાર્યમાં પ્રવૃત્ત કરવાને તૈયાર થાય છે, એ એક મહદાશ્ચર્ય જ કહી શકાય. અર્થાત્ એમ કહેવું સર્વથા અયુક્તિક જ છે. પણ વૈદિક કાળની મર્યાદા એના કરતાં પણ એટલે કે ૨૩૫૦ વર્ષ કરતાં પણ બહુ જ દૂર છે, એમ સખળ પૂરાવા સાથે સિદ્ધ કરી બતાવતાં એવી કુશંકાઓને લેશ માત્ર પણ આશ્રય મળવાનો નથી જ.

એટલેએ વિશાખા એટલે દ્વિશાખા અર્થાત્ ‘એશાખાનું’ એવો વિશાખાનો અર્થ કરીને અને એ નામ પડવાના સમયમાં સાંપાતિક* યાગ્યોત્તરવૃત્ત વિશાખાના બે તારાઓમાંથી બરાબર જતું હતું, એવું તેનું કારણ કહીને વસંતસંપાતને સમવિભાગાત્મક કૃતિકાના આરંભમાં લાવી મૂક્યો છે. હવે તૈત્તિરીય સંહિતા અને વેદાંગજ્યોતિષના

* બંને મુદ્દામાંથી જાણતાં જે દક્ષિણોત્તર વર્તુલો તેમજ યાગ્યોત્તરવૃત્ત કહેવામાં આવે છે અને એવાં જુદો ગમે તેટલાં કહી શકાય એમ છે એમાંથી જે વૃત્ત ઉગ્ર્ય સંપાતમાંથી પસાર થનારું હોય તેને ‘સાંપાતિક યાગ્યોત્તરવૃત્ત’ ના નામથી જોળખવું.

ઉદગયન આરંભમાં એક પક્ષ-પખવાડિયાનો અંતરાય રહેલો છે, અને એટલો અંતર જો નસંતસંપાત ઝોઝામાં ઝોઝો ૧૪ અંશ પાછો હોતો તો જ પડી શકે. વેદાંગન્યોત્તિપમાં તે સંપાત ભરણીના દશમા અંશમાં આવેલો છે. અને એ સ્થાનથી સમભાગાત્મક કૃત્તિકા* કેવળ ૩ અંશ અને ૨૦ કળા જેટલી જ દૂર છે. અર્થાત્ એથી એટલેનો સિદ્ધાંત નિરર્થક થાય છે. એ કૃત્તિકાઓ તારકાત્મક જ સ્વીકારવી જોઈએ અર્થાત્ તૈત્તિરીય સંહિતાકાળ એટલે મત્યાદિના મત પ્રમાણે ૫૦ સ. થી ૧૪૨૬ વર્ષ પૂર્વેનો ન સ્વીકારતાં ૫૦ સ. થી ૨૩૫૦ વર્ષ પૂર્વેનો જ ગણવો જોઈએ.

અતુર્ય દર્શન.

અમહાધણ.

પર કહેલા તૈત્તિરીય સંહિતામાંના સંવત્સરસત્રના અનુવાકમાં ચિત્રા પૂર્ણ માસ અને ક્રાશ્વતી પૂર્ણ માસ એવા (એ) વર્ષારંભો આવેલા છે. પરંતુ તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ઉદગયનમાં માધ માસ મધ્યે વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એમ ઉપર બતાવેલું જ છે. હવે ચિત્રા પૂર્ણ માસ અને ક્રાશ્વતી પૂર્ણ માસનો વેળારના કથન પ્રમાણે ચેત્ર અને ક્રાશ્વત માસ એવા અર્થ ન સ્વીકારતાં, તે તે માસમાંની પૌર્ણિમાના દિવસો, એવા જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. કારણ કે, એકાષ્ટકાના દિવસે દીક્ષા લેવાથી આવનારી અગ્નિજ્વાળાને ટાળવા માટે એ બીજા દિવસો કહેવા છે. અર્થાત્ તેમનો સંબંધ વિવક્ષિત દિવસો સાથે છે, મહિનાઓ સાથે નથી. અને એ અર્થ સાચા સહિત સર્વ મીમાંસાગિને માન્ય છે.

પરંતુ એ ચિત્રા અથવા ક્રાશ્વતી પૂર્ણ માસને વર્ષારંભના દિવસો તરીકે માનવાનું કારણ શું? સામ્યજ્ઞાચાર્યના મત પ્રમાણે જોતાં એ દિવસો વસંતમાં આવે છે અને તેથી તેમને વર્ષારંભના દિવસો કહેવા છે. પરંતુ તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ચેત્ર અને વૈશાખ એ મહિના ત્રિસન્ત ઋતુના હતા; ક્રાશ્વત અને ચેત્ર એ બે મહિના વસંત-

* એક સમવિભાગાત્મક નક્ષત્ર એટલે ૧૩°—૨૦. ક્રાશ્વતીના ૧૦° થતાં અર્થાત્ કૃત્તિકા ૩૦—૨૦' પરજ હોવાથી. એટલે કે, એટલેના પ્રતિષ્ઠાદન પ્રમાણે જોવા તૈત્તિરીય સંહિતાકાળથી વેદાંગન્યોત્તિપના કાળપર્યન્ત સંપાત કેવળ ૩૦—૨૦' જેટલોજ પાછળ આવે છે. પણ ખરેખર તો તે નિદાન ૧૪° જેટલો તો પાછળ આવેલો છે જ.

† તે વેળાએ વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં હતો, એટલે કે, વસંતઋતુનો વૈશાખ માસમાં આરંભો થતો હતો એટલા માટે વાસ્તવિકતાથી જોતાં વૈશાખ અને જ્યેષ્ઠ એ બે જ વસંતઋતુના માદના હતા, એમ ૨૫૪ જણાઈ આવે છે.

ઋતુના નહોતા. એ અડચણને દૂર કરવા માટે સાયણાચાર્યે વસંતની દ્વિગુણ કલ્પના કરી હતી અર્થાત્ એક ચાંદ્રવસંત અને દ્વિતીય સૌર વસંત. ચાંદ્રવસંતમાં ફાલ્ગુન તથા ચૈત્ર માસનો અને સૌર વસંતમાં ચૈત્ર તથા વૈશાખ માસનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો. પરંતુ એમ કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. વળી ચાંદ્રઋતુની અચલતાનો પણ અભાવ છે. કારણકે, ચાંદ્રવર્ષનો સૌરવર્ષસાથે મેળ મેળવી દેવા માટે જ જ્યારે આવશ્યકતા હોય ત્યારે એક અધિક માસ ગણવામાં સ્વીકારી લેવામાં આવતો હતો. અર્થાત્ ચાંદ્ર મહિનાઓ અને ઋતુઓનો પરસ્પર મેળ વધુ વખત સુધી અખંડ ટકી રહેતો નહોતો. પરંતુ સાયણાચાર્યના કહેવા પ્રમાણે જો દ્વિગુણ ઋતુ ગણવામાં આવે, તો પણ ફાલ્ગુન વસંતમાં આવી શકતો નથી. સૌર વર્ષ કરતાં ચાંદ્ર વર્ષ લગભગ અગિયાર દિવસ જેટલો ઓછો હોવાથી અને ઋતુનું સૂર્યપર જ સર્વથા અવલંબન હોવાથી જો એક વર્ષમાં વસંતનો આરંભ ચૈત્ર માસની શુદ્ધ પ્રતિપદાને દિવસે થાય, તો તે પછીના વર્ષમાં તે આરંભ ચૈત્ર માસની અશુદ્ધ દ્વાદશીને દિવસે જ થવાનો; એમ થતાં થતાં ત્રીજે વર્ષે એક અધિક માસ ગણતાં પુનઃ તે ચૈત્રમાં પૂર્વ રથે આવવાનો; એવી રીતે દ્વિગુણ ઋતુ સ્વીકારવાથી વસંતનો આરંભ આગળ વૈશાખ પર્વન્ત જશે. પરંતુ તેનું ફાલ્ગુનમાં પાછું આવવું શક્ય નથી. સાયણાચાર્યના સમયમાં એટલે કે, ચૌદમા શતકમાં વસંતનો આરંભ અત્યાર પ્રમાણે જ ફાલ્ગુનમાં થતો હતો. પરંતુ, તે સમયે તૈત્તિરીય કાળ કરતાં ઉદગમનનો આરંભ એક મહિનાથી પણ કાંઈક અધિક પાછળ હતી ગયો હતો, એ ઘટનાની યથાર્થ કલ્પના ન આવવાથી સાયણાચાર્યે પરસ્પર વિરુદ્ધ દેખાતા ઊપર કહેલા વર્ષારંભોની દ્વિગુણ ઋતુ કલ્પાને યેનકેન પ્રકારેણ એકવાક્યતા કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે. પરંતુ અત્યારે સંપાતયજ્ઞને લીધે વર્ષારંભમાં પરિવર્તન થતું જાય છે, એ આપણા જાણવામાં આવેલું હોવાથી સાયણાચાર્યની મુક્તિને અધુક્ત માનીને છોડી દેવી જોઈએ.

સુશ્રુતના વૈદ્ય ગ્રંથમાં* ફાલ્ગુનચૈત્રી વસંતઃ (ફાલ્ગુન અને ચૈત્ર એ બે માસ તે વસંત ઋતુ છે.) એમ એક રથે કહેલું છે. પરંતુ એ ભાગ તેમાં કોઈએ પાછળથી ધુસેડી દીધેલો હોવો જોઈએ, એમ જ દેખાય છે. કારણકે, તેથી જરાક પૂર્વે માઘ આદિ માસચક્ર અને શિશિર આદિ ઋતુચક્રનો ઉલ્લેખ કરીને માઘ તથા ફાલ્ગુન શિશિર ઋતુ છે અને ચૈત્ર તથા વૈશાખ વસંત ઋતુ છે, ઇત્યાદિ કહેલું છે. એપરથી ફાલ્ગુનચૈત્રી વસંતઃ ઇત્યાદિ વર્ણન પછીથી જ કોઈએ પ્રક્ષિપ્ત કરેલું હોવું જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. સુશ્રુત અને અરકના ગ્રંથોના સારને કથનારા વાગ્બટે “ફાલ્ગુનચૈત્રી વસંતઃ”

ક્રત્યાદિ વર્ણનનો કાંઈપણ સંબંધ ન લાવતાં તેની પૂર્વે કહેલા માધ આદિ મહિનાઓ અને શિશિર આદિ ઋતુની પદ્ધતિ જ આપેલી છે. એ પરથી “કાલ્પનચૈત્રૌ વસંતઃ” ક્રત્યાદિ વર્ણન વાગ્બટના સમયમાં સુશ્રુતના ગ્રંથમાં ન હોતું જ, અને કદાચિત્ તે હોય તો પણ તે ખાસ સુશ્રુતનું જ છે, એમ વાગ્બટને બાસ્કું નહિ, એ તો ૨૫૭૮ જ છે.

ત્યારે એ પ્રમાણે તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ક્રાલ્પન વસંત માસ હતો, એમ કહેવા માટેનો કાઠની પાસે કરોપણ આધાર નથી. અને એથી જ સાયણાચાર્યનો એવો અર્થ નિદાન આ સ્થળે તો માન્ય રાખી શકાતો નથી જ. વળી કેટલાંક ‘બ્રાહ્મણો’ અને ‘સૂત્રો’માં આવેલાં, ક્રાલ્પની* પૌર્ણિમા સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ છે, એવા અર્થનાં વચનોથી પણ એ અર્થ વિરુદ્ધ છે. તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણમાં “ઉત્તરા ક્રાલ્પની સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ છે અને સંવત્સરના આરંભમાં અગ્નિવાદાન કરનાર વિપુલ સંપત્તિમાન થાય છે” એમ કહેલું છે. તેમ જ સૂત્રકારે પણ “સંવત્સરનો આરંભ ક્રાલ્પની અથવા ચૈત્રી પૌર્ણિમાને દિવસે કરવો” એમ ૨૫૭૮ ઉલ્લેખ કરેલો છે.† હવે જો આ સર્વ વચનોના કાંઈ પણ અર્થ થતો હોય, તો એક કાળમાં ખરેખર ક્રાલ્પની પૌર્ણિમાને વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ માનતા હતા, એમ સ્વીકારવા વિના આપણો ધટકો જ નથી.

હવે ઉપર કલા પ્રમાણે “ક્રાલ્પની પૌર્ણિમા સંવત્સરનું મુખ્ય છે” એ તૈત્તિરીય સંહિતામાંના વાક્યનો સાયણાચાર્યે આપેલો અર્થ તો આજ નથી જ. ત્યારે હવે ખીજ ક્યા અર્થનો સ્વીકાર કરવો ? ક્રાલ્પની પૌર્ણિમાને દિવસે વસંતસંપાતમાં વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એવી તો કલ્પના કરી શકાય તેમ નથી જ. કારણ કે, એ રીતિથી વસંત સંપાત ઉત્તરા બાદ્રપદમાં આવે છે અને એવી અવસ્થા (સ્થિતિ) ના આગમન માટે આપણે ૪૦ સં ૫૦૦૦ પૂર્વે ૨૦,૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત જવું જોઈએ. પરંતુ એમાં કાંઈપણ તાત્પર્ય નથી. હવે અવશિષ્ટ રહ્યો દ્વિતીય માર્ગ; એટલે કે, તે પૌર્ણિમાને દિવસે ઉદગમનમાં વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એમ માનવું તે. માઘીય, ક્રાલ્પની અને ચૈત્રી એ સર્વ પૌર્ણિમાઓ એક જ સ્થળે અને એક જ કારણ માટે કહેલી છે, એ ઘટનાને જોતાં

* “एषा ह संवत्सरस्य प्रथमा रात्रिर्यत्काल्पनी पौर्णमासी” । स. ब्रा ६-२, २. १८. † १-१. २. ८. ‡ अ. श्रौ. सू. १-२. १४. ३

કે સંપાતની પૂર્ણ પ્રદક્ષિણા થવામાં લગભગ ૨૬૦૦૦ વર્ષ લાગે છે, પરંતુ ક્રાંતિચક્રની વિરુદ્ધ દિશાની એક વિરોધ ગતિને લીધે તે કાળ ૨૧,૦૦૦ વર્ષનો થાય છે. અત્યારે વસંતસંપાત પૂર્વા બાદ્રપદમાં છે. પરંતુ, “ક્રાલ્પની પૌર્ણિમા સંવત્સરનું મુખ્ય હતું” એ પરથી વસંતસંપાત ઉત્તરા બાદ્રપદમાં હતો એમ સમજાવે, તો પણ તે સમયથી અત્યાર સુધીમાં સંપાતની એક પૂર્ણ પ્રદક્ષિણા પૂરી થઈ દ્વિતીય પ્રદક્ષિણાનો આરંભ થતાં તે પુનઃ પૂર્વા બાદ્રપદમાં આવ્યો છે, એમ માનવું જ પડે છે, અને એમ થવાને લગભગ ૨૨,૦૦૦ વર્ષો લાગી જાય એમ છે.

એ જ અર્થ ખરો હોવો જોઈએ, એવું સહજ અનુમાન થઈ શકે છે. એ અર્થ સર્વથા સ્વાભાવિક અને યુક્તિપુરઃસર દેખાય છે; અને તૈત્તિરીય સંહિતાના ભાસ્કર ભટ્ટ નામક ભાષ્યકારે પણ પોતાનો એ જ અભિપ્રાય પ્રદર્શિત કરેલો છે. તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે કૃષ્ણની પૌર્ણિમાને દિવસે કાર્ત્ત્તિપણ કાળમાં એક વાર ઉદ્દગયનમાં વર્ષનો આરંભ થતો હોવો જ જોઈએ. એ અભિપ્રાય પ્રમાણે વૈદિક કાળની મર્યાદા બીજાં પણ ૨૦૦૦ વર્ષ જેટલી પાછળ જાય છે અને તેથી જ યુરોપીયન પ્રકિતો એ મતને માન્ય રાખવામાં આનાકાની કરે છે. પરંતુ જે વાર્તા સળળ પૂરાવાથી સિદ્ધ થઈ શકતી હોય, તેના યોગે, કેટલાક લોકોની પૂર્વકલ્પિતા કલ્પનાઓ સાથે કદાચિત્ત વિરોધ થાય તોપણ કેવળ એટલા જ કારણથી આપણે તેના ત્યાગ કરવાનો નથી જ.

ઉપર, વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો એ વાર્તાને સિદ્ધ કરવા માટે આપણે એમ જોઈ આવ્યા છીએ કે, કૃતિકાથી જ નક્ષત્રચક્રનો આરંભ કરેલો છે; બીજાં, ઉદ્દગયન માધના શુકલ પક્ષમાં થતું હતું; તૃતીય, દક્ષિણાયન નક્ષત્ર પિત્રધિષ્ઠિત હતું અને ચતુર્થ, શારદ સંપાત પાસેના નક્ષત્રમાંથી સાંપાતિક યામ્યોત્તર વૃત્તના પસાર થવાનો સંભવ હોય છે. સારાંશ કે, જે વર્ષનો આરંભ માધમાં થતો હતો એમ માનીએ, તો તેની સાથે ક્રાન્તિવૃત્તમાંના અયન આદિ પ્રધાન બિન્દુઓનાં નક્ષત્ર સંબંધી સ્થાનો સર્વથા મળતાં આવે છે અને એવી રીતે તે વાર્તાને તેઓ અત્યક્ષતાથી સ્થાપિત કરે છે. હવે વૈદિક કાળમાં કૃષ્ણની પૌર્ણિમાને દિવસે ઉદ્દગયનના આરંભમાં વર્ષનો પણ આરંભ થતો હતો, એ વાર્તાને સિદ્ધ કરવામાટેના એવો જ કાર્ત્તિ પૂરાવો મળી શકે એમ છે કે નહિ, એ આપણે જોવાનું છે. ખરું એક માત્ર પાછળ આવવામાટે રથૂવ પ્રમાણથી વસંતસંપાત બે વિભાગાત્મક નક્ષત્ર જેટલો પાછળ આવવો જોઈએ. અર્થાત્ત જો ઉદ્દગયનનો આરંભ માધમાં ન થતાં કૃષ્ણમાં થાય, તો વસંતસંપાત પણ કૃતિકાની આગળ બે નક્ષત્ર એટલે કે મૃગશીર્ષમાં જ આવવાનો. તેમજ દક્ષિણાયન અને શરતસંપાત અનુક્રમે ઉત્તરા કૃષ્ણની અને મૃગ નક્ષત્રમાં જ થવાનાં. એટલા માટે, સંપાત આદિ બિન્દુઓની એવા પ્રકારની ક્રાન્તિવૃત્તમાંની સ્થિતિને બતાવવા માટેના વૈદિક ગ્રંથમાં શો આધાર છે, એ આપણે જોવું જોઈએ.

કૃતિકા પ્રમાણે મૃગ નક્ષત્ર પણ નક્ષત્રોનું મુખ હતું અથવા થાય છે, એમ વૈદિક ગ્રંથમાં ક્યાંય પણ સ્પષ્ટતાથી કહેલું મળી આવતું નથી. તોપણ મૃગશીર્ષનું બીજું જ આગ્રહાયણી નામ છે, તે પરથી સ્પષ્ટ દેખાય છે ખરું. ‘આગ્રહાયણી’ના અર્થસ્થ ‘ઝરનાર’, એવો અર્થ છે. પરંતુ તે નક્ષત્રને એ નામ કેવી રીતે પ્રાપ્ત થયું, એ એક પ્રશ્ન છે. કાપકારોએ વ્યુત્પત્તિ આપતાં માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમા વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ હોવાથી તેને આગ્રહાયણી કહેવામાં આવે છે અને આગ્રહાયણીમાં પૂર્ણચંદ્ર માર્ગશીર્ષમાં થાય છે એટલા

માટે તે મહિનાને આમ્રહાયણી નામ મળેલું છે, એમ કહેલું છે એ કીક છે, તેઓ-
 કાષકારો વળી બીજું એમ પણ કહે છે કે, 'અમરકાષ'માં કલા પ્રમાણે માર્ગશીર્ષનું
 જ આમ્રહાયણી નામ છે; કારણ કે, તે નક્ષત્રમાં ચંદ્ર હોય તે સમયે જ પૂર્વે વર્ષનો
 આરંભ થતો હતો. પરંતુ એ કથન સચુકિતકે કિંવા ચચાર્ય દેખાતું નથી કારણ કે,
 નક્ષત્રપરથી પૂર્ણ માસને નામ આપવાની રીતિ નિત્યની છે અને તેથી કેવળ આમ્ર-
 હાયણીના સંબંધમાં જ પૂર્ણમાસપરથી નક્ષત્રને નામ મળે છે, એ સિદ્ધાન્તને માની
 લેવો એ હિચિત નથી. પાણિનિના અભિપ્રાય પ્રમાણે પણ આવી ઉલટી પદ્ધતિવિશે
 કશીપણ આધાર નથી. પાણિનિએ આમ્રહાયણીપરથી 'આમ્રહાયણિક' એવું મહિનાનું
 નામ આપેલું છે. અને તેથી આમ્રહાયણીના, મૃગશીર્ષ નક્ષત્ર નહિ કિન્તુ માર્ગશીર્ષ
 પૌર્ણિમા એવો જ તેના મત પ્રમાણે અર્થ હોવો જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે
 છે કારણકે, મહિનાઓનાં નામો પૂર્ણમાસપરથી સિદ્ધ થવાં જોઈએ, એવો જ તેના
 અભિપ્રાય છે. હવે આમ્રહાયણી એ પૂર્ણમાસવાચક શબ્દ પાણિનિએ ચૈત્ર આદિ શબ્દ
 પ્રમાણે જ સાધ્યો છે કે કેમ, એ બરાબર સમજી શકતું નથી. પરંતુ કાર્તિકી આદિ
 શબ્દોના સાદૃશ્યપરથી જોતાં, તેણે અમ્રહાયણી શબ્દમાંથી આમ્રહાયણી શબ્દ સાધેલો
 હોઈને અમ્રહાયણ મૃગશીર્ષનું મૂળનું નામ હોવું જોઈએ, એમ જણાય છે એ શબ્દની
 બ્યુત્પત્તિવિશે ધણો જ મતભેદ છે. પરંતુ તે સર્વ મતોના મૂળમાં માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમાને
 દિવસે પૂર્વે એક વાર વર્ષારંભ થતો હતો અને તે પૌર્ણિમાના નામપરથી જ મૃગશીર્ષને
 આમ્રહાયણી નામ મળેલું છે, એ કલ્પના તો સાધારણ છે જ. જો એ કલ્પનાને દૂર
 કરવામાં આવે, તો એ શબ્દના સર્જમાં કિંશી થયેલી બધી અડચણોનો પોતાની મેળે
 જ લોપ થઈ જાય એમ છે. વળી એ કલ્પનાને સત્ય માનવા માટેનો વેદ કિંવા
 પાણિનિના અથમાં પણ દરો આધાર નથી. પાણિનિનું એકંદર ધોરણ અમ્રહાયણને
 નક્ષત્રના નામ તરીકે સ્વીકારી તેપરથી પૂર્ણ માસના આમ્રહાયણી નામને અને આમ્ર-
 હાયણપરથી આમ્રહાયણિક એ માસના નામને સાધવા માટેનું જ છે. નક્ષત્રવાચક અમ્ર-
 હાયણ શબ્દનો હવે લોપ થયેલો છે અને અમરસિંહે નક્ષત્રવાચક આમ્રહાયણી શબ્દ
 જ આપેલો છે. પરંતુ એ જૂના શબ્દના અર્થનો વિપર્વાસ કરવામાં અમરસિંહ એકલો
 જ અત્રેસર છે એમ નથી; કિન્તુ માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમા સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ (યતી)
 હતી, એ કલ્પનાના મૂળમાંથી જ વાડમુચમા બીજી પણ અનેક જૂદો ઉત્પત્ત થયેલી છે.

હવે માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમાને દિવસે વર્ષારંભ થતો હતો, એમ માનવાથી શું શું નિષ્પન્ન
 થાય છે, તે જોઈએ. એમ માનવા માટેનો અત્યક્ષ આધાર “માસના માર્ગશીર્ષોડસિ
 કૃત્ત્વા કુસુમાકરઃ” એ ગીતાવચન* વિના બીજો દાઈપણ નથી. આનંદગિરિએ એ ગીતા-

વચનપરના શાંકરભાષ્યની દીકામાં, માર્ગશીર્ષ મહિનો સમૃદ્ધિનો હોય છે અને તેથી જ તેનું વિભૂતિમત્ત્વ વર્ણવાયલું છે, એમ કહેલું છે. પરંતુ એ કારણ સમાધાનકારક દેખાતું નથી. સંદર્ભપરથી તો માર્ગશીર્ષને જ વર્ષારંભનો મહિનો કહેવાનો આશય સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. સૂર્યપડિત નામના એક જ્યોતિર્વિદે પોતાની 'પરમાર્ય પ્રભા' નામક ગીતાની દીકામાં કહેલું* છે કે; "માર્ગશીર્ષનું બીજું નામ આગ્રહાયણિક છે અને તેની પૌર્ણિમા સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ (ચતી) હતી." હવે જો એવા અર્થનો સ્વીકાર કરવામાં આવે, તો ભગવદ્ગીતામાંનું ઉપર્યુક્ત વચન આગ્રહાયણિક શબ્દની ભૂલભરેલી વ્યુત્પત્તિના આધારપર જ લખાયલું હોવું જોઈએ, એમ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ જો એ શબ્દની વ્યુત્પત્તિ સારી રીતે અને વિચાર પુરઃસર કરવામાં આવે, તો એમાં ગડબડ-ગોટાળો થવા જેવું કશું પણ નથી. આગ્રહાયણિક પોતે સાધિત શબ્દ હોવાથી તે નામનો વર્ષારંભનો મહિનો હોવો શક્ય જ નથી. પરંતુ તે વેળાએ આગ્રહાયણ એટલે મૃગશીર્ષ પ્રથમ નક્ષત્ર છે, એ કલ્પનાનો સર્વથા લોપ થઈ જવાથી અને વર્ષારંભનો માર્ગશીર્ષ મહિનો જ હતો એમ લોકો માનવા લાગેલા હોવાથી તેમ જ એ નવીન કલ્પનાને ગીતામાં સ્થાન મળવાથી એનો ત્વરિત સર્વત્ર પ્રસાર થઈ ગયો અને તેથી અંતે વિદ્વાનોએ પણ પોતાનો અભિપ્રાય એ પ્રમાણેનો જ બનાવી દીધો, એમ જ અહીં સમજવાનું છે.

એ ભૂલભરેલી કલ્પનાનું કેવળ બીજા વિદ્વાનોએ જ અવલંબન કર્યું હતું એમ નથી; કિંતુ જ્યોતિઃશાસ્ત્રવેત્તાઓએ પણ તેમ જ કર્યું હતું. પરંતુ એનું પરિણામ શું થયું તે જુઓ. જૂના જ્યોતિર્ગ્રંથોમાં એમ લખેલું છે કે, વર્ષનો આરંભ ઉત્તરાયણમાં થતો હતો એટલે કે, વર્ષનો જે પ્રથમ મહિનો તે જ ઉત્તરાયણનો પણ પ્રથમ મહિનો હતો. હવે માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમાને જો સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ કહેવામાં આવે, તો સ્વાભાવિક-તાથી જ જ્યોતિષીઓ તે દિવસે જ ઉત્તરાયણનો આરંભ થએલો સમજવાના જ. અને એમ થતાં અર્થાત્ દક્ષિણામન બિન્દુ મૃગશીર્ષમાં આવવાનો જ એટલે કે વસંતસંપાત તેની પાછળ ૯૦ અંશ આવવાનો. 'સૂર્ય સિદ્ધાંત'માં મૃગશીર્ષના વિષુવાંશ રેવતીથી ૬૩

* "यदा मृगशिरः पूर्णिमा सवनेन वर्षादिभिर्दितस्तरिमेवाग्रहायणीत्वमिधानात् । आग्रहायणी यस्य साम्राज्यणी जनपद आग्रहायणिक इति मार्गशीर्षं नाम । अतोऽस्य मासस्य गुरुत्वात्प्रादिभूतमेतत्त्वम् ।"

† મૃગમાં જે દિવસે પૂર્ણ ચંદ્ર યાય તે માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમા. પૌર્ણિમાને દિવસે ચંદ્ર અને સૂર્ય સ્કામસ્કામિ એટલે કે એક બીજાથી ૧૮૦ અંશપર હોવાના. અર્થાત્ માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમાને દિવસે સૂર્ય મૃગ નક્ષત્રથી ૧૮૦ અંશપર હોવાનો. હવે તે દિવસે, જો અર્વાચીન પદ્ધતિનું ઉત્તરાયણ આરંભાતું માનીએ, તો અર્થાત્ વસંતસંપાત મૃગની પાછળ કેવલ ૯૦ અંશપર જ આવવાનો. વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ માટે જુઓ આકૃતિ.

આપેલા છે. એ પરથી મૃગશીર્ષની પાછળ ૯૦ અંશ એટલે રેવતીની પાછળ ૨૭ અંશ વસંતસંપાત આવ્યો. પરંતુ વૈદિક ગ્રંથોમાં નક્ષત્રારંભ કૃત્તિકાથી થતો હોઇને માધર્મા ઉત્તરાયણનો આરંભ થતો હતો, એમ જણાવેલું છે. એથી તે વેળાએ વસંતસંપાત નિદાન ૨૭ અંશ જેટલો રેવતીથી આગળ હતો, એમ માનવું જ જોઇએ. ત્યારે હવે એ પરસ્પર વિરુદ્ધ વાક્યોનો મેળ કેવી રીતે મેળવવો? વેદો પણ અસત્ય નથી અને ગીતા પણ અસત્ય નથી. ઉભય એકસરખી રીતે જ પ્રામાણ્ય-પ્રમાણ્ય બૂત-છે. છતાં બન્નેમાં આવો અને આવેલો બંધો વિરોધ હોવાથી આપણા ન્યોતિથીએ સંપાતના આન્દો-ક્ષનની, એટલે કે, સંપાત કાન્તિવૃત્તમાં સર્ગ-સમસ્ત પ્રદક્ષિણા ન કરતાં રેવતીની આગળ જ તે ૨૭ અંશ જેટલો જ આવે છે. એવી કલ્પના લઢાવીને ઉપરના વિરોધનો લોપ કરી નાખ્યો છે. અર્વાચીન ન્યોતિવિદોએ એ કલ્પનાને ગણિતશાસ્ત્રના નિયમથી વિરુદ્ધ ઠરાવી છે; પણ તેને ભારતીય ન્યોતિપ ગ્રંથોમાં કેમ અને કેવી રીતે સ્થાન મળ્યું, એનું ખીજું સચુકિતક કારણ અઘાપિ કોઇએ બતાવી આપ્યું નથી * એટલે અને વિહટનેના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ આન્દોક્ષનની સીમાઓ, રેવતીની આગળ ૨૭ અંશ-પર એટલે કે જે વેળાએ કૃત્તિકામાં સૂર્ય હોય, તે વેળાએ વસંતસંપાતમાં વર્ષારંભ થતો હતો, એ ઘટનાના આધારે નિશ્ચિત કરેલી હોવી જોઇએ. પરંતુ એટલી જ વાર્તા આન્દો-ક્ષનની કલ્પનાને ઉત્પન્ન કરવા માટે પૂર્ણ નથી. રેવતીની બન્ને બાજુએ ૨૭ અંશપર વસંતસંપાત થતો હતો, એમ સ્થિરતાથી જાણી લીધાવિના કાંઈ આપણા ન્યોતિથીએ એ આન્દોક્ષનની કલ્પના ઉત્પન્ન કરી નથી, એટલા માટે એ કલ્પનાનું ઉપર કહેલું કારણ જ ખરું હોવું જોઇએ.

ત્યારે એવી રીતે માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમાને દિવસે ઉદગયનમાં વર્ષારંભ થતો હતો, એમ જો માનીએ તો ઉપર કહેલી અપરિહાર્ય અડચણ આવી પડે છે અને તેથી અર્થાત્ એ કલ્પનાને આપણે સર્વથા છોડી દેવી જોઇએ. રેવતીની પાછળ ૨૭ અંશપર વસંતસંપાતને લાવવા માટે આપણે વર્તમાન આશ્રી સંપાતપ્રદક્ષિણાના આરંભમાં તો જવું જ જોઇએ. અથવા તો ૬૦૦ વર્ષ પર્યન્ત વિશેષતાથી માર્ગપ્રતીક્ષા કરવી જોઇએ. અર્થાત્ જેમાંથી આવાં નિરર્થક અનુમાનો નીકળે છે, તે વાર્તાને જ આપણે છોડી દેવી જોઇએ. હવે "માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમા વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ હતી" એ વચનનો ખીજો કોઈપણ અર્થ યાદી થકતો નથી. એ દિવસે ઉદગયન થવું હતું, એવા અર્થને સ્વીકારવાથી શું પરિણામ થાય છે, એ તો આપણે અગાઉ જોયું જ છે એટલે હવે વર્ષારંભને ગણવાની ખીજ પદ્ધતિ એટલે કે વસંતસંપાતથી વર્ષારંભ ગણવાની પદ્ધતિ;

* 'ભારતીય ન્યોતિ શાસ્ત્ર' નામક મરાઠી ગ્રંથમાં કે. દીક્ષિને એ જ કારણ દર્શાવેલું છે. બુ.ઓ. 'બા. જ્યો. શાસ્ત્ર.' પૃષ્ઠ ૩૩૨.

અને તે પ્રમાણે જોવા જતાં પણ *માર્ગશીર્ષમાં વસંતસંપાત આવવા માટે તે અભિજિત નક્ષત્રમાં હોવો જોઈએ. એટલે કે આપણે તે કાળને ઇ. સ. પૂર્વે ૨૦,૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત પાછળ હસાડેલા જોઈએ. પરંતુ એ તો અસંભવનીય જ દેખાય છે. એ સર્વ વિવેચનથી, આગ્રહાયણીના પ્રચલિત અર્થને સ્વીકારવાથી ચાલી શકે એમ નથી, એ હસ્તામલકવત્ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. હવે તે નામના નક્ષત્રમાં સૂર્ય હોય તે વેળાએ વર્ષારંભ થતો હતો એવો જે અર્થ છે તે બાકી રહ્યો. તે નક્ષત્રનું નામ આગ્રહાયણ હોય, આગ્રહાયણી હોય કે અગ્રહાયણી હોય; પરંતુ તે નક્ષત્ર વર્ષમાં પ્રથમ હતું, એટલે જ આપણા મુદ્દાનો પ્રશ્ન છે. એટલે હવેથી અગ્રહાયણ એટલે મૃગશીર્ષ નક્ષત્ર એવો અર્થ લખને જ આપણે આગળ વધવાનું છે.

ત્યારે, જો દ્વાદશ્યુનમાં ઉદગયન થાય, તો તે અન્વયે વસંતસંપાતમાં વર્ષારંભ મૃગશીર્ષ એટલે કે અગ્રહાયણમાં જ થવાનો. અર્થાત્ માધર્મ ઉત્તરાયણ થતાં જેમ વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં થાય છે; તેવો જ પ્રકાર અહીં પણ માનવાનો છે. એ પ્રમાણે 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ'માંના "દ્વાદશ્યુની પૂર્ણમાસ સંવત્સરનું મુખ્ય છે," એ વચનને અગ્રહાયણમાં ગુંથાઈ રહેલી વાર્તાથી પૃષ્ઠબળ મળે છે. મૃગશીર્ષમાં વસંતસંપાત થાય, એટલે શારદ સંપાત મૂળ નક્ષત્રમાં આવે છે. અને કદાચિત્ મૂળ નક્ષત્રનું એ નામ પણ એ જ કારણથી પડ્યું હશે; કારણ કે, તે વેળાએ વર્ષારંભમાં સૂર્યાસ્ત સાથે ઉદિત થનાર તે જ નક્ષત્ર હતું. એ મૂળ શબ્દની ન્યુપત્તિ કેટલેક અંશે મૂળમાં વસંતસંપાત હતો, એમ સિદ્ધ કરવાના કાર્યમાં ઉપયોગી થઈ પડશે.

ઉપર કહેલું જ છે કે, વર્ષનાં ઉત્તર અને દક્ષિણ એ જે બે અંકનો છે, તેમના વૈદિક કાળના અર્થ અને ત્યાર પછીના અર્થમાં ભેદ છે. વૈદિક કાળમાં સૂર્યની ઉત્તર ગોલા-ર્ધમાંની સ્થિતિના કાળને ઉત્તરાયણ કહેતા હતા, પરંતુ પછીથી, તેનો, મકરથી કર્ક સંક્રમણ પર્યન્તનો કાળ, એવો અર્થ થઈ ગયો. અર્થાત્ પૂર્વે, પિતૃયાન અથવા વર્તમાન દક્ષિણા-યનનો આરંભ કર્કસંક્રમણથી થતો હતો. ઉદગયન દ્વાદશ્યુની પૌર્ણિમાને દિવસે થાય, એટલે અર્થાત્ દક્ષિણાયન કેવા પિતૃયાન ભાદ્રપદી પૌર્ણિમાને દિવસે થવાનું એટલે કે. ભાદ્રપદ

માસનો કૃષ્ણપક્ષ તે પિતૃયાનનો પ્રથમ પક્ષ (પંદરવાડિયું) થયો. એટલા માટે તેને જ વિશેષતાથી પિતૃપક્ષનું નામ મળ્યું હતું. હજી સૂધી પણ આપણે એ જ પક્ષમાં પિતરોનાં વિશેષ* શ્રાદ્ધો કરીએ છીએ. ભાદ્રપદ વદ પક્ષને પિતૃપક્ષનું નામ કેમ મળ્યું, એનું કારણ કાઠિએ પણ આજ સૂધીમાં જતાવું નથી. પરંતુ કાઠિની પૌર્ણિમાને દિવસે વર્ષારંભ થાય છે, એ સંહિતા વચનનો યોગ્ય અર્થ લેવાથી—એ પૌર્ણિમાને દિવસે ઉત્તરાયણનો આરંભ થતો હતો, એમ માનવાથી અથવા સમજવામાં આવવાથી એ ભેદ સહજ ખુલી જાય છે. એટલે કે, તે વેળાએ દક્ષિણાયનનો આરંભ ભાદ્રપદી પૌર્ણિમાને દિવસે થતો હતો અને તેથી જ તેની પછીનાં પક્ષને પિતૃયાનના પ્રથમ પક્ષ કિંવા પિતૃ પક્ષના નામથી લોકો ઓળખવા લાગ્યા.

હવે, કેવળ આપણે પિતૃપક્ષ જ ભાદ્રપદમાં થાય છે એમ નથી. કારણ કે, પારસી લોકોનો પિતૃપક્ષ પણ એ જ સમયમાં થાય છે. અને એ ઘટના ઘણી જ મહત્ત્વની છે. કારણ કે, જે જૂનાકાળ વિશેનો અભ્યારે આપણે વિચાર કરીએ છીએ, તે કાળમાં ભારતીય, ઈરાની અને હિલનિક આર્ય એ સર્વ એક જ હતા. હવે આપણી ઉપપત્તિ જો ખરી હોય, તો તેને એ આર્યલોકોની જૂદી શાખાઓની ચાલ રીતિ અને દંતકથાઓ આદિનો આરો આધાર મળે એમ છે. વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એ ખતાવવા માટેના એવા એક નહિ પણ અનેક પૂરાવા છે અને તે આપણે આગળ જતાં જોઈશું—અભ્યારે તો આપણે પ્રાચીન અવેસ્તિક પંચાંગવિશે ડૉ. ગાઇગરે કરેલાં અનુમાનો વિશેના થોડાંક વિચાર કરવાનો છે. તેણે મધ્યયોગે એટલે કે ‘વર્ષનો મધ્ય ભાગ’ એ શબ્દને આધારભૂત માનીને તેપરથી પ્રાચીન અવેસ્તિક પંચાંગમાંના વર્ષનો દક્ષિણાયનથી આરંભ થતો હતો, એવું અનુમાન કરેલું છે. એ ઘટના આપણી ઉપપત્તિ સાથે ખરાબર આવી મળે છે. પારસી લોકોએ એવા પ્રત્યેક વિષયમાં આપણાથી સર્વથા વિરુદ્ધ મતનો જ સ્વીકાર કરેલો છે. એથી અર્થાત્ આપણા વર્ષનો ઉત્તરાયણમાં આરંભ થતો હોય, તો તેમના વર્ષનો તેથી વિરુદ્ધ દક્ષિણાયનમાં જ આરંભ થવાનો. અને ખરેખર વસ્તુસ્થિતિ એવી જ છે.* પારસી અને હિન્દુઓના જૂના પંચાંગનો કેવળ

* પક્ષ—મહાવય શ્રાદ્ધો † શ્રીલેખા કો. ‡ મધ્યયોગ અને અંગેજી મિડિયર (Mid-year) નું અર્થો પરસ્પર સામ્ય દેખાય છે.

* ઉદાહરણ તરીકે, દેવ અને અશુર શબ્દ લઈએ. આપણે પ્રશ્ન અથવા પૂન્ય ઉત્તમ થોનાના અર્થમાં દેવ શબ્દનો પ્રયોગ કરીએ છીએ, ત્યારે પારસીઓની મૂળ જગ બાપામાં એ દેવ શબ્દ પિશાચ, ભૂત કિંવા રાક્ષસના અર્થમાં યોજાયેલો જ લેવામાં આવે છે. અને જે અશુર શબ્દનો આપણે દાનવ કે નિરાયરના અર્થમાં પ્રયોગ કરીએ છીએ, તે અશુર શબ્દની તેઓ આપણા દેવ શબ્દના અર્થમાં યોજના કરે છે—જેમકે, અનુભવદે દર્શાવે. પારસીઓની પ્રાચીન બાપામાં કેટલાક સસ્ત્રી શબ્દોમાંના સ્ત્રોતો હાથ ધાય છે—જેમકે અશુરને બદલે અહુર અને સોમ-વહ્લીને બદલે હોમવહ્લી.

એટલો જ મેળ છે, એમ નથી. ઉપર કહેલું જ છે કે, ઉલ્કયના પિતૃપક્ષ ભાદ્રપદ માસમાં એક જ સમયે આવે છે પારસી લોકોનો પ્રથમ મહિનો ફૂવશિનમ્ એટલે કે પિતૃમાસ છે અને તેનો આરભ દક્ષિણાયનથી થાય છે. એ મહિનાથી ચોથો મહિનો તિષ્ઠ્યેહે અથવા તિષ્ઠ્યનો મહિનો છે અને તે તિષ્ઠ્ય નક્ષત્ર એટલે કે, સિરિયસનો તારો છે, એમ તેઓ માને છે. હવે આપણામાં ભાદ્રપદમાસથી ગણતાં ચોથો મહિનો માર્ગશીર્ષ એટલે કે મૃગશીર્ષનો મહિનો આવે છે, અને મૃગશીર્ષ તથા સિરિયસ એ બન્ને પાસે પાસે જ આવેલાં છે. તેમજ ફૂવશિનમ્ મહિનામાં જો વર્ષનો આરભ દક્ષિણાયનમાં ગણીએ, તો દ્યુષો મહિનાનો આરભ બરાબર વસંતસપાતમાં થાય છે. એ દ્યુષો મહિનો સૃષ્ટિકર્તા અહુરમઝદનો છે અને તેથી તે એક સમયમાં વર્ષના આરભનો મહિનો હોવો જોઈએ, એમ દેખાય છે. એ પ્રમાણે, જૂના અવેરિતક પંચાંગમાં વસંતસપાતમાં આરભાતા વર્ષના કેટલાક ચિન્હો આપણને મળી આવે છે. એ સર્વ ઘટનાઓ અને તેમાં પણ વિશેષ કરીને બન્નેનો પિતૃપક્ષ એક હોવો, એ કેવળ કાકાતલીય જ હશે, એમ સભવતુ નથી. હવે તેમના વર્ષનો આરભ ઉત્તરાયણમાંથી દક્ષિણાયનમાં ગયો તોપણ પિતૃપક્ષ જેવી પવિત્ર અને પરંપરાગત આવતી આવેલી ઘટનાને ધ્યાન-ભ્રષ્ટ કરવાનું તેમને યોગ્ય જણાયું નહિ અને એ જ કારણથી અઘાપિ આપણે અને તેમનો ઉલ્કયનો પિતૃપક્ષ એકનો એક જ ટકા રહ્યો છે.

એ પ્રમાણે તંત્રિય સંહિતા અને બીજા શાસ્ત્રોમાંના ‘ફાદગુની પૂર્ણમાસ વર્ષનું મુખ્ય હતું’ એ વચનના સ્વાભાવિક સંદર્ભથી થનારા—એટલે કે તે દિવસે ઉત્તરાયણ થતું હતું એવા—અર્થને સ્વીકારવાથી અને મૃગશીર્ષવાચક અગ્રહાયણ શબ્દના ‘વર્ષારભ કારક’ એવા સત્ય અર્થને અગીકારતાં તે નક્ષત્રમાં એકવાર વસંતસપાત હતો, એમ ખુદ્દુ દેખાઈ આવે છે. પિતૃપક્ષના કાળથી પણ એમ જ જણાય છે. અને તે જ સમયે પારસી લોકોનો પિતૃપક્ષ પણ આવે છે, એ ઘટનાથી ઉપર્યુક્ત કથનને સારો અને સબળ આધાર મળે છે. કૃત્તિકામાં વસંતસપાત હતો, એ વાર્તા પણ એવા જ પ્રકારના પૂરાવાપરથી સિદ્ધ કરેલી છે, અને તેથી મૃગશીર્ષના સંબંધમાં પણ એવા જ પ્રકારનું અનુમાન કરવામાં કરો પ્રત્યવાય દેખાતો નથી. મૃગશીર્ષી નક્ષત્રચક્રનો આરભ થતો હતો, એમ બતાવનાર સ્પષ્ટ વાક્ય જો કે કરાંચ મળી આવતું નથી, તોપણ એમ માનવાની ફરજ પાડે એવી કેટલીક વાર્તા હવે પછીના વિવેચનમાં આવવાની છે, અને તેમના યોગે ઉપર્યુક્ત અનુમાનના સંબંધમાં ઉત્પન્ન થનારી સંકાને બહુધા હૃદયમાં સ્થાન મળતુ અવશ્ય એટલી જ જશે, એવો નિશ્ચય છે.

પંચમ દર્શન.

—મુદ્રા—

મૃગશીર્ષ.

આ ઠાસના જે ભાગમાં મૃગશીર્ષ નક્ષત્રપુજ છે, તે ભાગ સર્વ કરતાં અત્યંત પ્રેક્ષણીય છે અને તે એટલે સૂધી કે, નિરશ રાત્રિના સમયમાં સહજ આકાશપ્રતિ દષ્ટિપાત કરનારનું ધ્યાન પણ એ તારકાપુજના મનોહર સ્વરૂપમાં નિમગ્ન થવાવિના રહી શકે તેમ નથી. એટલે પછી પ્રાચીન આર્યજનને તો તેમના સમયમાં એ આકાશના ભાગમાં વર્ષના આરંભે સૂર્યોદય થતો હોવાથી તે વિશેષ મનો-વેધક સાચો હોય તો તેમાં આશ્ચર્ય શું હોઈ શકે વાર? અરેઅર તેમ શું જ જોઈએ. એ પુજમાં વ્યાધસદિત પાંચ પ્રથમ પ્રતિના તારા છે, બીજા પ્રકારના ધણા તારા છે અને એક બાજુએ આકાશગંગા આવેલી છે. એ આકાશપ્રદેશમાં પ્રાચીન કવિયોની પ્રતિભાને નૃત્ય કરવાનો સારો અવકાશ મળ્યો હતો. પ્રાચીન આર્યસમુદાયમાં એ નક્ષત્રપુજના યોગે કેટલી બધી ધટનાઓ ઉત્પન્ન થઈ હતી, તેમની ગણના થવી અશક્ય છે, તોપણ તેમનામાંની કેટલીક ધટનાઓનું પરીક્ષણ કરીને તેમનાયોગે આપણી ઉપપત્તિને કાંઈ આધાર મળે છે કે નહિ, એ હવે આપણે જોવાનું છે. આપણી ઉપપત્તિ પ્રમાણે જો તેમના આજ્ઞપર્યન્તના અર્થથી અધિક સારો અને સમર્પક અર્થ આપણને મળી જાય, તો આપણી ઉપપત્તિને ખરી માનવાનું આપણને એક મહા સમ્મળ કારણ મળે એમ છે. પરંતુ એ પરીક્ષણ કરવા પૂર્વે પ્રાચીન ગ્રંથોમાં વર્ણુયા પ્રમાણે વિવક્ષિત તારાઓ અને તેમના કલ્પેવા આકારોને નિશ્ચિત કરવાનો આપણે થોડોક પ્રયત્ન કરીએ.

મૃગશીર્ષ શબ્દના અર્થપરથી તે પુજના આકારની સહજ કલ્પના આવી શકે એમ છે. પરંતુ તેમાં અનેક તારાઓનો સમાવેશ હોવાથી એ આકારને કંપવા માટે તેમાંની કંઈ તારાઓ લેવી એ કહેવું જરા કઠિન છે. શીર્ષ શબ્દપરથી સમસ્ત મૃગ આકાશમાં હતો, એમ દેખાતું નથી. રૂદ્રે પ્રગ્નપતિને બાણવડે વીધો, એ શતપથ* બ્રાહ્મણમાંની વાર્તા વિશે સાંચણાચાર્ય પોતાના ભાષ્યમાં કહે છે કે, “રૂદ્રે પ્રગ્નપતિનું શિર બાણવડે છેદ્યું અને તે બાણ તથા શિર બન્ને અતરિક્ષમાં જઈને નક્ષત્રરૂપે રહેલાં દેખાય છે.” પરંતુ ઋગ્વેદમાં એ શીર્ષચ્છેદ વિશે એ જ પ્રકારનું વર્ણન નથી. તોપણ તેમાં પ્રગ્નપતિની સ્થાતી તો આપણી છે. ઋગ્વેદમાં એક બીજા સ્થળે કાન્દે

* ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ ૨-૧-૨૮

† “દ્રુમણા તસ્ય શિરશ્ચિચ્છેદ --- દ્રુમ શિરશેભ્યમયમતરિક્ષમુલ્લસ્યનક્ષત્રાત્મનાવસ્થિતે દૃશ્યતે” ॥

વૃત્તના શિરનું છેદન કર્યું અને વૃત્ત મૃગરૂપે દેખાયો, એવાં વર્ણનો પણ છે. એપરથી ઋગ્વેદમાં મૃગના શીર્ષનું જ વર્ણન છે, એમ દેખાય છે. ગ્રીકપુરાણમાં સૂક્ષ્મ પણ એ વાર્તા આવેલી છે. ‘એપોલો દેવે પોતાની બગિની, ઓરાયન (Orion) પર પ્રીતિ કરે છે, એમ જોઈને ક્રોધથી તેની માર્દત સમુદ્રમાની એક દૂરની વસ્તુનો બાણ-વડે છેદ કરાવ્યો અને તે વસ્તુ ઓરાયનનું જ શિર હતું એમ પાછળથી જાણવામાં આવ્યું.’ એ સર્વ વાર્તાઓના આધારે હવે આપણે મૃગનું શરવિદ્-છેદી નાખેલું-શિર જ ક્યાંક જોવું જોઈએ. અમરસિંહે મૃગશીર્ષની ઉપરના ત્રણ તારાને ‘ધન્વકા’ નામ આપેલું* છે. પરંતુ કેટલાક જનોના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઓરાયન પુજના શિરોભાગે રહેલા ત્રણ નહાના તારાને જ જો મૃગશીર્ષ સમજવામાં આવે, તો મૃગશીર્ષ અને ધન્વક એ ઉભય એક જ થાય છે. એટલે કે, અમરસિંહે આપેલા ભેદ નિરર્થક સિદ્ધ થાય છે. એટલા માટે એ પુજમાં સમસ્ત મૃગની આકૃતિ છે, એમ ન સમજતાં કેવળ તેમાં શરવિદ્ મસ્તક જ છે, એમ જ સમજવું જોઈએ. એકવાર એમ સમજ લીધા પછી એ આકૃતિને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય કઠિન નથી. કારણ કે, ઉપર્યુક્ત કથામાં જે બાણ આવેલો છે, તે ઓરાયનના પટ્ટામાંના ત્રણ તારા છે, એ સ્પષ્ટ જ છે. એટલે કે, મૃગશીર્ષની આકૃતિ, ઓરાયનનો પટ્ટો, તેના પાછળના એ પગ અને આગળના ડાબા પગને મેળવીને જ કલ્પવી જોઈએ. એ આકૃતિ પ્રમાણે અમરસિંહે આપેલું ‘ધન્વકા’નું સ્થાન પણ સિદ્ધ થાય છે. એ આકૃતિમાં ‘ધન્વકા’ એટલે બાણ અથવા ઓરાયનના પટ્ટામાંના ત્રણ તારા જ છે. એ પુજમાં બીજી પણ કેટલીક આકૃતિઓની કલ્પના કરી હશે. સર્વ મૃગશરીર અને યજ્ઞોપવીતધારી પ્રજાપતિ, એ આકૃતિની આ કલ્પના કરેલી છે, પરંતુ એ સર્વ કલ્પનાઓમાં શીર્ષની કલ્પના સર્વ કરતાં જૂની જણાય છે અને તેપરથી જ વધતી વધતી બીજી કલ્પનાઓ નીકળેલી હોય એવો પ્રત્યક્ષ બાસ થાય છે.

આ વિવેચનમાં મૃગશીર્ષ નક્ષત્ર ઓરાયન પુજમાં જ છે એમ આપણે માનેલું છે અને જો કે એ વિશે કેટલાક પંડિતોએ શંકા દર્શાવી છે, તોપણ એમાં અસંભવ-નીય જેવું કંઈ પણ નથી. કારણ કે, રમણીય રોહિણી પછી તરત જ આવનાર દુર્વિત પ્રજાપતિ રૂદ્રના ત્રિકાંડ બાણવડે વિદ્ધ યજ્ઞને પડેલો અને તે બાણ તેના શિરમાં અટકી રહેલો અઘાપિ દેખાય છે. એ સર્વ ઘટનાથી તારકાપુજના સંબંધમાં શંકા રહેવી તો સંભવતી જ નથી.

એ પ્રમાણે મૃગશીર્ષની આકૃતિ પ્રથમતઃ કેવી કલ્પનામાં આવી હતી, એ જાણવા-પછી બીજી તારાઓને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય સુઘટ્ય થઈ પડે છે. રોહિણીના ત્રિપદમાં

* “મૃગશીર્ષ મૃગશિસ્ત્વિત્રેનાપ્રજાપતિ । ઇન્વક્ષત્વિજ્ઞતો દેશે તારકા નિવસન્તિ યાઃ ”

તો શંકા જ નાંહી. એ આદ્રા નક્ષત્રની દેવતા હોવાથી તેનું સ્થાન અર્થાત્ આદ્રા એટલે કે, ઓરાયનનો દક્ષિણ (જમણો) સ્કંધ જ છે. પરંતુ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માં જેને અત્યારે આપણે મૃગશીર્ષ કહીએ છીએ, તે જ સુદ હોવાનું કહેલું છે.* આકાશ ગંગાને તે સમયે કંઈ વિશેષ નામ અપાયલું જોવામાં આવી શકતું નથી. પારસી, ગ્રીક અને ભારતીય આર્ય એ ત્રણેમાં આકાશ ગંગાનું કોઈ પણ સાધારણ નામ નથી. તો પણ તેની તરફ લોકોનું તે વેળાએ બિરકુલ ધ્યાન દોરાયું જ ન હોતું, એમ તો કહી શકાય તેમ નથી જ. ગ્રીક જ્યોતિષમાં એ ગંગાની બન્ને બાજુએ ‘કૅનિસ્ મેજર’ અને ‘કૅનિસ્ માયનર,’† એ નામનાં બે કૂતરાં છે. એ સર્વથા પૂર્વકાળથી જ ચાલતા આવેલા છે કે કેમ, એ વિશે અઘાપિ કેટલાકોના મનમાં શંકા છે. પરંતુ પ્લુટાર્કના લેખપરથી કૅનિસ, ઓરાયન અને અર્સા એ પુન્નેને ગ્રીક લોકો પરાપૂર્વથી જાણતા હતા, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. કારણ કે, તે કહે છે કે, “જે પુન્નેને ઇશ્વર ધીમન્ લોકો આપ્સીસ હૅન્સ અને ટાયફોનના નામથી ઓળખે છે, તેમને જ ગ્રીક લોકો અનુક્રમે કૅનિસ્, ઓરાયન અને અર્સાના નામથી પિછાને છે.” એ પ્લુટાર્કના કથનપરથી એ ત્રણ પુન્ને તો મૂળ ઇશ્વરીયનું કિંવા ખાદ્યીયનું નથી, એટલું તો નિદાન સિદ્ધ થઈ જાય છે. એમાંથી અર્સા તે વેદોમાંના સમ્રાજ્ય અને પારસીઓના હૃષ્ટાક્રિગ છે. એપરથી પ્લુટાર્કના કૅનિસ, ઓરાયન અને અર્સા એ મૂળ આર્યોના જ પુન્ને છે, એમાં લેશ માત્ર પણ સંશય નથી.

હવે એ તારકાપુજ મૂળ જો આર્યોના જ હોય, તો આર્યજાતિની ત્રણે શાખાઓમાં એ પુન્નેવિશે કેટલીક એક સરખી વાતો હોવી જોઈએ. વેદોમાં દેવધાન અને પિતૃધાનવિશેની કલ્પનાઓ સર્વથા સાર્વત્રિક થયેલી હતી, એમ કહેવામાં કરી શકાય નથી. એ કલ્પનાઓ બહુધા દિવસ અને રાત્રિ અથવા તો પ્રકાશ અને અંધ-કારપરથી જ થયેલી હોવી જોઈએ. વેદોમાં પિતૃધાન એટલે આકાશનો એકદમ નીચેનો ભાગ એટલે કે જેમાં અપાર સમુદ્રો છે અને જ્યાં વૈવસ્વત એટલે યમનું રાજ્ય છે તે પ્રદેશ, એવું વર્ણન મળી આવે છે. તે જ પ્રમાણે દેવધાનમાં ઇન્દ્રનું રાજ્ય છે. એ પ્રમાણે એકંદર આકાશ ગોલના, એક પ્રકાશિત તથા શાંત; અને દ્વિતીય જલમય તથા અંધકારયુક્ત એવા બે ભાગો કરેલા છે. હવે એ દેવધાન અને પિતૃધાનરૂપી ગોલાધોને એક સ્થળે જોડવાના છે. એ કાર્ય વસંત અને શારદ સપાતે કર્યું; અને એ સંપાત સ્થાનો સ્વર્ગના-દેવલોકનાં-દેવધાનનાં દ્વારો થયાં. પછી તેમને સલાળવા માટે કૂતરાં પણ મળ્યાં. એ સ્વર્ગદ્વારની કલ્પના વેદોમાંથી આવેલી છે.

પારસી લોકોમાં આ વાર્તા વિશેષ પૂર્ણતાથી રહેલી જોવામાં આવે છે. તેમનામાં સંપાત એટલે કેવળ દ્વાર નહિ, કિંતુ તે દેવલોક અને યમલોકના મધ્યમાંના સેતુ (પૂલ) છે અને તેને ચિન્વત્ સેતુ કહેવામાં આવે છે અને તેને સંભાળનારા કૂતરાં મૃતમનુષ્યોના આત્માઓને તેપરથી જવાના કાર્યમાં સાહાય્ય આપે છે. ગ્રીક કથાઓમાં ક્યુબેરસ નામના ત્રણ માથાના શ્વાન યમલોકના દ્વારને સંભાળવા માટે રાખેલા છે અને ઋગ્વેદમાં* યમનો આર નેત્રોવાળો શ્વાન તેના રાજ્યના માર્ગનું રક્ષણ કરે છે. એ કથાઓના આશ્ચર્યકારક સાદૃશ્યથી એમનું મૂળ એક જ હોતું જોઈએ, એ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિ-ગોચર થાય છે. પરંતુ એમનો આજપર્યન્ત કોઈએ પણ સમાધાનકારક અર્થ આપેલો નથી; પણ આશાયનમાં વસંતસંપાત હતો, એમ જો આપણે સમજીએ; તો ઉપર કહેલા શ્વાનો સ્વર્ગ લોક અને યમ લોકની સીમાપર આવશે, અને તેમ થતાં ઉપરની સર્વ ઘટનાઓ આકાશમાં સ્પષ્ટ દેખાવા માંડશે. આપણા ગ્રંથોમાં મૃત મનુષ્યના આત્માને યમલોકમાં જતી વેળાએ માર્ગમાં એક નદી ઉલ્લંઘવી પડે છે, એવું વર્ણન છે, અને ગ્રીક લોકોમાં પણ એવી જ એક કલ્પના છે. હવે જો વસંતસંપાતને મૃગશીર્ષમાં સ્વીકારવામાં આવે, તો એ નદી ખીણ કોઈ નહિ પણ આકાશગંગા જ છે, એમ સહજ સમજવામાં આવે તેમ છે. યમલોકમાં જવા માટે એ નદી પાસે ગ્રીક લોકોએ એક અર્ગોસ એટલે કે નૌકા રાખેલી છે; અને વેદોમાં પણ† દિવ્ય નૌકામાં બેસીને ઉત્તમ લોકમાં જવાનું વર્ણન આવેલું છે. ત્યાં ‘દૈવી નાવમ્’ એવા શબ્દો છે. ‘અથર્વ વેદ’માં પણ (૧.૮૦.૩) ‘દિવ્યસ્ય જુનઃ’ એવા શબ્દો છે. એ બન્નેનો મેળ મેળવતાં દિવ્ય કિંવા દૈવી શબ્દનો ‘આકાશીય’ (દિવસંબંધી) એવો જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. ‘મહિમ્ન સ્તોત્ર’ આદિ અર્વાચીન સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં સુદૃઢ દિવ્ય શરીર વર્ણવેલું છે. તે સ્થળે દિવ્ય શબ્દનો ‘આકાશમાંનું’ એવો અર્થ સ્પષ્ટ જ છે. અસ્તુ. એ ઉત્તમ લોકમાં જવાના માર્ગને સંભાળવા માટે રાખેલા શ્વાનોનું પણ ઉભય વાડમધ્યમાં સમાન વર્ણન આવેલું છે. હવે જો આકાશગંગાને સ્વર્ગ એટલે દેવધાનની સીમા સમજવામાં આવે, તો આ વાર્તાનો સહજ નિર્ણય થઈ જાય છે. એટલે કે, એ દિવ્ય નૌકા અને એ શ્વાનો તે અર્ગો નેવિસ્ અને કૈનિસ્ નામના નક્ષત્રપુંજે જ છે. આ વિવેચનથી આકાશમાંની રિયતિપરથી ઉપરની કલ્પનાઓ રચાયેલી છે, એમ જ સમજી લેવાનું કાંઈપણ કારણ

* ‘ઋગ્વેદ’ ૧૦. ૧૪. ૧૦.

† એ નદીનું નામ ‘વૈતરણી’ છે. મૃત મનુષ્યના નામથી એક ગાયનું દાન આપતું એટલે તે એ નદીને ઉલ્લંઘી જવા માટે નૌકાનો અર્થ આપી શકે છે, એમ ‘જરડપુરાણ’માં કહેલું છે.

‡ ‘ઋગ્વેદ’ ૧૦-૬૩-૧૦.

નથી. વિરુદ્ધપક્ષે પૂરે અસ્તિત્વ ધરાવતી કલ્પનાઓના આધારે પણ આકાશમાના તારકાને અમુક વિશિષ્ટ નામો મળેલા હશે. અનાર્થ લોકોની પુરાણ કથાઓને જોવાથી તો એમ જ જણાય છે. તોપણ ઉપર કહેલી આર્યોની કથાઓની ઉત્પત્તિ તો હમણાં કલા પ્રમાણે જ થયેલી હોવી જોઈએ, એમ ત્રણે આર્યશાખાઓની વાર્તામાના નિવક્ષણ સાદરપને જોતા નિર્વિવાદ દેખાઈ આવે છે. હવે એ ભિન્ન ભિન્ન આર્યશાખાઓની કથાઓમાના જ્ઞાનોના રગરૂપમાં કાર્ગિક ભેદ દેખાય છે અને તેથી કદાચિત્ એ સર્વ એક જ નહિ હોય, એવી શંકા આવવાનો સભન છે. પરંતુ એક જ અર્થમાં પણ તેમનું ભિન્નભિન્ન વર્ણન હોવાથી એવી શંકા નિરર્થક થાય છે. રગરૂપ, વચન અને વિંગ આદિ વિષયે આમા વિશેષ મહત્ત્વના નથી. ઋગ્વેદમાની સરમા નામની કૂતરી અને સ્વર્ગદ્વારરક્ષક જ્ઞાનો એ પણ એક જ હોવાનું દેખાઈ આવે છે. કારણ કે, ઈન્દ્રની ગાયને શોધવા માટે જ્યારે સરમાને મોકલવામા આવી હતી, ત્યારે *પશુિયોએ તેને પસવારીને પીવામાટે દૂધ આપ્યું હતું અને તે દૂધ તે પી ગઈ હતી, અને ત્યાર પછી પાછી આવીને તે ગાયને જોવાની વાતને નાકબૂચ કરવા લાગી, એટલે ઇન્દ્રે તેને લાત મારી અને તે સાથે તેણે પીધેલું દૂધ ઓઢી કાઢ્યું. હવે એ દૂધ તે આકાશગગાનું પાણી કે અગ્રેજી શબ્દ પ્રમાણે †દુગ્ધ નદીમાનું દૂધ એ સહજ લક્ષમાં આવી શકશે. ઋગ્વેદમા શુનાશિરીન્દ્રની સ્વર્ગમાના દુગ્ધની પૃથ્વીપર વૃષ્ટિ કરવામાટે પ્રાર્થના કરેલી છે. મૈક્સ મૂવરના અભિપ્રાય પ્રમાણે, એ શુનાશિરી તે ડુનિસ્ કિંવા જ્ઞાનપુજ જ છે. ઋગ્વેદના પ્રથમ મહળમાની એક ઋચામાઈ “ઋતુદેવતા ઋણુને સવત્સર સમાપ્તિના સમયે જ્ઞાન જાગ્રત કરતો હતો,” એમ કહેલું છે. એ વર્ણન, કેનિમ્ કિંવા જ્ઞાનપુજ વર્ણના આરંભમા અથવા તો પિતૃ-યાનના અંતમાં પૂર્વ દિશામા સૂર્યોદય પૂર્વ ઉદિત થતો હતો તેનું છે. આ સર્વ ધટના જ્ઞાનો અને વિશેષત જ્ઞાન વધારણ કરતાં હતા, એ ધટનાનો તે વેળાએ વસતસપાત જ્ઞાન પુજમા અથવા તો મૃગશીર્ષમા હતો, એમ માનવાથી યોગ્ય નિર્ણય થઈ જાય છે.

એ ઉપપત્તિના યોગે બીજી પણ કેટલીક ધટનાઓનો સમાધાનકારક અને નિર્ણય-લાભક અર્થ કરી શકાય છે. મૃગશીર્ષ સૂર્યોદય સમયે ઉગવા માટે, એટલે વન્તત્કતુનો

* પશુ શબ્દનો સરકૃતમા પુરોહિતના વેશમા ચોર એવા અર્થ થાય છે, પણ અહીં જોના સાધારણ ચોર, એવા અર્થ જ લીધેલો છે. ઇન્દ્રની ગાયને ચોરી જનારાના સંબંધમા આ શબ્દ યોગ્ય છે. † મૃગશીર્ષપુજ આકાશગગાની પાસે છે અગ્રેજીમા આપસગગાને ‘દુગ્ધનો માર્ગ’ એવા અર્થને સૂચવનાર ‘Milky way’ નામ આપવામા આવ્યું છે. વિધ્યુનો નિવાસ પણ ક્ષીર સાગરમા છે, એટલે એ ક્ષીર સાગર અને Milky way જુદા એક જ હોવા જોઈએ.

‡ ‘ઋગ્વેદ’ ૪-૫૭-૫. § ‘ઋગ્વેદ’ ૧-૧૬૧-૧૩

આરંભ થવાથી સમસ્ત સૃષ્ટિ પ્રકૃતિ થતી હતી અને તેથી પુરાણમાં વિષ્ણુના જે સાર્વત્રિક ગુણો કહેલા છે, તે સર્વ એ મૃગશીર્ષમાં દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એમ કહેવામાં કરો. પણ વાધો નથી. પરંતુ જ્યારે એ નક્ષત્ર ચરત્સંપાતમાં સૂર્યાન્ત સમયે ઉદિત થતું હતું, તે વેળાએ અર્ધાંત સર્વ પરિસ્થિતિઓ બદલાઈ જતી હતી, અને તેથી તે ધંદવૃત્તની મુદ્દ શૂનિ છે કેવા તે બંધકર રૂઢનું સ્થાન છે, એમ સહજ વૈદિક ઋષિઓના લક્ષમાં આવેલું હશે. તાત્પર્ય કે, એ નક્ષત્ર સાર્વત્રિક અને તામસ એ પ્રભાવે ઉભય ગુણાન્વિત એટલે કે, વિષ્ણુ અને રૂદ્ર ઉભયનું ઘોતક હતું. ગ્રીક કથાઓમાં કૃર્ચેરાસ અને આર્ગાસ એવા બે સ્વર્ગદ્વારદ્વારકાં આનોનું વર્ણન છે. એમાના આર્ગાસને સર્વ વૈદિક વૃત્ત તરીકે જ સમજે છે. પણ એ વૃત્ત યમ લોકના દ્વાર પાસે કેવી રીતે આવ્યો, એ વિશે કાંઈએ કાંઈપણ અગિયાર દર્શાવ્યો નથી. પરંતુ ઋગ્વેદમાંની નમુચિની વાર્તાનો આપણી પ્રત્યુત ઉપપત્તિ પ્રભાવેનો અર્થ લેવાથી એ બધી વાતોનો સારી રીતે એકબીજા સાથે મેળ મળી જાય છે. ઉપર એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, વૃત્ત, ઋગ્વેદમાં અનેકવાર મૃગરૂપે પણ આવેલો છે. હવે નમુચિ અને વૃત્તના વર્ણનોથી તેઓ બે હોવા જોઈએ, એમ કાંઈ ભાસતું નથી. ખરી રીતે જોતાં શુષ્ણુ, પિપ્પુ, કુવય, નમુચિ અને વૃત્ત એ સર્વ ધંદ્રના એક શબ્દનાં જૂઠાં જૂઠાં નામો છે. હવે, મૃગરૂપધારી વૃત્તને અથવા નમુચિને ધંદ્રે તેના મસ્તકનું ઉદ્ધન કરીને મારી નાખવાનું વર્ણન છે; અને તેથી રૂદ્રે તેણે પ્રજાપતિનું શિર અને એ મૃમનું શિર એક જ છે, એમ સહજ જણાઈ આવે છે. હવે, ધંદ્રે નમુચિને પરાવતિ એટલે કે, દૂરના પ્રદેશમાં મારેલો છે. એ પરાવતિ શબ્દનો અર્થ યમલોક હોય એમ દેખાય છે. પરંતુ ‘ઋગ્વેદ’ના* દશમાં મંડળમાં એક સ્થળે, ધંદ્રે નમુચિને મારીને દેવસોકના માર્ગને મુકા કર્યાં, એવું વર્ણન છે; અને એથી નમુચિના વધનું નિશ્ચિત સ્થાન દેવપાનનું દ્વારજ છે. ‘વાજસનેયી સહિતા’ (૧૦-૧૪) માં એક યાજ્ઞિક વિધિના વર્ણનમાં નમુચિના વધકાળ અને વધસ્થાનનો ઉલ્લેખ કરેલો છે. તેમાં ઋત્વિવંદ યજમાનને પૂર્વ આદિ સર્વ દિશાઓમાંથી અને વસત આદિ સર્વ ઋતુઓમાંથી (વસતથી શિશર પર્યન્ત) પસાર કરીને લાઈ જવા પછી વ્યાઘ્રચર્મ તળે ઢોકલા ધાતુના એક કકડાને દૂર ફેંકી દઈને કહે છે કે, “નમુચિનું મસ્તક ફેંકી દીધું.” એ શબ્દોનો જો કાંઈ અર્થ થતો હોય, તો તે એ જ કે, ઋતુના સંબંધથી જોતાં શિશરના અંતમાં અથવા તો ઋગ્વેદમાં વર્ણવેલા પિતૃપાનના દ્વાર પાસે અથવા દ્વારમાં વૃત્તનો વધ થયો હતો. હવે એપસથી નમુચિ કેવા વૃત્ત તે ગ્રીક લોકોનો આર્ગાસ યમલોકના દ્વારમાં કેમ અને કેવી રીતે આવ્યો, એ સમજવામાં આવી શકશે.

* ‘સ્વં જવય નમુચિ મધ્યસ્થં દાર્ઘં કુશ્વાન કવચે વિમાય । ત્વં ચક્રર્થ મબલે સ્વોનાયયો દેવવાજસલે
‘ઋગ્વેદ’ ૧૦-૭૩-૭૭.

એ નમુચિના મરણ વિશે 'તાંડય બ્રાહ્મણ'માં એક અત્કારિક વાર્તા આપેલી છે. ઇન્દ્ર અને નમુચિ વચ્ચે એવો કરાવ થયો હતો કે, ઇન્દ્રે નમુચિને રાત્રિના સમયે મારવો નહિ, દિવસે મારવો નહિ તેમજ શુષ્ક અથવા કિવજ (બીના અથવા લીવાશ-વાળા) શસ્ત્રવડે પણ મારવો નહિ એટલા માટે ઇન્દ્રે તેને દિવસ અને રાત્રિના સધિમાં એટલે કે, ઉપાનો ઉદય થવા પછી અને સૂર્યનો ઉદય થવા પૂર્વે પાણીના શીણવડે મારી નાંખ્યો. હવે એમનું એ યુદ્ધ દૈનિક નહિ, કિન્તુ વર્ષાકાળના આરભમાં થનારું છે. એ સમય નિશ્ચિત કહીએ તો દેવધાન અને પિતૃધાનના સધિકાળનો જ છે. કારણ કે, ઋગ્વેદમાંના વર્ણન પ્રમાણે નમુચિના મરણથી દેવલોકનો માર્ગ મુક્ત થાય છે. પરંતુ ઉપર્યુક્ત વાર્તાનો પાછળનો ભાગ એટલે કે, ઇન્દ્રે નમુચિને પાણીના શીણથી માર્યો, એ ભાગ વિશેષતાથી ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. ઋગ્વેદમાં પણ આઠમાં મંડળમાં ઇન્દ્રે પાણીના શીણથી નમુચિના મસ્તકનું છેદન કર્યું, એવું વર્ણન આવેલું છે. હવે એ શીણ આખું કયાથી? અર્થાત્ નમુચિને બ્યારે દેવધાનના દ્વારસમક્ષ મારેલો છે અને તેનું મસ્તક પણ અસાર લગી ત્યાં જ છે, ત્યારે એ શીણ આકાશગંગા વિના બીજા કયા જળપ્રવાહનું હોઈ શકે વાર? આકાશને સાગરની અને નારાઓ-ને શીણની ઉપમા આપવાની પ્રણાલી સંસ્કૃત વાર્મયમાં વિપુલતાથી આવેલી જેવામાં આવે છે "નેદ નમોમહામવુરાશિર્નૌતાથ તારા નવફેનમગા" । આ સુભાષિત તો પ્રસિદ્ધ જ છે. તેમજ 'શિવમહિમ્ન ડું સ્તોત્રમાં' પણ "તારાગણગુણિતફેનોદ્રમરુચિ" । એટલે કે, તારકસમુદાયના યોગે જેના શીણનું રમણીયત્વ વૃદ્ધિગત થયેલું છે, એનું રૂદ્રના મસ્તકપરના ગંગાપ્રવાહને વિશેષણ આપવામાં આવ્યું છે. વળી એ જ સ્તોત્રકારે

* 'તાંડય બ્રાહ્મણ' ૧૨-૬-૮ † 'તાંડય બ્રાહ્મણ' માંની એ કથાના આધારે જ પછીથી પુરાણમાં હિરણ્યકશિપુ અને નૃસિંહાવતારની કથા આવેલી હોતી જોઈએ

‡ 'અર્ષા પેનેન નનુષે શિર ઇન્દ્રોદવર્ણય' ઋગ્વેદ, ૮-૧૪-૧૩.

§ "વિયદ્વ્યાધી તારાગણગુણિતફેનોદ્રમરુચિ પ્રવાહોવારાથ ધૃપતલ્લુ દટ. શિરસિ તે । જગદ્ દ્વીપાકારં જલધિવલયં તેન કૃતમિત્યનેનેવોચેયં ધૃતમાહિમ દિવ્ય તવ વયુ" ॥

શિવમહિમ્ન સ્તોત્ર, શ્લોક ૧૭

આ શિવસ્વરૂપની કદપના ખરેખર બુદ્ધ હતા છે સર્વ વિશ્વને વ્યાપનારી આકાશગંગા જેના મસ્તકપર છે, તે રૂદ્ર થોતે કેટલો મોટો હોવો જોઈએ, એની કદપના અવરણ કરતી જોઈએ, એમ કવિ કહે છે ખગોળને વવયમૂત થયેલી, એ આકાશગંગાનું એના કરતા વિશેષ વર્ણન થતું સર્વથા અશક્ય છે

એ પછીના ૨૨ મા* શ્લોકમાં “રુદ્રે સ્વકન્યાભિલાષી પ્રજપતિને બાણવડે વિંધે” એ વાર્તાનો ઉલ્લેખ કરીને આ સર્વ ઘટના અઘાપિ આકાશમાં પ્રત્યક્ષ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એમ કહેલું છે. એપરથી શિવના મરતકપરની ગંગા એટલે રુદ્ર અર્થાત્ બાધની તારા પાસેનો આકાશગંગાનો પટો જ છે, એવો એ કવિનો સ્પષ્ટ આશય જણાઈ આવે છે. હવે, મહિમ્નકારની પ્રતિભાને જ્યારે આકાશગંગામાં શીણુ દેખાયું, તો પછી વૈદિક ઋષિયોની ઉજ્જવલ પ્રતિભાને પણ તે દૃષ્ટિગોચર થયું હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું શું છે વારુ? પારસી ધર્મગ્રંથમાં પણ, મિત્ર રાક્ષસોપર પોતાના વર્નતરૂપી વજ્રને ફેંકે છે, એવું વર્ણન છે. વર્નત એટલે પારસી દસ્તૂરોના અભિપ્રાય પ્રમાણે આકાશગંગા જ છે. એપરથી ઇન્દ્રનું ફેનરૂપી શબ્દ તે આકાશગંગા જ છે, એમ નિઃસંશય સિદ્ધ થાય છે. ત્યારે હવે જો સંપાતની એ પ્રમાણે આપણે માનેલી સ્થિતિને સ્વીકારીએ તો નમુચિની કથાનો ધણો જ સારો નિર્ણય થઈ ગયેલો આપણા જોવામાં આવી શકે છે.

હવે મૃગાનુસારી ભયંકર બાધ જે રુદ્ર તે વિશેની કથા તરફ આપણે વળીએ. પૌરાણિક કથાઓમાંના રુદ્રનું, મરતકે ગંગા, રમશાનવાસની પ્રિયતા ને કિરાતવેષ, એવા પ્રકારનું વર્ણન છે. એ ઘટનાઓ, પિતૃયાનના દ્વારમાં અને આકાશ ગંગાથી જરાક નીચે જે બાધ છે, તેને જ રુદ્ર સમજવાથી સારી રીતે એક બીજા સાથે મળતી આવી જાય છે. પરંતુ એ વાર્તાઓનો અનુત્પત્ત પ્રશ્ન સાથે કશો પણ સંબંધ નથી. કિંતુ આપણે તો રુદ્રની વર્ષકમર્માની સ્થિતિને દર્શાવનારી ઘટનાઓને જ જોવાની છે. વસંત-સંપાત આરાધનમાં હોતા પ્રજપતિથી એટલે કે આરાધનથી જ વર્ષનો આરંભ થતો હતો. હવે રુદ્રે પ્રજપતિને મારી નાખ્યો; અને પૂર્વે કલા પ્રમાણે પ્રજપતિ, સંવત્સર અને યજ્ઞ એ સર્વ શબ્દો સમાનાર્થક છે—એટલે કે, રુદ્રે પ્રજપતિને એટલે યજ્ઞને સંવત્સરના આરંભમાં માર્યો, એવો જ ભાવાર્થ નીકળે છે. એ જ વાર્તાના આધારથી રુદ્રના હસ્તે યજ્ઞના દક્ષપ્રજ્ઞના વિષ્વંસની કથા રચાવેલી હોવી જોઈએ. ‘મહાભારત’માં† રુદ્રે યજ્ઞના હૃદયને બાણવડે વિદ્ધ કર્યું; ત્યાર પછી તે વિધાયેલા યજ્ઞ અમિસહિત મૃગ યજ્ઞને પલાયન કરી ગયો અને તેજ રૂપે આકાશમાં જઈને રુદ્ર જાણે તેની પાછળ પડેલો ■ એવા રૂપે તે ત્યાં વિરાજમાન થયા કરે છે,” એવું વર્ણન આપેલું છે. એના

* “પ્રજાનાયં નાથ પ્રસમમામિકં રવાં હુદિતરં યતં રોહિદ્રતાં રિમચિપુ મૃગ્યસ્ય વપુષા । ધનુષ્પાણેર્યાતં દિવમપિ સપત્રાકૃતમયું ત્રસન્તં તેજ્યાપિ ત્યજતિ ન મૃગવ્યાધરમસઃ” ॥

શિવમહિમ્ન સ્તોત્ર, શ્લોક, ૨૨.

† “તતઃ સ યજ્ઞં વિવ્યાધરૌદ્રેણ હૃદિ પત્રિણા । અપમાતસ્તતો યજ્ઞો મૃગો મૂલા સપાવકઃ ॥

આધારે જ રૂઢને યજ્ઞહા નામ મળેલું હોવું જોઈએ. 'તાંજઆહણુ' *માં આપણી એ પ્રજાપતિની કથા એથી જરાક લિજ છે. ત્યાં તેણે પોતે જ પોતાને બલિ આપવાના હેતુથી દેવાને આધીન કર્યાનું વર્ણન આપેલું છે. હવે એ ગમે તેમ હોય, તેમ રૂઢે યજ્ઞ એટલે કે પ્રજાપતિને સંવત્સરના આરંભમાં માર્યો, એ વાત તો જાણે નિશ્ચિત છે. એ કાળના સંબંધમાં એક બીજી પણ સૂચક વાર્તા મળી આવે છે અને તે એ કે શયગવ યજ્ઞ વસંતમાં અથવા તો શરદઋતુમાં આદ્રા નક્ષત્રમાં કરવો, એમ 'આશ્વસાધન ગૃહ્યસૂત્ર'માં કહેવું છે. હાલમાં એ વાક્યનો અર્થ, જે દિવસે ચંદ્ર આદ્રામાં હોય, તે દિવસે-પછી તે દિવસ ગમે તે હોય-એ યજ્ઞનો આરંભ કરવો, એ પ્રમાણે લેવામાં આવે છે. પરંતુ, એનો મૂળનો અર્થ, વસંતમાં અથવા તો શરદઋતુમાં આદ્રા નક્ષત્રમાં પૂર્ણમાસ કિંવા દર્શ હોય તે વેળાએ જ એ યજ્ઞનો આરંભ કરવો, એવો જ હોવો જોઈએ એમ જણાય છે. એ અર્થને સ્વીકારવાથી એ યજ્ઞ કૃત્ય થયો. તે વેળાએ વસંતસંપાત આદ્રા નક્ષત્ર પાસે હતો, એમ નિષ્પત્તિ થાય છે. ત્યાર પછી કૃત્તિકાક દાળે સંપાત પ્રાછળ આવતાં પૂર્ણ માસ કિંવા દર્શ આદ્રા નક્ષત્રમાં વસંતમાં કિંવા શરદમાં થતા અટકી પડ્યા પછી એ યજ્ઞનો આરંભદિવસ પૂર્ણમાસ કિંવા દર્શ હોવા સક્ય ન હોવાથી એ ઋતુમાંનો ચંદ્ર આદ્રા નક્ષત્રમાં હોય, તેવો કાષ્ઠપણુ દિવસ આરંભ માટે સ્વીકારી લેવો, એવો અર્થ ધર્મ ગણેલા હોવો જોઈએ. પરંતુ આ વાર્તા એટલી બધી નિશ્ચય કરાવનારી નથી. રૂઢની પામે આવો છે, એ 'વાજસનેયી સંહિતા'માંના વર્ણનથી વૈદિક ઋષિઓ બાધ પાસે એટલે કે રૂઢ પાસેના જ્ઞાનપુજને સારી રીતે જાણુતા હતા એમ દેખાય છે અને એ વાર્તા પણ ખાસ કરીને જ્ઞાનમાં રાખવા જેવી છે.

એ પ્રમાણે મૃગશીર્ષમાં વસંતસંપાત હતો, એમ સ્વીકારવાથી આપણાં પુરાણોમાંના મુખ્ય મુખ્ય દેવતાઓનું મૂળ અને જ્ઞાન તે તારકાપુંજમાં અથવા તો તેની આસપાસમાં ક્યાંય પણ છે, એમ આપણને સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાયું. વસંતમાં મળી આવતા સાત્ત્વિક વૃત્તિવાળા દેવતાઓ વિગે, મેઘ અને નિઘ્રુદ્ધ આદિનો અધિપતિ રૂઢ અને વર્ષારંભ કરનાર યજ્ઞદેવતા પ્રજાપતિ, એ સર્વનો એક જ સ્થાનમાં મેળ મેળવેલો છે. એકંદરે આપણી ત્રેમૂર્તિનું પૂર્ણ સ્વરૂપ એ તારકાપુંજમાં ત્યારે વસંતસંપાત હતો તે વેળાએ પ્રતિબિંબિત થયું હતું.

દત્તાત્રેય નામના એ ત્રિમૂર્તિ સ્વરૂપને શ્વાનરૂપી વેદોએ અનુગમ્યમાન તરીકે વર્ણવેલું છે. મૃગશીર્ષમાંના ત્રણ તારા અને તેમની પાછળ રહેલા શ્વાનપરથી તે સ્વરૂપની કલ્પના કરવી કઠિન નથી. આકાશના ખીજ કાંઈ પણ ભાગમાં એ સર્વ ઘટનાઓ એટલી બધી મનોવેધક રીતિથી એકત્ર થયેલી મળી આવવી સર્વથા કઠિન છે.



પદ્ય દર્શન.

ઓરાયન અને તેના પદો.

મૃગશીર્ષ વિશે વિચાર કરતાં ગ્રીક લોકોએ ઓરાયનપુજન પોતે જ નામ આપ્યું હતું, એમ પ્લુટાર્કના કથનથી સ્પષ્ટ થાય છે, એ તો ઉપર કહેલું જ છે, અને તે સ્થળે એ કથનને પુષ્ટિ આપનારી અને એક સમયમાં વસંતસંપાત ઓરાયનપુજનમાં હતો, એ મતને સિદ્ધ કરનારી કેટલીક વૈદિક ઘટનાઓનું પણ આપણે પરીક્ષણ કરી ચૂક્યા છીએ. હવે એ તારકાયુજનું નામ અને આકૃતિ ગ્રીક, પારસી અને ભારતીય આર્ય લોકો એકબીજાથી ભિન્ન હિવા દ્વાર થવા પૂર્વે જ નિશ્ચિત થયાં હતાં, એમ સિદ્ધ કરી બતાવનારી કેટલીક વાર્તાઓનો આપણે વિચાર કરવાનો છે. એ ઘટનાઓ અને કદાચિત્ ઓરાયન નામ સુદ્ધાં તે કાળમાં વસંતસંપાત મૃગશીર્ષયુજન પાસે હતો, એમ માનવાથી જ સારી રીતે સમજવામાં આવી શકે છે, એમ હવે પછીના વિવેચનથી દેખાઈ આવશે.

પૂર્વે બતાવેલું જ છે કે, કદાચિત્ અગ્રહાયણ શબ્દની નહિ; તોપણ આગ્રહાયણી શબ્દની પરપરા તો પાણિનિના કાળપર્યન્ત આપણે લગાડી શકીએ છીએ અને એ શબ્દ નક્ષત્રવાચક હોવાથી તે પૌર્ણિમાના આગ્રહાયણી નામપરથી થયેલો છે, એમ કહેવું ભૂલભરેલું છે. હાલન શબ્દ ઋગ્વેદમાં આવેલો નથી; પણ ‘અથર્વવેદ’ અને ‘આદ્યજો’માં આવેલો છે. પાણિનિના મત પ્રમાણે એ શબ્દ ‘હા’ એટલે જનું અથવા ત્યાગનું, એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે અને તેના વ્રીહિદ્વાન્ય તથા વેળા એવા બે અર્થ છે અથવા થાય છે. એ હાલન શબ્દનો અચન અને આચયણ (એટલે કે, અર્ધવાર્ષિક યજ્ઞ) એ બે શબ્દો સાથે સંબંધ જોડવાથી એ બન્ને અર્થોનાં કારણે તત્કાળ સમજવામાં આવી જાય છે. એકંદર વર્ષના અચનાત્મક બે વિભાગો અત્યંત પ્રાચીન છે. એ ભાગો પૂર્વે દેવધાન અને પિતૃધાન રૂપે હતા. એ વિશે પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. એ અચન શબ્દની આગળ ‘દ’ જોડવાથી હાલન શબ્દ સદજ સિદ્ધ થાય છે. એવી રીતે જ શબ્દના આરંભમાં સ્વર રહેતો હોય, તેવા શબ્દોને ‘દ’ લગાડવાની રીતે અત્યારે પણ ચાલતી આપણા જોવામાં આવી શકે છે. ઉદાહરણાર્થ, અંગ્રેજ

‘દિસ્તરી’ (ધતિદાસ) શબ્દ ‘ધસ્તરી’માંથી નીકળેલો છે, એમ સ્વ. મંકસમૂહરે પોતાના ‘ભાષાશાસ્ત્ર’ નામના ગ્રંથમાં જતાવેલું છે. અર્થાત્ અયન શબ્દપરથી હાઇન અને પછી તેપરથી હાઇન શબ્દને સાધ્ય કરવામાં આવે, તો તેમાં વિવક્ષણતા જેવું કાંઈ પણ નથી. હવે જો એક જ શબ્દનાં બે સ્વરૂપો હોય, તો તેમનો અમુક એક એક કાર્યમાં ઉપયોગ થઈને તેમનામાં અર્થભિન્નતાનો આનિર્ભાવ થાય છે. એવા શબ્દોને સંસ્કૃત કાવ્યકારો યોગરૂઢ શબ્દો કહે છે—એટલે કે, એ શબ્દોમાં ધાત્વર્થ અને રૂઢિ ઉભયનો થોડો થોડો ભાગ હોય છે. એ પ્રમાણે અયન શબ્દનો અર્ધવર્ષ એ પૂર્વનો અર્થ કાવ્યમ રહીને હાઇન શબ્દ સમસ્ત વર્ણનો વાચક થઈ બેઠેલો હોવો જોઈએ. હવે અયનનું રૂપ હાઇન થયા પછી આગ્રયણ એટલે કે અમન+અયનનું અમન+હયન કિંવા અમનહયણ એવું રૂપ સહજ જ થયું; અને હાઇનનું પાણિનિના પ્રતાદિગણના અન્વયે હાઇન રૂપ થતાં અમનહયણનું અમનહાયણ રૂપ થયું, એ સ્પષ્ટ જ છે.

પરંતુ વર્તમાન બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના નિયમ પ્રમાણે આ રીતિ જો કે આટલી બધી સાદી અને સરળ દેખાય છે; તો પણ આપણા વૈચ્છાકરણોએ એને માન્ય કરી નહોતી. આરંભમાં ‘હ’ અક્ષર જોડવો અથવા હોય તો તેને કાઢી નાખવો, એ તત્વના આધારે ધણાક સંસ્કૃત શબ્દોની બ્યુત્પત્તિ સહજમાં જ કરી શકાય એમ છે. મૃગના મસ્તકમાંની ત્રણ તારાઓ માટે ઇન્વકા કિંવા હિન્વકા એ શબ્દો યોગ્યેલા છે. પરંતુ સંસ્કૃત વ્યાકરણકારો એ બન્ને શબ્દોને ઇન્- અને હિન્- એ બે ભિન્ન ભિન્ન ધાતુઓમાંથી સિદ્ધ કરે છે. પરંતુ તેમણે, ઇન્-વ, હિન્-વ; અય, હય; અહ, હહ; અને અન, હન; એવાં બમણાં રૂપો શા માટે હોવાં જોઈએ, એનું કારણ કદાપિ આપેલું નથી. તેમનું કહેવું એમ છે કે, અયન શબ્દ અય-જનું એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે, હાઇન હય-જનું એમાંથી નીકળેલો છે અને હાઇન, શબ્દ હા-જનું એ ધાતુમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો છે. પરંતુ સર્વ શબ્દોની એ પ્રમાણેની જ વ્યવસ્થા ન કરી શકાવાથી અનેક વાર તેમને ‘પૃષોદરાદિ’ ગણનો આશ્રય લેવો પડ્યો છે. હવે એ ગમે તેમ હોય તો પણ એટલું તો ખરું કે, અયન અને હાઇન એ ઉભયશબ્દોનો મૂળ ધાત્વર્થ તો ગમન જ છે; અને જ્યારે એ ઉભયનો કાળભાગ જતાવવાના કાર્યમાં ઉપયોગ થતાં લાગ્યો, ત્યારે એમને વિશિષ્ટ અર્થ પણ મળ્યો—એટલે કે, અયન શબ્દ અર્ધવર્ષ વાચક થયો અને હાઇન પૂર્ણવર્ષ વાચક થયો. હવે પ્રથમ અયનનો આરંભ તે જ વર્ષનો પણ અંત

* પૃષોદર શબ્દ મૃષ્ટાન્ અને ઉદરના સંયોગથી થયેલો છે. એમના ત ના લેખ માટેનો કાંઈ નિયમ ન હોવાથી એ શબ્દ અનિયમિતતાથી સિદ્ધ થનારા સર્વ શબ્દોનો પ્રતિનિધિ થયેલો છે. પૃષોદરાદિ જણ એટલે અનિયમિતતાથી સિદ્ધ થતા શબ્દોનો પર્ગ. વિશેષ માટે જુઓ પાણિનિકૃત “અષ્ટાધ્યાયી.”

હોવાથી અપનારંભ વાયક આગ્રયણ શબ્દનો સંવત્સારરંભ વાયક આગ્રહાયણ તરીકે રૂપમેદ થઈ ગયો.

અમ્યન શબ્દના અર્થ વિશે વિચાર કરતાં, પ્રથમતઃ ‘સૂર્યનું ગમન’ એટલે જ તેનો અર્થ હોઇને પછીથી એ ગમનપરથી ‘નિર્ધારિત થએલો સમય’ એટલે કે, ‘અર્ધ વર્ષ’ એવો તેનો અર્થ થએલો હોવો જોઈએ, એમ જણાય છે; અને એ પ્રત્યેક અપનારંભના દિવસે આગ્રયણેષ્ટિ કરવાની એ અર્ધવાર્ષિક ઇષ્ટિઓ હોવી જોઈએ, એમ લાગે છે. વેદકાળ પછીના ‘મનુસ્મૃતિ’ આદિ ગ્રંથોમાં આગ્રયણેષ્ટિને નવાગ્રધષ્ટિ કહેલી છે. પરંતુ સંપાત ચલનને લીધે ઋતુ પાછળ અને પાછળ આવતાં એ ઈષ્ટિ અમ્યનના આરંભમાં ન થતાં બીજા કોઈ પણ સમયે થવા લાગ્યાથી મનુ આદિકની ઉપર કહેલી કલ્પના થએલી હોવી જોઈએ. કારણ કે, આશ્વલાયને ‘ઐતસ્યો’માં એ જ આગ્રયણેષ્ટિઓ કહેલી છે. તેમાંની એક વસંતના આરંભમાં કરવાની અને બીજી શરદના આરંભમાં કરવાની. વસંત અને શરદ એ બે ઋતુઓ પૂર્વે કલા પ્રમાણે દેવવાન અને પિતૃવાનના એટલે કે, જૂના ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયનના આરંભ છે. આશ્વલાયને હવન માટે મીઠિ, સ્વામાક અને યવ એ ત્રણ ધાન્યો* કહેલાં છે; અને એપરથી જ પછી ત્રણ આગ્રયણેષ્ટિઓની કલ્પના નીકળેલી હોવી જોઈએ, એનું સ્પષ્ટ અનુમાન કરી શકાય છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’†માંના “સંવત્સરમાટે બે વાર ધાન્ય સીજવું” એ વચનપરથી એ કલ્પના મૂળની નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ દેખાઈ આવે છે. સારાંશ કે, પૂર્વે પ્રત્યેક અમ્યનના આરંભમાં એક એક, એવી રીતે એકંદરે બે ઇષ્ટિઓ હતી અને તે સમયે આગ્રયણનો પછીના ગ્રંથોમાં કલા પ્રમાણે નવાગ્રધક્ષણ સાથે કર્યો પણ સંબંધ નહોતો, એમ સ્પષ્ટ દેખાય છે. કારણ કે, એવો અર્થ લીધાવિના આશ્વલાયનના કથન પ્રમાણે ઇષ્ટિઓ વસંત અને શરદ ઋતુનાં જ આરંભમાં સામાટે કરવી, એનું કર્યું પણ નિરાકરણ થઈ શકતું નથી.

હારે એ પ્રમાણે અમરસિંહના આગ્રહાયણી શબ્દની પરંપરા પાણિનિની પૂર્વે વેદકાળપર્યંત પણ એટલે કે, આગ્રયણી એ વેદિક શબ્દસાથે પણ, લગાડી શકાય છે. પરંતુ વેદિકકાળમાં આગ્રયણી શબ્દના ‘એક તારકાપુંજ’ એવો અર્થ હતો, એ માટેનો આધાર શી? એવો પ્રશ્ન સદજ જ ઉત્પન્ન થાય છે. પાણિનિના સમયમાં ચાલતો ‘આગ્રહાયણી’નો ‘મૃગશીર્ષ’ નક્ષત્ર, એ અર્થ અર્થાત્ પરંપરાગત જ હોવો જોઈએ. હવે, પ્રત્યેક અમ્યનના આરંભ સૂર્ય જ્યારે કાર્ત્તિ પણ નક્ષત્રમાં હોય ત્યારે જ થવાનો. એટલા માટે આગ્રયણ શબ્દનો ધીમેધીમે ‘અમ્યનના આરંભમાં સૂર્યની સાથે ઉદિત થનાર નક્ષત્ર’ એવો અર્થ થઈ ગયો, એમ સમજવામાં કર્યોપણ પ્રત્યવાય આવે તેમ નથી

જ. વૈદિક યથોર્થા ‘આત્રયણુનો ‘તન્નામક નક્ષત્ર’ એવા અર્થને બતાવનારું વચન ક્યાંય પણ મળી આવતું નથી. પરંતુ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં યજ્ઞમાંનાં ગ્રહોનો એટલે કે, પાત્રોનો આરભ આત્રયણુથી હોવો જોઈએ, એમ કહેલું છે, અને એ પાત્રોમાંના બીજાં એ પાત્રોને શુક્ર અને મંચિનુ એવાં ગ્રહવાચક નામો આપેલાં* છે. એપરથી આત્રયણુ પણ આકાશમાંના તારાગણને સૂચવનારું નામ જ હોતું જોઈએ, એવું અનુમાન થઈ શકે છે; અને તેના સ્થાનપરથી તે નક્ષત્ર વર્ણન કાળતું હોતું જોઈએ એમ પણ જણાય છે. યજ્ઞયથોર્થોમાં પાત્રવાચક ‘ગ્રહ’ શબ્દ આકાશમાંના ગ્રહોનો વાચક થયો. એ યજ્ઞપાત્રોની સંખ્યા અને ચંદ્ર તથા સૂર્યઆદિ આપણા ગ્રહોની સંખ્યા એક સરખી જ છે. એટલા માટે અત્યારનો મૃગશીર્ષ વાચક આગ્રહાયણુ શબ્દ તે વૈદિક આત્રયણુ શબ્દનું જ રૂપાન્તર હોતું જોઈએ અને મૃગશીર્ષને પૂર્વ યજ્ઞકર્મમાં લોકો આત્રયણુ કહેતા હોવા જોઈએ, એવો ધણો જ સંભવ દેખાય છે. આત્રયણુટિના ખરા અર્થનો લોપ થતાં આગ્રહાયણુ અર્થાત્ આત્રયણુ શબ્દનો ‘અપનારભતું નક્ષત્ર’ એ અર્થ જતો રહીને જે મહિનામાં તે ઇષ્ટ થાય છે, તે મહિનાને તે વાચક થયો અને તેપરથી ‘માસાનાં મર્ગશીર્ષોઽશ્વમ્’ આદિ કલ્પનાઓનો ત્યાર પછી પ્રાકુર્ભાવ થયો. આત્રયણુ શબ્દના ‘મૃગશીર્ષ’ અર્થનો ગમે તે પ્રકારે લોપ થયો હોય, તો પણ આગ્રહાયણુનો પાણિનિના કાળમાં તો ‘ઓરાયન નક્ષત્રપુખ’ એવો જ અર્થ થતો હતો, એ તો નિશ્ચિત જ અને એ અર્થ પરપરાગત જ તેના જાણવામાં આવેલો હોવો જોઈએ.

‘ એ મૃગશીર્ષ એટલે કે, ઓરાયનપરથી કેવી કેવી કથાઓ ઉત્પન્ન થઈ હતી, એ તો આપણે પૂર્વે જોયું જ છે. એકવાર તે પોતાની જ કન્યાનો અભિલાષ કરનાર પ્રભપતિનું શિર ચર્ચું હતું, કેટલાકોએ તેને યમસોહના દ્વારમાં ધરી છેદેલું નમુચ્છિતું શિર માન્યું હતું, મીઠાં લોકોમાં પણ ઓરાયનની એવી જ એ ત્રણ પ્રકારની કથાઓ છે. કેટલાકો કહે છે કે;—“ઓરાયનમાં ઇન્ડ્રાક્ષ (ઉપસ) નો પ્રેમ થવાથી તે તેને દૂર લઈ ગઈ, પરંતુ એ વાતોં દેવાને ન રુચવાથી આર્ટેમિસે તેને આર્ટિનિયામાં બાણવડે ઠાર મારી નાખ્યો.” બીજાઓ કહે છે કે, “આર્ટેમિસે તેનામાં પ્રેમ બધાયો. પરંતુ તેના બધું ઓપોલો એ વાતને સહન ન કરી શકવાથી તે, તેને સમુદ્રમાંની એક દૂરની વસ્તુ બતાવીને કહેવા લાગ્યો કે, ‘આ વસ્તુને હું બાણવડે છેદી શકે તેમ નથી’ અને એથી ઉચ્છેરાઈને તરત તેણે નિશાન તાણીને તે વસ્તુને બાણવડે છેદી નાખી. પરંતુ ખાછગળી તે વસ્તુ એટલે સમુદ્રમાં તરતા ઓરાયનનું જ શિર હતું,

* રુદ્રમાં પણ શુક્ર, મંચિનુ, આત્રયણુ, વિન્દેવ અને કુન્દ એ નામો એક જ સ્થળમાં એક બીજાની પછી અનુક્રમે આવેલાં છે.

એમ જણવામાં આવ્યું.” વળી બીજા કેટલાકો એમ પણ કહે છે કે;—“એરાયને આર્ટેમિસનો અયોગ્ય રીતે અભિલાષ કરવાથી તે—આર્ટેમિસે તેને એક જ બાણવડે ઠાર કરી નાખ્યો.” એ સર્વ કથાઓમાં અભિલાષ, બાણ અને મસ્તકછેદન એ વૈદિક ઐતિહાસિકોના સર્વ વિષયો મળી આવે છે. એ નક્ષત્રનો સૂર્યોદયના સમયે અસ્ત થવા માંડવો, એ વાદળો વગેરેનું એટલે કે, વર્ષાકાળના આગમનનું લક્ષણ છે, એમ ગ્રીક લોકો માનતા હતા; અને તદ્વચ્ચે એ નક્ષત્રને, ઇથિયૂર અથવા એકવોસસ્ એટલે કે, વર્ષાકાળને લાવનાર, એવાં અર્થનાં નામો તેમણે આપ્યાં હતાં. અર્થાત્ વેદોમાં જ નામક તારકાને જેવી રીતે વર્ષારંભ કરનારી માનેલી છે, અને તેને જ વળી શુનાશિરી નામથી પર્જન્યાગમન સૂચક કહેલી છે; તેવો જ પ્રકાર ગ્રીક લોકોનો પણ ઉપર્યુક્ત વિષયમાં સમજવાનો છે.

પરંતુ જર્મન લોકોની દંતકથાઓ તો વળી એના કરતાં પણ વિશેષ સ્પષ્ટ છે. પ્રોફેસર કુલ્ન કહે છે કે;—“અમારી પ્રાચીન અને અર્વાચીન ઉભય દંતકથાઓમાં એક વ્યાધ છે. તેને પૂર્વે વોડન કિંવા ગોડન નામનો એક મુખ્ય દેવ માનતા હતા. એ એક હરિણની પાછળ પડીને તેને બાણ મારે છે, એ વિશેની કેટલીક કથાઓ છે. જર્મન કથાઓમાં એ હરિણ એટલે તે સૂર્યદેવતાનું પ્રાણી છે. એટલે કે, આ સર્વ વાર્તા વેદોમાંના ઋદ્ધે ઋષ્યરૂપી પ્રજાપતિને મારવા વિશેની વાર્તાના જેવી જ છે. તેમજ જર્મનીમાંના અને ઇંગ્લંડમાંના મધ્યયુગીય* તપશ્ચરણ નિયમ વિષયક ઐતિહાસિકોમાં એનું વર્ણન છે કે, જૂના વર્ષનો અંત અને નવા વર્ષનો આરંભ એમની વચ્ચેના ‘હાએ જવોલ્ફ્ટન’ એટલે કે, વૈદિક દ્વાદશાહ નામના કાળમાં તે કાળના લોકો એક ખેલ કરતા હતા અને એ ખેલમાં મુખ્ય કાર્ય કરનાર એ બાણસો રહેતાં—તેમથી એક હરિણનો વેપ લેનાર અને બીજો હરિણીના વેપમાં દેખાવ આપનાર. સમસ્ત વર્ષમાં એ બાર દિવસનો સમય અત્યંત પવિત્ર હોવાથી અને તે વેળાએ, દેવો મનુષ્યોનાં ગૃહો જેવા માટે પૃથ્વીપર ઉતરે છે, એવી કલ્પના પ્રચલિત હોવાથી ઉપર કહેલા ખેલ તે દેવોના જ કાર્ધિક ચરિત્રને બતાવનારો હોવો જોઈએ, એમ માનવામાં કશોપણ પ્રત્યવાય નથી. એકંદર રીતે ભારતીય અને જર્મન લોકોની જૂની દંતકથાઓમાં બહુ જ સામ્ય રહેલું છે, એમ તો આ પ્રમાણેથી સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થઈ શકે છે.”

ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં આવેલો હરિણનો ખેલ જૂના વર્ષ અને નવા વર્ષની વચ્ચેના બાર દિવસના સમયમાં થતો હતો અને તે દિવસોને ‘શ્વાનના દિવસો’† ના નામથી ઓળખેલા છે અને તેથી એ દિવસોનો હરિણ તથા વ્યાધ સાથે કાંઈપણ સંબંધ હોવો જોઈએ, એમ જણાય છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, આપણામાં પ્રથમ ચાંદ્ર અને સૌર

* Mediaeval Penitentials. † Dog days.

વર્ષનો મેળ મેળવવા માટે પ્રતિવર્ષ ચાંદ્ર વર્ષના અંતમાં બાર દિવસ ગણવામાં આવતા હતા. અને એ જ તે જર્મન લોકોના પવિત્ર બાર દિવસનું મૂળ હોતું જોઈએ. વૈદિક ગ્રંથોમાં પણ એ દ્વાદશાહ તે વાર્ષિક સત્ર માટે દીક્ષા લેવાનો કાળ હોવાથી પવિત્ર મનાયલો હતો. જો એ મૂઝ અને બાધ વર્ષારંભ કરતાં હતાં, તે સમયને અનુલક્ષીને ઉદ્ધવેલી દેતકથાઓ છે, એમ માની એ, તો એમની ઉપપત્તિ સહજમાં જ કરી શકાય છે. આગળ એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, ઋગ્વેદમાં “ઋગ્વેદતા ઋગ્વેદને જ્ઞાન વર્ષના અંતમાં જાગ્રત કરતો હતો.” એનું વર્ણન છે અને એ જ વાર્તા પાશ્ચાત્ય દેશમાંના જ્ઞાનેતા દિવસોનું મૂળ હોય, એમ દેખાય છે. અત્યારે હવે એ દિવસોનું વાર્ષિક સ્થાન બદલાઈ ગયું છે; પરંતુ તેનું કારણ સંપાત મલનને લીધે ઋતુઓ પાછળ પાછળ આવતા જાય છે એ જ છે. પૂર્વનું અને અત્યારનું પિતૃપક્ષનું સ્થાન તે એનું બીજું ઉદાહરણ છે. પૂર્વે એ પિતૃપક્ષ દક્ષિણાધનના આરંભમાં રહેતો, પણ અત્યારે હવે તેમ નથી. એ વિશે પૂર્વે એક સ્થળે વિવેચન કરેલું જ છે. તાત્પર્ય કે, ઝોરાયન કિંવા બાધ નક્ષત્રમાં વસંતસંપાત હતો. તે સમયને અનુલક્ષીને જ ઉપર વર્ણવેલી જર્મન કથાઓ ઉદ્ધવેલી છે. એમ માન્યા વિના એ હરિશ્ચન્દ્રો એક જૂના વર્ષના અંતમાં અને નવા વર્ષના આરંભમાંના બાર દિવસના સમયમાં જ શા માટે થતો હતો અને તે દિવસોને ‘જ્ઞાનના દિવસો’ શા માટે કહેવામાં આવતા હતા, એનો કદાપિ નિર્ણય થઈ શકે તેમ નથી જ.

હવે, આ સર્વ વિવેચનથી સ્પષ્ટ જણવામાં આવી શકે તેમ છે કે, જર્મન અને ગ્રીક લોકોમાં, ઝોરાયનમાં વસંતસંપાત હોઈને જે વેળાએ વર્ષારંભ થતો હતો, તે કાળનું સ્મરણ અઘાપિ રહેલું છે. પૂર્વે ખતાબ્યા પ્રમાણે પારસી લોકોના પ્રાચીન પંચાંગપરથી પણ એ જ કાળનું અનુમાન થાય છે. એટલે કે, પારસી, ગ્રીક, જર્મન અને ભારતીય એ આર્ય લોકોના ચાર વર્ગો એ કથાઓ ઉત્પન્ન થયા પછી અને આગ્રયણ કિંવા ઝોરાયનનું સ્વરૂપ નિશ્ચિત થયા પછી જ એક બીજાથી વિભક્ત થયા છે, એમ જણાય છે. આ વાર્તાને સિદ્ધ કરવા માટે બીજાં પ્રમાણોની આવશ્યકતા હોય, એમ ભાસતું નથી. છતાં બીજી પણ એક ચમત્કારિક વાર્તામાં એ રાષ્ટ્રોના પરસ્પર વિશેષ સામ્યનો પરિચય દેખાઈ આવે છે અને તે વાર્તા સ્પષ્ટ અને મહત્વની હોવાથી આપણે અહીં તેના પણ થોડાક વિચાર કરીશું.

ગ્રીક પુરાણોમાં, ઝોરાયન પેતાનો વધ થવા પછી આકાશમાં નક્ષત્ર રૂપથી રહ્યો; અને જ્યાં તે પડ્યો, તત્કાલ, સિંહચર્મ તથા ગદા આદિ ધારણ કરનાર રાક્ષસના રૂપમાં દષ્ટિગોચર થાય છે, એવું વર્ણન છે. હવે ઝોરાયનની ઉત્પત્તિ જો ઉપર કહેલાં આર્યરાષ્ટ્રોની વિભક્તતા થવાથી પૂર્વની હોય, તો એ ઝોરાયનનાં ઉપકરણો વિશે તે સર્વનાં ગ્રંથોમાં કંઈ પણ ઉલ્લેખ મળવો જોઈએ, એવી શંકા સહજ ઉત્પન્ન થા

છે અને જરા સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી અવલોકન કરતાં તેવા ઉલ્લેખો અવશ્ય આપણને મળી આવે છે. વેદોમાં મૃગશીર્ષની દેવતા સોમ છે અને સોમ એટલે પારસી લોકોનો હુઓમ. અવેસ્તામાંના એ હુઓમના સૂક્તમાં એક સ્લોક છે અને તેમાં “હે હુઓમ, તને મળ્દે (ધૃમ્નરે) એક તારાખચિત મેખલા આપેલી છે,” એમ કહેલું છે. પણ મૂળમાં જે “ઐવ્યઓધનેમ્” એવો શબ્દ છે, તેની મેખલા શબ્દથી યોગ્ય કલ્પના આવી શકે તેમ નથી. એ શબ્દ મૂળ ઝંદ હોઇને તેનો અર્થ (કસ્તી)—એટલે કે, પારસી લોકો કમરે જે પવિત્ર સૂત્ર ધારણ કરે છે તે—ચાય છે. અર્થાત્ હુઓમની મેખલા તે તેની કસ્તી જ સમજવાની છે. ઓરાયનના પટાવિશે પારસી ધર્મગ્રંથોમાં એથી વિશેષ કશો પણ ઉલ્લેખ મળતો નથી. તોપણ ઉપરના સ્લોકના આધારે તેવા પ્રકારના ઉલ્લેખો આપણા ગ્રંથોમાં કયે સ્થળે મળી શકશે, એની આપણને સારી સૂચના મળી શકે છે. વૈદિક ગ્રંથોમાં મૃગશીર્ષને પ્રજાપતિ કિંવા યજ્ઞના નામથી ઓળખવાનું તો પૂર્વે કહેલું જ છે. એટલે એ ઓરાયન અર્થાત્ યજ્ઞની કમરની આસપાસના પટાને સહજ જ યજ્ઞના ઉપવસ્ત્ર અર્થાત્ યજ્ઞોપવીતના નામથી જ ઓળખવો પડશે. પરંતુ અપારે યજ્ઞોપવીતનો, બ્રાહ્મણના ગળામાંનું સૂત્ર, એવો અર્થ થઈ ગયો છે; છતાં તેનો પણ ઓરાયનના પટાસાથે એટલે કે, પ્રજાપતિ ઉર્ધ્વ યજ્ઞના ઉપવસ્ત્ર સાથે જ ધન સંબંધ છે, એમ પ્રમાણપૂર્વક બતાવી શકાય એમ છે.

યજ્ઞોપવીત શબ્દ યજ્ઞ અને ઉપવીત એ બે શબ્દોના યોગે થયેલો છે, અને એ સમાસના ‘યજ્ઞ માટે ઉપવીત’ તથા ‘યજ્ઞનું ઉપવીત’ એવા બન્ને વિગ્રહો થઈ શકે છે. હવે આમાંનો પ્રથમ અર્થ જો કે અશુદ્ધ કિંવા અયોગ્ય તો નથી જ, છતાં વિશેષ પ્રમાણે દ્વિતીય અર્થના પક્ષમાં જ જાય છે. ગ્રંથોમાંના લખનારાઓ એક સ્મૃતિનું પ્રમાણ આપીને એમ કહે છે કે, પરમાત્માને યજ્ઞના નામથી ઓળખવામાં આવે ■ અને એ પરમાત્માનું ઉપવીત હોવાથી એને યજ્ઞોપવીત કહેવામાં આવે છે. તે મૂળ પ્રમાણ

“યજ્ઞોપવીત પરમ પવિત્ર પ્રજાપતૈર્વત્સદૃશ પુરસ્તાત્” ॥

એટલે કે, ‘યજ્ઞોપવીત પરમ પવિત્ર છે અને તે પૂર્વે પ્રજાપતિ સાથે ઉત્પન્ન થયું હતું’ હવે આ મત્ર અત્યારે જે સર્વ સહિતાઓ ઉપલબ્ધ છે તેમાની કાંઈ પણ સહિતામા મળી શકતો નથી, પરંતુ બ્રહ્મોપનિષદ*મા ઔપાધાને એ મત્ર આપેલો છે એ મત્રનું અને ઉપર ‘હોમયસ્ત’માંથી ઉદ્ધૃત કરેલા પારસી મંત્રનું પરસ્પર બહુ જ સામ્ય છે અને મનોમા એ ઉપવીતને તે દેવતાની સાથે જ ઉત્પન્ન થવાનું કહેલું છે એ સાદસ્ય કાકત્યારીય હોય એમ સમજવું નથી અને એથી આપણા પવિત્ર સૂત્રની એટલે કે યજ્ઞોપવીત (જનોઈ) ની કલ્પના એ મૃગશીર્વાના પટ્ટાપરથી જ નીકળેલી છે, એમ જણાય છે ઉપવીતનો મૂળ ‘કપડાનો એક કકડો’ એવા જ અર્થ છે, તેના અર્થ ‘સૂત્ર’ નથી, એથી ઉપવીતનું, કમરની આસપાસ વીટાળના માટેનું પટ, એટલું જ મૂળ સ્વરૂપ હોય, એમ દેખાય છે ‘તૈત્તિરીય સહિતા’માં નિવીત, પ્રાચીનારીત અને ઉપવીત એ ત્રણ શબ્દો આવેલા છે પરંતુ મીમાંસકોએ* એના જનોઈ સાથે સમ્બંધ ન લગાડતા યજ્ઞ સમરે ધારણ કરવાના પટ સાથે અથવા તો મૃગાગ્નિ સાથે સંબંધ દર્શાવેલો છે સૂત્રોમા વર્ણવેલા ઉપનયન વિધિમા પણ જનોઈના કરોધ સંબંધ નથી પરંતુ અત્યારે તો હવે ઉપનયનમા જનોઈનું જ પ્રાધાન્ય થયેલું છે ઔર્ધ્વદંડિક વિધિ કરતી વેળાએ અને યજ્ઞ કરતી વેળાએ જનોઈ ઉપરાત ખીન્ને પણ વચ્ચેનો એક કકડો પરિધાન કરવાનો હોય છે અને એ રીતેનું મૂળ પણ ઉપર કહેલી વાર્તામા રહેલું હોય એમ દેખાઈ આવે જે પરિધાન કરનામાટેના ત્રણ જનોઈમાનું એક ઉત્તરીય વચ્ચેના બદલાનું છે, એમ દેવલે કહેલું છે એથી ભૂતી અને મૂળ રીતિ શી હતી, એ સ્પષ્ટ દેખાય છે હવે આપણે તાત્પર્ય જોવાનું એટલું જ કે, યજ્ઞોપવીતનો મૂળનો અર્થ ‘નહાતું સાકડું વસ્ત્ર’ એવો અને એટલો જ હતો પરંતુ પછીથી ધીમે ધીમે સ્મૃતિ કાળમા તેનો ‘જનોઈ’ અર્થ થયો હવે એ વસ્ત્ર કિંવા સૂત્રને પરિધાન કરવાની આપણી અને પારસીઓની અભિપ્રાયની પદ્ધતિ ભિન્ન ભિન્ન છે પારસી લોકો એ વસ્ત્ર અથવા સૂત્રને આપણા મત્ર પતિ પ્રમાણે જ કમરની આસપાસ વીટાળે છે, અને આપણે તેને ડાબા ખભાની ઉપર

* “અજ પ્રતાપમાન નિર્વાતાદિક વાસોવિષયમ્ । ન નિઃસૂત્રોત્તિપયમ્ । ઝાંઝન વાસો વા દક્ષિણત્ ઉપવીય’ શ્વયેનેન સદશત્વાત્ ॥”

એનો અર્થ એવો થાય છે કે, ‘આ સ્થળે નિવીત આદિ શબ્દોનો સંબંધ વસ્ત્ર સાથે છે, ત્રિર (જનોઈ) સાથે નથી’ તૈત્તિરીય આપણક* ૨ ૧ માં ‘અગ્નિ’ વચ્ચેને અથવા તો ‘જમ’ બાજુએ લઈને ઈત્યાદિ વચનોથી એ સ્પષ્ટ દેખાય છે

† “તૃતીયમુત્તરીયાર્થ વસ્ત્રાભાવે તદિષ્યતે” ॥

અને જમણી કક્ષાની નીચે ધારણ કરીએ છીએ. પણ એ આપણી પદ્ધતિના પછીથી પ્રાદુર્ભાવ થયેલો હોય એમ જણાય છે. કારણ કે, ‘તૈત્તિરીય સહિતા’માં જનોઈની નિત્યની સ્થિતિ ‘નિવીત’જ આપેલી છે, અત્યારે નિવીત એટલે બન્ને હાથોને મોકળા રાખીને ગળામાં સરળ માળા પ્રમાણે રહેલી જનોઈની જગ્યા, એવો જ તેનો અર્થ થયેલો છે. પરંતુ કુમારીલ ભટ્ટે પોતાના ‘તંત્રવાર્તિક’માં ‘નિવીત’ એટલે કમરની આસપાસ વીંટાળવાનું વસ્ત્ર, એવો પણ અર્થ આપેલો છે. આનંદગિરિ અને ગોવિન્દાનંદે પણ શાંકર ભાષ્યપરની પોતાની ટીકામાં એવો જ અર્થ આપેલો છે. એપરથી બ્રાહ્મણો પણ પોતાના ઉપનીતને પારસી લેદ્રિ પ્રમાણે જ કમરની આસપાસ બાંધતા હતા; એટલે કે, જો કંઈ પણ કંવાનું હોય, તો તેણે તે વેળાએ જનોઈને કમરે ધારણ કરીને જ કરતા હતા, એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એથી દ્વિજનેનું જનોઈ અને પારસીઓની કરતી એ બન્ને પ્રજાપતિના ઉપવીતની જ પ્રતિકૃતિઓ છે, એ પ્રકટ છે. આપણામાં એરાયનનાં ઉપકરણોમાંનું એટલું એ ઉપવીત જ રહેલું છે એમ નથી કિન્તુ ઉપનયન ત્રિધનું કિંચિત્ સૂક્ષ્મ મિરીક્ષણ કરવાથી મેખલા, દંડ અને ચર્મને પણ આપણે જાણવી રાખ્યા છે એમ દેખાઈ આવે છે. જે બાળકને જનોઈ આપવાનું હોય છે, તેની કમરની આસપાસ દર્ભની એક મેખલા બાંધવામાં આવે છે, અને તે મેખલાને નાસિ સ્થાનપાને ત્રણ ગાંઠો મારવાની હોય છે.† એ ગાંઠો એટલે મૃગશીર્ષમાંના ઉપરના ત્રણ તારાઓની પ્રતિમા જ છે. બીજી, તે છોકરાએ હાથમાં પલાશનો એક દંડ ધારણ કરવો પડે છે. ત્રીજી ઉપનયન કરાવવા બાળકને એ ઉપરાંત મૃગાગ્નિની પણ આવશ્યકતા હોય છે. વસ્તુતઃ એ મૃગાગ્નિ પૂર્વે સમસ્ત અંગપર પરિધાન કરવા માટેનું હતું, પરંતુ ધીમે ધીમે તેની મતિ જનોઈને જ એક ન્હાનો કકડો લગાડવા સૂધી આવી પહોંચી. એની રીતે બાળકને સજ્જ કરવો એટલે તેને પ્રજાપતિનું સ્વરૂપ આપવું જ છે. બ્રાહ્મણ થવું એટલે આઘ બ્રાહ્મણ પ્રજાપતિનું સ્વરૂપ ધારણ કરવું. પ્રજાપતિયે મૃગનું રૂપ ધારણ કર્યું હતું, અને તેની કમરે મેખલા હતી તથા તેના હાથમાં દંડ હતો. એટલા માટે આપણે પણ બ્રાહ્મણ થનાર બાળકને મૃગાગ્નિ, મેખલા અને દંડ આદિ આપ્યાં. બ્રાહ્મણ બન્યા (બાળક) ને એ પ્રમાણે પ્રજાપતિનો એટલે કે એરાયનનો ધણો ખરો પોષાક તો મળ્યો છે, પણ એરાયનની તત્વવાર તેની પાસે નથી. એ ઉપરાંત એરાયનનું ચામડું સિંહનું છે અને બ્રાહ્મણ બન્યા પાસેનું ચર્મ હરિ-

* “નિવીતં કેચિદ્વલ્લેખેનકાંબઘ સ્મરન્તિ । કેચિત્પુનઃ પરિકરવંધમ્ તત્ર ગલ્લેખેનિવાવં-
ધો યુદ્ધાદ્યન્યન ન પ્રાપ્નોતિ । પરિકરવંધસ્તુ સર્વ કર્મસ્વભ્યપ્રતાકૃત્વાત્પ્રાપ્ત ઇતિ” ॥

† “મેલ્લા ત્રિરાતૃર્થ નામિપ્રદેસે પ્રથિતયં કુર્ચાત્” ॥

ણું છે. આ બેદનું કારણ સમજી શકાતું નથી; પરંતુ ધારી શકાય છે કે, ઓરાયન વિશેની એ કલ્પનાઓ કદાચિત્ પછીથી ઉદ્ભવી હશે. સિંહ ચર્મ માટેનું કાંઈક કિંચિત્ કારણ બતાવી શકાય એમ છે. સાયણ્યાચાર્યે મૃગ શબ્દના હરિણ અને સિંહ એવા બંને અર્થો આપેલા છે એટલે એ બે રાષ્ટ્રોએ એ બે જૂદા જૂદા અર્થોનો સ્વીકાર કરેલા હોવાનો જોઈએ. મૃગ શબ્દના સત્ય અર્થ વિશે અઘાપિ સંશય જ છે એકદર રીતે નવીન ઉપનયન સંસ્કારને પામેલા બ્રાહ્મણ બહુનો પોષાક, ઓરાયનનો પોષાક અને પારગી લોકોની કસ્ટી એમના ઉપર બતાવેલા વિવક્ષણ સામ્યપરથી ઓરાયનનું સ્વરૂપ અને તત્સબધી કથા તે એ ત્રણે લોકોની એટલે કે ગ્રીક, પારસી અને ભારતીય આર્ય જનોની પ્રાટ્યૂટ થયા પહેલાંની જ છે, એમાં લેશ માત્ર પણ સંશય નથી.

હવે જ્યારે એ પ્રમાણે એ નક્ષત્રપુંજવિશેની પૌર્વાત્ય અને પાશ્વત્ય કથાઓમાં આટલું બધું સામ્ય રહેલું છે, જૂદા જૂદા રાષ્ટ્રોમાં તેના સ્વરૂપવિશેની કલ્પનાઓ એક સરખી જ છે; તેમજ એ નક્ષત્રપુંજની નીચે અને આગળના તારકાપુંજ કુનિસ* મેજર અને કુનિસ† માથનર એટલે કે, ગ્રીક કવર્ગ અને પ્રોકવર્ગ તથા આપણા શ્વેત અને પ્રશ્વેત (આગળનો કૂતરો અને પાછળનો કૂતરો) એ જ્યારે નામથી અને પરપરાથી પણ મૂળના આર્ય જ છે, ત્યારે ઓરાયનનું પોતાનું નામ પણ કોઈ એક પ્રાચીન આર્ય શબ્દનું જ રૂપાન્તર હોવું જોઈએ, એમ માનવામાં શો પ્રત્યવાય છે વારુ? ઓરાયન સર્વથા પ્રાચીન ગ્રીક નામ છે. ઓરાયન, કવર્ગ, પ્રોકવર્ગ અને અર્કટોસ એ ચાર શબ્દોમાંના કવર્ગ અને પ્રોકવર્ગ સંસ્કૃત શ્વેત અને પ્રશ્વેતનાં જ રૂપાન્તરો છે અને અર્કટોસ શ્વેત શબ્દનું રૂપાન્તર છે, એમ નિશ્ચિત કરેલું છે. એથી, બાકી રહેલા ઓરાયનનું પણ કોઈ એક સંસ્કૃત રૂપાન્તર હોવું જોઈએ, એણે સહજ અનુમાન થઈ શકે છે. પરંતુ એને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય કાંઈક કઠિન છે. ગ્રીક ઓરાયન પારથી હતો. એટલે એની બરાબરીનો આપણો રુદ્ધ છે. પરંતુ રુદ્ધનાં નામોમાંનું કોઈ પણ નામ ઓરાયનના નામ સાથે મળતું નથી. તોપણ મૃગશીર્ષ પુંજના આગ્રહાવણ નામના મૃગ સ્વરૂપ આગ્રમણ શબ્દનું અને ઓરાયનનું પરસ્પર સામ્ય દેખાય છે.

આગ્રમણ શબ્દમાંના પ્રથમ આ ને બદલે ગ્રીક લાપામાં એા યશે અને આયન ને બદલે ઇમ્મોન યશે. પરંતુ ૨ ની પૂર્વના ગ નો લોપ કેમ અને કેવી રીતે થયો તે બતાવવું કઠિન છે. શબ્દના આરંભમાં એવા લોપ થવાનાં ઉદાહરણો છે. પરંતુ યુત્પત્તિશાસ્ત્રજ્ઞોના અભિપ્રાય પ્રમાણે ગ્રીક અને સંસ્કૃતના પરસ્પર સંબંધમાં શબ્દ

* વ્યાધ † પુનર્વસુના તારા ચાર માનીએ, તે બ્રહ્મરાજના પાસેના બે તારા.

‡ સંસ્કૃત આયનનું ગ્રીકમાં લેઓસ રૂપ છે અને બ્રાહ્મનું હિનાસ રૂપ છે

એવા લોપ થતા માટેનું કાર્ષ ઉદાહરણ નથી. બીજી ભાષાઓના સંબંધમાં એવા ઉદાહરણો અનેક મળી આવે છે. અને તે નિયમને જો ગ્રીક અને સંસ્કૃતના સંબંધમાં પણ લાગૂ કરવામાં આવે, તો આગ્રયણ શબ્દમાંથી ઓર-ઇઆન્-ઓરાયન્ શબ્દની સહજ સિદ્ધિ કરી શકાય તેમ છે. પરંતુ કદાચિત્ ઓરાયન્નું મૂળ નિશ્ચયપૂર્વક આપણા જાણવામાં ન આવે, તો પણ બિજા બિજા આર્યશબ્દોમાંની દંતકથાઓના પરસ્પર સાદૃશ્યથી તેનું મૂળ સ્વરૂપ કેાંઈ પણ પ્રાચીન આર્ય શબ્દમાં જ રહેલું હોતું જોઈએ, એમાં તો કશો પણ સંશય નથી જ. અને એ મૂળ યદિ નિશ્ચિત જાણવામાં ન આવી શકે, તો પણ ઉપરના વિવેચનમાં કેાંઈ પણ પ્રકારનો ખાધ આવતો નથી. આ ઉપપત્તિનો ધણોખરો આધાર વેદિક ગ્રંથોમાંનાં વાક્યોપર જ રહેલો છે અને તેનું એકંદર ધારણ એક વેદાએ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એમ બતાવવા માટેનું જ છે, એમ આપણે જોઈ ચૂક્યા છીએ. એ ઉપપત્તિને પારખી અને ગ્રીક દંતકથાઓની સારી પુષ્ટિ મળે છે; તેમ જ જર્મન દંતકથાઓનો પણ એ ઉપપત્તિથી સારો ખુલાસો થઈ જાય છે. પુષ્કળ વેદિક વાર્તાઓનો એ ઉપપત્તિ પ્રમાણે સમાધાનકારક અર્થ થઈ શકે છે, એ તો પૂર્વે બતાવેલું જ છે. એવી જ એ ઉપપત્તિ આટલી વાર્તાઓનો, આટલી આખ્યાયિકાઓનો અને આટલી દંતકથાઓનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરી નાખે છે, તે ઉપપત્તિને સત્ય માનવામાં શી દુરકત છે વારુ? પરંતુ એ ઉપપત્તિને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણરૂપ થનારાં વેદવચનો પણ બતાવી શકાય એમ છે; અને તેમનું દર્શન કરાવ્યા પછી એ વાર્તાના સંબંધમાં શકા માટે કશું પણ સ્થાન રહેવાનું નથી. અસ્તુ.

વેદાંગ જ્યોતિષમાંની કૃત્તિકાની સ્થિતિપરથી કાઢેલાં અનુમાનોને મેંકસમૂહને સંદોષ બતાવ્યાં છે, અને તેનું કારણ એ બતાવ્યું છે કે, એ સ્થિતિવિશે વેદમાં કશો પણ ઉલ્લેખ નથી. પરંતુ વસ્તુસ્થિતિ એવી છે કે, વેદકાળમાં જો વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હોય, તો તે કૃત્તિકામાં હોવાનાં પ્રમાણે વેદમાં કેમ કરીને મળી શકે વારુ? પરંતુ એ વિષયમાં ધ્યાન ન આપીને વિદ્વાન્ લોકોએ આજ સુધી બીજી જ વાતોપર ફોકટ માથાકૂટ કરેલી છે. જો તેમણે વેદિક સૂક્તનું યોગ્ય રીતિથી પરીક્ષણ કર્યું હોત, તો આ વાર્તા સહજ તેમના જાણવામાં આવી ગઈ હોત. અને એમ થતાં ‘સંવત્સરના અંતમાં ઋષુને શ્વાન જગત્ર કરતો હતો’ એ વેદિક ઋચાનો સત્ય અર્થ જાણવામાં તેમને કશી પણ અડચણ પડી ન હોત. યમના શ્વાનનું સ્થાન અને વૃત્તના વધનું સ્થળ, એ સ્થાન અને સ્થળના ઋગ્વેદમાંના વર્ણનથી અને “વૃક” એટલે કે શ્વાનપુંજ, દેવયાનને ટોચે રહેલા સમુદ્રના ઉલટી આવ્યા પછી સૂર્યથી પ્રથમ ઊગવા માંડે છે.” એ વર્ણનથી તે કાળનું સંપાતસ્થાન સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

સમસમ દર્શન.

ઋભુઓ અને વૃષાહિષિ.

૬૭ ટકાકોનું કહેવું એમ છે કે, વૈદિક ઋષિઓને આકાશરથ ગોદોની સામાન્ય ગતિ વિશેનું પણ જ્ઞાન હોય, એમ આપણે ધારી શકતા નથી. પરંતુ એ મત બહુ જ સહિષ્ણુ છે. અત્યારના જેવા જૂના જૂના વેદધર્મો તે સમયમા નહોતા અને એથી તે સમયના વેદો અત્યારના જેટલા સૂક્ષ્મ નહોતા, એટલે જ જો એ કથનનો અર્થ હોય, તો તો તે અક્ષરે અક્ષર સત્ય છે. પરંતુ વૈદિક ઋષિઓ કેવળ સૂર્ય અને ઉષાવિના બીજા કયાને જાણતા જ નહોતા, અને નક્ષત્ર, માસ, અયન અને વર્ષ આદિનો તેમને પરિચય જ નહોતો, એવો જો ઉપર્યુક્ત કથનનો અર્થ હોય, તો એ કથન માટે ઋગ્વેદમા જરા પણ આધાર નથી. અર્ચુની અને અધા એ નક્ષત્રનાં નામો ઋગ્વેદમા* આવેલાં છે. તેમ જ નક્ષત્રોનો સામાન્ય નિર્દેશ અને ચન્દ્ર તથા સૂર્યની ગતિનું ઋતુપાદકત્વ, એ વિશેના ઉચ્ચેષો પણ તેમા છે. કેવળાન અને પિતૃયાન એ નામના વર્ષનાં બે અયનો તે વેળાએ પ્રસિદ્ધ હતા. ચાંદ્ર અને સૌર વર્ષના મેળને જાળવી રાખવા માટે જણેના (સ્વીકરેલા) અધિક માસનું પણ ઋગ્વેદ (૧, ૨૫, ૮)મા વર્ણન છે. વરુણે સૂર્યમાટે કરેલો જે વિસ્તીર્ણ માર્ગ—કે જેમા દ્વિદશ આદિત્યોને રાખેના છે અને સૂર્ય આદિ ત્ર્યેલોકીઓ જે માર્ગનું કદાપિ અતિક્રમણ કરતી નથી—તે કાન્તિવૃત્તનો પટો જ છે. ઓરેસર લઘુવિગ્નના અભિપ્રાય પ્રમાણે તો ઋગ્વેદમા કાન્તિવૃત્ત અને વિષુવવૃત્તમાની નતિ એટલે કે ઈતિર્યકત્વનો પણ ઉલ્લેખ આવેલો છે. વેદકાળમા સમર્પિ ઋક્ષાઃ॥ના નામથી પ્રસિદ્ધ હતા. ઋગ્વેદમા આવેલા શતભિપદ્ તે શતતારકા નક્ષત્ર જ હોવું જોઈએ એમ જણાય છે અને એના સબધમા ઋગ્વેદના

* સૂર્યાવાવહતુ પ્રાગાત્ સવિતાયમવાસુજત્ । અઘાસુ હન્યતે ગાઘોર્જુન્યો પર્વુ છતે ॥ ‘ઋગ્વેદ’ ૧૦-૮૫-૧૩ † “ સોમનાદિત્યા નલિન સોમેષ ધૃષ્ટિવા મદી । અયો નક્ષત્રાણામપા ઉપસ્યે સોમ ણાહિત ” ‡ ઋગ્વેદ ૧૦, ૮૫ ૨ § “ પૂર્વાપર ચરતા માય ચૈતૌ શિશુ કાંદન્તો પરિયાતો અધ્વરમ્ । વિદ્વાન્યન્યો મુવનામિવજ્ઞ ઋતુરયોવિદપજાયતે પુનઃ ॥ ઋગ્વેદ ૧૦ ૮૫ ૧૮ § કાન્તિવૃત્ત એટલે પૃથ્વીનો સૂર્યની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ અને પૃથ્વીનું પૂર્વ પશ્ચિમ અપવૃત્ત તે વિષુવવૃત્ત તેની સપાટીને તે આકાશ સુલેખ અથવા અક્ષ. ૭મી વધારવાથી જે થાય છે, તે આકાશનું વિષુવવૃત્ત એ વિષુવવૃત્ત અને કાન્તિવૃત્તની વચ્ચે લગભગ ૨૨½ અંશનો કે (ખૂણ) છે અને તેને જ ઉપર નતિ નામ આપવામા આવ્યું છે.

|| “ સપ્તર્ષીનુ દસ્મ વૈ પુરર્ધા (પુરાહ્વા) ઇત્યાચક્ષતે ” || ૪ આ ૨, ૧, ૨, ૪

પ્રથમ મંડળમાંનું ચાળીસમું સૂક્ત તો બહુ જ મહત્વનું છે. એ સૂક્તમાં સૂર્યના એક ખપ્પાસ ગ્રહણનું વર્ણન છે. એ સૂક્તની એક ક્રિયામાં અન્નિચ “સૂર્યને તુરીય ગ્રહરૂપે જાણ્યો,” એમ કહેલું* છે; અને તેનો “અન્નિચે તુરીય નામના વેદપંત્રવડે ગ્રસ્ત સૂર્યનો વેદ લીધો” એવો જ અર્થ કરવો જોઈએ. એ પદ્ધતિથી ઉપર્યુક્ત સૂક્તનો ખેચતાણ કયાંવિના સરળ અર્થ લાગી જાય છે. એવિશે કેટલાકોનું કહેવું એમ છે કે, વૈદિક ઋષિઓને કદાચિત્ જ્યોતિષનું એટલું બધું જ્ઞાન હોય, તોપણ તેમને મહોનું જ્ઞાન તો નહોતું જ. પરંતુ એ કથનમાં પણ કશું તથ્ય નથી. તેઓ નક્ષત્રોને જોવાના બ્યવસાયમાં નિમગ્ન થયા હોય અને શુરુ તથા શુક સમાન સર્વ નક્ષત્રો કરતાં વિશેષ તેજસ્વિ જોઈ તેમને ન દેખાય, એ કેવળ અશક્ય જ નહિ, કિન્તુ અસંભવનીય પણ છે. શુકનું કેટલાક દિવસ પૂર્વદિશામાં દૃષ્ટિગોચર થતું, ત્યારપછી કેટલેક દિવસે પશ્ચિમમાં દેખાતું અને તેનું કેટલાક નિયમિત અંશપર્યન્ત જ ઉપર ચડતું, એ બનાવોમાં કેવળ ઉપર ટપકેથી જોનારનું પણ ધ્યાન દોરાય એમ છે, તોપછી વેદઘણીન ઋષિઓનું ધ્યાન ન દોરાય, એ બની જ કેમ શકે વારુ? પરંતુ આ વિષયમાં કેવળ અનુમાનપર જ આધાર રાખીને બેસી રહેવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. બ્રાહ્મણ કાળમાં મહો લોકોના જાણવામાં હતા, એમાં તો શંકા નથી જ. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં ‘બૃહસ્પતિ પ્રથમ તિથ્ય એટલે કે પુષ્ય નક્ષત્ર પાસે ઉત્પન્ન થયો’ એવું વર્ણન છે; અને અઘાપિ શુરુ પુષ્ય થે ગને બહુ જ મંગળકારક માનવામાં આવે છે. હવે ઋગ્વેદના પૌતાના સંબંધમાં પણ આપણે જોવાનું છે કે, યજ્ઞમાં જોઈતાં એ પાત્રોને શુક અને મંથિન નામ આપવામાં આવ્યાં છે. ઉપર એક સ્થળે કલા પ્રમાણે એ નામો પાત્રોને આકાશસ્થ જોઈનાં નામોપરથી અપાયલાં હોવાં જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. વાંચક સત્ર તે સૂર્યની વાર્ષિક ગતિની પ્રતિમા જ છે; અને એથી યજ્ઞમાંની વસ્તુઓને નક્ષત્ર તથા ગ્રહ આદિનાં નામો આપવામાં આવે, એ સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. ઉપરનાં પાત્રોને શુકનું પાત્ર અને મંથિનનું પાત્ર, એવી રીતે પણ ‘તૈત્તિરીય સહિતા’માં ઓળખાવેલાં છે. હવે શુક અને મંથિન આદિ શબ્દોનો સૌમરસ અથવા તો બીજો કાંઈ એવો જ અર્થ કરવા માટેના કાંઈપણ આધાર નથી. એ કારણથી એ નામો મહોનાં જ છે, એમાં લેશ માત્ર પણ સંશય નથી. ઋગ્વેદના દશમ મંડળમાં વેનનું એક સૂક્ત છે. વેન શબ્દ

* “ગૃહ્યં સૂર્યં યમસાપવતેન તુરીયેણ મહાજાગર્વિદદત્રિ:” ॥ ૫, ૪૦. ૬. (ઋગ્વેદ).

† “બૃહસ્પતિ: પ્રથમ જાયમાન: । તિથ્ય નક્ષત્રમસિષ્ઠમ્બૂવ ” ॥ તૈ. બ્રા. ૩, ૧, ૧, ૫.

‡ ઋગ્વેદ સહિતાના ૪-૫૦-૪માં “બૃહસ્પતિ: પ્રથમં જાયમાનો મહોજ્યોતિષ: પરમે વ્યોમન” ॥ એવું તૈ. બ્રા. માંના ઉપર્યુક્ત વચન જેવું જ વચન છે.

વેન કિંવા વિન્ (પ્રીતિ કરવી) એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે. તેના સૂક્તમાં “સૂર્યનો પુત્ર” “ઋતના અમ્ર ભાગે” અને “છોડ્યો પ્રમાણે સમુદમાંથી આવે છે” એવાં તેના સંબંધનાં* વાક્યો છે અને એથી વેન નામ વીનસ્ શબ્દનું મૂળ આર્ય રૂપ હોતું જોઈએ, એમ કહી શકાય છે. શુક્ર મહવાચક લૅટિન વીનસ્ પ્રીતિના દેવતા છે; અને સંસ્કૃત વેન શબ્દ પણ પ્રીતિ કરવાના અર્થને દેખાડનારા વેન ધાતુમાંથી નીકળેલો છે. એ ઉપરાંત યજ્ઞમાં શુક્રપાત્રને હસ્તમાં લેતાંની સાથે જ એ વેનના સૂક્તનો ઉપયોગ કરવાનો હોય છે. એ સંયોગોને ધ્યાનમાં લેતાં વૈદિક વેન અને લૅટિન વીનસ્ એ બે એકજ હોવાં જોઈએ, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. હવે એ શબ્દોના સિંગ, એકજ નથી. લૅટિન વીનસ્ સ્ત્રી લિંગમાં છે. પરંતુ એ સિંગ કિંવા જાતિનો ભેદ કાંઈ એટલો બધો મહત્વનો નથી. યૂરોપમાં જતાં ચંદ્રનો પણ એવો સિંગ વિપર્યય થઈ ગયો છે. વેદકાળમાં શુક્ર ચાત હતો, એ વાતોને બીજાં ગ્રીક ભાષામાંના કુપ્રિસ શબ્દનો પણ આધાર છે; કારણ કે, એ શબ્દ પણ શુક્ર મહવાચક જ છે. સ્વર શાસ્ત્ર (Phonetics) ના નિયમ પ્રમાણે સંસ્કૃત શુક્ર શબ્દનું ગ્રીકરૂપ કુપ્રોસ થશે. પણ યૂરોપમાં જતાં એ શબ્દનો લિંગવિપર્યય થવાથી કુપ્રોસનું કુપ્રિસ એવું સ્ત્રીલિંગાત્મક રૂપ થઈ ગયું. એવી રીતે એ મહનાં લૅટિન અને ગ્રીક ભાષામાંનાં અનુક્રમે વીનસ્ અને કુપ્રિસ નામોની પરંપરાનો સંબંધ વૈદિક વેન અને શુક્ર શબ્દ સાથે મેળવી શકાય છે. એથી એમ દેખાય છે કે, એ ત્રણે દેશના ત્રણ પ્રકારના લોકો ભાગે એકજ હતા, તે વેળાએ જ શુક્રનો શોધ થયો હતો અને તેનું નામકરણ પણ થઈ ગયું હતું.

એ ઉપરના વિવેચનમાંની કેટલીક વાતો કદાચિત્ સંશયાત્મક હોય, તો પણ એથી વૈદિક ઋષિઓ જ્યોતિષમાંની સ્થૂલ વાર્તાઓને તો અવસ્થ જાણતા હતા, એટલું તો નિદાન સ્પષ્ટ થાય છે જ. ચંદ્ર અને સૂર્યની વાર્ષિક ગતિથી ચનારા કાલવિભાગોને તેમણે નિશ્ચિત કર્યા હતા; સૌરવર્ષનું પ્રમાણ પણ તેમણે નિશ્ચિત કર્યું હતું; અને ચંદ્ર-વર્ષનો તેની સાથે મેળ મેળબેલો હતો. નક્ષત્રોના ઉદય અને અસ્તનું તેમણે યોગ્ય નિરીક્ષણ કર્યું હતું અને તેમના જાણવામાં આવી ગયેલા ચંદ્ર અને સૂર્ય આદિ મહો આકાશમાંના એક ઋત નામક વિશિષ્ટ પટ્ટાનું કદાપિ અતિક્રમણ કરતા નથી, એ તત્ત્વને

* “સૂર્યસ્ય વિશુન્” (૧૦,૧૨૩,૧); “ઋતસ્ય સાર્વો” (૧૦,૧૨૩,૧); “સમુદાદ્-મિમુદિયર્તિ વેન:” (૧૦,૧૨૩,૨);

† એ પટ્ટો તે રાશિચક્ર (Zodiac) ન. ક્રાંતિચતુર્તી બન્ને બાજુના આડ આડ અંશ નેટલો ભાગ એમાં આવે છે. ચંદ્ર, સૂર્ય અને બીજા મહો નિત્ય એમાં જ ફરે છે અને એની બહાર કદાપિ જતા નથી. અધિની આદિ સર્વ નક્ષત્રો પણ એ પટ્ટામાં જ રહેલાં છે. અર્થાત્ એ પટ્ટો તે નક્ષત્ર અને મહોના ભ્રમણની એક મર્યાદા જ છે.

તેઓ જાણી ચૂક્યા હતા. ચંદ્ર અને સૂર્યના ગદ્ય પ્રતિ પણ તેમનું સારું જ્ઞાન ખેંચાઈ હતું. હવે એટલા વિષયો જે લોકોને પરિચિત હતા, તે લોકો સદૃશ તે તે સમયે ઉદિત થતાં નક્ષત્રોના આધારે માસારંભ અને વર્ષારંભ આદિનો નિશ્ચય કરે, એ સર્વથા સ્વાભાવિક જ હતું. ચંદ્રના સાદાપ્પ વિના પણ દિવસ અને રાત્રિ કપારે સમાન થાય છે, તેમ જ સૂર્ય દક્ષિણ તરફ અથવા ઉત્તર તરફ ધ્વારે ઢળે છે, એ તત્ત્વને જાણવાનું કાર્ય કાંઈ વિશેષ કઠિન નથી. અર્થાત્ એવી સરળ વાર્તાઓને જાણવાની તેમની શક્તિ હતી અને તે વાર્તાઓને તેઓ સારી રીતે સમજી શકતા હતા, એમ માનીને જ આપણે હવે પછીના વિવેચનમાં આગળ વધવાનું છે.

ઋગ્વેદના પ્રથમ મંડળ (૧,૧૬૧,૧૩.)માં એક ઋચ છે અને તેનો આગળ એક બે વાર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. તેમાં “એક જ્ઞાન ઋષુને સંવત્સરના અંતમાં જાગૃત કરતો હતો” એવા આશયનો વિષય છે અને તે ઋચ આ પ્રમાણે છે;—

સુવૃષ્ણાંતં ઋમવસ્તદંદૃષ્ટાગોષ્ઠં ક ઇન્દ્રનો' અવુવૃષત્ ।

જ્ઞાનં વૃસ્તો યોષધિતારંમનવીતિંવત્તાર કુવમૃચાં વ્યવયત ॥

સાધાર્થ:—“હે ઋષુઓ, તમે અસારે નિદ્રામાંથી જાગૃત થયા પછી પૂછ્યું કે, હે અગોષ્ઠ! અત્યારે અમને કાણે જાગૃત કર્યો? તારે જસ્તા (સૂર્યઅગોષ્ઠ) એ ‘તે જાગૃત કરનાર જ્ઞાન છે’ એમ કહ્યું અને વિશેષતઃ જણાવ્યું કે, ‘આજે સંવત્સરની સમાપ્તિ થવાથી તેણે એમ કહ્યું છે.’ ઋષુ એટલે સૂર્યનાં કિરણ એમ ધારક અને સ્વાપણાચાર્ય કહે છે. પરંતુ ખીલ કૃત્વીક ધરનાઓના આધારે, કેટલાક યૂરોપીયન પંડિતો-એ મૂલ્યના પ્રમાણે એનો ‘ઋષુ’ના અર્થમાં સ્વીકાર કર્યો, એ વધારે સારું છે. એ ઋષુ એટલે ઋષુદેવતા સમસ્ત વર્ષપર્યન્ત પરિથ્રમ કરીને ત્યારપછી અગોષ્ઠ એટલે કે સૂર્યના ગૃહમાં જાર દિવસ સૂધી નિદ્રાનો સ્વસ્થતાથી ઉપભોગ લેતા પડે છે, એવું વર્ણન આવેલું છે. હવે એ જ જાર દિવસ તે આંદ્ર અને સૌર વર્ષનો મેળ મેળવવા માટે ગણેલા અધિક દિવસો જ છે. એનો કાંઈ પણ વર્ષમાં અન્તર્ગત ન થતો હોવાથી ઋષુઓએ પોતાના કાર્યને બંધ કરીને તે દિવસોમાં સ્વસ્થ નિદ્રા લીધી, એમ કહેવું અથવા માનવું સર્વ પ્રકારે યોગ્ય જ છે. હવે માત્ર એટલો જ પ્રશ્ન અવશિષ્ટ રહે છે કે, એ ઋષુઓને જાગૃત કરનારો જ્ઞાન કાણુ? ઉપરના વિવેચનના આધારે તો તે જ્ઞાન એટલે મૃગયુંજ પાસેનો જ્ઞાનયુંજ જ હોવો જોઈએ, એ સ્પષ્ટ જ છે. અર્થાત્ સૂર્ય એ તારકાયુંજ પાસે આવતાં જ વસંતઋષુ અને નવીન વર્ષનો આરંભ થતો અને ઋષુદેવતા જાગૃત થઈને પોતપોતાના કાર્યક્રમો પુનરારંભ કરી દેતી હતી. સારાંશ કે, તે વેળાએ વસંતસંપાત જ્ઞાનયુંજ પાસે હતો. વસંતસંપાત જ્ઞાનયુંજ પાસે હોય, એટલે

‘ઉત્તરાયણ’નો આરંભ ફાલ્ગુની પૌર્ણિમાને દિવસે આવે છે અને મૃગશીર્ષ નક્ષત્રમાળાનો આરંભ થાય છે. ‘એવી રીતે’ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ અને ‘ધ્વાનિય’ માંના વચનનો નિર્ણય થઈ જાય છે. વસંતસંપાત મૃગમાં હતો, એ દર્શાવવા માટેનું ઋગ્વેદમાંનું એ સ્પષ્ટ વાક્ય છે.

બીજા પણ એવો જ એક સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ છે. પરંતુ તે જે સૂક્તમાં છે, તેનો અર્થ આજસુધી સારી રીતે કાઢના સમજવામાં આવ્યો જ નથી. એ સૂક્ત તે ઋગ્વેદના દશમ મંડળ (૧૦,૮૬)માંનું વૃષાકપિનું સૂક્ત છે. વૃષાકપિ એટલે કોણ? એવિશે અનેક તર્ક છે. પણ તે સર્વના ‘અભિપ્રાય પ્રમાણે’ તે સર્વનું કાઢી પણ એક સ્વરૂપ છે. પરંતુ હવે એ સ્વરૂપ નિશ્ચિત કયું હોયું જોઈએ, એ આપણે જોવાનું છે. વૃષાકપિ શબ્દ વિષય અને શંકર ઉભયનો વાચક છે.* પૂર્વે મૃગશીર્ષના વર્ણનમાં કહેલું જ છે કે, એ ઉભય દેવોની કલ્પના મૃગશીર્ષના અનુક્રમે સૂર્યોદય અને સૂર્યાસ્ત સમયે ઉદિત થવાથી સ્થિત થનારી ધટનાના યોગે જ ઉત્પન્ન થયેલી હોવી જોઈએ. એ વાતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો એ સૂક્તમાંના વૃષાકપિ શબ્દનો, શરત્સંપાતમતિ સૂર્ય, એવો જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. એ સૂક્તમાં જેવાતો છે, તેનો મહિતાર્થ એવો છે કે, “વૃષાકપિ મૃગ હોઇને ઇન્દ્રનો મિત્ર છે. પણ તે ત્યાં ઉન્મત્ત થાય છે, ત્યાં યદ્ય બંધ થઈ જાય છે. એ મૃગે ઇન્દ્રાણીની કૃતલીક પ્રિય વસ્તુઓનો નાશ કરી નાખ્યો હતો અને તેથી એ મૃગને એટલો બધો મોટે ચડાવી દેવા માટે ઇન્દ્રાણી ઇન્દ્રપર કોપાલમાન થઈ હતી. પરંતુ ઇન્દ્ર તે મૃગને શિક્ષા ન કરતાં સ્થામો તેની પાછળ પાછળ જવા લાગ્યો. એથી બહુ જ કોપ કરીને ઇન્દ્રાણી તે મૃગના મસ્તકને છેદી નાખવાને તૈયાર થઈ અને તેણે એક આનને તેની પાછળ લગાડી દીધો. પરંતુ એટલામાં ઇન્દ્રે વચ્ચે પડીને તેના મનનું સમાધાન કર્યું. પછી તે કહે છે કે—‘શિક્ષા અર્થાત્ શીર્ષચ્છેદન ઇન્દ્રના પ્રિય મૃગનું ન થતાં બીજા જ એક મૃગનું થયું!’ ત્યારપછી વૃષાકપિ પોતાના ગૃહે નીચે (નેદીવચ્ચે) જવા માટે નીકળ્યો. ત્યાર ઇન્દ્રે તેને આજ્ઞા આપીને યજ્ઞોનો પુનઃ આરંભ થાય, એટલા માટે તેને પુનઃ પોતાને ત્યાં આવવાનું કહ્યું. એ પ્રમાણે ત્યારે વૃષાકપિ પુનઃ ઇન્દ્રના ગૃહમાં ઉપર (ઉદંચઃ) આવ્યો, ત્યારે તેની સાથે તે પૂર્વેનો પ્રમાદી મૃગ નહોતો અને તેથી ત્યાં વૃષાકપિ, ઇન્દ્ર અને ઇન્દ્રાણી એક બીજાને આનંદથી મળ્યાં એટલાં!” હવે આપણે એ વાતોમાંના મહત્ત્વના ભાગનો વિચાર કરીએ. વૃષાકપિના યોગે યજ્ઞો બંધ પડે છે, ઇન્દ્રાણીએ તેની પાછળ આનને લગાડી દીધો, તે પોતાને ઘેર એટલે કે નીચે (નેદીવચ્ચે) ગયો અને પુનઃ ઇન્દ્રને ઘેર એટલે કે ઉપર (ઉદંચઃ) આવ્યા પછી યજ્ઞોનો પુનઃ આરંભ થયો, એ સર્વ એ વાતોમાં મહત્ત્વની અને ખાસ દેશને ગણવ્યા જેવી ‘વદમાણ્યો’ છે. ‘વૃષાકપિ શબ્દ’, ‘શરત્સંપાત મૃગશીર્ષમાં’ સ્થાનિ શરત્સંપાતમાં સ્થિત સૂર્ય એવા અર્થને સ્વીકારવાથી એ સર્વ ધટનાઓ સારી રીતે

સમજવામાં આવી જાય છે. પૂર્વે એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, પૂર્વે ઉત્તરાયણ એટલે કે દેવયાનનો આરંભ વસંતસંપાતથી અને દક્ષિણાયન એટલે કે પિતૃયાનનો આરંભ શરત્સં-
પાતથી જ થતો હતો. હવે એ તો સ્પષ્ટ જ છે કે, પિતૃયાનમાં કોઈ પણ દેવકર્મ અને યજ્ઞ થતા નથી. જ્યારે મૃગ નક્ષત્ર સૂર્યાસ્ત સમયે ઉગવા માડે, એટલે પિતૃયાનનો આરંભ થતો હતો, ત્યારે પછી વૃષાકપિના યોગેયસો બંધ પડે, એ યોગ્ય જ છે. તેની પાછળ શ્વાનને લગાડી દેવાની વાર્તાથી તે નક્ષત્રનો પરિચય કરી લેવામાં હવે જરાપણ વિલંબ થાય તેમ નથી. એ શ્વાન તે શ્વાનપુંજ જ છે. હવે એ પછી ખુશી રીતે જ વૃષા-
કપિ દક્ષિણાયનમાં જવાથી નીચે ગયો અને ત્યારપછી પુનઃ વસંતસંપાતમાં એટલે કે દેવયાનમાં આવવાથી ઉપર એટલે કે ઉત્તર તરફના ઇન્દ્રના ગૃહમાં આવ્યો અને પછીથી અર્થાત્ નૂતન વર્ષનો આરંભ થવાથી યજ્ઞયાગાદિનો પણ આરંભ થાય છે. હવે એ વેળાએ એ નક્ષત્ર સૂર્યોદય સમયે ઉગવા માંડ્યાથી અર્થાત્ દેખાતું બંધ જ પડ્યું એટલે કે, સૂર્યનો ઇન્દ્રના ગૃહમાં એટલે કે ઉદયનમાં પ્રવેશ થતાં તે પ્રમાદી મૃગનો લોપ થયો. એવી રીતે વૃષાકપિરૂપી સૂર્ય તે શરત્સંપાતમાંના સૂર્ય જ છે, એમ માનવાથી એ સૂક્તનો બહુ અંશે સમાધાનકારક અને સરળ અર્થ થઈ જાય છે. હવે એ પરથી એ સૂક્તમાં કેવળ મૃગશીર્ષ અને શ્વાનપુંજનું જ વર્ણન છે, એમ નથી; કિન્તુ સૂર્ય જે વેળાએ વિષુવવૃત્તની દક્ષિણે કિંવા ઉત્તરે ઢળવા માડે છે, તે સમયની તેની સ્થિતિ પણ એમાં સ્પષ્ટતાથી વર્ણવેલી છે. એ વાર્તા સાથે ઋગ્વેદોની વાર્તાને જોડી દેવામાં આવે, એટલે પછી જે કાળમાં એ કથાઓ રચાઈ હતી, તે કાળને નિશ્ચિત કરવા-
માટેનો આપણને પ્રમાદરહિત અને સંતોષકારક આધાર કિંવા પૂરાવો મળી જાય છે. આ સર્વ ઘટનાઓનો વિચાર કરવાથી ‘તૈત્તિરીય સહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણો’માં આપેલા પ્રાચીન વર્ષારંભ કેવળ કાલ્પનિક નહોતા, કિન્તુ તે પૂર્વથી જ પરંપરાગત આવેલા હતા, એમ ઇચ્છા હોય કે ન હોય તો પણ સ્વીકાર્યો વિના કોઈના પણ ધૂટકા થાય તેમ નથી અને નથી જ.



અષ્ટમ દર્શન.



અંત કિવા નિષ્કર્ષ.



પ્રમાણે ‘તૈત્તિરીય સહિતા’માં કહેલા જે પ્રાચીન વર્ષારંભોમાંના એક વર્ષ-
રંભની પરંપરાને આપણે ઋગ્વેદ પર્વન્ત પહોંચાડી; અને તત્સંબંધિની કથા-
ઓને પારસી અને ગ્રીક એ બીજી આર્યશાખાઓના પુરાતન ગ્રંથો અને તેમાંની દંતકથાઓનું પણ પૂર્ણ પૃષ્ઠળ મળે છે, એ પણ આપણે જોઈએ અને જાણીએ.

એક એક રાષ્ટ્રમાંની કથાને વ્યાકિતશઃ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કદાચિત્ નિર્ણાયક ન પશ્ય માય; પણ તેમની પરસ્પર તુલના કરવાથી જો તે સર્વના આધારે એક જ અતુ-માન નીકળતું જોવામાં આવે, તો તો પછી તે સર્વનું એકત્ર ણ નિર્ણાયક હોવું જ જોઈએ. ઉપર્યુક્ત ત્રણ રાષ્ટ્રોની પુરાણ કથાઓમાં રહેલા સામ્યને નિદાન લોકો ધણા વખતથી જાણી ચૂક્યા છે. પરંતુ તે સર્વ લોકો જે કાળમાં એકત્ર રહેતા હતા, તે કાળનો કશો શોધ ન લાગતાથીએ સર્વ કથાઓનું એ નિદાન એકીકરણ કરી શક્યા નથી. છતાં એવા-યન (મૃગશીર્ષ) વિષયક વાર્તાઓ અને વિશેષતઃ તેની વસંતસંપાતમાંની સ્થિતિ આદિથી આપણને એનો પત્તો મળી શકે છે અને તેના યોગે અર્થત પ્રાચીન આર્ય સુધારણાના કાળના અન્નનું સમાધાનકારક રીતિથી નિરાકરણ થઈ જાય છે. એવાયન કાણુ અને ક્યાનો, એ હવે આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ. હવે ઇન્દ્રનું વૃત્તને કિંવા નમુચિને મારવા માટેનું દેનાત્મક શસ્ત્ર એટલે શું, ચિન્વત્ સેતુપર રાખવામાં આવેલા ચાર આંખો-વાળો શ્વાન કાણુ અથવા તો ઋષ્યને સંવત્સરના અંતમાં શ્વાને જાગૃત કર્યાં એનો અર્થ શો, એ વિષયો વિશે પણ વિશેષ તર્ક વિતર્ક કિંવા ઊઠાપોઠ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન રહ્યું નથી.

આટલા બધા વિષયો સારી રીતે સમજવામાં આવી ગયા પછી એ વિષયમાં જ્યોતિઃ શાસ્ત્ર વિષયક કાઠિન્ય લેશ માત્ર પણ અવશિષ્ટ રહેતું નથી. નક્ષત્રાદિના સ્થાન પર્યાયના આધારે જ આપણે કાળની ગણના કરીએ છીએ. પણ આ કાળમાપન કોષ્ટકમાં સંપાતના પ્રદક્ષિણા કાળ કરતાં કાંઈ મોટું પરિણામ હોય, એમ અઘાંપ જાણવામાં આવ્યું નથી. એટલા માટે જો આપણાં પ્રાચીન કાલીન નક્ષત્રોનાં સ્થાનો એકવાર નિશ્ચયપૂર્વક જાણવામાં આવી જાય, એટલે પછી તે કાળના માનને નિશ્ચિત કરવા માટેનું એ એક ઉત્તમ સાધન થાય, એ સ્પષ્ટ જ છે.

આપણા સદ્ભાગ્ય યોગે ઋગ્વેદમાં એવા પ્રકારના ઉલ્લેખો ૯ અને તે ગ્રીક, પારસી તથા ભારતીય આર્યજનો જે વેળાએ એકત્ર વસતા હતા તે વેળાના છે, એ આપણે પ્રથમથી જ જાણી ચૂક્યા છીએ. એટલા માટે, આપણે એનું ગ્રીક અને પારસી કથાઓના સાહાય્યવડે સ્પષ્ટીકરણ કરી શકીશું. ક્રાઈસ્ટની પૂર્ણમાસ એક સમયમાં વર્ષનો આરંભ હતો, એમ પ્રતિપાદન કરનારાં ‘તૈત્તિરીય સંહિતા, અને ‘જ્ઞાનપ્રો’માંના વચનો પરથી જોતાં જોતાં આપણને મૃગશીર્ષનું એક એવું નામ મળી આવ્યું કે, તેના વાસ્ત-વિક અર્થનો સ્વીકાર કરવાથી પ્રાચીન કાળમાં એકવાર વસંતસંપાત તે નક્ષત્રમાં હતો, એમ તેના યોગે પ્રત્યક્ષ દેખાઈ આવે છે અને એથી ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ના વચનની સત્યતા પણ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે. કારણ કે, ક્રાઈસ્ટની પૌર્ણિમાને દિવસે જ સૂર્ય દક્ષિણાવર્તમાં હોય તો પૂર્ણ ચંદ્ર સૂર્યની જરાબર રહાઓ એટલે કે, ઉત્તરા ક્રાઈસ્ટ

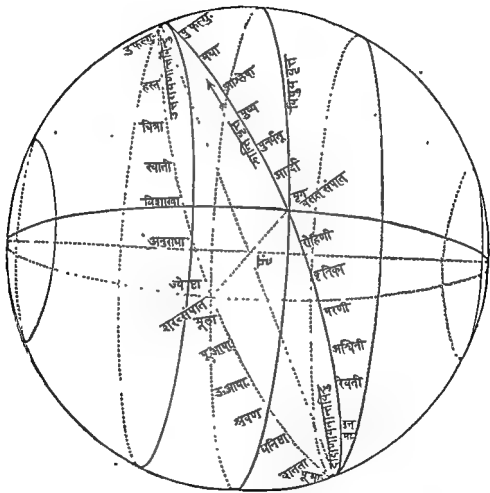
નક્ષત્રમાં હોયો' જોઈએ અર્થાત્ ઉત્તરાશ્વિની નક્ષત્રમાં ઉત્તરાયણ બિન્દુ આવ્યો અને વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં આવ્યો,* એ જ પ્રમાણથી જોતાં દક્ષિણાયન જો માધીય પૌર્ણિમાને દિવસે થાય, તો વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં આવે છે; અને જો દક્ષિણાયન પૌષમાં થાય, તો વસંતસંપાત અશ્વિનીમાં આવે છે. એટલે કે, અશ્વિની અને પૌષ, કૃત્તિકા અને માધ તથા મૃગશીર્ષ અને કાર્તિક એ અપન ચલનના યોગે બદલતી જનારી વર્ષારંભની પરસ્પર સંબંધ જોડીઓ છે. એ સર્વ વર્ષારંભ આર્યસુધારણાના ભિન્ન ભિન્ન કાળમાં અસ્તિત્વમાં હતા, એમ બતાવનારાં વચનો અને પુરાણ કથાઓ અનેક છે, એ આપણે પૂર્વના વિવેચનમાં જોઈ આવ્યા છીએ.

અહીં સૂધી એ પ્રમાણે આપણે 'તૈત્તિરીયસંહિતા'માં કહેલા બે પ્રાચીન વર્ષારંભોમાંના એક વર્ષારંભનો વિચાર કર્યો. પરંતુ એની બરાબરીના અને બહુધા તેના તે જ શબ્દોવડે કહેલા બીજા વચનનો અર્થ કેવી રીતે કરવો? એનું, જેવી રીતે એકનો અર્થ કર્યો, તેવી જ રીતે બીજાનો પણ અર્થ કરવો, એ જ ઉત્તર છે. શ્રાવણની પૌર્ણિમાને દિવસે દક્ષિણાયન થાય, તો વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં આવે છે. તે જ પ્રમાણે જો દક્ષિણાયન ચૈત્રી પૌર્ણિમાને દિવસે થાય, તો વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં આવે છે. (આકૃતિ જુઓ.) હવે એ કાળ બહુ જ પ્રાચીન થાય છે—અથવા નય છે. વેદોમાં કેટલીક સંદિગ્ધ વાર્તાઓ કરતાં એવિશેષ વિશેષ કશું પણ પ્રમાણ મળતું નથી અને ગ્રીક તથા પારસી લોકોમાં તો એવી સંદિગ્ધ વાર્તાઓનો સુદ્ધાં પણ સર્વથા અભાવ છે.

વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં હતો અથવા તો તે નક્ષત્ર નક્ષત્રચક્રમાં કોઈ એક સમયે પ્રથમ મનાતું હતું, એમ સ્પષ્ટતાથી બતાવનારાં વચનો મળી આવતાં નથી; અથવા તદ્વાચક બીજું કોઈ એવું નામ પણ મળી શકતું નથી, કે જેના આધારે આગ્રહાયણમાં મળી આવેલી વાર્તા જેવી વાર્તાનો કંઈ શોધ મળી શકે. તોપણ યત્તરંધ્રોમાં પુનર્વસુની પ્રાચીન સ્થિતિની કાંઈક નિશાનીઓ છે. અદિતિ પુનર્વસુની અધિષ્ઠાત્રી દેવતા છે; અને 'ઐતરેયબ્રાહ્મણ' તથા 'તૈત્તિરીયસંહિતા'માં એમ કહેલું છે કે;—"અદિતિથી સર્વ યજ્ઞોનો આરંભ થયો જોઈએ, અને અદિતિની સમાપ્તિ સાથે જ તેમની સમાપ્તિ થવી જોઈએ, એવો તે (અદિતિ) ને વર મળેલો છે!" યત્તરંધ્રે દેવો પામેથી ચાલ્યો ગયો, એટલે તેઓ કોઈ પણ વિધિ કરતા અટકી પડ્યા અને તે ક્યાં ગયો હશે, એ

* આકૃતિ જુઓ.

† "યજ્ઞો વૈ દેવેભ્ય ઉદક્રામત્તે દેવા ન કિંચનાશક્તુવન્કર્તુ ન પ્રાજાનસ્તેન્દ્રુવન્દિતિ ત્વયેમ યદ્વ પ્રજાનામેતિ સા તથેત્યબ્રવીત્સા વૈ વો વરં વૃણા હતિ। વૃણીષ્વેતિ સૈતમેવ વરમવૃણતિ મત્રાવળા યજ્ઞઃ સંતુ મદુદયના હતિ તયેતિ" ॥ ૧૧ ઐતરેય બ્રાહ્મણ ૧-૭.



પણ તેઓ જાણી શક્યા નહિ. એવી અવસ્થામાં અદિતિએ દેવાને સાહાય્ય કરીને યજ્ઞનો આરંભ કરાવી આપ્યો;* અને એથી જ તેને ઉપર્યુક્ત વર મળેલો છે. એનો ગૃહાર્થ એવો છે કે, પૂર્વે જ્યારે ગમે ત્યારે લોકો યજ્ઞ કરતા હતા; પરંતુ ત્યારથી તે અદિતિથી કરવા, એવો નિશ્ચય કરવામાં આવ્યો. એટલે કે, અદિતિ યજ્ઞ કિંવા સંવત્સરની આરંભક યજ્ઞ. 'વાજસનેયી સંહિતા'માં (૪.૧૬-) અદિતિને 'ઝમયતઃ ક્ષીર્ણી' એટલે કે, બન્ને બાજુએ શીર્ષ ધરાવનારી' કહેવામાં આવી છે; અને એ મસ્તકો તે અદિતિથી આરંભાતા અને અદિતિ સાથે સમાપ્ત થતા યજ્ઞના છેલા છે, એવો અર્થ દીકાકારોએ આપેલો છે.

યાજ્ઞિક પરિભાષામાં વિપ્રવાનની પૂર્વેના ચતુર્થ દિવસને અભિજિત્ દિવસ કહેલો છે અને એનો ઉપરની વાર્તાને આધાર મળે છે. અભિજિત્ દિવસનું નામ અભિજિત્ નક્ષત્રપરથી પડેલું હોયું જોઈએ, એમ માનવાથી તે દિવસે સૂર્ય તે નક્ષત્રમાં હતો એમ જાણવામાં આવે છે અને એમ સિદ્ધ થતાં વિપ્રવાન એટલે કે શરત્સંપાત્ અભિજિત્ નક્ષત્ર પછી માર અંરો આવે છે અને વસંતસંપાત્ અદિતિ એટલે કે, પુનર્વસુમાં હતો, એમ માનવાથી પણ ગણિતવડે અભિજિત્ નક્ષત્રની એ જ સ્થિતિ સિદ્ધ થાય છે. 'સૂર્યસિદ્ધાંત' પ્રમાણે દેવતાથી પુનર્વસુના ૬૩ વિપુવાંશ અને અભિજિત્ના ૨૬૬ વિપુવાંશ અને ૪૦ કળા અથવા ૨૬૭ સુમાર છે. પુનર્વસુમાં વસંતસંપાત્ હતો, એમ માનવાથી શરત્સંપાતના ૬૩×૧૮૦=૨૭૩ વિપુવાંશ થયા એટલે કે, અભિજિત્ શરત્સંપાત્ એટલે વિપુવદિનની પાછળ ૨૭૩-૨૬૭=૬ અંશ આવ્યું. હવે વસંતસંપાત્ પુનર્વસુમાં હોય, તો એ વિપુવદિનની નિશાની રાખવા માટે અભિજિત્ જોડેલું બીજું કોઈ પણ નક્ષત્ર શરત્સંપાતની પાસે—નજીકમાં—નથી. એવી રીતે એ નક્ષત્ર વિપુવાગમન સૂચક હોવાથી જ એનું નામ પૂર્વે નક્ષત્રોની સૂચિમાં પડેલું હોયું જોઈએ; અને જ્યારે અયન ચલનના યોગે તેના એ ઉપયોગનો લોપ થયો, તે વેળાએ તેના તેમાંથી બહિષ્કાર થયેલો હોવો જોઈએ, એવું અનુમાન પ્રત્યક્ષ કરી શકાય છે. તાત્પર્ય કે, અભિજિત્ દિનના સ્થાનથી અદિતિની ઉપર્યુક્ત કથાને સારો આધાર મળે છે. દ્વાદશાદિસ અદિતિના પુત્ર છે, એનો આદિત્યના વાર્ષિક ક્રમનો અદિતિથી આરંભ થાય છે, એવો જ અર્થ કરવો જોઈએ. તેમ જ તે વસંતસંપાતમાં હોવાથી દેવમાન અને પિતૃમાન એ ઉભયના મધ્યમાં હતી અને તેથી જ ઋગ્વેદમાં (૧૦-૭૨-૫) તેને

* ગ્રીક પુરાણમાં એને મળતી જ ઓસાયન વિરોની એક દંતકથા વર્ણવેલી છે. તેમાં એમ જણાવેલું છે, " પોતાની દૃષ્ટિને જોઈને ઓસાયન સૂર્યના ચોધ મળે પૂરે દિરામણી એક માર્ગ દર્શકની પાછળ ચાલવા લાગ્યો અને ત્યાં (પૂર્વમાં) ચલતા સૂર્ય સમક્ષ પોતાના મુખને પ્રદ કરવાથી તે પોતાની ગયેલી દૃષ્ટિને પુનઃ પ્રાપ્ત કરવાને બાબતશાળી થયો."

જે દેવાની માતા કહેલી છે, તે યોગ્ય જ છે. તેમાંથી આદિત્ય ઉત્પન્ન થયા (ઋગ્વેદ, ૧૦-૭૨-૮), એનો પણ સૂર્યના વાર્ષિક ક્રમનો અદિતિથી આરંભ થતો હતો, એવો જ અર્થ છે.

‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં નક્ષત્રીય પ્રજાપતિના સ્વરૂપનું વર્ણન કરેલું છે; અને તેમાં ચિત્રા તેનું શિર છે, એમ કહેલું છે.* એ વિશે અનેક વિદ્વાનોના અનેક તર્ક છે, પરંતુ તેમાંના એક પણ તર્ક સમાધાનકારક નથી. ઈષાદરાયણે પણ બ્રહ્માનું એવું જ સ્વરૂપ કહ્યેલું છે અને તેમાં તે કહે છે કે, તેનું શિર મેષ છે. હવે મેષ પ્રથમ રાશિ હોનાથી તેને શિરનું નામ આપવું જ યોગ્ય છે અને એ જ અનુરોધે ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના પ્રજાપતિસ્વરૂપનો અર્થ કરવાથી જે સમયે ચિત્રા પૂર્ણમાસે વર્ષનો આરંભ થતો હતો, તે વેળાએ ચિત્રાનું શિરરૂપ થતું સ્વાભાવિક અને સાહજિક હતું. છતાં એ વિશે નિશ્ચયપૂર્વક કંઈ પણ કહી શકાતું નથી.

એ એ વાર્તાઓને બાદ કરીએ, તો વેદકાલીન આઘ પચાંગ વિશેની બીજી કંઈ માહિતી મળી શકે, એમ દેખાતું નથી. તો પણ એ વાર્તાઓપરથી અને ચિત્રા પૂર્ણ માસે વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના સ્પષ્ટ વચનથી પૂર્વે વસત-સંપાત પુનર્વસુમાં હતો. તે સમયે વર્ષારંભ કરનાર પંચાંગનું અસ્તિત્વ હતું, એ નિઃસંશય સિદ્ધ થાય છે.

અહીં સૂધી આપણે એકંદર ત્રણ પ્રકારના પ્રાચીન પંચાંગોનો વિચાર કર્યો. હવે તેમાંના સર્વથી પ્રથમ પંચાંગના કાળને આપણે અદિતિકાળ કિંવા મૃગશીર્ષ પુર્ય-કાળ કહીશું. એની મર્યાદા અનુમાનથી ઇ. સ. ૫૦૦ પૂર્વે ૬૦૦૦ થી ૪૦૦૦ પર્યન્તની થવા જાય છે. એ કાળમાં પૂર્ણ ઋત્યા ધૃત્યાદિની ઉત્પત્તિ થયેલી હોય, એમ જણાતું નથી. અર્ધગણમય અને અર્ધપદમય વાક્યોમાં ‘દેવાનાં નામો’, ‘તેમની વિશેષ સંજ્ઞાઓ’ અને તેમનાં પરાક્રમો આદિ ગ્રંથિત કરેલાં હોવાં જોઈએ. એ કાળવિશેનું કંઈ પણ સ્મારક ગ્રીક અને પારસી લોકોમાં અવશિષ્ટ રહેલું નથી; અને તેનું કારણ એ જ હોવું જોઈએ કે, એ લોકો બ્યારે પોતાના આદિનિવાસ સ્થાનને છોડીને નીકળી ગયા, ત્યારે તેમણે તે સમયમાં ચાલતા પંચાંગને માત્ર પોતાની સાથે લીધેલાં હોવાં જોઈએ.

* “યો વૈ નક્ષત્રીયં પ્રજાપતિં વેદ । ઊમયોરેનં લોકયોર્વિદુઃ । હસ્ત એવાસ્યહસ્તઃ ।

ચિત્રાશિરઃ નિષ્ઠયા હૃદયમ્ । ઋતુ વિશાલ્લે પ્રતિષ્ઠાનૂરાધાઃ । એષ વૈ નક્ષત્રીયઃ પ્રજાપતિઃ” ।

- † “મેષઃ શિતોય વદનં વૃષભો વિષાતુર્વશ્ચો મહેન્ત્રીમિયુનં હૃદયં કુલ્લીરઃ । સિંહસ્તયોદરમયો યુવતિઃ કટિથ વસ્તિ સ્તુલાશ્વદય મેહનમટમઃ સ્યાત્ ॥ ઘન્વી ચાત્યોર્યુગં મકરો જાનુદ્રયં મવતિ । જંપાદિતયં કુંભઃ પાદૌ મત્સ્યદ્વયં ચોતિ ” ॥

પરંતુ ભારતીય આયોગે પોતાની પરંપરાગત વાર્તાઓ કિંવા કથાઓને ચિન્તા અને શ્રદ્ધાપૂર્વક ચલ્ન કરીને અઘાપિ જાળવી રાખી છે.

હવે દ્વિતીય જે મૃગશીર્ષકાળ, તેની મર્યાદા સ્થૂલ પરિમાણથી ઇ. સ. પૂર્વે ૪૦૦૦ થી ૨૫૦૦ પર્યન્તથી છે. એ કાળ તે વસંતસંપાત આદી નક્ષત્રમાંથી કૃતિકામાં આવતા સૂધીનો કાળ છે. એ કાળ સર્વ કરતાં વિશેષ મહત્વનો છે; કારણ કે, એ વેળાએ ઋગ્વેદનાં ધર્મિક સૂત્રો નિર્માણ થયાં હતાં અને કેટલીક કથાઓ પણ રચાઈ હતી. એ કાળના ઉત્તર ભાગમાં શ્રીક અને ભારતીય આયોગ એક બીજાથી વિભક્ત થયા અને તેથી તેમનામાં તેમ જ ઋગ્વેદમાં પણ કૃતિકા કાળ વિશેનાં કર્ણાં પણ પ્રમાણો મળી શકતાં નથી. એ કાળ તે વિશેષતઃ સૂતરચનાનો કાળ હતો.

તૃતીય કૃતિકાકાળ છે અને તેની મર્યાદા ઇ. સ. પૂર્વે ૨૫૦૦ થી ૧૪૦૦ વર્ષ પર્યન્તની થવા જાય છે; એટલે કે, ન્યારે વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો, ત્યારથી વેદાંગ ન્યાયોત્પત્તિ કાળ પર્યન્તનો કાળ. 'તૈત્તિરીય સંહિતા' અને કેટલાક 'બ્રાહ્મણો'નો સમય એ જ છે. એ સમયે 'ઋગ્વેદ સંહિતા' પુરાતન થયેલી હતી; અને તેના અર્થ પણ બરાબર લોકોની સમજમાં આવતો બંધ થયો હતો. ઋક્સૂત્રો અને તેમાંની કથાઓના સત્ય અર્થના સંબંધમાં એ કાળના બ્રહ્મવાદીઓમાં યથેચ્છ તર્ક વિતર્ક ચાલતા હતા. નમુચિના મરણના સંબંધમાં ઈન્દ્ર અને નમુચિ વચ્ચે થયેલા કરાર, તે એવા જ એક તર્કનું ઉદાહરણ છે. એ જ કાળમાં 'સંહિતા'ને વ્યવસ્થિત સ્વરૂપ પ્રાપ્ત થયું હતું અને અતિ પ્રાચીન સૂત્રો તથા યજુર્વાક્યોના અર્થોને નિશ્ચિત કરવાનો પ્રયત્ન થયો હતો. એ જ કાળમાં ભારતીય લોક અને ચીની લોકોના વ્યવહારનો આરંભ થયો હતો અને ચીની લોકોએ ભારતીય લોકો પાસેથી તેમની નક્ષત્રપદ્ધતિ લઈ લીધી હતી.

પ્રાચીન સંસ્કૃત વાદ્યમયનો ચતુર્થ કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૪૦૦ થી ૫૦૦ સૂધીનો છે, અને એને જ છુદ્ધ પૂર્વકાળના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. સૂત્રો અને ઋગ્વેદનાં એ કાળમાં જ નિર્માણ થયાં હતાં.

હવે જે એ કાળો આપવામાં આવ્યા છે, તે સર્વથા નિશ્ચિત તેવા જ છે, એમ કોઈએ પણ સમજવાનું નથી. કારણ કે, જેમ જેમ પાછળ જઈએ તેમ તેમ સૌ બસો વર્ષનો ફેર એ તો જાણે કોઈ ગણનામાં જ નહિ, એવી અવસ્થા થતી જાય છે. છતાં સ્થૂલ માનથી એ કાળ ચર્ચા જે જ છે. એ સર્વમાં સર્વ કરતાં જૂનો જે અદ્વિતિ કાળ છે, તે કાળમાં ધર્માંગની આવશ્યકતા ઉત્પન્ન થઈ હતી, અને એથી એ જ આર્ય

મુધારણાના આરંભનો કાળ નહોતો, કિન્તુ એથી બહુ કાળ પૂર્વે આર્ય મુધારણાનો આરંભ થયેલો હોવો નેપ્રત્યક્ષ, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. દ્વિતીય જે મૃગશીર્ષ કાળ તે ૬૦ સં ૫૦૦ પૂર્વે ૪૦૦૦ થી ૨૫૦૦ વર્ષ પર્થન્ત આવે છે. એ કાળમાં પારસી, ગ્રીક અને ભારતીય આર્ય જનો એકત્ર વસતા હતા અને તેથી જ એ ત્રણે લોકોના વિભક્ત થવા પૂર્વે પણ વેદોના કેટલોક ભાગ તૈયાર થયો હતો, એનું સહજ અનુમાન થઈ શકે છે. એ અનુમાનને વળી તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના સારા આધાર પણ મળે છે. પુરાણ કથાઓમાંનાં લગભગ સાઠ નામો ગ્રીક અને સંસ્કૃત ભાષામાં એક સરખાં જ છે, એમ મેક્સમૂલરે સપ્રમાણ બતાવી આપ્યું છે.* હવે જ્યારે બન્ને ભાષામાં એટલાં બધાં નામો પરસ્પર સમાન છે, તો તે નામના દેવોનાં કૃત્યોને વર્ણવનારાં સૂક્તો તે કાળમાં ન હોય, એમ સંભવતું જ નથી. એ ત્રણ લોકોના વિભક્ત થવા પૂર્વે કવિતા પણ ઉત્પન્ન થવા લાગી હતી અને એ અનુમાન સ્ત્રોતચરણવાચક સંસ્કૃત પદ, અવે-સ્તિક પદ અને ગ્રીક પૌસ આદિ શબ્દોથી સર્વથા સત્ય સિદ્ધ થઈ શકે છે.†

અયનચલનના યોગે વર્ષારંભના બે વાર બદલાવાનો જ્યારે ઉલ્લેખ છે, ત્યારે તે વર્ષારંભની મધ્ય સ્થિતિ વિશેનો તેમ જ ઋતુકાળમાં થયેલા ફેરબદલ-પરિવર્તન વિશેના ક્યાંય કંઈ પણ ઉલ્લેખ નથી મળતો, એનું શું કારણ વારુ? તેમ જ તે વેળાએ વૈદિક લોકો અયનગતિને કેમ જાણી શક્યા ન હોતા? એવા પ્રશ્ન પણ કેટલાકો પૂછવાને તૈયાર થશે. પરંતુ તેમના મનનું સામાધાન કરવું, એ કાર્ય કાંઈ કઠિન નથી. સંપાતગતિના જ્ઞાનમાટે ગણિત આદિ શાસ્ત્રોની પણ યોગી ધણી પ્રગતિ થવી નેપ્રત્યક્ષ અને શતાવધિ વર્ષપર્થન્ત વેધો લેવાવા નેપ્રત્યક્ષ. એ અડચણોને ધ્યાનમાં લેતાં બીજાં સર્વ શબ્દોથી પૂર્વે અને વિશેષ સૂક્ષ્મતાથી ભારતીય લોકો અયનગતિને જાણી શક્યા હતા, એમ જ જાણવામાં આવશે. ગ્રીક જ્યોત્ષ્ઠિશાસ્ત્ર હિપાર્કસે એ અયનગતિને પ્રતિવર્ષ યોજામાં યોજી ૩૬ વિકલા માનેલી છે; પણ અત્યારે તે ખરેખરી રીતે ૫૦½ વિકલા છે. ભારતીય જ્યોતિર્વિદોના મત પ્રમાણે તે ૫૪ વિકલા છે. અર્થાત્ એપરથી એ અયન-ગતિ ગ્રીકલોકો પાસેથી ભારતીય આર્યોએ લીધેલી નથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે. એ અયનગતિ ભારતીય આર્યોએ પોતે જ પોતાની પદ્ધતિથી શોધી કાઢેલી હોવી નેપ્રત્યક્ષ, એમાં લેશ માત્ર પણ શંકા નથી જ.

* ઉદાહરણ તરીકે, સંસ્કૃત ઋણ અને ગ્રીક Orpheus; સં. સરમા અને ગ્રી. Hlonas; સં. વૃત્ર અને ગ્રી. Orthros; અને સં. વૃષાકપિ ને ગ્રી. Erikapaeos આદિ શબ્દોની એક બીજા સાથે સરખામણી કરેલી છે. એના વિશેષ વિસ્તાર માટે જુઓ પ્રો. મેક્સમૂલરકૃત 'Biographies of Words' પૃષ્ઠ ૧૮૮-૧૮૯. † જુઓ. Dr. Schrader's Pre-historic Antiquities of Aryan Peoples' Part 1, Chap. 11, pp 27, 28. (ડૉ. શ્રેડરકૃત 'આર્યલોકોની ઇતિહાસપૂર્વ પ્રાચીનતા' નામક ગ્રંથ, પ્રથમ ભાગ, દ્વિતીય પ્રકરણ, પૃષ્ઠ ૨૭ ૨૮.)

હવે મૃગથી કૃત્તિકાપર્યન્ત અને કૃત્તિકાથી પુનઃ અશ્વિની પર્યન્ત વસંતસંપાત આવે ત્યાં સૂક્ષ્મીની મધ્ય સ્થિતિ વિશેના કરો પત્તો આપણને મળી શકે છે, કે કેમ; તે આપણે જોઈએ. સંવત્સર દેવતા જે પ્રજાપતિ તેનું સ્થાન મૃગપુંજમાં, પણ તે તો પોતાની કન્યાને એટલે કે રાહિણીને અભિશાપ કરીને પાછળ અને પાછળ હટવા લાગ્યો અને તેનું એ કૃત્ય અકૃત થયું, એટલા માટે જ તેને મારી નાખ્યો. એથી વસંતસંપાતના સમયમાં સૂર્ય મૃગમાં ન હોઈને ધીમેધીમે રાહિણી પ્રતિ આવવા લાગ્યો હતો, એ ૨૫૦૮ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એની પછીની સ્થિતિ એટલે વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં આવ્યો તે. એ વેળાએ ઋતુ ખરાબર એક મહિના પાછળ આવ્યાથી તે લોકોએ વર્ષના આરંભને શ્રદ્ધાનમાંથી કાઢીને માધમાસમાં લાવી મૂક્યો અને નક્ષત્રોના ક્રમને મૃગને બદલે કૃત્તિકાથી આરંભ કર્યો.

એ પછીની સ્થિતિ વેદાંત જ્યોતિષમાં વર્ણવેલી છે. તે સમયે ઋતુઓ વળી, પણ એક પક્ષ (એ સમાહ) પાછળ હટવા હતા; અને વસંતસંપાત ભરણીમાં થઈને ઉત્તરાયણ ધનિષ્ઠાના આરંભમાં આવ્યું હતું. એની પછીની સ્થિતિ વસંતસંપાત અશ્વિનીમાં આવ્યો તે સમયની. એ વેળાએ ઋતુઓ વેદાંત જ્યોતિષ કરતાં પણ એક પક્ષ પાછા હટવા હતા અને તેથી વિશ્વામિત્રે એવા પ્રકારના પંચાંગમાં યોગ્ય ફેરફાર કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો. 'મહાભારત'ના *આદિપર્વમાં, વિશ્વામિત્રે પ્રતિષ્ઠિ નિર્માણ કરવાનો અને નક્ષત્ર માલાને ધનિષ્ઠાને બદલે ચવણીથી આરંભવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો, એવું વર્ણન છે અને પુનઃ અશ્વમેધ પર્વમાં પણ એ જ કથા વર્ણવાયેલી છે. બીજાં પુરાણોમાં પણ એ કથા આપવામાં આવી છે અને તેમાં વિશ્વામિત્રે એક નવીન આકાશ ઉત્પન્ન કરવાનો વિચાર કર્યો, એમ વર્ણવેલું છે. એના અર્થે એટલો જ છે કે, વિશ્વામિત્રે નવીન પરિસ્થિતિ પ્રમાણે પંચાંગની સુધારણા કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો, પરંતુ તે તિદ્ધ-સફળ ન થયો અને તેથી અર્થાત્ વેદાંત જ્યોતિષમાં કહેલી કૃત્તિકાથી જ નક્ષત્રોનો આરંભ કરવાની પદ્ધતિ અવિચળ રહી. પણ અંતે કેટલાક દિવસ પછી અન્ય પરિવર્તન થતાં અશ્વિનીથી નક્ષત્રોનો આરંભ કરવાની પદ્ધતિનો આરંભ થયો.

એ પ્રમાણે સંપાતયજ્ઞન વિશેના એક સરખા ઉલ્લેખો આપણા સંસ્કૃત વાડ-મયમાં મળતા હોવાથી વેદોની પ્રાચીનતા વિશે ગમે તે કાંઈ પણ તર્ક કરતા બેસવું, એ હવે

* “चक्रान्तं च लोकं वै क्रद्धो नक्षत्रसंपदा ।

प्रतिश्रवणं पूर्वाणि नक्षत्राणि चकार सः” ॥ म. भा. भा. ५. ७१.३४.

તેજ પ્રમાણે —

“अहः पूर्वं ततो रात्रिः मासाः शुक्लादयः स्मृताः ।

अवणादीनि ऋदाणि कृतवः शिशिरादयः ॥ म. भा. भा. ५. १

યોગ્ય કહેવાય તેમ નથી જ. જે કાળમાં કાશ્યપી પૂર્ણ માસે વર્ષારંભ થતો હતો, તે કાળની સ્મૃતિ ભદ્રપદમાંના પિતૃપક્ષથી આપણને થઈ શકે છે, એ વિષે પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. પૂર્વે આપણે શ્રાવણીનો વિધિ ભદ્રપદમાંથી લેતા હતા, એમ ‘મનુસ્મૃતિ’*ના આધારે દેખાઈ આવે છે. તે સમયે વર્ષાકાળનો પણ એ જ મહિનાથી આરંભ થતો હતો; કારણકે, શ્રાવણીનો વિધિ વર્ષા-કાળના આરંભમાં થવો જોઈએ, એમ ‘આશ્વલાયન ગૃહ્યસૂત્ર’ પરથી દેખાય છે.† પણ પછીથી તે વિધિ શ્રાવણમાં થવા લાગ્યો. કારણકે, રાંપાતચક્રનને લીધે વર્ષાકાળ એક માસ પાછળ હટી ગયો અને તે એવી રીતે હટતો હટતો અત્યારે તો ઠેક જ્યેષ્ઠ પર્યન્ત આવી લાગ્યો છે. એ સર્વ ઘટનાઓના આધારે જે તાર્કિક ઋષિઓના કાળમાં થયેલાં પરિવર્તનોની પણ કેટલેક અંશે આપણા વાક્યમયમાં નિશાનીઓ મળી આવે છે, એમ કહેવામાં કરી શકાય નથી. તે પણ એ પૂરાવાને, વર્ષારંભમાં થયેલા પરિવર્તનના પૂરાવા જેટલું મહત્ત્વ આપી શકાય તેમ નથી; કારણકે, સ્થાનપરતે ઋતુઓ ભિન્નભિન્ન કાળમાં પણ થાય છે. અસ્તુ.

હવે કેવળ એટલું જ જોવાનું રહ્યું કે, આટલા પ્રમાણોના આધારે નિશ્ચિત કરેલા વેદકાળ પ્રાચીન તથા અર્વાચીન વિદ્વાનોના મતથી અવિરુદ્ધ છે કેંવા નહિ? જર્મન પંડિત વેબરે ભૂગોલ વિષયક અને ઐતિહાસિક પ્રમાણોના આધારે એવું અનુમાન કર્યું છે કે, ભારતીય વાક્યમયના આરંભને પારસી અને ભારતીય લોકો જે સમયે એકત્ર વસતા હતા, તે સમય પર્યન્ત જ લઈ જઈ શકાશે. ‘ઝેન્ડ અવસ્તા’ નામક પારસી લોકોના ધર્મગ્રંથમાં કેટલાક એવા ભાગો છે કે, તેમને સરળતાથી વેદિક સૂક્તોનાં રૂપાંતર તરીકે માની શકાય. એથી વેબરના ઉપર્યુક્ત કથનને સારી પુષ્ટિ મળે છે. હાંકટર હૈના અભિપ્રાય પ્રમાણે, વેબરના કથનને સત્ય સિદ્ધ કરવામાટે વેદગ્રંથોનો કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૨૪૦૦ વર્ષપર્યન્તનો માન્યો એટલે બસ છે. પરંતુ પારસી લોકો અને બ્રાહ્મણો જોનાં જ્યારે એકત્ર વસતા હતા, તે સમયમાં વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એમ સિદ્ધ

* શ્રાવણીય વિધિના જે ઉપાકર્મ અને ઉત્સર્જન એ બે ભાગો છે, તેમના ‘મનુસ્મૃતિ’માં વિકલ્પે કરીને બે કાળ આપેલા ■ અને તે આ પ્રમાણે,—

શ્રાવણ્યાં પ્રાષ્ઠપર્વાં વાપ્તુપાકૃત્ય ચચાવિધે ।

યુત્તરજંદાંત્યધીર્થીત માસાન્વિપ્રોર્જવંચમાન્ ॥

પુણ્યે તુ હંદસાં કુર્યાદ્દહિસ્તર્જનં દ્વિજઃ ।

માઘશુક્લસ્ય વા પ્રાસે પૂર્વાહો પ્રયમેઽહ્નિ ” ॥ મનુ. ૪, ૯૫.

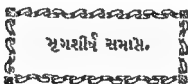
પ્રાષ્ઠપદી એટલે ભદ્રપદી પૌર્ણિમા. કાળનો એ વિકલ્પ સામાના અનુરોધ વડે છે, એમ દીકાડાશે લાગે છે. † ‘આશ્વલાયન ગૃહ્યસૂત્ર’, ૩-૫-૨.

કરી શકાય છે, એ વાર્તા હૈના જાણવામાં નહોતી. પણ હવે એ ઘટના જાણવામાં આવેલી હોવાથી વેદાગ્રણે ઇ. સ. પૂર્વે ૪૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત પાછળ લઈ જઈએ ત્યાં સુધી તો કાંઈ એક પણ સચુક્તિત જાણા આવી શકતી નથી. હવે પારસીધર્મ સંસ્થાપક ઓરોઅસ્તર યુરોપમાં યએલા ટ્રોજન યુદ્ધથી (ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૦૦ વર્ષ) પૂર્વે લગભગ ૬૦૦ વર્ષપર થઈ ગયો છે, એવો લિડિયા દેશના ઝંથસ્ નામક ગ્રંથકારનો અભિપ્રાય છે. એ ગ્રંથકાર પોતે ઇ. સ. થી ૪૭૦ વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયો છે. આપણી ગણના (હિસાબ) પ્રમાણે જોતાં પારસી અને ભારતીય લોકો મૃગશીર્ષ કાલના દ્વિતીય અર્ધમાં એટલે કે ઇ. સ. થી ૩૦૦૦ થી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે એકબીજાથી વિભક્ત થયા હતા. હવે એ ઘટનાને ડૉક્ટર હૈના આદિ વિદ્વાનોના મત પ્રમાણે એના કરતાં બહુ જ અગાંવીન કાળમાં અનેવી માનીએ, તો ઇ. સ. પૂર્વના પાંચમા શતકમાં થઈ ગએલા ગ્રંથકારે તે ઘટનાને તરતની અનેવી જ ખતાવી હોત, એ તો કાંઈ પણ કબૂલ કરે એમ છે. પરંતુ ઉપર કલા પ્રમાણે ઝંથસ તેમ કહેવો નથી અને તેથી પારસી તથા ભારતીય લોકો એક બીજાથી વિભક્ત થયા, તે કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૨૫૦૦ વર્ષથી પણ આગળનો હોવા જોઈએ, એ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે. હવે ગ્રીક તત્ત્વવેત્તા એરિસ્ટોટલ તો (એરિસ્ટોટલનો કાળ ઇ. સ. થી ૩૨૦ વર્ષ પૂર્વનો છે) એથી પણ આગળ વધીને કહે છે કે, ઓરોઅસ્તર પ્લેટોથી ૫૦૦૦ કિંવા ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયો છે. હવે કદાચિત્ એ અંકને સર્વથા નિશ્ચિત ન માનીએ, તો પણ એથી એરિસ્ટોટલના સમયમાં ઓરોઅસ્તર બહુ જ પ્રાચીન કાળમાં થઈ ગયો છે એવી લોક માન્યતા હતી, એટલું તો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. હવે જો ઓરોઅસ્તર એટલે પ્રાચીન હોય, તો પછી વેદો તેના કરતાં પણ વિશેષ પ્રાચીન હોવા જ જોઈએ, એમ માનવામાં શંકાનું સ્થાન જ નથી. બીજી એક વિચારવા યોગ્ય વાર્તા એ છે કે, ગ્રીસ દેશમાં હોમર કવિએ ‘ઇલિયડ્’ નામક કાવ્યની ઇ. સ. પૂર્વે ૧૦૦૦ વર્ષની લગભગમાં રચના કરી હતી. હવે ‘ઇલિયડ્’ અને વેદિક ગ્રંથોની ભાષા એટલી બધી ભિન્ન છે કે, એ જ (ગ્રીક અને ભારતીય) લોકોની વિભક્તતા થવા પછી બન્નેની ભાષામાં એટલી બધી ભિન્નતા આવતાં સહસ્રાવધિ વર્ષો વીતી ગયેલાં હોવાં જોઈએ. અર્થાત્ એવાયત્ અથવા મૃગશીર્ષની કથાએ સ્થાપિત થવા પછી અને વસતસંપાત કૃત્તિકામાં આગ્યા પૂર્વે એટલે કે, ઇ. સ. થી ૩૫૦૦ થી ૩૦૦૦ વર્ષની લગભગમાં ગ્રીક લોકો અને ભારતીય આર્ય લોકો એક બીજાથી વિભક્ત થયા હતા, એ કયન સર્વથા સત્ય અને પ્રમાણુ પુરઃસર છે.

હવે અંતે, આપણા અત્યંત કુશ્મગ્રણુદ્ધિ અને મહાવિદ્વાન અજ્ઞાવિદ્ તથા પંડિતોના જ, વેદો સર્વથા અનાદિ અને તેટલા માટે ઇશ્વરદત્ત છે, એવો અભિપ્રાય છે, તેના આપણે કિંચિદ્ વિચાર કરીશું. શ્રુતિ જેવા પ્રકટ સચેલા ગ્રંથો અનાદિ જ હોવા જોઈએ, એવો કાંઈ

પંડિતોમાં ચાલતા વાદ અને મતમત્તાંતરોનો સર્વથા સમાધાનકારક રીતિથી નિર્ણય કરી શકાય છે. એવી રીતે સર્વ પ્રમેયોનો યથાસ્થિત નિર્ણય થતો હોવાથી ઉપર બતાવેલા કાળના યોગે આર્યસુધારણાના અતિ પ્રાચીન કાળની માર્યાદા વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં શક્ય હોય, તેટલી યથાર્થતાથી નિશ્ચિત કરી શકાય છે કે નહિ, એ વિશેના નિશ્ચયનું કાર્ય વિદ્વાનોના હસ્તમાં સોંપી દેવું, એ જ વિશેષ યોગ્ય છે.

અહીં એ કાળને નિશ્ચિત કરવાના કાર્યમાં જે સાધનનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, તે સાધન આકાશસ્થ કદાપિ હુમ ન થનારું અને કદાપિ બધ ન પડનારું સ્પષ્ટિનું ધટિકાવન છે. એના કરતાં અધિક નિષ્પેક્ષકારક સાધન મળવું સર્વથા અશક્ય છે, એમ કહેવામાં કશોપણ પ્રત્યવાય આવે તેમ નથી. ઉપરના વિવેચનમાં જે વાર્તાઓને પૂરાવાતરીકે લીધેલી છે, તે સર્વનો આ જગત્માંથી સર્વથા લોપ મર્ધ જવાનો અનિષ્ટ પ્રસંગ એક એ વાર આવ્યો હતો. ત્રીક લોકોએ જ્યારે ઈન્દ્રિયાયન લોકો પાસેથી જ્યોતિ શાસ્ત્રની પરિભાષા લઈ લીધી, તે વેળાએ એ સર્વ વાર્તાઓના લોપનો પ્રસંગ આવી પહોંચ્યો હતો; પણ સદ્ભાગ્ય યોગે ઓરાયન આદિ નામો અને તેના સંબંધની વાર્તાઓ, એટલાં સાધનો તે આઘાતમાંથી બચી ગયાં. એ પછી તેમનાપર ખીન્ને પણ એક એવો જ પ્રસંગ આવ્યો હતો. નેલ્સન અને નેપોલિયન મોટાં મોટાં પરાક્રમે કહેલાં હોવાથી તેમના સન્માનાર્થ અને તેમનાં નામોને યિસ્સાથી કરવા માટે ઈંગ્લેન્ડ અને જર્મનીમાં એક એવો ઉન્માદ ફેલાયો હતો કે, મૃગશીર્ષધુંજને તેના પૂર્વના જૂના ઓરાયન નામને બદલી નાખીને નેલ્સન અથવા તે નેપોલિયનનું નામ આપવું. પરંતુ ઓરાયનના સદ્ભાગ્ય યોગે એ કુપ્રસંગ પણ ટળી ગયો; અને આજે સાહસમિત્ર તથા દેહીપ્રમાન ઓરાયન પોતાના પરિચારક ફ્રેન્ચિસ—જ્ઞાન—સહિત નેલ્સન અથવા નેપોલિયનના કાળ કરતાં કેટલા બધા અધિક મહત્ત્વના અને પવિત્ર, આર્ય લોકોના ઇતિહાસમાંના એક પૂર્વકાળનું આપણને રમરણ કરાવે છે, એવું હવે વિશેષ વિવેચન કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી.

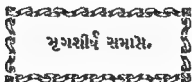


નથી. અમુક એક વિવક્ષિત સમયમાં ગ્રંથ પ્રકટ થયો, એમ માનનારા લોકો છે અને એ પ્રમાણે માની શકાય છે, એમ 'બાઈબલ' તથા 'કુરાન'ના ઇતિહાસના અવલોકનથી આપણે જાણી શકીએ છીએ. 'બાઈબલ' (નવો કરાર-New Testament,) ક્રાઈસ્ટના સમયમાં એટલે કે, આજથી ૧૯૧૦ વર્ષ પૂર્વે નિર્માણ થયું હતું, એ તો સર્વ જાણે જ છે; તેમ જ 'કુરાન'ની મહત્ત્વપૂર્ણ સમયમાં એટલે કે, આજથી ૧૩૦૦ વર્ષ પૂર્વે ઉત્પત્તિ થઈ હતી, એ પણ કોઈથી અજ્ઞાત નથી જ. એ બંને ગ્રંથો પ્રકટ થયેલા છે, એમ તે તે ધર્મના લોકો માને છે અને તે ગ્રંથો ઉપર લખેલા કાળમાં પ્રકટ થયા હતા એમ પણ તેઓ માને છે—સ્વીકારે છે. એથી પ્રકટ થયેલા ગ્રંથો અવસ્થા અનાદિ જ હોવા જોઈએ, એવા નિયમ કાંઈ સિદ્ધ થતો નથી. વસ્તુ-સ્થિતિ બ્યારે એવી છે, સારે શ્રુતિગ્રંથો પ્રકટ થયેલા છે, એટલા જ કારણથી તે અનાદિ છે, એમ કહેવું કદાપિ યોગ્ય થઈ શકે નહિ. અર્થાત્ જહાવાદી લોકોના એવા અભિપ્રાય થવાનું અવસ્થા બીજું જ કોઈ પ્રમણ કારણ હોવું જોઈએ. એ જહાવાદીઓમાંના કેટલાક જન ઇ. સ. થી કેટલાંક સત્તક પૂર્વે થઈ ગયેલા છે અને તે સમયે વેદો અનાદિ છે, એવી પૂર્વપરંપરાગત કલ્પનાના આધારે જ તેમણે પોતાનું મત નિશ્ચિત કર્યું હતું, એમ ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી સિદ્ધ કરેલા વેદકાળપરથી દેખાઈ આવે છે. ખ્રીસ્તી ધર્મશાસ્ત્ર પ્રમાણે જોતાં જગત્પત્તિ ઇ. સ. થી ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયેલી છે, એમ દેખાય છે; એટલે કે, ખ્રીસ્તી ગ્રંથકરોની પ્રાચીનતા વિશેની કલ્પનાની ગતિ બહુધા એના કરતાં આગળ વધી શકી ન હોતી; અને ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વના કાળ વિશે તેઓ કાંઈ જાણી શકેલા ન હોવાથી મૂળ વિશ્વની ઉત્પત્તિ જ તે સમયે થવાનો સિદ્ધાંત તેમણે ઠાકી બેસાડ્યો. આપણા જહાવાદીઓએ પણ લગભગ એવા જ પ્રકાર કરેલા હોય એમ જણાય છે. ઉપર બતાવેલું જ છે કે, વેદકાળનો વિશેષ પ્રગતિ-હીનચાલ-નાળો ભાગ ઇ. સ. થી ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વના જ હતો અને કદાચિત્તે તેથી પણ પૂર્વનો હશે, એમ સિદ્ધ કરવા માટેના પણ આપણી પાસે કેટલાક આધાર છે. હવે વેદોનું સ્વરૂપ અસ્વસ્થ: તેવું ને તેવું જ કાયમ ન રહેતાં કાળે કરીને તેમાં કાંઈક પરિવર્તન થયું હશે, પણ તેના હેતુનું પરિવર્તન તો થયું નથી જ. અર્થાત્ વેદો એટલા બધા પ્રાચીન કાળમાંથી આવેલા હોવાથી જૈમિનિ, યાજ્ઞ્વલ્કિ અને પ્રાચીન જહાવાદીઓએ તેમને તેઓ જગતના આરંભથી એટલે કે સર્વ સાત ઘટનાઓના આરંભ કાળથી જ અસ્તિત્વમાં છે કિંબહુના અનાદિ છે, એમ સિદ્ધ કર્યા હોય, તો એ સ્વાભાવિક જ છે.

એ પ્રમાણે આપણા પ્રાચીન વાસ્તવમાં મળી આવતી વાર્તાઓ અને ન્યોતિર્વિ-
ભાષક ઉદ્દેશોના મૂર્ચ્છા અનુરોધથી વેદકાળને જોઈ. સ. થી ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે નિશ્ચિત
કરીએ, તો વેદકાળના સંબંધમાં ભારતીય અને યુરોપીયન તથા પ્રાચીન અને અર્વાચીન

પંડિતોમાં આજ્ઞતા વાદ અને મતમતભેદોનો સર્વથા સમાધાનકારક રીતિથી નિર્ણય કરી શકાય છે. એવી રીતે સર્વ પ્રમેયોનો યથાસ્થિત નિર્ણય થતો હોવાથી ઉપર ખતાવેલા કાળના યોગે આર્યસુધારણાના અતિ પ્રાચીન કાળની માધ્યાદ્ય વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં શક્ય હોય, તેટલી યથાર્થતાથી નિશ્ચિત કરી શકાય છે કે નહિ, એ વિશેષ નિશ્ચયનું કાર્ય વિદ્વાનોના હસ્તમાં સોંપી દેવું, એ જ વિશેષ યોગ્ય છે.

અહીં એ કાળને નિશ્ચિત કરવાના કાર્યમાં જે સાધનનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, તે સાધન આકાશરથ કદાપિ લુપ્ત ન થનારું અને કદાપિ બંધ ન પડનારું સ્પષ્ટિતું ધટિકાયંત્ર છે. એના કરતાં અધિક નિયંત્રકારક સાધન મળતું સર્વથા અશક્ય છે, એમ કહેવામાં કશોપણ પ્રત્યવાય આવે તેમ નથી. ઉપરના વિવેચનમાં જે વાર્તાઓને પૂરાવાતરીકે લીધેલી છે, તે સર્વનો આ જગતમાંથી સર્વથા લોપ થઈ જવાનો અનિષ્ટ પ્રસંગ એક જ વાર આવ્યો હતો. ગ્રીક લોકોએ જ્યારે ઈજિપ્તિયન લોકો પાસેથી જ્યોતિષશાસ્ત્રની પરિભાષા લઈ લીધી, તે વેળાએ એ સર્વ વાર્તાઓના લોપનો પ્રસંગ આવી પહોંચ્યો હતો, પણ સદ્ભાગ્ય યોગે એકરાયન આદિ નામો અને તેના સંબંધની વાર્તાઓ, એટલાં સાધનો તે આધાતમાંથી બચી ગયાં. એ પછી તેમનાપર ખીજો પણ એક એવો જ પ્રસંગ આવ્યો હતો. નેસન અને નેપોલિયને મોટાં મોટાં પરાક્રમો કરેલાં હોવાથી તેમના સન્માનાર્થ અને તેમનાં નામોને યિસ્માંથી કરવા માટે ઇંગ્લેન્ડ અને જર્મનીમાં એક એવો ઉન્માદ ફેલાયો હતો કે, મૃગશીર્ષધુંજને તેના પૂર્વના જૂના એકરાયન નામને બદલી નાખીને નેસન અથવા તે નેપોલિયનનું નામ આપવું. પરંતુ એકરાયનના સદ્ભાગ્ય યોગે એ કુપ્રસંગ પણ ટળી ગયો, અને આજે સાહસપ્રિય તથા દેહીપ્રમાન એકરાયન પોતાના પરિચારક ઈનેસ્—થાન—સહિત નેસન અથવા નેપોલિયનના કાળ કરતાં કેટલા બધા અધિક મહત્વના અને પવિત્ર, આર્ય લોકોના ઇતિહાસમાંના એક પૂર્વકાળનું આપણને સ્મરણ કરાવે છે, એવું હવે વિશેષ વિવેચન કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી.



वेदोभां

आर्योना उत्तरध्रुवनिवास.

વેદોમાં.

આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ.



પ્રથમ દર્શન.



ઇતિહાસપૂર્વકાલ.

ૐ ઈ પણ રાષ્ટ્રના ઇતિહાસનું અવલોકન કરવાથી એમ જ આપણા જાણવામાં આવે છે. કે, તે વિશેની અમુક એક વિશિષ્ટ કાળ પર્યન્તની માહિતી જ આપણને મળી શકે છે. તેથી આગળ (પૂર્વે) દૃષ્ટિપાત કરીએ, તો કેવળ દંતકથાઓ અને કાષ્ઠપત્રિક વાર્તાઓનું સામ્રાજ્ય જ વિસ્તરેલું દેખાય છે અને તેથી પણ પૂર્વે દૃષ્ટિસંચાર કરતાં કેવળ અંધકાર અને અંધકાર જ પ્રસરેલો. દૃષ્ટિગોચર થાય છે. જે કાળના યોગે અસ્પર્શસ્વરૂપ પણ વિશ્વસનીય માહિતી મળી શકે છે, તે કાળ ઇતિહાસ કાળ છે અને તેની પૂર્વના કાળ ઇતિહાસપૂર્વકાળ છે. 'એ ઇતિહાસકાળનો સર્વ રાષ્ટ્રોમાં એક જ સમયે આરંભ થયો છે, એમ તો નથી જ. ઝીસ દેશના એ 'કાળની' સીમા ૬૦૦ સ. પૂર્વે ૧૦૦૦ વર્ષ પર્યન્તની છે અને ઇજિપ્ત દેશમાંના સમાધિઓ (પિરમિડ્સ) માંથી અને બીજાં રમારક ચિન્હોમાંથી હાલમાં જ ખોદી કાઢેલા લેખોના આધારે ત્યારે ઇતિહાસકાળ ૬૦૦ સ. પૂર્વે ૫૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત લંબાય એટલો પ્રાચીન છે, એમ દેખાઈ આવે છે. એ કાળ એ કે આટલો બધો પ્રાચીન છે, છતાં ઉપર્યુક્ત ઉભય દેશોના ઇતિહાસ કાળની પૂર્વ પીઠિકા તો દંતકથાઓ અને પૌરાણિક વાર્તાઓ જ છે. આગણીસમાચરતકના મધ્ય સમય પર્યન્ત, ઇતિહાસ પૂર્વકાલીન મનુષ્યજાતિવિષયક જ્ઞાન મેળવવાનું એ દંતકથાઓ વિના બીજું કોઈ પણ સાધન ઉપલબ્ધ નહોતું, અને તેથી એ કથાઓનું જ પદ્ધતિ પુરઃસર અને ઉપપત્તિસહિત વિવેચન કરીને ધણાક વિદ્વાનોએ અતિપ્રાચીન કાળની મનુષ્ય જાતિના ઇતિહાસની કાંઈ માહિતી મળે છે કે નહિ, એ જોવા અને જાણવાના પ્રયત્નો કરેલા છે, પરંતુ નિષ્પક્ષપાતતાથી વિચાર કરનારા સર્વ પંડિતોને એમ જ બાસતું હતું કે, તે કથાઓની મીમાંસા કરવાની પદ્ધતિઓમાંની એક પણ પદ્ધતિ સમાધાનકાર નથી. પરંતુ તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્રના અધ્યયનથી એ પુરાણ-વાર્તા વિષયક પ્રશ્ન

નવીન રીતિથી વિચાર કરવા માટેનું પ્રથમ પ્રોત્સાહન મળ્યું. યૂરોપીયન લોકોને ભરતખંડની પ્રાચીન ભાષા અને ધર્મ ગ્રંથોનું જ્ઞાન થયું અને એથી જાણે એક નવીન જગત જ આવી મળ્યું હોયની, એવો તેમને આભાસ થવા લાગ્યો. એ પછી, સંસ્કૃત અને જુન્દ એ બે ભાષાઓનો પરસ્પર નિકટ સંબંધ જ અને તેવો જ સંબંધ યૂરોપમાંના મુખ્ય મુખ્ય લોકોની ભાષાઓમાં પણ રહેલો છે, એ તરવ જાણવામાં આવ્યું અને તેના યોગે, જગતના ઇતિહાસના સંબંધમાં સામાન્યતઃ જે મતો પ્રચલિત હતા, તેમાં પૂર્ણ ક્રાન્તિ થઈ ગઈ. યૂરોપમાંના પ્રાચીન અને અર્વાચીન મુખ્ય મુખ્ય રાષ્ટ્રોની ભાષા અને ભરતખંડમાંના પ્રાદેશ તથા એરાયેસ્તરના અનુયાયી જનોની ભાષામાં નિકટ સામ્ય રહેલું છે, એમ જાણવામાં આવતાં સહજ એવું અનુમાન નીકળ્યું કે, એ સર્વ ભાષાઓ એક જ મૂળ ભાષાની શાખાઓ હોવી જોઈએ; અને એ અનુમાનના આધારે બીજા વળી એવા તર્કનો ઉદ્ભવ થયો કે, ઉપર્યુક્ત સર્વ રાષ્ટ્રોમાંના લોકોના મૂળ પુરુષો પણ અવસ્થા ઠાઈ આદિ આર્ય જ હોવા જોઈએ. એવી રીતે વેદિક ગ્રંથ અને ત્યાર પછીના સંસ્કૃત વાક્ય (સાહિત્ય)ના અભ્યધનથી, પ્રાચીન કાળના મનુષ્યોના ઇતિહાસ અને તેમની સુધારણા વિશેની પાશ્ચાત્ય ખંડિતોની કલ્પનામાં ધીમે ધીમે ક્રાન્તિ થતી ગઈ. એ વિશેનું વિશેષ વિવેચન કરવું અહીં કાંઈક અપ્રદાસ્ત જ ગણાયે. છતાં એટલું તો આ સ્થળે કહેવું જ જોઈએ કે, આગળથી સમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં થયેલા શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે, ઇતિહાસપૂર્વકાળ કરતાં પણ અતિ પ્રાચીન કાળના મનુષ્યો વિશેની માહિતી મળવાનાં નવીન સાધનો ઉપલબ્ધ થાય, ત્યાં સુધી ઉપર્યુક્ત પ્રશ્નના સંબંધમાં વિચાર અને શોધ કરવાનો બધો ઇન્કારો તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્ર અને શબ્દચુલ્પતિશાસ્ત્ર લોકોએ પોતાની પાસે જ રાખી લીધો છે.

એ ગાથાશાસ્ત્રોને વેળાએ ઉપર્યુક્ત પ્રશ્નો વિશેનો વિચાર કરતા હતા, તે વેળાએ સર્વ સંમત અભિપ્રાય એવો હતો કે, હિમકાળ પછી જ મનુષ્ય પ્રાણીની ઉત્પત્તિ થયેલી છે; અને એથી પ્રાચીન મનુષ્યોની ભૌતિક અને ભૌગોલિક પરિસ્થિતિ અત્યારની પરિસ્થિતિ કરતાં વિશેષ ભિન્ન ન હોતી, એમ જ તેઓ સમજતા હતા. અર્થાત્ સર્વ પ્રાચીન દંતકથાઓ અને પૌરાણિક વાર્તાઓની, લગભગ હાલના જેવા જ જળવાયુની પરિસ્થિતિવાળા દેશમાં તે ઉત્પન્ન અને વૃદ્ધિગત થઈ હતી, એવી પૂર્વકલ્પના કરીને જ, મીમાંસા કરવામાં આવતી હતી. ઉદાહરણ તરીકે, તેઓ, વેદોમાંની પ્રત્યેક વાર્તાના, પર્જન્ય કિંવા ઉપઃપ્રકાર સાથે તેના સંબંધ જોડીને જ, અર્થ કરતા હતા. પણ એ અર્થ બહુધા બહુ સ્થળે સર્વથા અસ-માધાનકારક જ રહેતો હતો. ઇન્દ્ર એટલે કેવળ પર્જન્ય દેવતા અને વૃત્ર એટલે અવર્ષણનો અથવા તો નિત્ય સ્પર્શિત પછી આવતા (વિસ્તરના) અંધકારનો દેવ, એમ જ તેઓ માનતા હતા. એ પદ્ધતિનો પ્રથમ આપણા નિસ્કતકારોએ સ્વીકાર કર્યો હતો અને

પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ એમાં કિંચિત્ સુધારણા કરીને અત્યારે પણ એનું જ અવલંબન કરેલું છે; છતાં એના પૂર્વ સ્વરૂપમાં આજે પણ જાણવા જેવું કંઈ દષ્ટ્ય પરિવર્તન થયું હોય, એમ જાણતું નથી.

ગાથાશાસ્ત્ર લોકોએ ખીજું વળી એક એવું અનુમાન પણ ઉપજાવી કાઢ્યું છે કે, આર્યોના આદિ નિવાસ મધ્ય એશિયામાંના કોઈ પણ એક સ્થાનમાં હોવો જોઈએ, અને ભારતીય આર્યો ત્યાંથી નીકળ્યા પછી વૈદિકસંસ્કૃતોની રચના થયેલી હોવાથી તેમાં કેવળ સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં વસનારા લોકો વિશેની કલ્પના જ આવેલી છે. પરંતુ આગાધીશમી સદીના ઉર્તિરાઈમાં થયેલા શાસ્ત્રીય શોધોએ એવાં અનુમાનોને દૂર હાંકી કાઢ્યાં છે. યૂરોપમાં રથને રથને ભૂમિમાંથી મળી આવતા સંકેતો પાષાણ અને કાંસાનાં શસ્ત્રો (હથિયારો) ના સાહારથી, ઇતિહાસકાળ કરતાં પણ બહુ જૂના કાળમાં પ્રવર્તતા લોક, કાંસ્ય અને પાષાણ આદિ યુગો એક પછી એક કેવા ક્રમથી વીત્યા છે, એ પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રોએ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે. પરંતુ આપણા પ્રસ્તુત વિષયને જો કોઈ વાત અનુકૂળ થઈ પડનારી હોય તો તે ચતુર્થ યુગના અન્તમાં હિમકાળ થઈ જવાની વાતોને સિદ્ધ કરી બતાવનારો જે પૂરાવો મળી આવ્યો છે, એ જ મહત્વની વાત છે. એથી, મનુષ્ય પ્રાણી બહુ પ્રાચીન કાળ એટલે કે કેવળ ચતુર્થ યુગમાં જ હતો, એમ નહિ; કિન્તુ તે તૃતીય યુગમાં પણ હતો અને તે વેળાએ આ પૃથ્વીની વાસુ પ્રમાણે આદિની સ્થિતિ અત્યારના કરતાં તેમ જ હિમોત્તર કાળ કરતાં પણ સર્વથા શિથળ જ હતી, એમ સિદ્ધ કરી શકાયું છે. નવ પાષાણ યુગ અને પૂર્વ પાષાણ યુગ વચ્ચેના સમયમાં રચાયેલા રતરો (ઘેરો) માંથી મળી આવેલા મનુષ્યો અને ઇતર પ્રાણીઓના શરીરાવશેષોના યોગે પણ, તે જે સ્થળે મળી આવ્યા છે, તે સ્થળમાં વસતા પ્રાચીન મનુષ્યો વિશેની કેટલીક વિશેષ વાતોએ જાણવામાં આવી છે. એથી સત્વર જ એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવ્યું કે, ગાથાશાસ્ત્રોએ યોગેલાં પ્રાચીનકાળદર્શક સાધનોનો વિશેષ વ્યાપકરીતિથી ઉપયોગ કરીને પુરાણ-કથા અને હંતકથાઓના વિવેચનના આધારે પૂર્વ નિષ્પન્ન કરેલાં અનુમાનોને, નવીન શાસ્ત્રીય શોધોએ પોતે પ્રસિદ્ધિમાં લાવેલાં પ્રમાણોના સાહાય્યથી કાંઈક પણ પ્રતિબંધ કરેલો હોવો જોઈએ. વ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્રોના શિરપર એ પછી જરાક સંભાળીને જ પોતાનો અભિપ્રાય બાંધવાનો ભાર આવી પંજો તેમનામાંના કેટલાકોએ તો ઉપર્યુક્ત નવીન શાસ્ત્રીયશોધોની વાસ્તવિક યોગ્યતાને સ્વીકાર પણ કર્યો અને પછી એ શોધોના આધારે નીકળતાં અનુમાનો પણ સત્વર જ તેમને માન્ય થઈ ગયાં. કેટલાક જર્મન પંડિતો, આર્યલોકોનું આદિ નિવાસસ્થાન મધ્ય એશિયાં નથી, એમ સ્પષ્ટ કહેવા લાગ્યા; અને અત્યારે તો હવે તેમનું આદિ નિવાસસ્થાન હજી પણ ક્યાંક વિશેષ ઉત્તર તરફ હોતું જોઈએ, એવો અભિપ્રાય બહુધા સર્વસંમત થઈ ચૂક્યો છે.

હવે એવી રીતે બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર અને ગાથાશાસ્ત્રોના નિષ્પન્ન ફેલાં અનુમાનોમાં નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના અનુરોધથી જો કે ફેરફાર કરવામાં આવે છે, તો પણ ખીન્નું એક એટલું જ મહત્વનું કાર્ય અઘાપિ થવાનું જ છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, ન્યારથી પાશ્ચાત્ય પડિતોને વૈદિક ગ્રંથોની માહિતી મળી, ત્યારથી પ્રાચીન કથા પુરાણના અભ્યાસને એક નવીન પ્રોત્સાહન મળ્યું. પરંતુ આર્ય લોકોના ગ્રંથોમાં સર્વાનુમતે અત્યંત પ્રાચીન ગ્રંથ તરીકે સિદ્ધ થયેલા વેદોનો અઘાપિ સારો અર્થ સમજી શકાયો નથી. બ્રાહ્મણ-કાળમાં એટલે કે ઇ. સ. થી કેટલાક શતક પૂર્વના કાળમાં અરાત એમના અર્થજ્ઞાનનો લોપ થયો હતો; અને જો આપણા નિરૂક્તકારો અને વૈશ્વાકરણોએ શ્રમ વેઠ્યા ન હોત, તો આજ પર્યંત તે સર્વથા અજ્ઞાત જ રહ્યા હોત. બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર અને ગાથા-શાસ્ત્રના તુલનાત્મક વિવેચનથી જાણવામાં આવતી વાર્તાઓના આધારથી પાશ્ચાત્ય પડિતોએ પોતાની હાલની મીમાંસાપદ્ધતિમાં થોડી ધણી મુધારણા કરી છે ખરી, તો પણ જેમાં સર્વથા પરકીય અને અપરિમિત કલ્પનાઓ તથા વિચારો રહેલા છે, એવા વાક્યોનો કેવળ બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના બળથી યથાર્થ અર્થ થવો કલ્પિ શક્ય નથી. વેદોનો અર્થ કરવામાં એ જ એક મોટામાં મોટી અડચણ રહેલી છે. પૂર્ણ-અથવા ઉપાની ક'પનાવડે કેટલીક વાર્તાઓના અર્થ કરી શકાશે; પરંતુ વેદોમાં કેટલાંક વાક્યો એવા છે કે, તેમનામાંના શબ્દો સર્વથા સરળ હોવા છતાં કાંઈ પણ ક'પનાના બળથી તેમનો અર્થ માત્ર કરી શકાતો નથી. જ્યાં એવાં વાક્યો આપ્યાં હતાં તેથી સાપ-ણાઆર્ય જેવા ટીકાકારો પણ કેવળ શબ્દોના પ્રતિશબ્દ આપે છે અને નહિ તો તેમાંથી પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણેના અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે તે શબ્દની ગમે તેવી ખેંચતાણ કરી નાખે છે; અને કેટલાક યૂરોપીયન પડિતો તો આ વાક્યો જૂલ ભરેલાં છે અથવા તો એમાંના કેટલાક શબ્દોનો લોપ થયેલો છે, એમ પણ કહે છે એથી કેવળ એક વાર્તા સિદ્ધ-અકટ-થાય છે, અને તે એ કે, કેટલાંક વૈદિક વાક્યોનો અર્થ અસારે બિદ્ધ કરી શકાય તેમ નથી અને તેથી તેમનું જાણાન્તર કરવાનું કાર્ય પણ અશક્ય છે. આ સિદ્ધાન્ત સ્વ. પ્રોફેસર ઍક્સમ્પ્સરને સર્વથા માન્ય હતો. તેણે એક સ્થળે લખ્યું છે કે;—“જગવેદના જાણાન્તરનું કાર્ય હવે પછીના શતકમાં ઉત્પન્ન થનારા લોકોનું છે; વર્તમાન પડિતોનું તો એટલું જ કર્તવ્ય છે કે, યાજ્ઞક આદિ ભારતીય પડિતો પ્રમાણે કેવળ કઠિન વાક્યોના વિચાર કરીને તેમના કાઠિન્યને અને તેટલા પ્રમાણમાં ન્યૂન કરવું”

પરંતુ જ્યારે ગત શતકના અંતમાં થયેલા શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે અતિ પ્રાચીન મનુષ્યોના ઇતિહાસમાંની કેટલીક વાર્તા જાણવામાં આવી શકે છે, ત્યારે આર્ય લોકોની પ્રાચીનતમ કલ્પના અને વિચારણાઓના ભંડારરૂપ વેદોમાંની વાર્તાઓના અર્થને સ્પષ્ટ કરવાનું કાંઈ નવીન સાધન એના યોગે ઉપલબ્ધ થઈ શકે એમ નથી કે

કું ? જો દ્વિમકાળ પૂર્વે મનુષ્ય પ્રાણી અસ્તિત્વમાં હોય અને દ્વિમપાત (બર્ફના પડવા) થી પૃથ્વીપર થયેલાં મોટાં મોટાં સ્થિત્યંતરો તેણે જોયાં હોય, તો તો મનુષ્યજાતિની અતિ પ્રાચીન દત્તકયા અને કલ્પનાઓમાં તે વાર્તાનો, પછી સહે તે અતિશય ગૂઢ હોય તો પણ થોડો ધણો, ઉત્થેષ્ણ તો મળવો જ જોઈએ. ડૉક્ટર્ વૉરન નામક પંડિતે “નંદનવનોપનખિધ અથવા તો માનવ જાતિનું ઉત્તરધ્રુવપાસેનું આદિસ્થાન” (*Paradise Found or the Cradle of the Human Race at the North Pole*) નામના પોતાના ગ્રંથમાં નવીન સાંખ્યીય શોધ અનુસાર પ્રાચીન પરંપરાપ્રાપ્ત કથાઓનો અર્થ કરીને એવું અનુમાન નિષ્પન્ન કર્યું છે કે, સર્વ માનવ જાતિનું મૂળ નિવાસસ્થાન ક્યાંક પણ ઉત્તર ધ્રુવપાસેના પ્રદેશમાં જ હોતું જોઈએ. આપણે એટલી બધી વિશાળ દૃષ્ટિથી વિચાર કરવાનો નથી. આપણે તો કેવળ વેદોવિશેનો વિચાર કરીને એમ બતાવી, આપવાનું છે કે, આજ - પર્યન્ત સર્વથા દુર્બોધ્ય મનાયલાં ઇટલાંક વૈદિક વાક્યોનો નવીન શોધ પ્રમાણે અર્થ કરવાથી વૈદિક કાળના લોકોના પૂર્વજોનું આદિ નિવાસસ્થાન ગત દ્વિમકાળની પૂર્વે ક્યાંક પણ ઉત્તરધ્રુવ પ્રદેશમાં હતું. એવું અનુમાન આપણને અવશ્ય કરતું જ પડે છે. આ વિષયને સિદ્ધ કરી બતાવવા માટે, અત્યારે હવે જે વૈદિક વાક્યોનો આધાર લેવાનો છે, તે વાક્યોને શૈસ્ત્રય અને પાશ્ચાત્ય, સર્વ પંડિતોએ દુર્બોધ્ય માનીને છોડી દીધાં હતાં અથવા તો અર્થેક તેમના પોતાની ધ્રુવજામાં આવે તેવા આજાઅવગણા અર્થો ઠોકી બેસાડ્યા હતા; આ સર્વ બાજતોને ધ્યાનમાં લેવાથી એ તો સ્પષ્ટ જ દેખાય છે કે, અસ્તુત કાર્ય બહુ જ કઠિન છે. તે વાક્યોના ટીકાકારોએ કરેલા અર્થોને આજ પર્યન્ત સર્વ પંડિતોએ માન્ય કરેલા છે, છતાં તે અર્થો લેશ માત્ર પણ સમાધાનકારક નથી. પણ હવે અત્યારે પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને જૂસ્તરશાસ્ત્રમાં થયેલા નવીનશોધોના યોગે તેમના અર્થોને બંધ બેસાડવાનું વધારે સારું સાધન આપણને મળ્યું છે અને એ વાર્તાને હવે પછીના વિવેચનથી આપણે સિદ્ધ કરી શકીશું. એ શોધોના યોગે ગાથાશાસ્ત્ર અને વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના આધારે કરવામાં આવેલાં અનુમાનો રજાતલ થયાં છે; પરંતુ એથી પણ વિશેષ એમણે જે કાર્ય કર્યું છે તે એ કે, એના યોગે આપોની ધણી અરી પૌરાણિક કથાઓના અર્થ કરવાનું એક નવીન સાધન ઉપલબ્ધ થયું છે. એ સાધનોના ઉપયોગગરૂ નીકળેલાં અનુમાનોના યોગે પણ પુનઃ આર્ય લોકોના પ્રાચીન ઇતિહાસપર વિશેષ પ્રકાર પડતાં પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને જૂસ્તરશાસ્ત્રે નિષ્પન્ન કરેલાં અત્યારનાં અનુમાનોમાં ખુદિ આવીને કદાચિત્ તેમનામાં પરિવર્તન પણ થઈ જશે.

પરંતુ વૈદિક કાળના લોકોના પૂર્વજો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ બતાવનારાં વેદોમાંનાં વાક્યોનું વિવેચન કરવા પૂર્વે પુરાણ વસ્તુ શાસ્ત્ર, જૂસ્તરશાસ્ત્ર અને આર્યવંશોપશાસ્ત્ર ઇત્યાદિ શાસ્ત્રોમાં થયેલા જે નવીન શોધોના ઉપર ઉદ્ભવેલા આવેલા

છે, તેમના અહીં સંક્ષેપમાં સારાંશ આપવાની પ્રથમ આવશ્યકતા છે. કારણ કે, મનુષ્ય પ્રાણી હિમકાળ પૂર્વે અસ્તિત્વમાં નહોતો અને ધ્રુવપ્રદેશો કદાપિ વસતિ યોગ્ય ન હોતા, એવી હજી પણ ધણાક વિદ્વાનોની કલ્પના છે. એટલે એવી કલ્પના ધરાવનારાઓને, આર્ય લોકો ધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતાં, એ કથન પ્રથમ દર્શને જ ખોટું લાગવાનું અને ‘એમ થવું અથવા હોવું સર્વથા અશક્ય છે’ એમ પણ તેઓ કહેવાના. એટલા માટે, ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશો એક સમયમાં વસતિ યોગ્ય હતાં, એ સપ્રમાણ્ય બતાવવાને, જૂસ્તર આદિ શાસ્ત્રોમાંના એ નવીન શોધો શા છે, એ વિશે અહીં કિંચિત્ વિવેચન કરવું આવશ્યકીય છે.

ઇતિહાસપૂર્વકાળના મનુષ્યો પોતાના અસ્તિત્વનાં અનેક ચિન્હો પોતાની પાછળ મૂકી ગયેલા છે. પણ તે ચિન્હો, ઇતિહાસ કાળમાંનાં મોટાં મોટાં સમારકચિન્હો, સમાધિસ્તંભો, મીનાર અને શિક્ષાલેખ જેવાં નહિ, કિન્તુ કેવળ સાદાં અને સરળ પ્રકારનાં જ છે. યુરોપમાં અનેક સ્થળે જૂની ડાવણીઓ, પ્રાચીન કિલ્લાની ભીતિ, સમ-શાનો, દેવાલયો અને જલનિવાસસ્થાન આદિ પ્રાચીન કાળની વસ્તુઓ મળી આવે છે, અને તેમને ખોદતાં પાપણુ અથવા ધાતુનાં હજારો હથિયાર મળી આવ્યાં છે ને એમાંનાં કેટલાંક ઉત્તમ સ્વચ્છ કરેલાં અને ધૂંટેલાં છે તથા કેટલાંક જરાક અસ્વચ્છ અને ઝાખડ ઘાખડ છે. પુરાણવસ્તુ શાસ્ત્રોએ તેમનું પરીક્ષણ કરીને, ઈજિપ્ત દેશમાંની ચિત્રલિપિમાંના લેખોપરથી જે અનુમાનો નીકળે છે, તેવાં જ અનુમાનો નિષ્પન્ન કરેલાં છે. એ પાપણુશસ્ત્ર અને ધાતુશસ્ત્ર આદિની અત્યાર સુધી કોઇને ખબર ન હોતી, એમ તો નથી જ; પણ શાસ્ત્રપ્રવીણ લોકોનું ધ્યાન અત્યાર સુધી એ વિષયપ્રતિ આકર્ષાયું નહોતું. એશિયા અને યુરોપ ખંડમાંના કૃષિબલો (ખેડુતો)ને ક્ષેત્ર (ખેતર)ને ખોદતાં એ શસ્ત્રો મળી આવતાં હતાં, એટલે તેમને આકાશમાધી પડેલાં દેવતાનાં શસ્ત્રો માનીને તેઓ તેમની પૂજા કરતા હતા. પરંતુ એ વસ્તુઓનું સૂક્ષ્મ પરીક્ષણ કરીને પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર પંડિતોએ એમના ત્રણ વર્ગ કરેલા છે. પાપણુ શસ્ત્રો-એમાં શૃંગ, કાષ્ટ અને અસ્થિ આદિનો પણ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે-પ્રથમ વર્ગમાં આવે છે, કાંસાનાં શસ્ત્રો દ્વિતીય વર્ગમાં અને લોહ (લોહા)નાં શસ્ત્રો તૃતીય વર્ગમાં સમાવિષ્ટ થાય છે. ધાતુના ઉપયોગનું જ્ઞાન યવા પૂર્વે પાપણુ, કાષ્ટ કેવા અસ્થિનાં બનાવેલાં નિર્ધર્પણી, કોદાળી, બાણની અણીઓ, ટાંકી અને કટાર આદિ શસ્ત્રો જ વાપરવામાં આવતાં હતાં. પરંતુ લોકોને જેમ જેમ ધાતુઓનું જ્ઞાન થતું ગયું, તેમ તેમ પ્રથમ કાંસાનાં અને પછી લોહનાં શસ્ત્રો ઉપયોગમાં આવવા માંજાથી ધીમે ધીમે પાપણુનાં શસ્ત્રોને ઉપયોગ ઓછો થવા લાગ્યો. ઉપર કહેલા પ્રાચીન મનુષ્યોની સુધારણાની ત્રણ ભૂમિકાઓ એકબીજાથી સર્વથા ભિન્ન જ છે, એમ માત્ર સમજી લેવાનું નથી. એ વિશેનો સર્વથા

કિન નિબધ કરી શકાય તેમ નથી. પાપાણ્યુયુગની અમુક એક સમયમાં સંભાષિ થઈ અને સારપછી કાંસ્યયુગનો આરભ થયો, એમ કહી શકાય તેમ નથી. એ ત્રણ નભાગો કેવળ ઉપરદપકેના જ છે એક મોપાન-એક ભૂમિકામાંથી અન્ય ભૂમિકા-પર્યન્તનું થયેલું સક્રમણ ધીમે ધીમે અને અનુક્રમથી થયેલું છે એટલે કે, કાંસાના શસ્ત્રો ઉપયોગમાં આવવા લાગ્યા પછી પણ કેટલાક કાળ પર્યન્ત લોકો પાપાણ્યુનાં શસ્ત્રો વાપરતા હતા; અને ત્યાર પછીના લોહયુગનો પણ એવો જ પ્રકાર થયો હતો. તામ્ર (તાંબું) અને કથીરને વિશિષ્ટ પ્રમાણથી મિશ્ર કરવામાં આવે, એટલે કાંસુ થાય છે. એથી કાંસ્યયુગ પૂર્વે એક તામ્ર યુગને માનવાની આવશ્યકતા આવી પડે છે, પરંતુ એવા તામ્રયુગો અને વગયુગો ભિન્ન હતા, એવી કલ્પના કરવા માટેનો અઘાપિ કોઈ એવો સપૂર્ણ આધાર મળી આવ્યો નથી. અર્થાત્ કાંસુ બનાવવાની મૂળ યુક્તિ યુરોપમાં ઉત્પન્ન થયેલી નથી, કિન્તુ યુરોપીયનો એ યુક્તિ ઇતર દેશના લોકો પાસેથી શીખ્યા હતા અથવા તેા ભારતીય યુરોપીયન આચોજ એ યુક્તિને પોતાની સાથે લઇને ત્યાં ગયા હતા, એવો સંભવ દેખાય છે એ યુગના સંબંધમાં બીજા એક ધ્યાનમાં રાખવા જેવો વિષય એ છે કે, એમના કોઇપણ એક યુગ ભિન્ન ભિન્ન દેશોમાં એક જ સમયમાં પ્રવર્તતો હતો એમ તો ન હોતુ જ. ઉદાહરણ્ય, યુરોપમાના લોકો જે સમયે પાપાણ્યુયુગની સર્વથા પ્રારંભિક ભૂમિકામાં જ હતા, તે સમયે એટલે કે, ૪૦૦૦ થી ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે ઇબ્રિમ દેશના લોકો સુધારણાની એના કરતા ઉચ્ચ ભૂમિકામાં વિહરતા હતા—એના કરતાં ઉચ્ચ મોપાનપર ચઢ્યા હતા. એ જ પ્રમાણે, જે વેળાએ ગ્રીક લોકો લોહયુગપર્યન્ત ગયા હતા, તે વેળાએ ઇટલીના લોકો હજી કાંસ્ય-યુગમાં જ હતા અને યુરોપના સર્વથા પશ્ચિમ ભાગમાં તેા પાપાણ્યુયુગનું જ સામ્રાજ્ય ચાલતુ હતું. એ સર્વ પરિસ્થિતિથી એમ જણાઈ આવે છે કે, કેટલાક સ્થળોમાં સુધારણાની પ્રગતિ મંદ હતી અને કેટલાંક સ્થાનોમા વેગવતી હતી અને તેની મદદતા કે વેગવત્તાનો આધાર ક્રયેક સ્થાનની પરિસ્થિતિપર જ રહેલો હતો. છતાં સ્થૂંવ પ્રમાણથી જોતાં એ ત્રણ યુગો અર્થાત્ પાપાણ્યુયુગ, કાંસ્યયુગ અને લોહયુગ ઇતિહાસકાળથી પૂર્વની સુધારણાની ત્રણ ભિન્ન ભિન્ન ભૂમિકાઓને દર્શાવે છે, એમ કહેવા અથવા માનવામાં કોઇ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી.

એ યુગોમાંના સર્વથી પુરાતન પાપાણ્યુયુગના વળી પાછા બે વિભાગો કરવામાં આવે છે અને તેમને ‘પૂર્વપાપાણ્યુયુગ’ તથા ‘નવપાપાણ્યુયુગ’ ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એ બન્નેમા બેદ કેવળ એટલો જ છે કે, પ્રથમ એટલે કે પૂર્વ પાપાણ્યુયુગમાં બનાવેલાં હથિયારોખડુજ એખડધોખડ હતાએટલે કે, તેમને ફાડી ફોડીને તેમને સરાસરી આકારમા લાવવામા આવતાં હતા, પરંતુ નવપાપાણ્યુયુગમાંના શસ્ત્રો સારાં મુનોબિત આકારનાં

અને સ્વચ્છ હતાં. પૂર્વપાપાણ્યુગના સંબંધમાં એક અન્ય પણ વિશેષતા છે અને તે એ કે, જે સ્થાનમાંથી તે કાળનાં શસ્ત્રો મળી આવે છે, તે સ્થળને જોતાં જ નવ-પાપાણ્યુગમાંનાં શસ્ત્રો કરતાં તે શસ્ત્રો વધારે જૂનાં છે, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; તેમ જ વળી એ ઉભય પ્રકારનાં શસ્ત્રો બહુધા એક જ સ્થાનમાંથી મળી આવતાં નથી. એ ઉપર્યુક્ત એ વિભાગોમાં વળી એક ત્રીજો ભેદ એ છે કે, પૂર્વપાપાણ્યુગમાંનાં મનુષ્યોના અવશેષો સાથે અનેક મોટાં મોટાં સસ્તન પ્રાણીઓના અવશેષો પણ મળી આવે છે અને એ પ્રાણીઓ એટલે કે, મોટા મોટા રીંછો, હાથીઓ અને ગેંડા નવ-પાપાણ્યુગમાંનાં મનુષ્યોને અવતાર થવા પૂર્વે જ આ જગતમાંથી નિર્વશ થઈ ગયા હતા. તાત્પર્ય કે, એ સર્વ કારણોથી એ એ વિભાગોને અવસ્થ એક બીજાથી ભિન્ન માનવા જ જોઈએ. વળી બીજી એ વાતો પણ ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ કે, પૂર્વપાપાણ્યુગમાં પૃથ્વીપરના જળ અને ભૂમિભાગની ઊંચણી પણ નવપાપાણ્યુગમાંની ઊંચણી કરતાં સર્વથા ભિન્ન હતી; પણ નવપાપાણ્યુગના આરંભથી અત્યાર સુધી ભૂપૃથ્વીની સ્થિતિ અને તેમાંના વાતાવરણની પ્રમાણ સ્થિતિ બહુધા અવિકૃત જ રહેલી છે.

એ ત્રણ યુગોના ભૂગર્ભમાંના સ્તરોના કાળ સાથે શો સંબંધ છે અને કેવા સંબંધ છે, એને સમજવા માટે ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં તે સ્તરોનું વર્ગીકરણ કેવી રીતે કરેલું છે, એનું આપણે સંક્ષિપ્ત અવલોકન કરવું જોઈએ. પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને ભૂસ્તર-શાસ્ત્રના પરસ્પર એવા સંબંધ છે કે, પ્રથમની સીમાની સમાપ્તિ થઈ કે, તત્કાળ ત્યાંથી દ્વિતીય શાસ્ત્રની સીમાનો આરંભ થાય છે. એમાંનું ભૂસ્તર શાસ્ત્ર પૃથ્વીના આયુષ્યક-મમાંના અતિ પ્રાચીન કાળનું વિવેચન કરે છે અને પુરાણવસ્તુશાસ્ત્રો ભૂપૃથ્વ પર કિંવા તેના ઉડાણમાંથી મળી આવેલી અવશિષ્ટ વસ્તુઓના આધારે પોતાનાં અનુમાનો બાધે છે. પરંતુ ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓ લક્ષ્યાવધિ વર્ષોથી બનેલા પાપાણ્યુ અને મૃતિકા (માટી)ના સ્તરો (થરો)નું વર્ગીકરણ કરીને પોતાનાં અનુમાનોને સ્થિર કરે છે. એ પાપાણ્યુના સ્તરોમાં મળી આવતાં પ્રાણીઓના અસ્થિશેષોના તેમના ભિન્ન ભિન્ન પ્રકાર અનુસાર ભૂસ્તરશાસ્ત્રોએ તે સ્તરોના પાંચ વર્ગ કરેલા છે અને તે વર્ગો આ ભૂગોળના આયુષ્ય ક્રમમાંના ભિન્ન ભિન્ન યુગોના દર્શક છે. ઉપર કહેલા પાપાણ્યુગ, કંસ્યયુગ અને લોહયુગ એ ત્રણયુગો જેવી રીતે સર્વથા એક બીજાથી ભિન્ન નથી; તે જ પ્રમાણે એ ભૂસ્તરયુગો પણ સર્વથા એક બીજાથી ભિન્ન તો નથી જ; પરંતુ તેમના જેટલા પ્રમા-ણમાં જ, એ યુગો પણ એક બીજાથી ભિન્ન છે, એમ, એ યુગોમાંના વિશિષ્ટ પ્રકારના અસ્થિશેષોનું અવલોકન કરવાથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે એ ભૂસ્તરયુગોમાંના પ્રત્યેક યુગના બીજા પણ વળી ઉપવિભાગો કરેલા છે. અત્યારે આવતા યુગથી તેમનો ક્રમ આ પ્રમાણે છે:-

યુગનામ.

વિભાગ.

- | | |
|-------------------------------|--|
| ૧ તૃતીયોત્તર કિંવા ચતુર્થ યુગ | ૧ હિમોત્તર કાળ (ચાલુ યુગ) ૨ દિમકાળ. |
| ૨ તૃતીયયુગ અથવા વરાહ કાળ | ૨ શૈવાલિકોત્તરકાળ, ૨ શૈવાલિકકાળ, અને
૩ આફ્ર શૈવાલિકકાળ. |
| ૩ દ્વિતીયયુગ અથવા કૂર્મકાળ | ૩ કઠિકા કાળ, ૨ પારકાળ, અને ૩ તાલ-
ચીરકાળ. |

૪ આદ્ય ચૈતન્યયુગ કિંવા ઓષ-

ધિમત્સ્ય કાળ.

૪ કોપાવૃત ધાન્યવનકાળ, ૨ આંગારિકકાળ,
૩ ત્રિરિષ્ટપ કિંવા પુરાણરક્ત વાનુ-
કાપત કાળ, ૪ વિંધ્યોત્તર કાળ,
અને ૫ પ્રાગ્વિંધ્ય કાળ.

૫ અચૈતન્યયુગ કિંવા જીવ શૂન્ય-

કાળ. ૫ આદિસ્કંદિક કાળ

આથી દેખાઈ આવશે કે, અત્યારે પાષાણના જોટલા સ્તરો જાણવા અને જોવામાં આવેલા છે, તે સર્વમાં સર્વથી પુરાતન સ્તર ચૈતન્ય યુગીય છે અને એની પછી થએલા સ્તરો અનુક્રમે આદ્યચૈતન્યયુગીય, દ્વિતીય યુગીય, તૃતીય યુગીય અને અતિમ ચતુર્થ યુગીય છે.

હવે આપણે તો એમાંના અતિમ એટલે કે ચતુર્થ યુગનો જ કેવળ વિચાર કરવાનો છે. એ ચતુર્થ યુગના હિમકાળ અને હિમોત્તર કાળ એવા બે ભાગ કરેલા છે. એમાંના પ્રથમ ભાગના અત્તમાં અને દ્વિતીયના આરંભમાં અતિશય હિમ (બર્ફ)ની ઉત્પત્તિ થઈ હતી અને તે હિમે યુરોપ અને અમેરિકા ખંડના ઉત્તર ભાગને બહુધા વ્યાપી નાખ્યો હતો એના સ્તરની સ્થૂંપના કેટલાક હગ્ગર પૂટતી હતી. ઉપર જે લોહ યુગ આદિ યુગો કહેવામાં આવ્યા છે, તેમાંના લોહ, કાંસ્ય અને નવપાષાણ એ ત્રણ યુગો હિમોત્તરકાળમાંના છે. પરંતુ પૂર્વપાષાણયુગ તો હિમકાળમાં જ થઈ ગયેલા હોવા જોઈએ, એવો કેટલાકો તર્ક કરે છે. છતાં એ પૂર્વપાષાણ યુગમાંના કેટલાક અવશેષો હિમોત્તરકાળમાં પણ મળી આવતા હોવાથી પૂર્વપાષાણયુગમાંના મનુષ્યો બર્ફનું પૂર આવી ગયાપછી પણ કેટલાક કાળ પર્યન્ત અસ્તિત્વમાં હતા, એમ દેખાય છે. સર્વથી નૂતન થયેલા શોધના આધારે, મનુષ્ય પ્રાણીઓની પ્રાચીનતા એ કરતાં પણ વિશેષ છે, એટલે કે, તૃતીય યુગમાં પણ તેમનું અસ્તિત્વ હતું, એમ પણ હાલ જાણવામાં આવ્યું છે; નિદાન ચતુર્થ યુગમાં તો તેમનું અસ્તિત્વ સર્વેવ હતું અને હતું જ, એ વાતને સિદ્ધ કરવામાટેના તો હવે જોઈએ તેટલા વિપુલ પૂરાવા મળી આવ્યા છે.

જે યુગને ઉપર નવપાષાણયુગના નામથી ઓળખાવવામાં આવ્યો છે, તેના આરંભ ક્યારે થયેલો હોવો જોઈએ, એવિશે ભિન્નભિન્ન શાસ્ત્રોના ભિન્નભિન્ન અભિપ્રાય છે; પરંતુ તેમાંથી કોઈપણ, એ કાળને ૫૦૦૦ વર્ષ કરતાં વિશેષ પ્રાચીન તો કહેતો નથી જ અને એટલી એ તેમના અભિપ્રાયોમાં રહેલી એકવાક્યતા છે. પરંતુ તે કાળમાં તો ઈજિપ્ત અને ખાલિફા દેશમાં સુધારણાના શિખરે પહોંચેલાં સામ્રાજ્યો વિદરતા હતાં. પૂર્વપાષાણયુગમાં સિપ્ટરર્સ દેશમાંના લોકો ન્હાનાં ન્હાનાં તળાવોમાં ચાંબકાપર ધરો ખાંધીને રહેતા હતા. એ તળાવોમાં તે સમયથી એકઠા ધર્મ રહેલા-સંચિત-ગાળના પ્રમાણથી કાળવિશેનું ઉપર્યુક્ત અનુમાન કરવામાં આવ્યું છે. ડેન્માર્ક દેશમાં મળી આવતી એક પ્રકારની સંચિત શેવાળ (લીલ) પરથી પણ ત્યાંના પૂર્વપાષાણયુગના આરંભકાળનું કાંઈક અનુમાન કરી શકાય છે. હિમકાલીન હિમના પ્રવાહમાં સપડાયેલાં વૃક્ષો કેટલાક કાળપછી સડી જવાથી તેમનો કાપલા જેવો એક પદાર્થ બની ગયો છે અને તેમાંજ એ શેવાળ મળી આવે છે. એ પૃથક્કૃત-વૃક્ષોના સ્તરોમાં ત્રણ પ્રકારનાં વૃક્ષો મળે છે. ઊપરના ભાગમાં ઊંચ, મધ્યમાં ઓઠ અને નીચેના ભાગમાં દેવદારુ. વાતાવરણમાં થતા જતા ધીમા ધીમા ફેરફારોના પરિણામે જ ઉદ્ભિન્નજામાં પણ એ ફેરફારો થયેલા છે, એમ કહેવામાં આવે છે. એ સ્તરોમાંથી મળી આવતાં હથિપારો અને અન્ય અવશિષ્ટોના અવલોકનથી શાસ્ત્રોએ એવું અનુમાન કાઢેલું છે કે, પાષાણયુગ, દેવદારુકાળ અને ઓઠકાળનો થોડાક ભાગ એ સર્વ સમકાલીન હોવા જોઈએ અને કાંસ્યયુગ તથા લોહયુગ અનુક્રમે ઓઠ અને ઊંચ કાળના સમકાલીન હોવા જોઈએ. ઉપર કહેલા શૈવાલસ્તરોના બનવામાં લગભગ ૧૬૦૦૦ વર્ષ જેટલો સમય લાગી ગયેલો હોવો જોઈએ, એવો સુમાર કાઢવામાં આવ્યો છે; અને એ અનુમાન પ્રમાણે જોવાથી ડેન્માર્ક દેશમાંના નવપાષાણયુગનો આરંભ ઓછામાં ઓછો નિદાન ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વેના છે, એમ માન્ય કરવું જ પડે છે. પરંતુ આ કેવળ એક અનુમાન જ હોવાથી નવપાષાણયુગનો આરંભ યુરોપમાં ઇ. સ. થી બહુધા ૫૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયેલો હોવો જોઈએ, એમ સામાન્યતઃ કહેવામાં કશી અડચણ આવે તેમ નથી.

પરંતુ નવપાષાણયુગને છોડીને જો આપણે પૂર્વપાષાણયુગના વિચારમાં જ પ્રવૃત્ત થઈએ, તો તેના આરંભકાળને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય બહુ જ કઠિન છે, એમ દેખાઈ આવે છે. પૂર્વપાષાણયુગના કાળને નિશ્ચિત કરવો, તે ખરેખર હિમેત્તરકાળના આરંભ કાળને જ નિશ્ચિત કર્યા સમાન છે. હિમ (બર્ફ)ના પૂરનો લોપ થયા પછી થોડા જ સમયમાં યુરોપના પશ્ચિમ ભાગમાં પૂર્વ પાષાણયુગમાંનાં મનુષ્યોએ પ્રવેશ કરેલો હોવો જોઈએ; અને એ યુગમાંનાં મનુષ્યો બર્ફનું પૂર આવ્યા પહેલાં પણ અસ્તિત્વમાં હોવાં જોઈએ, એમ માનવાનાં કેટલાંક યોગ્ય અને સજગ કારણો છે, એવો પ્રખ્યાત

ઈંગ્લિશ ભૂતરશાસ્ત્રવેત્તા પ્રોફેસર ગીકીનો અભિપ્રાય છે. દ્વિમકાળમાં બૃષ્ઠ અને તેની ઉપરના વાતાવરણની સ્થિતિમાં થણા મોટા ફેરફારો થયેલા છે. હવે એ ફેરફારો શા અને તેનાં શા કારણો છે, એનું વિવેચન હવે પછી કરવામાં આવશે આ સ્થળે તો આપણે કેવળ દ્વિમોત્તરકાળનો આરંભ કયારે થયો, એનો જ નિશ્ચય કરવાનો છે. એ વિષયના સંબંધમાં ભૂતરશાસ્ત્રવેત્તાઓમાં બે એકબીજાથી ભિન્ન મતો પ્રચલિત છે. યૂરોપીય શાસ્ત્રજ્ઞો કહે છે કે, “દ્વિમકાળનો આરંભ ચત્તાની સાથે જ બૂમિની મોટી ઉચ્ચપાથય ચતા તે ક્યાંક ઉંચા હતી ત્યાં ઉંડી ઉતરી ગઈ અને ઉંડી હતી ત્યાં ઉપર ચઢી આવી; અને એવા એ ફેરફારો બહુ જ ધીમા ચતા હોવાથી દ્વિમોત્તરકાળનો આરંભ ૫૦ અથવા તો ૬૦ હજાર વર્ષ કરતાં અર્વાચીન તો હોઈ શકે જ નહિ.” પરંતુ કેટલાક અમેરિકન ભૂશાસ્ત્રવેત્તાઓનો એવો અભિપ્રાય છે કે, “એ કાળ એના કરતાં બહુ જ અર્વાચીન છે.” ખર્ષુ પૂર આવી જવાના સમયથી થયેલી ગિરિકદરાઓની ક્ષીણતા અને નદીતીરે સચિત થયેલા ગાળના સંચયમા જટિલ કાળ લાગવો જોઈએ, તે કાળનો જૂદા જૂદા પ્રકારે હિસાબ કરીને તેમણે ઉપર્યુક્ત અનુમાન કાઢેલું છે. ઉદાહરણાર્થ, અમેરિકામાંની નામગારા નદીના ધોધની નીચેનો ખાડો હાલમાં દેખાતાં પ્રમાણેને નેતાં ૭૦૦૦ વર્ષની અદર જ પડેલો હોવા જોઈએ, એમ ગિલ્પર્ટનામક એક અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞ કહે છે. બીજા પણ અમેરિકન ભૂતરશાસ્ત્રવેત્તાઓએ અન્ય અનેક સ્થળે મેળવેલા અનુભવના આધારે એવું અનુમાન નિષ્પન્ન કર્યું છે કે, મત દ્વિમકાળની સમાપ્તિ થવાને કાંઈ આઠ હજાર વર્ષ કરતા વિશેષ કાળ તો વીત્યો નથી જ. સ્વિટ્ઝર્લેન્ડમાંનાં કેટલાંક તળાવોમાં એકઠા થયેલા ગાળના પ્રમાણથી નવપાપાણ્યુગનો સ્પષ્ટ રીતિથી કાઢેલો કાળ અને અમેરિકન શાસ્ત્રવેત્તાઓનું ઉપર્યુક્ત અનુમાન એ બન્નેની યથાર્થ એકવાક્યતા થાય છે. પરંતુ યૂરોપીય શાસ્ત્રજ્ઞોના મત સાથે એમનો બહુજ વિરોધ દેખાય છે વર્તમાન જ્ઞાનનું અવલોકન કરતાં એમાંનું કયું અનુમાન સત્ય છે, એ નિશ્ચિત કરવું અતિશય કઠિન છે. છતાં એવો એક સભવ દેખાય છે કે, જેવીરીતે પાપાણ્ય અને કંસ્ય આદિ યુગો જૂદા જૂદા દેશોમાં જૂદા જૂદા કાળમાં ચર્ચ થયેલા છે, તેજ પ્રમાણે, કેટલાક સ્થાનિક કારણોને લીધે દ્વિમકાળ પણ ભિન્ન ભિન્ન દેશોમાં ભિન્ન ભિન્ન સમયે જ આરંભાઈને સમાપ્ત થયો હશે. અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોના અનુમાનનો ઈજિપ્ત દેશમાંના પ્રાચીન સુધારણાકાળ સાથે જરાપણ મેળ મળતો નથી અને તેથી એ અનુમાન અસત્ય છે, એવો પ્રોફેસર ગીકીનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ આફ્રીકામાં અઘાપિ દ્વિમકાળનાં કાંઈ પણ ચિન્હો દૃષ્ટિગોચર ચતા ન હોવાથી એ ચકાની મદદતા ઓછી થઈ જાય છે અને અમેરિકન શાસ્ત્રવેત્તાઓનું કથન કસાથી પણ નિરુદ્ધ નથી, એમ સિદ્ધ થાય છે.

અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય સત્ય છે, એમ માનવાનાં બીજાં પણ કેટલાંક કારણો છે. હિમકાળ યર્ષ જવા વિશેનાં જે કાર્ષિ ચિન્હો મળી આવે છે, તે સર્વ યુરોપ અને અમેરિકાના ઉત્તર ભાગોમાં જ મળી આવે છે; એશિયાના ઉત્તર ભાગ કિંવા ઉત્તર અલાસ્કામાં એ ચિન્હો અઘણાં મળી આવ્યાં નથી. એથી ઉત્તર એશિયામાં પૂર્વે એક સમયમાં ઉત્તમ વાતાવરણ નહોતું જ, એમ તો કહી શકાય તેમ નથી જ. એ વિસ્તૃત પ્રદેશમાં અનેક રથજે ગળમાં દટાયલા પ્રાચીન કાળના મોટા મોટા હાથી, ગેંડા, વનનંદી અને અન્ય આદિનાં શરીરોના અવશેષો મળી આવે છે; અને એ અવશેષો એટલીજથી સારી સ્થિતિમાં હોય છે કે, એકવાર તો એક હાથીનું ઉપર નીકળી આવેલું શરીર સર્વથા તાજું દેખાતું હોવાથી કૂતરાં તેનું માંસ ખાવા મંડી ગયાં હતાં. એ અને એવાં જ બીજાં કેટલાંક નિર્વિવાદ પ્રમાણોથી એમ જણાય છે કે, સ્પાઈબીરિયામાં એક સમયમાં સારું સુખકારક વાતાવરણ હતું અને તે કાળ લાં મળી આવતાં પ્રાચીન પ્રાણીઓનાં શ્વેતશરીરોના તાજપણાને જોતાં બહુ જ જૂનો હશે, એમ તો નથી જ ભાસતું. ઉત્તર આફ્રિકા અને સિરિયાના શુષ્ક પ્રદેશોમાં નદી પ્રવાહના યોગે સંચિત થયેલો ગાળ જ્યાં ત્યાં મળી આવે છે; અને એથી, યુરોપમાં જ્યારે હિમકાળ ચાલતો હતો, તે વેળાએ આફ્રિકામાં વૃષ્ટિ થતી હતી, એમ માનવામાં આવે છે. આ વાર્તા જે સત્ય હોય, એટલે કે, યુરોપમાં જે સમયે હિમકાળ ચાલુ હતો, તે સમયે જો ઉત્તર આફ્રિકામાં વર્ષાકાળ ચાલતો હોય; તો યુરોપીય શાસ્ત્રજ્ઞોએ યુરોપમાંના હિમકાળના આરંભકાળ વિશેના પોતાના મોટા મોટા તર્કોને છોડી જ દેવા પડશે—નિદાન એ તર્કોમાં ઘણી બાદબાકી તો કરવી પડશે જ.

એટલા પ્રાચીન કાળમાં યુરોપમાં વસતા લોકો વિશે વિચાર કરતાં, ત્યાં મળી આવતા પ્રાચીન મનુષ્યના શરીરાવશેષો અને કપાલો (મસ્તકના કવચો) થી એમ દેખાઈ આવે છે કે, તેઓ વર્તમાન યુરોપના બિન બિન ભાગોમાં વસનારા લોકોના પૂર્વજો જ હતા. અત્યારે મનુષ્ય જાતિનાં જે આર્ય, સેમેટિક અને મંગોલિયન આદિ વર્ગીકરણ કરવામાં આવેલાં છે, તે વર્ગીકરણ કેવળ ભાષાના તત્ત્વના આધારે જ કરાયેલાં છે. પરંતુ પ્રાચીન લોકોવિશેનો વિચાર કરતાં પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને ભૂસ્તરશાસ્ત્ર પંડિતો એ વર્ગીકરણને માન્ય કરવાના નથી; કારણ કે, તેઓ જે ચૈતન્યવાનિષ્ટ આદિ પ્રમાણોના આધારે પોતાનાં અનુમાનો નિષ્પન્ન કરે છે, તે લોકો—અત્યંત પ્રાચીન લોકો—ની ભાષા આદિના સંબંધમાં કશી પણ તર્ક કરી શકતો નથી. એટલા માટે તેમજે કપાલોના પ્રમાણ અને આકારથી જ ઇતિહાસ પૂર્વ કાલીન મનુષ્યોનું વર્ગીકરણ કરેલું છે. કપાલની જે વધારેમાં વધારે પહોળાઈ લગાઈથી તથા ચતુર્થાંશ કિંવા તે કરતાં પણ ઓછી હોય, તો તેને તેઓ દીર્ઘશીર્ષના વર્ગમાં નાખે છે; અને તે પહોળાઈ જે લંબાઈ કરતાં સંકે

૮૩ કરતાં વિશેષ હોય, તે તેને દ્વસ્વશીર્ષના વર્ગમાં નાખે છે. એ બે વર્ગોની વચ્ચેનો એક ત્રીજો વર્ગ પણ તેઓ માને છે અને તેને ઋણુશીર્ષ વર્ગના નામથી ઓળખે છે. નવપાયાણુ યુગમાંના સ્તરોમાંથી મળી આવેલા ભિન્ન ભિન્ન કપાલોની પરીક્ષા કરીને માનવવંશસાબવેતાઓએ એવા નિશ્ચય કરેલા છે કે, યુરોપમાં તે યુગમાં ચાર પ્રકારના લોકો વસતા હતા અને ઠંડ તેમના વંશમાંથી વર્તમાન યુરોપના લોકો જિતરી આવેલા છે. એ ચાર વર્ગોમાંના બે વર્ગ દીર્ઘશીર્ષ છે અને બે દ્વસ્વશીર્ષ છે, તેમ જ એમાંના વળી એક વર્ગ ઊંચો હતો અને એક ઠીંગણો હતો, એમ પણ તર્ક થયો છે. અત્યારે એ સર્વ વર્ગના લોકો આર્યભાષા જ બોલે છે અને તેથી એમાંના કાંઈ પણ એક વર્ગ તો ખરેખર આર્ય હોવા જ જોઈએ, કિંમદુના, હર્તો જ, એ સ્પષ્ટ થાય છે. પરંતુ હવે ખરેખરી રીતે એ આર્યવર્ગ કયો હતો, એવિશે માત્ર ભિન્ન ભિન્ન પંડિતોના ભિન્ન ભિન્ન અભિપ્રાયો છે. કેટલાક જર્મન પંડિતો કહે છે કે, અત્યારના જર્મન લોકોના પૂર્વજો જે દીર્ઘશીર્ષ વર્ગમાંના ઊંચા (લાંબા) લોકો, તે જ ખરેખરા મૂળ આર્ય હતા; પરંતુ કૈટ્ય પંડિતોના અભિપ્રાય પ્રમાણે મૂળના આર્યજનો દ્વસ્વશીર્ષ હતા અને તેમના ખરેખરા વંશજો ગાલ લોકો (ક્રાન્સ દેશમાંના મૂળ નિવાસીઓ) જ હતા. એ વાદવિશે કેનન્ટ્સે નામક એક ઈંગ્લિશ ગ્રંથકાર કહે છે કે, જ્યારે બે પ્રકારના લોકોનું સંપર્ક થાય છે, ત્યારે તેમાંના જોયો વધારે સુધરેલા હોય છે, તેમની જ ભાષાનો બહુધા અન્યજનો સ્વીકાર કરે છે; અર્થાત્ પારિટિક્ સમુદ્રના કિનારાપરના દીર્ઘશીર્ષ જંગલી લોકોનો જ્યારે સુધરેલા દ્વસ્વશીર્ષ આર્યો સાથે સંપર્ક થયો, ત્યારે તેમણે જ આર્યોની આર્યભાષાનો સ્વીકાર કર્યો, એમ કહેવું જ વિશેષ સમુક્તિત્વ દેખાય છે, એથી નિરૂદ્ધ, તે જંગલી લોકોએ જ હિન્દુ, ગ્રીક અને રોમન લોકોને આર્ય બનાવ્યા, એમ માનવું સર્વથા અનુચિત અને અયોગ્ય જ છે.

ઉપર્યુક્ત ચાર વર્ગમાંના કયા વર્ગને યુરોપમાંના મૂળ આર્યવર્ગ તરીકે ઓળખવો, એ તત્ત્વને નિશ્ચિત કરવાનું બીજું સાધન એ છે કે, સર્વ આર્યો જે વેળાએ એકત્ર વસતા હતા, તે વેળાએ તેમની જે સુધારણા થયેલી દેખાય છે, તે સુધારણાની અને નવપાયાણુયુગના મનુષ્યોના નિવાસસ્થાનોમાંથી મળી આવેલી વસ્તુઓના આધારે દૃષ્ટિગોચર થનારી તેમની સુધારણાની પરસ્પર તુલના કરી જોવી. વાસ્તવિકતાથી જોતાં એમ જ જણાઈ આવે છે કે, પૂર્વપાયાણુયુગના મનુષ્યોની સમાજચિતિ અવિભક્ત આર્યોની અવસ્થા કરતાં બહુ જ દુર્બલ હતી. પૂર્વપાયાણુયુગમાંના મનુષ્યો પાયાણુ પરશુ અને હાડકાંની સૂક્ષ્મ વાપરતા હતા અને શિસ્પકળા તથા ચિત્રકળાનું પણ તેમને મોડું ધણું જ્ઞાન હતું; એમ તેમણે હાડકાંપર કોરેલી સિત્તભિન્ન પ્રાણીઓની આકૃતિપરથી પ્રત્યક્ષ દેખાય છે. પરંતુ માટીનાં વાસણો બનાવવાની કળા અને ધાતુના ઉપયો

જ્ઞાનથી તેઓ સર્વથા અજ્ઞાત હતા. સર્વથી પ્રથમ માટીનાં વાસણો, નવપાપાણ્યયુગમાં સ્વિટ્ઝરલૅન્ડમાંના તડાગવાસી લોકોના ચાંભનાવાળા ધરોમાંથી જ મળી આવે છે. પરંતુ એમનામાં પણ જે વધારે જૂના લોકો હતા, તેમને પણ ધાતુ અને રથ આદિનું જ્ઞાન હોય, એમ દેખાતું નથી. પરંતુ જ્યારે આર્યલોકો એકત્ર હતા, તે વેળાએ એ બન્ને વિષયોનું તેમને જ્ઞાન હતું. એ ઉપરાંત, એ તડાગનિવાસી લોકોમાં બેનનાં વસ્ત્રોનું નામ નિશાન પણ મળતું નથી. કાંસ્યયુગમાં તેમની પાસે ઘેટાં કાંઈ નહોતાં એમ નહોતું, અર્થાત્ પુષ્કળ હતાં, છતાં વસ્ત્રોવિશેની આવી સ્થિતિ છે. પરંતુ જો એટલાવિષયોને બાદ કરીએ, તો સ્વિટ્ઝરલૅન્ડમાંના તડાગવાસી લોકોની સુધારણા, યૂરોપમાંના ઇડો-જર્મન્ આર્યશાખાના લોકોની સુધારણા જેવી જ બહુધા હતી, એવો ડૉક્ટર એડર નામક એક જર્મન્ પંડિતનો અભિપ્રાય છે; અને એ પ્રમાણના આધારે તે કહે છે કે, સ્વિટ્ઝરલૅન્ડના પ્રાચીન નિવાસીઓ યૂરોપીય આર્યશાખાઓમાંની એક શાખાના લોકો હતા, એમ માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી.

એ પ્રમાણે અર્વાચીન શાસ્ત્રીય શોધના આધારે યૂરોપમાં ઇતિહાસકાળ પૂર્વે વસતા મનુષ્યોની જોડે આટલી માહિતી મળે છે અને તેથી નવપાપાણ્યયુગમાંના મનુષ્યોના ચાર વર્ગોમાંના એક વર્ગના લોકો યૂરોપીય આદિ આર્ય હતા, એમ આપણે કદાચિત્ માની લઈએ; તોપણ, તે આર્યલોકો મૂળના જ ત્યાંના નિવાસી હતા, કે તેમણે અન્ય કોઈ સ્થાનેથી ત્યાં આવીને પોતાની શ્રેષ્ઠ સુધારણાના બળથી ત્યાંના મૂળ નિવાસીઓને પોતાના જેવા આર્ય બનાવ્યા હતા, એ પ્રશ્નનો એ શોધના યોગે નિર્ણય થતો નથી. નવપાપાણ્યયુગસ્ય સ્વિટ્ઝરલૅન્ડમાંના તડાગવાસી લોકોનો કાળ ઇ. સ. ૫૦૦૦ થી ૫૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે કરતાં અર્વાચીન તો નથી જ; અને તે વેળાએ આર્યલોકો મધ્ય એશિયામાંની ચક્ષાવર્ત (જમ્બુદ્વિપ) નદીના તીરપ્રાંતમાં વસતિ કરીને રહ્યા હતા. યૂરોપના મૂળ આર્યલોકો પૂર્વપાપાણ્યયુગસ્ય મનુષ્યોના વશજો નહોતા, એ મતનો તો હવે સર્વ નિર્વિવાદ સ્વીકાર કરે છે. એટલે એથી એમ સ્પષ્ટ થાય છે કે, જો નવપાપાણ્યયુગના આરંભમાં આર્યલોકો યૂરોપમાં હોય, તો તેઓ કોઈ બીજી જગ્યાએથી જ ત્યાં ગયેલા હોવા જોઈએ. પણ જો એમ ન હોય, તો બીજો એક જ પક્ષ અવશિષ્ટ રહે છે, અને તે એ કે, યૂરોપમાંના નવપાપાણ્યયુગના મનુષ્યોના ચારવર્ગોમાંના એક વર્ગે બીજા વર્ગો સાથે કોઈ પણ પ્રકારનો સબ્ધ ન રાખતાં આર્યો પ્રમાણે પોતાની સુધારણા કરી લીધી હતી, એવી એક કલ્પના કરવી. પરંતુ એ કલ્પના પ્રથમ દર્શને જ સર્વથા અસંભવનીય દેખાય છે. એટલે કે, પ્રાચીન કાળમાં મધ્ય એશિયામાંના મૂળ સ્થાનમાંથી આર્યલોકોના લિન્ગ લિન્ગ સમુદાયો એક પછી એક અનુક્રમે યૂરોપમાં ગયા હતા, એમ કહેવું અસંભવ છે, એ જોડે નવીન શાસ્ત્રીય શોધના યોગે આપણા બાણ્યમાં આગળ છે;

તોપણ આપણા આર્યોના આદિનિવાસ વિષયક પ્રશ્નનો કશો પણ નિર્ણય થતો નથી. એ પ્રશ્ન તો જોયોને તેવો જ કાયમ રહે છે. મૂળ આર્યભાષા કયારે અને ક્યાં ઉત્પન્ન થઈ, એ પ્રશ્ન પણ તેવો જ મહા વિકટ છે અને એનું પણ આજ પર્વન્ત કોઈએ સમાધાનકારક ઉત્તર આપ્યું નથી. ફ્રેન્ચલેન્ડેસરે આર્યભાષા અને ઉરલ પર્વતથી આસ-તાઈ પર્વતપર્વન્તના લોકોની ભાષાની પરસ્પર તુલના કરીને એનું સંદિગ્ધ અનુમાન કાઢ્યું છે કે, પૂર્વપાપાણ્યુગના અંતમાં ફ્રિન્લેન્ડમાંની એક જાતિના લોકો પશ્ચિમ યુરોપમાં આવ્યા હતા અને તેમની બહુધા વધ્યા વિનાની રહેથી ભાષા અને વર્તમાન સમ્બંધિત ભારક ભાષા (ગિસ્કાના ઉપસાગરના તીરપ્રાંત પાસે અને પિરનીજ પર્વતની બંને બાજુએ બોલાતી ભાષા) એકરૂપ જ છે. તે વળી વિશેષ એમ પણ કહે છે કે, તે કાળથી ધણા સમય પછી, એટલે કે, મેંદ્રા અને ગાય ઇત્યાદિ પશુઓના સમુદાયોને પાળી લોકો તેમનાપર પોતાની ઉપજીવિકા અવારવા લાગ્યા હતા. ત્યારપછી, ફ્રિન્લેન્ડ માંના પ્રથમ લોકો કરતા ઉંચા અને શક્તિમાન ફ્રિનો-ઉગ્રિક લોકોએ મધ્ય યુરોપમાં આવીને ત્યાં વિભક્તિવિશિષ્ટ આર્યભાષાની ઉત્પત્તિ કરી. પરંતુ આ કેવળ એક તર્ક જ હોવાથી, યુરોપમાંના લોકો નવપાપાણ્યુગમાં હતા. તે વેળાએ ઇંડો-ધરાની લોકો એશિયામાં સારી સુધરેલી સ્થિતિમાં હતા, એનું શું કારણ, એ પ્રશ્નનું કયી ઉત્તર મળી શકતું નથી. વળી ફ્રિન્લેન્ડમાંની ભાષામાં અનેક સુધારણા વિષયક શબ્દો આર્યલોકો પાસેથી જ લીધેલા દેખાય છે અને તેથી આર્યલોકોએ પોતાના વિભક્તિ અને પ્રલય આદિ ફ્રિનિશ ભાષામાંથી લીધા હોય, એ સર્વથા અસંભવનીય છે. કેવળ એમના વિભક્તિ-પ્રલય આદિમાં સામ્ય રહેલું છે, એટલા જ પ્રમાણથી કેવળે દોની વસ્તુ ઉછીની લીધી, એનો નિશ્ચય કરી શકાય તેમ નથી. પરંતુ ભાષાતત્ત્વના બળથી જ ઉપગમી કાટેલી મધ્ય એશિયામાંના આર્યોના આદિ નિવાસની કલ્પનાને તોડી પાડનારા પંડિતો જ પુનઃ ભાષાના તત્ત્વના આધારે ઉપર્યુક્ત વિધાન સમાન વિધાન કરવાને તૈયાર થઈ જાય, એ એક મહદાશ્ચર્ય જ કહી શકાય. વળી વિશેષતઃ એ અનુમાનથી ફ્રિનિશ લોકો એ વાર પોતાના સ્થાનને ત્યાગીને નીચે શા કારણથી ઉતર્યા હતા, એ પ્રશ્નનો પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. એવા પ્રકારનાં એ સર્વ કારણોને જોતાં, ફ્રિનિશ લોકોનો ત્યારે આર્ય લોકોસાથે સંબંધ થયો, ત્યારે તેમણે સુધારણાવિષયક શબ્દો આર્યલોકો પાસેથી લીધા; અને આર્યલોકો મૂળ એશિયા કિંવા યુરોપના નિવાસીઓ નહોતા, કિન્તુ નવપાપાણ્યુ-ગમાં તેમનો આદિનિવાસ ઉત્તરધ્રુવ પાસે જ ક્યાંક હતો અને ત્યાંથી તેઓ દક્ષિણ દિશાપ્રતિ એશિયા અને યુરોપમાં ગયા હતા; અને એ ગમનનું કારણ કેવળ અનિવાર્ય મનઃપ્રવૃત્તિ જ નહિ, કિન્તુ તેમના આદિ નિવાસમાંના વાતાવરણમાં થનારુ અદિનકારક પરિવર્તન જ હતું, એમ માનવું વિશેષ સંભવનીય દેખાય છે. આ કથન માટેના


લોકોના ધર્મગ્રંથોમાંથી પુષ્કળ પૂરાવા મળી આવે છે. આજસુધી પારસીઓના ધર્મ-ગ્રંથોમાંની એ વાર્તાઓને નિરર્થક જાણીને શોષક પંડિતોએ મૂકી દીધેલી છે અને એ માટેનો વેદોમાં પણ કશો પૂરાવો નથી, એમ પણ તેઓ કહે છે. મનુષ્યપ્રાણી હિમ-કાળ પછીનો છે, એવી તેમની પૂર્વકલ્પના હતી. પરંતુ હવે નવીન શાસ્ત્રીય શોધાએ આપણને અતિ પ્રાચીન કાળદર્શક સાધન ઉપલબ્ધ કરી આપેલું હોવાથી, અવેસ્તામાં વર્ણવેલી વાર્તાઓ સહ ઇતિહાસ હોઈને તેમને વેદોનું પણ પરિપૂર્ણ પૃષ્ઠબળ મળી શકે છે, એમ આપણે સિદ્ધ કરી જતાવી શકીશું. કેટલાક પ્રસિદ્ધ શાસ્ત્રજ્ઞોએ ઉત્તર-ધ્રુવને જ સર્વ વનરપતિ અને જીવ કોટિના આદિસ્થાનરૂપ માનેલો છે; અને આર્યોનો આદિનિવાસ ક્યાંક પણ ઉત્તરધ્રુવ પાસે હતો, એ વાર્તાને સિદ્ધ કરવા માટેના વેદો અને અવેસ્તામાં ભરપૂર પૂરાવા ભરેલા છે, એ પણ આપણે જતાવી શકીશું. હિમ-કાળમાં પૃથ્વીપર વાતાવરણની સ્થિતિ કેવી હતી અને ઉત્તરધ્રુવ પ્રદેશમાં ન્યોતિર્વિપયક વિશિષ્ટ શી ઘટનાઓ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એનો હવે પછીનાં બે દર્શનો (અકરણો)માં વિચાર કરીને ત્યાર પછી આપણે તે પૂરાવા તરફ વળીશું.



દ્વિતીય દર્શન.



હિમકાળ.

 પૃથ્વીની કક્ષા કિંવા ક્રાન્તિવૃત્ત અને તેનું વિપુલવૃત્ત એક જ રેખામાં નથી. તેમની રેખાઓ મધ્યે થોડાક (૨૩ અંશ, ૧૭ કળા) કાણુ (ખૂણો) રહેલો છે. એ કારણથી પૃથ્વીપરનું પ્રકૃતિ પ્રમાણ કિંવા વાતાવરણ સર્વથા સમાન ન રહેતાં તેમાં વસંત, ગ્રીષ્મ, વર્ષા શરદ, હેમંત અને શિશિર આદિ ઋતુપર્યાય થતા રહે છે. પૃથ્વીનો ઉત્તર-ધ્રુવ જ્યારે સૂર્ય પાસેથી દૂર હોય છે, ત્યારે ઉત્તર ગોલાધર્મમાં શિયાળો અને દક્ષિણ ગોલાધર્મમાં ઊંઘાળો થાય છે; અને ત્યારપછી જે વેળાએ પૃથ્વી સૂર્યની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરે છે અને તેનો દક્ષિણધ્રુવ સૂર્યથી દૂર જાય છે તથા ઉત્તરધ્રુવ નિકટમાં આવે છે, તે વેળાએ ઉપર કહેલી સ્થિતિથી વિરુદ્ધ સ્થિતિ થાય છે. એ બે ગોલાધર્મોમાં ચનારા ઋતુપર્યાયોનું આ એક બહુ જ સરળ કારણ છે; અને એ કારણ સદા અવિચલ હોવાથી અતિ પ્રાચીન-કાળના જૂસ્તરયુગમાં પણ એવા જ ઋતુપર્યાય થતા હશે જ, એવો કોઈને પણ ભાસ થવાનો સંભવ છે. પરંતુ જૂસ્તરશાસ્ત્રના શોધોથી એ કલ્પના સર્વથા વિરુદ્ધ જ છે. પૃથ્વીની વિપુલવૃત્તરેખાનો ક્રાન્તિવૃત્તરેખા સાથેનો કાણુ (ખૂણો) એકલો જ ઋતુપર્યાય થવાનો હેતુ નથી, કિન્તુ સ્થાનપરત્વે સમુદ્રની સપાટી કરતાં ઓછી

વધતી ઉંચાઈ અને વિધુવટતપરની ઉચ્છ્વાસને ધતર સ્થાને ધસડી જનારા સમુદ્ર અને વાયુના પ્રવાહોના યોગે પણ એક જ અદ્વાશમાનાં બિન બિન સ્થાનોમાં બિન બિન ઝડપીયા યાય છે, એવાં વિદાહરણો મળી આવ્યાં છે. એ સમુદ્ર પ્રવાહોમનિ, મેક્સિકોના અખાતમાંથી નીકળી કુયુઆબેટ અને અમેરિકામાં યર્ષ ધરાન્ય દિશાથી યૂરોપ પ્રતિ વહન કરનારો પ્રવાહ* વિશેષ સસ્મરણીય છે. જો એ પ્રવાહનું અસ્તિત્વ ન હોત, તો યૂરોપમાંના વાયવ્ય ભાગમાંનું વાતાવરણ અત્યારે છે, તેના કરતાં સર્વથા બિન પ્રકારનું જ હોત. અત્યારે પૃથ્વીપર જળ અને ભૂમિની જેવી બેચણી જેવામાં આવે છે, તેથી જો તે કાર્ષિક બિન પ્રકારની યાય તો તેના યોગે પણ વાતાવરણની સ્થિતિ બિન પ્રકારની થવાનો સભવ છે, કારણ કે, એમ થવાથી વિધુવટતમાંની ઉચ્છ્વાસને અન્યત્ર ધસડી જનારા સમુદ્ર તેમ જ વાયુના પ્રવાહો પણ ફરી જાય એમ છે અતિ પ્રાચીન કાળના ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં આદ્ય પર્વત સર્જા ઉડા હોતો અને હિમાલય તો હજી ઉપર નીકળવા પણ માડ્યો ન હોતો; તેમ જ એશિયા અને આફ્રીકાખડ તો કેવળ ન્હાના બેટોના સમુદાયરૂપ જ હતા. તે સમયના ભૂમિસ્તરોમાં મળી આવતા જે પ્રાણી અને વનસ્પતિના અવશેષો છે, તેમનો સિચાર કરતાં, તે કાળની ભૂપૃષ્ઠસ્થિતિના યોગે તે વેળાએ પૃથ્વીપર સર્વત્ર સમશીતોષ્ણ વાતાવરણ હતું, એમ જાણવામાં આવે છે; અને ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી એમાં આશ્ચર્ય માનવા જેવું કાર્ષિ પણ નથી, એ સ્પષ્ટ જ છે. પ્રથમ ‘દર્શન’માં કહેલા દ્વિતીય અને તૃતીય યુગમાં એ વાતાવરણમાં કાર્ષિક પરિવર્તન થયું હતું, એમ જાણાય છે. પરંતુ એ યુગોમાં જોકે પ્રથમ યુગ જેવું અને જેટલું સમાન વાતાવરણ ન હોય, તોપણ તૃતીય યુગના અતપર્યેન્ત પૃથ્વીપર પ્રકૃતિ વિપવક કટિબંધનો ભેદ થયેલો ન હોવાથી શીતવતા અને ઉષ્ણતામાં હમણાના જેટલા અંતર પડતો ન હોતો. એ તો ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાનાં પ્રમાણોથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ

એ પ્રદેશના સમશીતોષ્ણ વાતાવરણમાં એકાએક જે પરિવર્તન થઈને તેના યોગે હિમકાળ ક્ષિપ્ર થયો, તે ઘટના ચતુર્થ યુગના પ્રથમાર્ધમાંની છે. ચતુર્થ યુગના પ્રથમાર્ધકાળ અને હિમકાળની મર્યાદા કદાચિત્ એક જ ન પણ હોય, તોપણ એ બંને કાળને સ્થૂળ પ્રમાણથી એક જ કહેવામાં અથવા માનવામાં કેશી બાધા આવે તેમ તો નથી જ. એ કાળમાં એક જ હિમકાળ થયો હતો કે એક કરતા વધારે હિમકાળ થયા હતા, એનું અહીં વિવેચન કરી શકાય તેમ નથી. તેનું સામાન્ય સ્વરૂપ શું છે અને બૃહસ્પતિજીવેતા તથા સદૃશિજીવેતાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે એવા પ્રકારનાં ભયંકર પરિવર્તનો થવાનાં કારણો શાં છે, એટલું જ માત્ર આપણે સંક્ષેપમાં અહીં કહી શકીશું. એનાં કારણો વિશે શાસ્ત્ર લોકોમાં જે કે અઘાપિ મતભેદ છે, તો પણ હિમકાળ થઈ જવા વિશે તો કોઈના મનમાં પણ સંશય નથી જ. હજી પણ હિમ (બર્ફ) ના સ્તરોનો પૃથ્વીપરથી સર્વથા લોપ થઈ ગયો નથી અને આદીસ પર્વતની દરીઓમાં તેમ જ ઉત્તરધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં હિમનદીઓના રૂપમાં આપણે બર્ફના ખેલ જોઈ શકીએ છીએ. ગ્રીનલેન્ડ જેવા પ્રદેશો હજી પણ એટલાં બધાં જગડાં હિમાવરણવડે આચ્છાદિત થયેલા છે કે, ત્યાં વનસ્પતિનું જીવનું અને મનુષ્યોનું વસતું સર્વથા અશક્ય છે. એ પ્રદેશોમાંની હિમનદીઓનું નિરીક્ષણ કરવાથી બૃહસ્પતિજીવેતાઓને પ્રાચીન કાળમાં ઉત્તર યુરોપ અને ઉત્તર અમેરિકામાં સર્વત્ર બર્ફનાં એવા જ પ્રકારનાં પરિણામો થવાનું દેખાઈ આવ્યું છે. એ સ્થળોમાં ગોળ ચળકતી અને ખડખડડી શિકાઓ, અઘાપિ જેના સ્તરો અનેલા નથી એવી એક પ્રકારની ચીકણી માટી, ગોળ થઈ ગયેલા ખડકો અને ટેકરીઓ ધસાદિ જે વસ્તુઓ મળી આવે છે, તેમને જોતાં એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે કે, ઉત્તર યુરોપ અને ઉત્તર અમેરિકાના પ્રદેશોમાં એક કાળમાં કેટલાક હજાર હાથ જગાઈના બર્ફનો સ્તર (થર) પ્રસરેલો હતો. એ પ્રદેશને વ્યાપી નાખનારો બર્ફનો બધો જ સમુદાય કેવળ ઉત્તરધ્રુવ તરફથી જ આવ્યો હતો, એમ નહોતું. બર્ફના યોગે ખડકોપર પડેલી રેષાઓ અથવા પટાની દિશાઓપરથી એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે કે, તે બર્ફના પ્રવાહ સર્વ સ્થળો અને પર્વતોપરથી જૂદી જૂદી દિશાઓથી નીચે ઉતર્યા હતા. એ હિમ (બર્ફ) ના સ્તરોએ સ્કેડિનેવિયા (સ્વીડન નોર્વે) ના સર્વ ભાગને આચ્છાદીને, ઉત્તર સમુદાયે ભરી નાખી, સિટન (ઇંગ્લેન્ડ) માં પ્રવેશ કરી, ટેમ્સ નદીની દરી, ઉત્તર જર્મની, માસ્કોપર્થેન્ટ રશિયાના સર્વ ઉત્તર ભાગ અને પૂર્વમાં ઉરલ પર્વત પર્થન્ટના ધણાખરા પ્રદેશને વ્યાપી નાખ્યો હતો. એ હિમ નદીઓવડે અને હિમપાતના યોગે ટૂટેલા કુટેલા ખડકોનાં અવશિષ્ટો યુરોપમાં ઓછામાં ઓછા ૧૦ લાખ ચોરસ માઇલ જેટલા પ્રદેશમાં અને અમેરિકામાંના તો એથી પણ વધારે વિસ્તારના પ્રદેશમાં પ્રસરેલાં હતાં, એનું અનુમાન કરવામાં આવ્યું છે; અને

એ પ્રમાણના આધારે જ ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓ દિમકાળ યર્ધ ગણા વિશેનાં અનુમાનેને નિષ્પન્ન કરે છે. એ અવશિષ્ટો (કચરા અથવા બદલા) માં બે પ્રકારની ચીકણી માટી છે અને તેથી બેવાર બર્ફનું પૂર આવ્યું હતું, એમ દષ્ટિગોચર થાય છે. બીજી વારનાં અવશિષ્ટોએ પ્રથમ વારનાં અવશિષ્ટોના થરોને ધ્વજેક સ્થળે તોડી નાખ્યા છે; છતાં પણ બે જૂદે જૂદે વખતે ચીકણી માટી અને વહી આવેલાં અવશિષ્ટોના બે જૂદા જૂદા થરો થયા હતા, એટલું બતાવવા પૂરતા તેમના ભાગો બાકી રહેલા છે. પ્રોફેસર ગીકીના અભિપ્રાય પ્રમાણે પૂરોપમા અત્યુચિત યુગના પૂર્વાર્ધમાં એક પછી એક ચાર દિમકાળ યર્ધ ગયા હતા; પણ બીજા ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓ એ અભિપ્રાયનો સ્વીકાર કરતા નથી. તો પણ બે દિમકાળ અને તેમનો મધ્યગામી એક દિમાન્તર કાળ, એ ત્રણ તો અવસ્થા યર્ધ જ ગયા છે, એ માટેના સર્વનો એક નિષ્કપ યર્ધ ચૂક્યો છે.

એ દિમકાળ અને એમની વચ્ચેના દિમાન્તર કાળમાં વાતાવરણ અત્યુચિત અતિ શીતલ અને અતિ ઉષ્ણ થતું ગયેલું હોતું જોઈએ; અને તે સાથે ભૂમિ પણ ક્યાંક એકદમ ઉંચી તો ક્યાંક એકદમ નીચી ગયેલી (ઉડી ઉતરી ગયેલી) હોવી જોઈએ. જમીન જે ઉડી ઉતરતી હતી તે, તેનાપર બર્ફનો અસહ્ય ભાર પડવાને લીધે જ. દિમકાળનો આરંભ થતાં જમીન ઉંચી થવા માંડતી, વાતાવરણમાં ભયંકર શીતલતા થતી અને અત્યારે આપણે જોને સમશીતોષ્ણ કટિબંધ કહીએ છીએ, તે પ્રદેશમાં દિમ (બર્ફ) ના મોટા મોટા સમુદાયોના સમુદાયો આવી પડતા હતા. એ દિમકાળને અંત આવ્યો કે, પુનઃ જમીન ઉડી ઉતરવા લાગતી હતી અને વાતાવરણ નિયમિત યર્ધને ધ્રુવપ્રદેશ પણ વસતિયોગ્ય થતો હતો. ઉપર કહેલા બે દિમકાળમાંના ચીકણી માટીના સ્તરો (થરો)માં દટાઈ-દટાઈ-ગયેલા પૂર્વપાષાણયુગના મનુષ્યોના અવશેષો અત્યારે મળી આવે છે; અને તેમના અવશેષોનથી અત્યુચિત યુગમાં દિમાન્તર કાળ મધ્યે મનુષ્ય પ્રાણીનું અસ્તિત્વ હતું, એમ નિ સંશય સિદ્ધ થાય છે. દિમકાળ અને દિમાન્તર કાળમાંના વાતાવરણ વિશે પ્રોફેસર ગીકી કહે છે કે, 'દિમાન્તર કાળમાં શિયાળા સમાનાવસ્થિત હતા અને ઉન્હાળા પણ તેવા જ થતા હતા અને તેથી ઉષ્ણ કટિબંધમાં મળી આવતાં હાથી; ગેંડા તથા સરિઘંધ આદિ મોટાં મોટાં પ્રાણીઓ અને વનસ્પતિઓ ધ્રુવપ્રદેશમાં સર્વત્ર સંચાર કરતાં હતાં. તેમ જ પૂર્વપાષાણયુગમાંના મનુષ્યો માટે પણ ત્યાં સુખકારક સ્થાન ન હોય એમ તો ન હોતું જ.' એથી વાતાવરણના સંબંધથી જોતાં અત્યુચિત યુગના પ્રથમાર્ધમાંની સ્થિતિ પણ તે પૂર્વેના યુગની એટલે કે, સર્વત્ર સમાન વાતાવરણ હોવાની સ્થિતિ અને વર્તમાન એટલે કે, એક સ્થાનમાં અતિ શીતળતા, દ્વિતીય સ્થાનમાં સમશીતોષ્ણતા તો તૃતીય સ્થાનમાં વળી અતિ ઉષ્ણતા, એવી સ્થિતિ એમની મધ્યવર્તિની હતી. સારાંશકે, એ કાળ વાતાવરણના સ્થિત્યવરતો જ હતો. વાતાવરણની સ્થિતિની દિમાન્તરકાળના

આરંભમાં સ્થાપના થઈ હતી. તોપણ એવિશે પ્રોફેસર ગીઝારો એવો અભિપ્રાય છે કે;—“વર્તમાન કાલીન વાતાવરણની સ્થાપના થવા પૂર્વે હિમાલય કાળમાં પણ યૂરોપના વાયવ્ય ભાગમાં એકવાર સમાનાવસ્થિત અને યુનઃ બહુ જ શીતલ થઈ જનારા વાતાવરણનું કેટલાક કાળ પર્યન્ત અસ્તિત્વ હતું.”

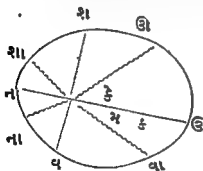
હિમકાળ અને ધ્રુવપ્રદેશમાંના હિમાલય કાલીન સાંખ્ય વાતાવરણ વિશેના સિદ્ધાંત કદાચિત્ નિશ્ચિત ઠરે, તોપણ એ ભયંકર ઉપાતનાં કારણોના શાસ્ત્રોને અઘાપિ કાંઈ સારો શોધ મળી શક્યો નથી. સમસ્ત ઉત્તર યૂરોપ અને ઉત્તર અમેરિકાને બાપી નાખનારા બર્ફના પ્રવાહો કાંઈ પોતાની મેળે જ નિર્માણ થયા નહોતા; કારણ કે; ‘અસત’ એટલે કે, અન્યમાથી કાંઈ પણ નિષ્પન્ન થતું નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. એ સ્થિતિ થવા પૂર્વે પૃથ્વીપર અન્ય કાંઈ પણ સ્થળે અતિશય ઉષ્ણતા હોવી જોઈએ, તેના યોગે પૃથ્વીપરના પાણીની પૂરી વરાળ થવી જોઈએ અને એ વરાળને શીતળ પ્રદેશમાં એમી જઈ ત્યાં તેનું બર્ફ બનાવવા માટેનો તેવા પ્રકારનો વાયુપ્રવાહ પણ હોવો જોઈએ; અર્થાત્ એ સ્થિતિ થવામાટે આટલા સાધનોની આવશ્યકતા છે. જે ઉપપત્તિથી હિમકાળનું કારણ નિશ્ચિત કરવામાં આવે, તેમાં જો એ સાધનોનો વિચાર કરવામાં ન આવ્યો હોય, તો તે ઉપપત્તિ અપૂર્ણ છે એટલું જ નહિ, પણ કેવળ બર્ધ અને નિરુપયોગી છે. એ ઉપપત્તિના આધારે નિદાન એકપટ્ટી એક જો હિમકાળ થવાનો સિદ્ધાંત તો નિશ્ચિત કરી બતાવી શકાયો જ જોઈએ. આપણા સમક્ષ આવેલી ઉપપત્તિઓને જો એ કસોટીપર કસી જોઈએ, તો એમાંની ઘણી ખરી ઉપપત્તિઓનો નિર્ણય થઈ જાય છે. યૂરોપના વાયવ્ય ભાગને ઉષ્ણતા પૂરી પાડનારો આટલાંટિક મહાસાગરમંતો ઉષ્ણ પાણીનો પ્રવાહ ઉપર કહેલો છે, તેનો માર્ગ ખનામાની સંયોગભૂમિ સમુદ્રમાં ડૂબી જવાથી બદલાઈ જતાં તેના યોગે અતુર્ય યુગના પૂર્વાર્ધમાં યૂરોપનો વાયવ્ય ભાગ હિમાચ્છાદિત થયો હતો, એવું એક કારણ એકવાર કોઇએ આમળ આપ્યું હતું. પરંતુ અતુર્ય યુગના પૂર્વાર્ધમાં ખનામાની સંયોગ ભૂમિ જલાદૃત હતી, એ વાતોને સિદ્ધ કરનાર ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી. હિમકાળની ઉપપત્તિના સંબંધમાં ખીજ એક એવી ઉપપત્તિ કાઢવામાં આવી હતી કે, પૃથ્વી અનુક્રમે શીતલ તથા ઉષ્ણ આકાશપ્રદેશમાંથી પસાર થઈ હશે અને તેના પરિણામે જ અનુક્રમે હિમકાળ તથા હિમાલય કાળનો ઉદ્ભવ થયો હશે. પરંતુ એ કલ્પના માટે પણ કાંઈ પ્રમાણ નથી. ત્રીજી વળી એક એવી કલ્પના સૂચવવામાં આવી હતી કે, પૃથ્વીને સૂર્યપાસેથી મળતી ઉષ્ણતાના પ્રમાણમાં કાંઈક ઓછો વધારે ફેરફાર થયો હશે અને તેથી જ પૃથ્વીપરનું વાતાવરણ શીતલ કેવા ઉષ્ણ થતું હશે. પરંતુ એ તર્ક તે કેવળ તર્ક જ છે, એમ સત્તર જ નાણુવામાં આવી ગયું હતું. પૃથ્વીનું અક્ષાંશ જો બદલાઈ જાય, તો જ માત્ર વાતાવરણમાં એવા પ્રકારનાં

આકરિમક પરિવર્તનો થાય એ ખરું છે; છતાં આ વાર્તા સંભવનીય નથી. કારણ કે, અક્ષાંશ બદલાય એટલે મહત્તમ મધ્યવૃત્ત અર્થાત્ વિષુવવૃત્ત પણ બદલાઈ જવું જોઈએ. પૃથ્વીના ચક્રાકાર પ્રમણના યોગે ધ્રુવ કરતાં વિષુવવૃત્તપર વધારે ફેગ આવેલો છે. એ ચક્રાકાર ગતિ અબ્યાહત ચાલુ છે, એટલે કે, અક્ષાંશ બદલાઈને તેના યોગે જો વિષુવ-વૃત્ત પણ બદલાઈ ગયું હોય, તો એ નવીન વિષુવવૃત્તપર પણ ફેગ આવેલો હોવો જોઈએ. પરંતુ એ ધટના થતા વિશેનું પણ કાંઈ પ્રમાણ નથી. અર્થાત્ એ ઉપપત્તિ પણ ઉપયોગ વિનાની જ છે. પૃથ્વી ઉષ્ણ વાયુનો ગોળો હતી અને તે ધીમે ધીમે શીતલ થતી. જનાથી ધ્રુવપ્રદેશો અન્ય અંગે કરતાં સત્વર જ વસતિયોગ્ય થતા હશે; પરંતુ એથી હિમકાળ એક પછી એક નિયમિત સમયે કેમ થતા હશે, એ સમજાતું નથી.

એ પ્રમાણે હિમકાળની ઉત્પત્તિનાં કારણોને દર્શાવનારી ઉપપત્તિઓમાંની ધણી ખરી ઉપપત્તિઓનો નિર્ણય થઈ જતાં કેવળ બે ઉપપત્તિઓ જ અવશિષ્ટ રહે છે. એમાંની પ્રથમ ઉપપત્તિ સિયલની છે. તે કહે છે કે;—“જૂમિ અને જળની ઔચ્છ્રીની ભિન્નતા અને મોટા મોટા જૂમદેશોનું ઉંચું તથા જલાવૃત્ત થવું, એ વ્યાપારોના યોગે વાતાવ-રણમાં પરિવર્તન થતાં હિમકાળ ઉત્પન્ન થાય છે.” બીજી ઉપપત્તિ ડૉક્ટર કોક્ષની છે. તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે, “સંપાતનું અક્ષન થતું હોવાથી અને પૃથ્વીની કક્ષા કોઈવર્તુષાકૃતિ હોવાથી કેટલાક નિયમિત કાળ પછી હિમકાળ ઉત્પન્ન થશે.” વૉલેસ્ નામક વિદ્વાને સિયલની ઉપપત્તિનો વિશેષ વિચાર કરીને એમ બતાવી આપ્યું છે કે, “જો ઉપર્યુક્ત પ્રકારનાં પરિવર્તનો જૂજપર થાય, તો માત્ર તેટલાથી જ હિમકાળ અને હિમાન્તરકાળને ઉત્પન્ન કરે, તેવી શીતળતા કિંવા ઉષ્ણતા ઉત્પન્ન થશે.” જૂસ્તરયુગમાંના પ્રથમ પ્રથમ યુગોમાં સર્વત્ર પૃથ્વીપર સમાનાવસ્થિત વાતાવરણ હતું અને તે વેળાએ પૃથ્વીપર જૂમિ અને જળની ઔચ્છ્રી અત્યાર કરતાં ભિન્ન હતી, એ તેનું કારણ હતું, એમ પ્રથમ દર્શનમાં કહેલું જ છે અને સિયલની હિમકાળની ઉત્પત્તિનાં કારણોની ઉપપત્તિ કાંઈ એથી ભિન્ન તો નથી જ. જ્યારે સહસ્રાવધિ વર્ષો વીતશે, ત્યારે જ જૂમિ અતિશય ઉચ્ચ કિંવા નીચ (નીની) થશે; અને એથી સિયલના અનુયાયી જનો કહે છે કે, ‘હિમકાળનું મુખ્ય કારણ જે જૂજ અને જૂર્જમાંની ઊચ્ચપાચલો, તેમને જો સ્વીકારવામાં આવે, તો હિમકાળનો અવધિ લગભગ બે લાખ વર્ષના હોવો જોઈએ,’ પરંતુ એ જ મતાવલંબી અન્ય જૂસ્તરશાસ્ત્રવેતાઓનો એવો અભિપ્રાય છે કે, “હિમકાળનો અવધિ બહુ બહુ તો ૨૦ અથવા ૨૫ હજાર વર્ષના જ હોઈ શકે”. હવે એ બે અનુમાનોમા રહેલો અંતરાય કાંઈ નાનો સૂતો નથી. એમાંનો કયો અભિપ્રાય સત્ય છે, એના નિર્ણયનું, કાર્ય વર્તમાન યુગની અવસ્થામાં કઠિન જ છે. આપણે અત્યારે કેવળ એટલું જ કહી શકીએ છીએ કે, ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં નિદાન બે હિમકાળ અને એક હિમાન્તરકાળ થઈ

ગયેલા હોવાથી તેનો અવધિ દિવોત્તરકાળના આરંભથી અત્યાર સુધીમાં વીતેલા કાળ કરતાં બહુજ વિશાળ હોવો જોઈએ.

સર રૉબર્ટ બ્રૉક્કના અભિપ્રાય પ્રમાણે, દિવકાળના કારણે બૂસ્તરશાસ્ત્રમાં ન શોધતાં જો જ્યોતિઃશાસ્ત્રના આધારે શોધવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે, તો તેથી બધી અડચણ તરફ દોર થઈ જાય છે. આપણી પૃથ્વીમાં થતા જે ઉત્પાતો આપણને અતિ ભયંકર લાગે છે, તેવા તો અનેક ઉત્પાતો વિશ્વમાં નિલ નિયમિત રીતિથી થતા જ હોય છે અને તે જ્યોતિઃશાસ્ત્રમાં સર્વથા પ્રસિદ્ધ જ છે. અરતુ. ડૉક્ટર ક્રોક્વની ઉપપત્તિમાં એ એક વિશેષતા છે કે, તેના યોગે, ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં થયેલા એ દિવકાળ અને એક દિવ્યાન્તરકાળનું કારણ સમાધાનકારક રીતિથી કહી શકાય છે. તેણે પોતાના ગ્રંથમાં મોટું ગણિત કરીને પોતાની ઉપપત્તિને સ્થાપિત કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે; અને તેમાં એમ બતાવેલું છે કે, સૂર્યની આસપાસની પૃથ્વીની પ્રદક્ષિણામાં જે અસ્થિર માનો છે, તેમનામાં થનારા પરિવર્તનોના આધારે ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં થઈ ગયેલાં વાતાવરણમાંનાં પરિવર્તનોની સકારણ વ્યવસ્થા લગાડી શકાય છે. તો હવે ડૉક્ટર ક્રોક્વની એ ઉપપત્તિ શી છે, તે સંક્ષેપમાં કહીને, સારપણી તેની સંભવનીયતાનાં સંબંધમાં તજ્ઞ લોકોના શા અભિપ્રાયો છે, તે પણ આપણે જોઈએ.



આ બાબતમાં આપેલી આકૃતિમાં ન, વ, ગ્રી અને શિ એ સૂર્યની આસપાસ ફરવાની પૃથ્વીની કક્ષા છે. એ દીર્ઘવર્તુલાકાર હોઈને સૂર્ય તેના મધ્યમાં એટલે કે, મ પાસે નથી હોતો, કિંતુ કે અથવા કે એ કેન્દ્રોમાંના કોઈપણ એક કેન્દ્રમાં હોય છે. હવે અસારે આપણે તે કે પાસે છે, એમ સમજીએ: હવે પૃથ્વી જો ન પાસે હોય, તો તેનાથી સૂર્યનું અંતર બહુ જ ઓછું હોવાનું, અને જો પૃથ્વી ગ્રી પાસે હોય, તો તે જ અંતર

બહુ જ વધારે હોવાનું એ સ્પષ્ટ જ છે. એ ન અને ગ્રી બિન્દુઓનાં અનુક્રમે નીચ અને ઉચ્ચ એ બે નામો છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, ઋતુઓનો જે ઉદ્ભવ થાય છે, તે પૃથ્વીની કક્ષા અને વિષુવવૃત્તની રેખાના મધ્યમાં કોઈ પણ તિર્થક્ત હોવાથી જ થાય છે; એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે હોય અને તેના ઉત્તરધ્રુવ જો સૂર્યથી દૂર હોય, તો ઉત્તરગોલાધર્મમાં દિવકાળનો ઉદ્ભવ થવો જોઈએ, પણ પૃથ્વી જો ગ્રી પાસે આવે, તે ધ્રુવ સૂર્ય તરફ જ દળવાનો અને તેથી તે ઉત્તરગોલાધર્મમાં ઉન્હાજો થવા માટે, એ

સ્વાભાવિક જ છે. અહીં એક વાર્તા ખાસકરીને ધ્યાનમાં રાખવાની છે અને તે એ કે, ન્યારે પૃથ્વી સૂર્યની આસપાસ ફરતી હોય છે, તે વેળાએ તેના અક્ષાંશની દિશા બદલાતી નથી. હવે અક્ષાંશમાં જે કોઈ પણ પ્રકારની ગતિ ન હોય, તો એ ઋતુચક્ર એમનું એમ એક સરખું જ શ્રંખલુ કર્યા કરે છે. એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે આવે એટલે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં શિયાળો (હિમકાળ) અને ઉ ના નિકટમાં આવે એટલે ઉન્હાળો, એમ એકસરખા ઋતુઓ થતા જાય છે. પરંતુ એ અક્ષાંશમાં ગતિનું અસ્તિત્વ છે અને તે ક્રાંતિવૃત્તના ધ્રુવની આસંમતાત્ એટલે કે કદંબની આસપાસ ૨૫૮૬૮ વર્ષમાં એક ફેરો કરે છે, અને તેના યોગે અવનયનન એટલે કે સંપાતન થાય છે. અર્થાત્ પૃથ્વીનું અક્ષાંશ અને તેની કક્ષાના મધ્યમાં રહેલો કોણ (ખૂણો) કક્ષામાંના કોઈપણ એક બિન્દુથી એટલા વર્ષના અવધિમાં સમાન હોતો નથી. એથી એ મોટા કાળચક્રમાં, પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં બિનબિન બિન્દુઓના નિકટમાં આવે છે, ત્યારેજ વસંત આદિ ઋતુઓ થાય છે. ઉદાહરણાર્થ:-પૃથ્વી ન પાસે હોય છે, તે વેળાએ જે ઉત્તર-ગોલાર્ધમાં એકવાર શિયાળો થયો હોય, તો કેટલાક કાળ પછી પૃથ્વી જે વેળાએ ના સમક્ષ આવે તે વેળાએ જ શિયાળો થવાનો; એવી રીતે એ શિયાળાનો બિન્દુ પાછળ હટતો હટતો ઉપર્યુક્ત ચક્રની સમાપ્તિના સમયમાં પુનઃ ન પાસે આવવાનો. એવો જ પ્રકાર ઉ પાસે થનારા ઉન્હાળાનો પણ થવાનો. તેમજ એ જ સ્થિતિ વ અને શ સંપાતોની પણ થવાની. આકૃતિમાંની ૨૧, ૧૧, અને ના તથા ૩૦ રેખાઓ ૨૧ ૧૧ તથા ન ઉ ની બદલાયકી સ્થિતિને દર્શાવે છે. પણ એ અહીં ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે, જે કે ઉન્હાળો અથવા શિયાળો આદિ કોઈ પણ બિન્દુમાં થાય, તોપણ પૃથ્વીની કક્ષા અને તેની ઉચ્ચતા તથા નીચતા પરસ્પર સંબંધથી જોતાં બદલાતી નથી. અર્થાત્ પૃથ્વી ના પાસે હોય, તે વેળાએ જે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં શિયાળો થાય, તો તે સમયનું પૃથ્વીનું સૂર્યથી જે અંતર હોય, તે ન સ્થાનના અંતર કરતાં વધારે જ હોવાનું. એમ થતાં થતાં પૃથ્વી એક વાર ઉ પાસે આવતાં ઉપર્યુક્ત કાળચક્રમાં શિયાળો થવાનો અને તે વેળાએ તે પોતાની ઉચ્ચતામાં હોવાથી સૂર્યથી

પરંતુ ન અને હિ બિન્દુઓની કિંચિદ્ વિરુદ્ધ દિશામાં ગતિ છે, એમ હાલમાં જાણવામાં આવ્યું છે અને તેથી ૨૫૮૬૮ વર્ષનું એક ઓછું થઇને તે ૨૦૯૮૪ અથવા સ્થૂળ પ્રમાણથી કહીએ તો ૨૧૦૦૦ વર્ષનું થાય છે. એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે હોય, તે વેળાએ એક ગોલાર્ધમાં હિમકાળ થઇ જાય અને પૃથ્વી પોતાની ઉચ્ચતામાં એટલે કે, હિ પાસે આવે અને સાં હિમકાળ થાય, એ ઉભવની મધ્યમાં ૧૦૫૦૦ વર્ષોના ગાળો પડવો જોઇએ. હવે ૬૦ સં ૧૨૫૦ ના વર્ષમાં પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં નીચી એટલે કે, ન પાસે હતી, તે વેળાએ ઉત્તર ગોલાર્ધમાં હિમકાળ થયો હતો; અને સાર પછી ૬૦ સં ૧૧૭૫૦ માં જ્યારે પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ઉંચી એટલે કે, હિ પાસે હતી, તે વેળાએ હિમકાળ થશે; અને તે સમયે સૂર્યથી તે પરમાન્તરે હોવાથી તે હિમકાળ તીવ્રતમ થશે. એ પ્રમાણે પાછળ પાછળ કિસાળ કરતા જવાથી લગભગ ૬૦ સંથી ૯૨૫૦ વર્ષ પૂર્વે એવો અત્યંત તીવ્ર હિમકાળ થયો હતો, એમ આપણા જાણવામાં આવી શકે છે, એક ગોલાર્ધમાં જે વેળાએ હિમકાળ હોય છે, તે વેળાએ અન્ય ગોલાર્ધમાં ઉષ્ણકાળ પ્રવર્તતો હોય છે, એવિશે તો ખીજ વાર કહેવાની કશી આવશ્યકતા નથી જ. ઉત્તર ગોલાર્ધમાંના હિમકાળની જે વાર્તા ઉપર કહી છે, તે જ થોડા મહુ ફેરફાર સાથે દક્ષિણગોલાર્ધમાંના જિન્હાળાને પણ લાગૂ પડી શકે છે.

ઠાઈ પણ ગોલાર્ધમાં ચનારા હિમકાળની તીવ્રતા અને જિન્હાળાની સૌમ્યતાનો વિચાર કરતી વેળાએ ખીજ પણ એક વાત ધ્યાનમાં લેવી પડે છે અને તે એ કે, એક સંપાત બિન્દુ (૫) થી ખીજ સંપાતબિન્દુ (૨૧) પર્યન્ત જરામાટે પૃથ્વીને જે કાળ લાગે છે, તે જે જિન્હાળો છે એમ જો સમજવામાં આવે, તો એ કાળાવધિ સદા સ્થિર નથી. પૂર્વે કહેલું જ છે કે, ન અને હિ જિન્હાળામાં તથા હિમકાળના બિન્દુ અને ૨૧ તથા ૫ એ સંપાતબિન્દુ અચલ નથી; કિન્તુ તે ૨૧૦૦૦ વર્ષના અવધિમાં ક્રાન્તિવૃત્તમાં એક ફેરા ફેરે છે. એ ક્રાન્તિવૃત્ત જો વર્તુલાકાર હોત, તો ૨૧ ૫ અને ન હિ એ રેખાઓ વડે તેના નિયમિત રીતે બે સમાન ભાગો થયા હોત. પરંતુ તે દીર્ઘવર્તુલાકાર હોવાથી તે વિભાગો સમાન થતા નથી. ઉદાહરણાર્થે; આપણે કંપના કરીએ કે, પૃથ્વી ન પાસે આવી, અને હિમકાળ થયો, તો તે વેળાએ જિન્હાળાનો અવધિ ૫ હિ ૨૧ જેટલો થશે; પણ જ્યારે તે હિમકાળ પૃથ્વી હિ પાસે હોય તે વેળાએ થશે, તો તે વેળાએ જિન્હાળાનો અવધિ કેવળ ૨૧ ન ૫ જેટલો જ થવાનો. એ અવધિ ૫ હિ ૨૧ કરતાં બહુ જ લઘુ છે, એ તે તે વર્તુલખંડપરથી ૨૫૪ દેખાયા જ કરે છે. ભૂકક્ષા દીર્ઘવર્તુલાકાર હોવાને લીધે જ એ અંતર પડે છે, અને દીર્ઘવર્તુલના બે એટલે કે, ન્હાના અને મોટા વ્યાસોમાં મોટો વ્યાસ ન્હાના વ્યાસ કરતાં જેટલા પ્રમાણમાં મોટો હોય, તેટલા જ

પ્રમાણમાં એ અંતર પણ મોટું જ પડે છે; એટલે કે, ઉન્હાળાના કાળ કરતાં હિમકાળ બહુ જ મોટો થવાનો. જૂકડાના દીર્ઘવર્તુલનાં પરિમાણો, તેનું સૂર્યથી જેટલું મધ્યમ અને પરમ અંતર હોય, તેના આધારે કહવામાં આવે છે અને તે દીર્ઘત્વને 'ન્યોતિ:શાસ્ત્રમાં 'કેન્દ્ર્યુતિ' ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એ કેન્દ્ર્યુતિ અવિચલ નથી. તે ધીમે ધીમે વધતી જઈને મહત્તમ પરિમાણે પહોંચ્યા પછી પાછી ઓછી થવા-ધટવા માંડે છે અને પુનઃ પૂર્વ સમાન થાય છે. એથી પ્રત્યેક ગોલાર્ધમાંના હિમકાળ અને ઉન્હાળાના અવધિમાંનો અંતરાય પણ તેટલા પ્રમાણમાં દીર્ઘ કિંવા લઘુ થતો હોય છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, હિમકાળ અને ઉન્હાળાના અવધિ સંપાતરવાની સ્થિતિ પર એટલે કે, ક્રાન્તિવૃત્તમાંના જે મિન્ડુઓ પાસે પૃથ્વી આવેલી હોય અને એ ઋતુઓ થાય છે, તે બિન્ડુઓનાં સ્થાન પર પણ અવધિઓ હોય છે. એ બે બદલાતાં પરિમાણોનું સંયુક્ત પરિણામ એવું થાય છે કે, પૃથ્વીની કેન્દ્ર્યુતિ મહત્તમ હોઈને પૃથ્વી પોતાની ઉચ્ચતામાં હોતાં હિમકાળ અને નીચી હોતાં ઉષ્ણકાળ થાય, તો તેમના અવધિમાં બહુ જ મોટો ફરક પડી જાય છે. એ ફરક મહત્તમ થાય તો ૩૩ દિવસનો હોય છે, એમ હાલમાં જાણવામાં આવ્યું છે. અત્યારે એ ફરક આશરે ૭ દિવસનો છે. એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે આવતાં તેની કેન્દ્ર્યુતિ મહત્તમ હોઈને જે ઉત્તરગોલાર્ધમાં હિમકાળ થાય, તો તે સમયના ઉન્હાળા કરતાં તે ૩૩ દિવસ જેટલો લઘુ હોવાનો. પણ ૧૦૫૦૦ વર્ષ પછી એ સ્થિતિનું પરિવર્તન થઈને પૃથ્વી ઉ પાસે આવતાં થનારો હિમકાળ ઉન્હાળા કરતાં તેટલો જ એટલે કે, ૩૩ દિવસ જેટલો મોટો થવાનો.

'પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ફરતી હોય છે, તે વેળાએ તેનો મહર્ણુ સમાન કાળમાં ક્ષેત્રને આક્રમે છે. એથી હુર્બલે એવી કલ્પના કરી કે, 'ઉપર કહ્યા પ્રમાણે જે ઉન્હાળા અને હિમકાળના અવધિમાં અંતરાય (ફરક) હોય, તો એક સંપાતથી બીજા સંપાત પર્વત જતાં પ્રત્યેક સમયે પૃથ્વીને સૂર્ય પાસેથી એકસરખી જ ઉષ્ણતા મળ્યા કરે છે; કારણ કે, પ્રત્યેક અવધિમાંના સૂર્યની ઉષ્ણતાના અનિલવનનું પ્રમાણ યદિ ન્યૂનાધિક હોય, તો પણ તે ન્યૂનાધિકતા એ અવધિની પોતાની ન્યૂનાધિકતાને લીધે સમાન થીજતામાં આવી રહે છે.' હવે જે આ કથનને સત્ય માનીએ, તો ડૉક્ટર કોપના કથનમાં કાંઈક ન્યૂનતાનો આવિર્ભાવ થાય છે. પરંતુ સર રૉબર્ટ બૉપ નામક સુવિખ્યાત ન્યોતિવિદે ગણિતવેડે એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે કે, 'હુર્બર્ટની ઉપર્યુક્ત કલ્પના સર્વથા પ્રમાદ પૂર્ણ છે; અને ઉન્હાળા કે હિમકાળને અમુક એક ગોવાર્ધને સૂર્ય પાસેથી મળતી ઉષ્ણતાના

પ્રમાણનો પૃથ્વીની તિર્થિકતાપર જ આધાર રહેલો છે. તેના કક્ષાની કેન્દ્રચ્યુતિ સાથે કાંઈ વધારે સંબંધ નથી. પ્રત્યેક ગોલાધર્મે સમસ્ત વર્ષમાં સૂર્ય પાસેથી મળતી ઉષ્ણતા ૩૬૫ એટલે કે, પ્રતિ દિવસની સરાસરીવડે એક ગણીને અને પૃથ્વીની તિર્થિકતા ૨૩° ૨૭' માનીને આંશે એમ બતાવેલું છે કે, પૃથ્વીની કક્ષા કેન્દ્રચ્યુતિ ગમે તેટલી હોય, તો પણ પ્રત્યેક ગોલાધર્મે ઉન્દાળામાં ૨૨૯ જેટલી ઉષ્ણતા મળશે અને શિયાળામાં કેવળ ૧૩૬ જેટલી મળશે. હવે જો કે કક્ષાકેન્દ્રચ્યુતિનું એ આંકડાપર કાંઈ પણ પરિણામ ન થયું, તો પણ તેના થોડે ઉન્દાળા અને શિયાળાના અવધિમાં તો ૫૨૬ પડે છે જ, એ તો આપણે ઉપર જોઈ આવ્યા છીએ જ. એથી ઉત્તર ગોલાધર્મમાં ન્યારે મહત્તમ અવધિનો શિયાળો થાય, તે વેળાએ લાંબી ૨૨૯° ઉષ્ણતા (ઉન્દાળાના) ૧૬૬ દિવસોમાં વૈદ્યાર્થ જમને ૧૩૬ જેટલી ઉષ્ણતા શિયાળાના ૧૨૯ દિવસોમાં વિભક્ત થવાની. એટલે કે, ઉન્દાળામાં રાજની ઉષ્ણતાનું સરાસરી પ્રમાણ ૨૨૯ અને શિયાળામાં રાજની ઉષ્ણતાનું સરાસરી પ્રમાણ ૧૩૬ છે, તેમાંના અંતરાય વિશેષ થઈને ઉન્દાળો અસ્થાવધિ પણ અધિક ઉષ્ણ અને શિયાળો દીર્ઘાવધિ પણ ખડુ જ શીતળ થવાનો; અને તેથી દીર્ઘ શિયાળામાં એકત્ર થએલા બધું આદિના સમુદાયો ઉન્દાળકડા ઉન્દાળામાં બધાને બધા પીગળી જશે નહિ અને તેથી ત્યાં હિમકાળનો ઉદ્ભવ થવાનો જ. આ સર્વ વિવેચનથી એ પણ લક્ષમાં આવશે કે, તે વેળાએ દક્ષિણ ગોલાધર્મમાં સૌમ્ય અને અસ્થાવધિ શિયાળા થશે અને ઉન્દાળા દીર્ઘાવધિ પરંતુ શીતલ થવાના, એટલે કે, ત્યાં ઉત્તર ગોલાધર્મ કરતાં સર્વથા વિપરીત અવસ્થા જ થવાની. સારાંશ કે, એ ઉભય ગોલાધર્મમાં હિમકાળ અને હિમાન્તરકાળ એકપછી એક અનુક્રમે ૧૦૫૦૦ વર્ષ આવતા જશે; માત્ર બ્રહ્માની કેન્દ્રચ્યુતિ શિયાળા અને ઉન્દાળાના અવધિમાં એટલો ફરક કરવા જેટલી હોવી જોઈએ.

હવે ડૉક્ટર કોલનું એટલું જ કથન હોત, તો તેના ખંડનનું કાર્ય કઠિન હિબહુના અશક્ય જ થઈ પડત; કારણ કે, ઉપર કહેલું કારણ વાતાવરણમાં હિમકાળને થોડ્ય પરિવર્તન કરવામાટે પૂરતું છે. નિશ્ચય હિમકાળની ઉત્પત્તિનું જો એટલું જ એ એક કારણ ન પણ હોય, તોપણ તેનું ખડુ જ મોટું પરિણામ થએલું હોતું જોઈએ, એમાં તો કશી શંકા છે જ નહિ. પરંતુ લેન્ડરિયરના કાષ્ટકમાંની બ્રહ્માની કેન્દ્રચ્યુતિનું પરિણામ લઈને ડૉક્ટર કોને એવું ગણિત કરેલું છે કે, ગત ત્રીસ લાખ વર્ષમાં પૃથ્વીની કેન્દ્રચ્યુતિ ત્રણવાર મહત્તમ થયેલી છે અને પહેલીવાર તે ૧૭૦૦૦૦ વર્ષની, બીજીવાર ૨૬૦૦૦૦ વર્ષની તથા ત્રીજી વાર ૧૬૦૦૦૦ વર્ષની હતી; એ છેવટના કાળને થઈ ગયાને ૮૦૦૦૦ વર્ષ થયાં છે. ડૉક્ટર કોલના એ કથન પ્રમાણે જોતાં ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાંનો અંતિમ હિમકાળ ૨૪૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે આરંભાયો હતો અને આજની ૮૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે તેની સમાપ્તિ થઈને હિમાન્તરકાળનો આરંભ થયેલો હોવો જોઈએ. એ ૧૬૦૦૦૦ વર્ષના દીર્ઘ અવધિમાં

શિયાળો જેવી રીતે પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં નીચી અથવા ઊંચી હોય તે વેળાએ થયો, હશે, તે જ પ્રમાણે વાતાવરણ પણ કેટલીક વાર સૌમ્ય કિંવા ઉષ્ણ થયું હશે. પરંતુ મહત્તમ કેન્દ્રચુતિકાળના પ્રથમ પ્રથમ ભાગમાં જ વાતાવરણ (વાયુ) ની તીવ્રતા મહત્તમ હોવાથી ડૉક્ટર કોલના અભિપ્રાય પ્રમાણે ગત મહાન હિમકાળ ૨૦૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે એટલે કે, ગત મહત્તમ કેન્દ્રચુતિના કાળના આરંભથી લગભગ ૪૦૦૦૦ વર્ષ પછી થયો હતો, એમ આપણે કહેવું જોઈએ.

પરંતુ એ ગણિતની વિશ્વસનીયતાવિશે ન્યોતિવિદો અને ભૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞ ઉલકના મૂનર્માં એકસરખી જ શકા છે. ડૉક્ટર કોલના ધણા ખરા કથનને ખોલે પૃથ્વળ આપેલું છે પરંતુ તેને, ભૂકંકાની કેન્દ્રચુતિનું મહત્તમ પરિમાણ, ગત હિમકાળનો આરંભ કયારે થયેલો હોવો જોઈએ એનું અનુમાન, તેમના ભાવિ હિમકાળ કયારે થશે એ વિશેની અનુમાનપૂર્વક કલ્પના ઇત્યાદિ વિષયોનું ન્યોતિ શાસ્ત્રી ગણિત કરવાનું સાહસ કરવાનું યોગ્ય લાગ્યું નહિ હોય તે કહે છે કે, “હું એવિશે કાંઈ પણ કહી શકતો નથી અને કાંઈ પણ સુઘ ગણિતશાસ્ત્રજ્ઞ વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં આવા વિષયો-આવી ઘટનાઓના સંબંધમાં ભવિષ્યે ભાષવાનું સાહસ કરવાનો નથી જ.” લક્ષાવધિ વર્ષ પૂર્વના કાળમાંની કેન્દ્રચુતિના પરિમાણમાં વિશ્વાસ રાખવો, એ સર્વથા એક મહા પ્રમાદ જ છે, કારણકે, જે પરિમાણના આધારે કેન્દ્રચુતિ સિદ્ધ કરવાની છે, તે પરિમાણો જ મૂળમાં સશયમય છે, અને વિશેષતઃ પ્રાચીન ભૂસ્તરયુગમાંના કાળના સંબંધમાં તો તેમ ફરી શકાય એમ છે જ નહિ, એવો પ્રસિદ્ધ અમેરિકન ન્યોતિવાદ ન્યુકેમિ પણ પોતાનો અભિપ્રાય આપેલો છે. ડૉક્ટર કોલે એવિશે એટલું જ કહેલું છે કે, “મારું ગણિત સર્વથા નવીન કાટેલી કેન્દ્રચુતિના પરિમાણના આધારે સર્વથા પ્રમાદભિત કરાયેલું છે.” પરંતુ એ ઉત્તર યથાર્થ કિંવા સમર્થક નથી. કારણ કે, જે આક્ષેપ કરાયેલો છે, તે ગણિતની પ્રમાદમયતા માટે નથી કિન્તુ એ ગણિત કરવાના કાર્યમાં જે પરિમાણોનો સંસ્કાર કરવામાં આવ્યો છે, તેમની પોતાની જ વિશ્વસનીયતા માટેનો છે.

એકવાર પડિતોની એવી જ્ઞાન્યતા થઈ હતી કે, ડૉક્ટર કોલે નિશ્ચિત કરેલા ભિન્ન ભિન્ન કાળોનો ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંની વાર્તાઓસાથે સારો મેળ મળે છે, અને તેથી હિમકાળ તથા હિમાન્તરકાળ મધ્યેની ભૂપૃષ્ઠપરની જીવવપાવ્યો કયારે થયેલી હોવી જોઈએ, એ વિશેના અનુમાનોને એના આધારે સારું જાણ પ્રાપ્ત થાય છે. પરંતુ ભૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞો હવે તે અગડમમ્ આંકડાનો અને કાળવિશેનો જરાક સૂક્ષ્મ વિચાર કરવા લાગ્યા છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, ગત ત્રીસ લાખ વર્ષમાં કેન્દ્રચુતિનું ત્રણવાર મહત્તમ પ્રમાણ થયું હતું, એવો ડૉ. કોલનો અભિપ્રાય છે, અને એથી એમ પણ જણાય છે કે, ત્રણ હિમયુગો પણ તે તે સમયે થયેલા હોઈને પ્રત્યેક યુગમાં કેટલાક હિમકાળ અને હિમાન્તરકાળ પણ થયેલા

હોવા જોઈએ. પરંતુ પ્રથમ પ્રથમ ભૂસ્તર યુગમાં એવા દ્વિમયુગો થવાનું કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી; અને તે કદાચિત્ થયા હશે, તો પ્રથમ યુગમાંના કાષ્ઠાવૃત્ત ધાન્ય કાળ અને આંગારિક કાળમાં જ થયા હશે. એ આશ્વેષનું એવું ઉત્તર આબું કે, જે કે તે સમયે ભૂકેન્દ્રચુતિ મહત્તમ હતી, તોપણ તે વેળાએ ભૂપૃથ્થપરના પાણી અને જમીનની વૈચલ્લ્ય ચતુર્થયુગ કરતાં બહુ જ ભિન્ન હોવાથી, કેન્દ્રચુતિ વિશેષ હોવા છતાં પણ ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં થયેલાં વાતાવરણમાંનાં પરિવર્તનો તે વેળાએ થયેલાં નહોતાં. એટલે કે, કેન્દ્રચુતિ અતિથાય હોવા છતાં પણ પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ઉચ્ચ હોય, તે વેળાએ જે દ્વિમકાળ (શિયાળા) થતા હોય, તોપણ એટલાથી જ કાંઈ દ્વિમકાળ ઉત્પન્ન થશે એમ તો નથી જ, એમ સ્વીકારવા પ્રમાણે જ થાય છે. એથી ભૂકેન્દ્રચુતિ મહત્તમ ન હોવા છતાં પણ દ્વિમકાળ થશે, એમ કહેવામાં પણ કશી અડચણ નથી. ખીજા પણ એક વિષયમાં ડૉ. કોલની ઉપપત્તિ અને ભૂસ્તરશાસ્ત્રના પ્રમાણમાં પરસ્પર વિરોધ આવેલો છે. અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોએ મત દ્વિમકાળની સમાપ્તિથી થયેલી દરીઓના ક્ષયના આધારે નિયત કરેલા તેના કાળસાથે ડૉ. કોલનો અભિપ્રાય મળતો આવતો નથી. દ્વિમોત્તરકાળને આરંભ ૧૦,૦૦૦ વર્ષ કરતાં જૂનો નથી, એવા અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય 'પ્રથમ દર્શન'માં આપેલો છે. પરંતુ ડૉ. કોલના અભિપ્રાય પ્રમાણે જોતાં તે કાળ લગભગ ૮૦ અથવા ૧૦૦ હજાર વર્ષ પૂર્વનો છે. આ અંતરાય કાંઈ નહોતો સૂતો નથી. પ્રૌફેસર ગીકોને જે કે અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય સર્વાંશે માન્ય નથી, તોપણ તેણે એટલું તો સ્વીકાર્યું છે કે, એક પછી એક દ્વિમકાળના આવવાના સળંગ દારણને દર્શાવતી હોવાથી કેવળ ડૉ. કોલની ઉપપત્તિ જ સત્ય છે; તોપણ કદાચિત્ તેણે ભૂકક્ષાની કેન્દ્રચુતિનાં જે પ્રમાણે લીધાં છે, તેમાં કાંઈક ભૂલ હોવાથી તેમના હિસાબમાં આટલો મોટો તફાવત પડતો હશે; ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના પ્રત્યક્ષ પરાવાના આધારે કાઢવામાં આવેલાં અનુમાનોને કાંઈ ખોટાં કહી શકાય નહિ, અર્થાત્ તેમને જેવાં તેવાં ગણીને ત્યાગી શકાય તેમ નથી જ." એ ડૉ. કોલની ઉપપત્તિ વિશે ખીજા એક હુડ્ડરટન નામક વિદ્વાને આપેલો પ્રતિકૂલ અભિપ્રાય તો વળી બહુ જ કડક છે. તેનું એવું કથન છે કે, — "ડૉ. કોલની ગોળ ગોળ ઉપપત્તિથી પૂર્વનું ભૂસ્તરશાસ્ત્ર ભૂવાવામાં કેમ પડી ગયું, એ જ એક મહદાશ્ચર્ય છે. દ્વિમકાળ કદાચિત્ કદાપિ થયેલો જ નહિ હોય અને આપણે આજે તે દ્વિમકાળ વિશેનાં અનુમાનો ખરાં છે કે ખોટાં, એનો વાદ ચલાવીએ છીએ. એક અતિક્રમમાંથી ખીજા અતિક્રમ ઉત્પન્ન થાય છે અને કોલના તકો જેવા અનિયંત્રિત હશે; તોપણ પૃથ્વીપરના કાંઈ પણ એક ગોલાર્ધમાં બર્ષનું પુર આવશે, એવાં

૫ ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના સર્વથા નવીન શોધોના વિશ્વસનીય પૂરાવાના યોગે હિમકાળની સમાપ્તિને અને હિમોત્તરકાળનો આરંભ થવાને લગભગ ૧૦,૦૦૦ વર્ષ જેટલો કાલાવધિ, ચર્ચ ગયેલો હોવો જોઈએ, એમ જણાય છે; અને સાધ્યપીરિયામા મળી આવેલા જનાવરોનાં મૃત શરીરોના તાત્કાલિક જોતાં એ મતને પુષ્ટિ મળે છે.

૬ અત્યારસૂધી કેટલાક માનતા હતા, તે પ્રમાણે મનુષ્ય પ્રાણી કેવળ હિમોત્તરકાલીન નથી, કિન્તુ તૃતીય યુગમાં નહિ, તોય નિદાન ચતુર્થ યુગમાં તો તેનું સર્વત્ર અસ્તિત્વ હતું, એમ ખતાવી આપવામાટેના ભૂસ્તરશાસ્ત્ર પાસે બળવાન પૂરાવા તૈયાર છે.

૭ આજસૂધીમાં નિદાન બે હિમકાળ ચર્ચ ગયા છે અને તેમના મધ્યમાં એક હિમાન્તર કાળ ચર્ચ ગયો છે. એ હિમાન્તર કાળમાં પૃથ્વીપટ પર ભૂમિ અને જળની ઝડપથી અત્યારના કરતા બહુ જ ભિન્ન હતી.

૮ ચતુર્થ યુગના પ્રથમાર્ધમાં વાતાવરણ (હવા) નાં મોટાંમોટાં સ્થિત્યતરો થયાં હતાં. તે વાતાવરણ હિમકાળમાં બહુ જ શીતળ હતુ, અને હિમાન્તર કાળમા ધ્રુવપ્રદેશમાં પણ તે સૌમ્ય અને સમશીતોષ્ણ હતું.

૯ એશિયા અને યુરોપ એ બન્ને ખંડમાંના ધ્રુવપાસેના પ્રદેશમાં હિમાન્તર કાળમાં ઠંડા ઊન્દાળા અને ગરમ શિયાળા હોવાથી તે વેળાએ લાંબા અક્ષય વસંત વિહરતો હતો, અને અસારે કેવળ સમશીતોષ્ણ અને ઉષ્ણ કટિબંધમાં મળી આવતી વનસ્પતિઓ પણ પૂર્વે સ્પિટ્જબર્ગના જેવા એટલે કે, જ્યાં કાર્તિક માસથી ચૈત્ર માસપર્યન્ત સૂર્ય કિતિજની નીચે હોય છે એવા સ્થાનમાં પણ બહુ જ બળપૂર્વક વધતી હતી, એમ સિદ્ધ કરી ખતાવી આપવામાટેના અનેક આધારો છે.

૧૦ હિમકાળના અવતારે એ સૌમ્ય વાતાવરણનો બગાડ કરી નાખ્યો અને તેથી તે પ્રદેશ ઉષ્ણ કટિબંધમાંનાં પ્રાણી તથા વનસ્પતિના નિવાસમાટે સર્વથા અયોગ્ય થઈ પડ્યો.

૧૧ એ હિમકાળના અવધિવિશે અનેક ભિન્ન ભિન્ન અનુમાનો કરવામાં આવ્યાં છે. આપણા સઘનકાલીન જ્ઞાનના પ્રમાણથી જોતાં આ વિષયમાં આપણે ન્યોલિથાસ્ટ્ર કરતાં ભૂસ્તરશાસ્ત્રપર જ વધારે આધાર રાખવો જોઈએ, છતાં હિમકાળની ઉત્પત્તિના કારણના સંબંધને જોતાં તો ન્યોલિથાસ્ટ્રનો અભિપ્રાય જ અધિક સંભવનીય દેખાય છે.

૧૨ પ્રો. ગીકીના અભિપ્રાય પ્રમાણે તો એકંદર પાંચ હિમકાળ અને ચાર હિમાન્તરકાળ ચર્ચ ગયા છે, અને હિમાન્તરકાળના આરંભમાં પણ કડક અને સૌમ્ય હવા, નિદાન યુરોપના વાયવ્ય ભાગમાં તો, જેવાર ચર્ચ ગઈ હતી, એમ માનવામાટેનો પણ પૂરાવો છે.

૧૩ કેટલાક પ્રસિદ્ધ શાસ્ત્રજ્ઞોએ આત્યાર પહેલાં જ એવો અભિપ્રાય આપેલો છે કે, મનુષ્યનો આદિ નિવાસ કયાંક ધ્રુવ પ્રદેશમાં જ હોવો જોઈએ અને વનસ્પતિ તથા પ્રાણિઓદિનો ઉદ્ભવ પણ ત્યાં જ કયાંક થયેલો હોવો જોઈએ.

આપરથી એમ દેખાઈ આવશે કે, જો વેદવાક્યોનો આશય, વૈદિક વસતિસ્થાન એટલે કે, પૂર્વકાળમાં વૈદિક ઋષિઓ જ્યાં વસતા હતા, તે સ્થાન ધ્રુવપાસે જ હતું, એમ બતાવવાનો હોય, તો તેમાં પ્રથમ દર્શને જ અપવાદ લાવે, એવી નવીન શાસ્ત્રીય શોધમાં એક પણ વાત્તા નથી. એથી વિરુદ્ધ, વેદોમાં કેટલીક વાત્તાઓ ધ્રુવપ્રદેશની ઉપપત્તિને જ સૂચવનારી છે; એટલું જ નહિ, પણ હાલમાં કેટલાક શાસ્ત્રજ્ઞોનો એવો અભિપ્રાય થતો જાય છે કે, માનવજાતિના આદિનિવાસને ધ્રુવપ્રદેશમાં જ કયાંક શોધવો જોઈએ.

—વસતિસ્થાન—

તૃતીય દર્શન.

—મનુષ્યજાતિ—

ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશ.

ૐ ત દર્શન (પ્રકરણ)માં કહેલું જ છે કે, ચતુર્થયુગના પૂર્વાર્ધમાં પૃથ્વીપર જ્યાં લાંબુમિ બહુ જ ઉગી અથવા ઉંડી થવાથી વાતાવરણમાં પણ વિશ્વક્ષણ ઉપસ-પાવસ થઈ હતી. હિમકાળની પ્રખરતા ધ્રુવપ્રદેશમાં વિશેષ હોય, એ સ્વાભાવિક હોવાથી તે સમયમાં જૂરૂંકપર થયેલાં મોટાં મોટાં પરિવર્તનો અન્ય સ્થાનો કરતાં ધ્રુવપ્રદેશમાં બહુ જ મોટા પ્રમાણમાં થયેલાં હોવાં જોઈએ, એવી કલ્પના કરવામાં કાંઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યક્ષ આધાર તેમ નથી. એપરથી એક બીજું પણ અનુમાન કરવું પડે છે અને તે એ છે કે, હિમાન્તરકાળમાં ધ્રુવપાસેની ભૂમિની અને જળની વૈચલ્લ્ય અત્યાર કરતાં બહુ જ સિત પ્રકારની હોવી જોઈએ. ‘નંદનવનોપલબ્ધિ’ નામક પુસ્તકમાં ડૉ. વૉરને અનેક પ્રમાણો આપીને એમ બતાવેલું છે કે, છેલ્લામાં છેલ્લા નિકટના જૂસ્તરયુગમાં નોવા-એન્ડ્રા અને સિપ્ટર્જનર્જન એ બે બેટા પાસેનો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાનો એક સારો મોટો પટો સમુદ્રમાં ડૂબી ગયો છે; અને એથી તેણે એવું અનુમાન કરેલું છે કે, ઉત્તર મહાસાગરમાંના અત્યારના બેટા (નોવાએન્ડ્રા, સિપ્ટર્જનર્જન ઇત્યાદિ) તે પૂર્વે સમુદ્રમાં ડૂબી ગયેલા પરિવોનાં શિખરો જ હોવાં જોઈએ. તૃતીય યુગના છેવટના કાળમાં ઉત્તરધ્રુવની આસપાસ એક વિસ્તૃત જૂખડ હોવાની વાત્તાનો સર્વ જૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞોએ સ્વીકાર કર્યો છે અને તે સર્વ તેજ પ્રમાણે ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાંપણ હોવાનું જો કે કાંઈ પ્રમાણ મળી આવ્યું નથી, તોપણ હિમન્તરકાળમાં જમીન અને પાણીની વૈચલ્લ્ય અત્યાર કરતાં તો કાંઈક સિત જ હતી, એમ માનવાનાં અનેક સજ્જ કારણો છે; અને

પ્રો. ગીફ્રી તો એમ કહે છે કે;—“પૂર્વ પાપાણુ યુગીય મનુષ્ય અને ચતુર્થ યુગમાં મળી આવતાં બીજાં પ્રાણીઓ તે સમયે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં ત્યાં ત્યાં વસતાં હતાં.” હાલમાં પણ ધ્રુવપાસે એશિયા ખંડની ઉત્તર દિશાએ સાઇબીરિયા જેવો જમીનનો મોટો ભાગ છે; અને તે સ્થાનમાં પૂર્વે વસતિ થોડી સૌમ્ય વાતાવરણ હતું, એમ ખતાવવા માટેના આધારો પણ છે. સાઇબીરિયાની ઉત્તર મહાસાગરની ઉંડાઈ અઘાપિ ૧૦૦ વામ કરતાં પણ ઓછી જ છે; અને ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં જુદાજુદા થયેલી મોટી મોટી ઉથલ-પાથલોનો વિચાર કરતાં પાણીમાં ડૂબેલો જમીનનો ભાગ એક સમયે પાણીની ઉપર હતો, એમ માનવું અસંભવનીય દેખાતું નથી. એકંદર રીતે ગત દિમકાળથી પૂર્વે ઉત્તરધ્રુવની આસપાસમાં અસ્તિત્વ ધરાવતા એક વિસ્તૃત ભૂખંડનાં અનેક ચિન્હો અઘાપિ અવશિષ્ટ છે.

વાતાવરણ કિંવા હવાવિશેનો વિચાર કરતાં આપણે પૂર્વે જોયું જ છે કે, દિમાન્તરકાળમાં ઉત્તરધ્રુવના આંતરિક પ્રદેશમાં પણ શીતળ ગ્રીષ્મકાળ અને ઉષ્ણ શરદ-ઋતુ થતા હતા. સર રૉબર્ટ ઓલ્ડે તો તે વેળાએ શિયાળા અને ઉન્હાળામાં પૃથ્વીને મળનારી ઉષ્ણતાને આંકડાઓથી ખતાવીને તે સમયના વાતાવરણની સૌમ્યતાની સારી દર્શના કરાવી આપી છે. દીર્ઘાવધિ ઉન્હાળામાં એકંદર રરદ ભાગ ઉષ્ણતા અને અત્યાવધિ શિયાળામાં એકંદર ૧૩૬ ભાગ ઉષ્ણતા એટલે કે, લગભગ સમાન વસંતઋતુ જ થયો. અર્થાત્ પૂર્વપાપાણુયુગીય મનુષ્યો દિમાન્તરકાળમાં જો તે પ્રદેશમાં વસતા હોય, તો સૂર્ય એક સરખી રીતે કેટલાક દિવસપર્યન્ત (બિન બિન અક્ષાંશના પ્રમાણથી) ક્ષિતિજની નીચે હોવા છતાં પણ તેમને ત્યાં આનંદ લાસેવો હોવો જોઈએ. ધ્રુવપાસેનું અત્યારનું કઠિન વાતાવરણ દિમાન્તરકાળ પછી થયેલું હોવાથી તે પૂર્વના કાળવિશે જોલતાં એના વિચારની આવશ્યકતા નથી.

પરંતુ એવા પ્રકારના સૌમ્ય અને મુખ્યકરે વાતાવરણથી યુક્ત એક ઉત્તર (ભૂમિ) ખંડ દિમાન્તરકાળમાં અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો અને પૂર્વપાપાણુયુગીય મનુષ્યો પણ ત્યાં વસતાં હતાં, એમ જો આપણે માની લઈએ, તો પણ તેથી આર્ય લોકોના પૂર્વજો તે સમયે ત્યાં વસતા જ હતા, એમ કંઈ નિષ્પન્ન થવું નથી; માત્ર એમ હોવું ધણેક અંશે સંભવનીય છે, એટલું જ એથી દેખાઈ આવે છે. એ માન્યતાને નિશ્ચિત કરવા માટે એક તો, પુરાણવસ્તુશાસ્ત્રના કંઈક નવીન શોધાવડે દિમાન્તરકાળમાં આર્ય લોકો ધ્રુવ પાસે વસતા હતા એમ સિદ્ધ થાય, ત્યાંસુધી આપણે થોભી જવું જોઈએ; અને નહિ તો, વેદ અને અવેસ્તા જેવા સર્વેએ પુરાણુતમ તરીકે સ્વીકારેલા આર્ય ગ્રંથોમાંથી મળી આવતી કથાઓ અને વિચારોનું પરીક્ષણ કરીને તેમના આધારે, દિમાન્તર કાળમાં આર્ય લોકો ધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ માનવાનો કંઈ આધાર મળી

આવે છે કે કેમ, એ જોવું જોઈએ. એ કથાઓમાંની અનેક કથાઓના આધારે જે અર્થ કરાયેલા છે, તે સૌથી માત્ર પણ સમાધાનકારક નથી, એ વાર્તાનો બહુધા સર્વ વિદ્વાનો સ્વીકાર કરે છે. એટલા માટે જેમ જેમ પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર, જૂસ્તરશાસ્ત્ર અને માનુષ્યકશાસ્ત્રમાંના નવીન નવીન શોધોવડે પ્રાચીન મનુષ્યો વિશેના આપણા જ્ઞાનની વૃદ્ધિ થતી જાય, અથવા તો તે જ્ઞાન નિદાન નિશ્ચિત થતું જાય, તો તે પ્રમાણે સમયે સમયે (વારંવાર) તે કથાઓના અર્થોને તપાસીને ગેરસમજથી, મનોવિકારના પ્રાપ્ત્યથી કિંવા તત્કાલીન મનુષ્યોના આચાર વિચાર આદિના આપણા અપૂર્ણ જ્ઞાનના યોગે થયેલી ભૂલોને સુધારી લેવી જોઈએ. સર્વ લોકોમાં પ્રાચીન દત્તકથાઓ આદિ અઘાપિ અવશિષ્ટ રહેલી છે, એમાં તો કાંઈ પણ શંકા નથી; કદચિત્ કાળાન્તરથી તેમનામાં કેટલીક ખંચતાણુ થઈ હશે, નહિ થઈ હોય એમ નથી. અર્થાત્ આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે આપણને પ્રાચીન મનુષ્યોવિશે જે માહિતી મળે છે, તેના પ્રાચીન કથાઓ સાથે મેળ મળે છે કે નહિ, એ જોવાનું કાર્ય આપણું છે. વૈદિક કથા અને તત્કાલીન લોકોની માન્યતાના વિષયમાં એક બીજા ધ્યાનમાં રાખતા જેવી વાર્તા એ છે કે, તે કથાઓ અને તે માન્યતાઓને સદૃશ્યપદિ વર્ષો પૂર્વે એકત્ર કરવામાં આવેલી છતાં આજે તે આપણને તેવી જ સ્થિતિમાં મળી આવે છે. અર્થાત્ પ્રાચીન આર્ય લોકો જો એક સમયે ખરેખર ઉત્તરધ્રુવ પાસે રહેતા હોય, તો તેમના આદિ ગ્રંથોમાં તેમના તે આદિનિવાસ વિશેના કેટલાક ઉલ્લેખો મળવા અશક્ય નથી. કારણ કે, તે ગ્રંથોમાં અઘાપિ કેટલાક એવા ભાગો છે કે, તેમનામાંના રાખડો સાદા અને સરળ હોવા છતાં પણ તેમને આધુનિક કાર્ષ્ણ્ય પણ મીમાંસાપદ્ધતિથી યોગ્ય અર્થ કરી શકાતો નથી. માનવ જાતિનો આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં છે, એવા પોતાના અભિપ્રાયને સિદ્ધ કરવા માટે ડૉ. વૉરને બીજાં રાષ્ટ્રોની કથાઓસાથે વૈદિક લોકોની કથાઓનો પણ આધાર આપેલો છે. પરંતુ ખાસ વૈદિક કથાઓના સંબંધને જોતાં એ પ્રયત્ન ઉપરઉપરથી જ કરાયેલો છે; અને એમ થતું સર્વથા સાહજિક જ છે. કારણ કે, વૈદિક કથાઓનો નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના સાહાય્યથી આજ સૂધીમાં કોઈએ પણ કરી બિહાપોહ કર્યો નથી; અને અધુરામાં પૂરું વળી ડૉ. વૉરને તો કેવળ વેદોનાં જૂનાં ભાષાન્તરોપર જ બધો આધાર રાખેલો પડ્યો હતો. એટલામાટે હવે આ નવીન શાસ્ત્રીય શોધોની દૃષ્ટિથી વૈદિક કથાઓ અને વચનોના પરીક્ષણનો પ્રયત્ન થવો જોઈએ. પરંતુ એમ કરવા પૂર્વે આપણે, ધ્રુવ અને તેની પાસેના આસપાસના પ્રદેશમાં જ મળી આવતી એવી વિશેષ વસ્તુઓ કે જેમને ન્યાયશાસ્ત્રમાં ‘વિશેષ’ કહે છે, તે વસ્તુઓથી છે, તે જોવી જોઈએ; અને જો તે વસ્તુઓનું વર્ણન વેદોમાં આપણને મળી આવે, તો તો તત્કાલીન લોકોનો આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ વાર્તા નિસશય સિદ્ધ થઈ જાય એમ છે. પ્રસ્તુત,

ધ્રુવપાત્રિનું વાતાવરણ બહુ જ શીતળ છે, પરંતુ પૂરે તે તેનું નહોતું એટલે કે, વાતાવરણની શીતળતા એ કાંઈ ધ્રુવપ્રદેશમાની વિશેષ વસ્તુ કિંવા વિશેષ ઘટના નથી, એ તો આપણી આગળ જોયું જ છે. અર્થાત્ એટલામાટે અત્યારે આપણને ઉપયોગી થઈ પડે એવું ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓ શી છે, એ આપણે જ્યોતિષશાસ્ત્રના સાહાય્યથી જોઈશું.

ધ્રુવમાં સૂર્ય એક સરખો જ મહિના ક્ષિતિજમાં અને ત્યારપછી એકસરખી રીતે ૧૪ માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજની નીચે રહેતો હોવાથી ત્યાં જ માસ પર્યન્ત એક સરખો દિવસ અને સૂર્યપ્રકાશ તથા ૧૪ માસ સૂધી એક સરખી કાળી રાત્રિ જ હોય છે, એવો સર્વનો અભિપ્રાય જોવામાં આવે છે. પરંતુ એ વિશે કાંઈક વધારે વિચાર કરતાં એ અભિપ્રાય કિંવા માન્યતા કેવળ સ્થૂલ માનથી સત્ય છે અને શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી એને સ્વીકાર ક્યાં પહેલાં એમાં થોડો ધણો ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા છે, એમ તત્કાળ દેખાઈ આવે છે. પ્રથમ તો ધ્રુવ પોતે અને ધ્રુવપ્રદેશ, એ ઉભયમાં રહેલા બેદને બરાબર સમજી લેવો જોઈએ. ધ્રુવ પોતે કેવળ એક બિન્દુ હોવાથી તેમાં પૂર્વે એક સમયે કાંઈ લોકોના આદિનિવાસ ખરેખર હોય, તો પણ તે સર્વ લોકોના તે એક જ બિન્દુપર નિવાસ હોવો શક્ય નથી. ધ્રુવપ્રદેશ એટલે ઉત્તરધ્રુવ બિન્દુ અને ઉત્તરવૃત્ત (એટલે કે, ધ્રુવબિન્દુથી લગભગ ૨૨.૫ અંશપરિવહવૃત્તના સમાન્તર વર્તુલ) ના મધ્યમાંનો પ્રદેશ. રાત્રિ, દિવસ અને ઋતુનું પ્રમાણ ધ્રુવબિન્દુમાં અને ધ્રુવપ્રદેશમાંનાં બિન બિન સ્થાનોમાં એક જ હોતું કાંઈ શક્ય નથી અને તે તેમ હોતું પણ નથી. ધ્રુવબિન્દુવિશિષ્ટ વસ્તુપરથી ધ્રુવમંડળવિશિષ્ટ વસ્તુનું અનુમાન કરી શકાય એમ છે. તોપણ પ્રાચીન આર્યોનાં ત્યાંનાં આદિનિવાસ વિશેના પૂરાવાઓને એકત્ર કરતી વેળાએ તેમાંના બેદને ધ્યાનમાં રાખવાની ધણી જ આવશ્યકતા છે. ધ્રુવપ્રદેશમાં વસનારા લોકોને જ ૧૪ માસના દિવસ અને રાત્રિની માહિતી હોવી જ જોઈએ; પરંતુ તેઓ ધ્રુવબિન્દુથી કાંઈક દક્ષિણે વસતા હોવાથી તેમનો કાલાદર્શ (પચાંગ) ધ્રુવબિન્દુમાં વસતા લોકોના કાલાદર્શ કરતાં કાંઈક બિન હોવો જોઈએ અને એથી ધ્રુવબિન્દુવિશિષ્ટ તથા ધ્રુવપ્રદેશવિશિષ્ટ વસ્તુમાંના બેદ સ્પષ્ટતાથી જાણવામાં આવી જાય, એટલા માટે તેમનું પૃથક વિવેચન કરવાનીજ આવશ્યકતા છે.

પૃથ્વીના ધ્રુવ એટલે પૃથ્વી જે અક્ષરેષાપર ફર્યા કરે છે, તે અક્ષરેષાના અગ્રો. એ અક્ષરેષાની રિયતિ પૃથ્વીના પ્રમાણમાં, સર્વથા પ્રાચીન જૂસ્તરયુગમાં પણ બદલાઈ હોય, એમ બતાવનારું કાંઈપણ ચિન્હ નથી. એટલે કે, ધ્રુવબિન્દુ અને ધ્રુવપ્રદેશ એ જેવા પૂર્વે હતા તેવાને તેવા જ આજે પણ છે. તેમનામાંના પૂર્વના વાતાવરણ અને વર્તમાન વાતાવરણમાં જ માત્ર અવની અને આકાશ જેટલા અંતર પડી ગયો છે. પરંતુ પૃથ્વીના અક્ષમાં થોડીક ગતિ હોવાથી એટલે કે, ક્ષતિવૃત્તના કદંબની આસપાસ

તે (અક્ષ) ફરતો હોવાથી તેના યોગે સંપાતોનું ચલન થતાં ખગોળના ધ્રુવો નિત્ય બદલાયા કરે છે; પરંતુ એ જ પ્રમાણે કાંઈ પૃથ્વીના ધ્રુવો બદલાતા નથી. એથી લગભગ ૭૦૦૦ વર્ષપૂર્વે જે તારા ધ્રુવના સ્થાનમાં હતી, તે જ કાંઈ આજે નથી; છતાં પણ પૃથ્વીના ધ્રુવો તો અનિચળ જ છે. સંપાતચલનને ઉત્પન્ન કરનાર એ પૃથ્વીના અક્ષની ગતિનું પ્રાચીન વિદ્યાના પંડિતોને બહુ જ મહત્ત્વ છે; કારણ કે, તેના યોગે વારંવાર ઋતુના આરંભકાળ બદલાતા જાય છે. એ જ કાળગ્રાપકના આધારે ‘મૃગશીર્ષ’ અથવા વેદાની પ્રાચીનતાનો વિચાર’ નામક ગ્રંથમાં, વૈદિક વાર્તાઓ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો તે વેળાએ સ્થાપિત હતી અને એ સંપાતની સ્થિતિ અત્યાર સંધીપણુ બદલાતી આવી આવે છે, એમ બતાવનારાં પ્રમાણો વૈદિક ગ્રંથોમાં તેમજ તે પછીના વાદ્યમયમાં પણ પુષ્કળ છે, એમ બતાવેલું છે. એથી તરત એમ જણવામાં આવે છે કે, તૈત્તિરીયસાહિતા અને ધ્યાનશોના ‘કાળમાં વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો. એ સિદ્ધ કરવાના આધાર તરીકે લીધેલાં વાક્યોના સંબંધમાં રહેલી સર્વ શકાઓ, કે. શંકર બાળકૃષ્ણ દ્વીક્ષિતે બતાવેલા ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’માંના “एता (कृतिकाः) ह वै प्राच्ये दिशो न च्यवन्ते सर्वाणि हवा भव्यानि नक्षत्राणि प्राच्ये दिशश्च्यवन्ते” એટલે કે, ‘કૃતિકા માત્ર પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી, બીજાં નક્ષત્રો ચળી જાય છે;’ એ વચનથી સર્વથા નષ્ટબ્રહ્મ થઈ ગઈ છે.* મન્નિષ દેશમાંના સર્વ મીનાર અને જૂનાં દેવળોનું પૂર્વાભિમુખત્વ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી જોઈતું મહત્ત્વનું છે, તેટલી જ આ કૃતિકાની પ્રાચીન કાળની સ્થિતિ વેદના કાળાનુક્રમને નિશ્ચિત કરવામાટે મહત્ત્વની છે. પરંતુ પ્રસ્તુતનો કાળગ્રાપક એથી ભિન્ન છે. ઉત્તરધ્રુવ અને ઉત્તરવૃત્ત-અંત-ર્ગત પ્રદેશમાં જ મળી આવનારી એવી જે કાંઈ જ્યોતિઃશાસ્ત્રવિષયક વિશિષ્ટ ઘટનાઓ છે, તેમના વિશેષ કાંઈ પણ ઉલ્લેખ જો વેદોમાં મળી આવે, તો આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે એમ છે કે, વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો ન્યારે તે સ્થાનમાં વસતા હતા, તે વેળાએ તેમને એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓનું જ્ઞાન થયેલું હોવુંજ જોઈએ, અને એ ઘટના તો કેવળ દ્વિમાન્તરકાળમાંજ સકય હતી. એટલામાટે, આપણે હવે ઊપર કહેલી ઉભય પ્રકારની વિશિષ્ટ ઘટનાઓનું પૃથક્ પૃથક્ વિવેચન કરીશું.

. ઉત્તરધ્રુવમાંથી જોનારને પ્રથમ દર્શને જ જે એક ચમત્કાર દેખાય છે, તે ખગોળના મસ્તકપર ચનાઈ છત્રાકાર બ્રમણ છે. આપણે ઉપર અને સમસીતોષ્ણ કટિપંથમાં વસતા હોવાથી આપણને સર્વ આકાશસ્ય જ્યોતિષો પૂર્વ દિશામાં જોગતી અને પશ્ચિમ દિશામાં આયમતી દેખાય છે. એમાંની કેટલીક જ્યોતિષો આપણા મસ્તકપર ઘડને જાય છે. અને કેટલીક તિર્થક્ જાય છે. પરંતુ ધ્રુવમાંના પ્રેક્ષકને તો પોતાના મસ્તકપરથી સર્વ

ખગોલાર્ધ ડાબી બાજુથી જમણી બાજુએ મસ્તકપર ઊંચા પકડેલા છત્ર પ્રમાણે ગોળ ફર્યા કરેછે, એમ જ દેખાવાનું. ત્યાં તારાઓ ઊગવાની પણ નદિ અને આથમવાની પણ નહિ, કિન્તુ કુંભકાર (કુંભાર) ના ચક્ર (ચાકડા) પ્રમાણે ક્ષિતિજ સમાંતર રેખામાં વર્તુલાકાર ફર્યા કરવાના; અને એક પ્રદક્ષિણા પૂરી થઇ કે બીજીનો આરંભ થયો, એ પ્રમાણેનો વ્યાપાર હમાસની દીર્ઘરાત્રિ પૂરી થતાં સૂર્ય આસ્વા કરવાનો. ત્યાં સૂર્ય હમાસ પર્યન્ત ક્ષિતિજમાં હોય છે, સારે તે પણ એવીજ રીતે ગોળ ફરતો રહે છે. સાંથી જ્ઞેનારનું અસ્વસ્તિક એટલે ખગોલનો ઉત્તરધ્રુવજ; અને તેની ઉત્તરદિશા તે ઊર્ધ્વદિશાજ; અર્થાત્ ક્ષિતિજની નીચે રહેલા અદસ્ય પ્રદેશો તેની દક્ષિણ દિશાએ જ હોવાના. પૃથ્વીના દૈનિક અક્ષમંથનના યોગે પૂર્વ અને પશ્ચિમ બિન્દુઓ જ્ઞેનારની ડાબી બાજુથી જમણી બાજુતરફ ફરતા રહેવાના અને તેથી પૂર્વમાંની સ્વસ્થ જ્યોતિષો પણ દરરોજ ક્ષિતિજની સાથે ડાબીતરફથી જમણીબાજુએ ફરતી રહેવાની. તે, આપણા અહીંના ઉષ્ણ કિંવા સમશીતોષ્ણમાં પ્રતિદિન પૂર્વમાં ઊગીને મસ્તકપરથી જઇ પશ્ચિમમાં આથમે છે, તેમ ત્યાં દેખાવાની નહિ. સૂર્યની આસપાસ ફરતાં પૃથ્વીના અક્ષાત્રની દિશા વિશેષ બદલાતી ન હોવાથી ધ્રુવમાંથી જ્ઞેનારને નિત્ય એક જ ખગોલાર્ધ દેખાતો રહીને તે મસ્તકપર છત્ર સમાન ગોળ ફરતો રહેવાનો અને દ્વિતીય અર્ધ અને તેમાંનાં નક્ષત્રો તેને નિત્ય અદસ્ય જ હોવાનાં; અને આકાશનું વિપુલવૃત્ત જ તેનું ક્ષિતિજ હોવાનું. એવા પ્રેક્ષકને, સૂર્ય ઉત્તરગોલાર્ધમાં પ્રવેશ કરવા મડિ, એટલે તે જાણે દક્ષિણમાંથી ઊગતો હોયની એવા જ ભાસ થવાનો અને તેથી તે ‘સૂર્ય દક્ષિણમાંથી જ ઊગે છે, એમ એધડક થઇને કહેવાનો; અને આ વિધાન આપણને ગમે તેટલું વિલક્ષણ તથા ચમત્કારિક દેખાય, પરંતુ તેને તો તે સર્વથા સત્ય જ લાગે છે. ધ્રુવમાં સૂર્યનો ઉદય સમસ્ત વર્ષમાં કેવળ એક વાર જ થવાનો અને તે એકવાર દક્ષિણમાં ઊગે, એટલે પછી ૭ માસ પર્યન્ત એક સરખો દેખાવાનો. એટલા અવધિમાં તે ક્ષિતિજપર લગભગ ૨૮^૩/_૪ અંશ આવશે અને સાર પછી નીચે નીચે ઊતરતો ક્ષિતિજની નીચે દક્ષિણમાં આથમી જશે. એ ૭ માસપર્યન્ત ચાલુ દિવસ જ હોવાનો અને ખગોલ ૨૪ કલાકે મસ્તકપર એક પ્રદક્ષિણા કરતો હોવાથી સૂર્ય પણ પોતાની ક્ષિતિજ પ્રદક્ષિણાને ૨૪ કલાકમાં જ પૂરી કરવાનો. ધ્રુવપરથી જ્ઞેનારને ૭ માસની દીર્ઘરાત્રિમાં કિંવા દિવસે તારાઓની અથવા તો સૂર્યની દર ચોવીસ કલાકે થનારી એક પ્રદક્ષિણા તે આપણા દિવસ પ્રમાણે કાળની ગણના (માપણી) કરવાનું એક સાધન થઇ પડવાનું. કોઈ પણ એક વૃક્ષ અથવા તો બીજી કોઈ પણ વસ્તુની નિશાની રાખીને ધ્રુવમાં સૂર્ય, ચંદ્ર, તારા અને ઉષાની દર ચોવીસ કલાકે થનારી પ્રદક્ષિણાને મોણ-માપી-ચક્રોએ એવી રીતે સૂર્યની આસરે ૧૮૦ પ્રદક્ષિણાઓ (એની નક્કી સંખ્યાનો ગત ‘દર્શન’માં કહેલા બિન્દાળા અને શિયાળાના અવધિપર જ આધાર

રહેવાનો) થઈ, એટલે પાછો તે ક્ષિતિજની નીચે જતરશે અને જે તારાઓ આજસૂધી સૂર્યના પ્રકાશમાં લુપ્ત થઈ ગઈ હતી, તે સર્વ હવે એકદમ દેખાવા માંડશે; આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે તે એકપછી એક અનુક્રમે ભિગવાની નહિ. જે સૂર્યના પ્રકાશે તેમનો લોપ કરી નાખ્યો હતો, તેનો પોતાનો જ હવે લોપ થવાથી તરકાળ તારાખચિત સમસ્ત ઉત્તરગોધાર્ધ અચાનક દૃશ્યમાન થઈને તે જોનારના મસ્તકપર એક સરખી રીતે છ માસપર્યન્ત છનામર ફરતો રહેવાનો. એ પ્રમાણે ખગોલનું ક્ષિતિજ સમાન્તર સતતભ્રમણ, વર્ષમાં એક જ પ્રાતઃકાળ અને એક જ સંધ્યાકાળ તેમ જ છ માસનો એક જ દિવસ અને છ માસની એક જ ગત્રિ, એ ઉત્તર ધ્રુવમાંના કાલાદર્શની મુખ્ય મુખ્ય વિશિષ્ટ ઘટનાઓ છે.

ધ્રુવનિવાસીને એક રાત્રિ છ મહિનાની હોય છે, એમ ઉપર કહેલું છે અને તેથી ત્યાં અર્ધવર્ષપર્યન્ત એક સરખો અંધકાર હોયો જોઈએ, એમ કોઈને પણ લાગે, એ સ્વાભાવિક જ છે. છ માસના અવધિ જેટલી મોટી રાત્રિના સમયમાં આવનારાં સક્રોત અને વિધોની કંઈપના મનમાં આવતાં જ ‘આ શો ભયંકર પ્રસંગ!’ એમ કોઈને પણ લાગે એ નૈસર્ગિક છે. આટલી મોટી રાત્રિમાં પ્રકાશ નહિ તો નહિ, પણ સૂર્ય પામેથી મળનારી ઉજ્યુતાનો પણ તે સમયમાં અભાવ હોવાથી એ બન્ને વસ્તુઓને કૃત્રિમ સાધનોવડે ઉત્પન્ન કરવા માટે કેટલો બધો પરિશ્રમ કરવો પડતો હશે! એવો ઉદ્દગાર પણ કોઈના મુખમાંથી નીકળી જાય, એ સંભવિત છે. પરંતુ ખરી રીતે જોતાં એ કંઈપના ભૂલભરેલી છે. એ દીર્ઘ નિશાના સમયમાં અંધકારનો ધણે અશે પરિહાર કરનારી પ્રથમ વસ્તુ તે ‘ઉત્તરારુણ’ નામક એક પ્રકારનો રમ્ય વિદ્યુત્પ્રકાશ છે. અંદર પણ ત્યાં મહિનાના પંદર દિવસ પર્યન્ત ક્ષિતિજ પર હોઈને ત્યાંથી જોનારને પોતાની બહારાતી જૂદી જૂદી ઢગાઓ એક સરખી રીતે બતાવતો રહે છે પરંતુ ધ્રુવમાંની દીર્ઘ નિશાના અંધકારના ભયને નષ્ટ કરનારી એના કરતાં પણ જે એક પ્રજળ ઘટના છે, તે સૂર્યના અસ્તગત થવા પછી અને ઉદિત થવા પૂર્વે પડનારો એ વારનો સંધિપ્રકાશ છે. આપણા અહીંના પ્રદેશમાં એટલે કે, ઉજ્યુ અને સમશીતોજ્યુ કટિબંધમાં એ સંધિ-પ્રકાશ, પછી તે પ્રાતઃકાળનો હોય કે સંધ્યા કાળનો હોય, બહુ તો એક કલાક કે બે કલાક સૂધી જ વિસ્તરે છે, પરંતુ ધ્રુવપાસેની સ્થિતિ એના કરતાં સર્વથા ભિન્ન પ્રકારની છે ત્યાં વર્ષમાં માત્ર એકજવાર આવનાર દિવસ અને રાત્રિના મધ્યમાંના પ્રત્યેક સમયને સંધિપ્રકાશ ધણાક દિવસ પર્યન્ત દેખાતો હોય છે. માત્ર તે નજીકેટલાદિવસ સૂધી રહે છે, એ અદ્યાપિ નિશ્ચયપૂર્વક જાણવામાં આવ્યું નથી કેટલાકોના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ સંધિપ્રકાશ ૪૫ દિવસ સૂધી રહે છે, પણ બીજાઓ કહે છે કે, તે પૂરા બે મહિના સૂધી રહે છે. ઉજ્યુકટિબંધમાં સૂર્ય લગભગ ૧૬ અંશ જેટલો ક્ષિતિજની નીચે હોય છે, તે વેળાએ જ તેનાં (પ્રકાશ)

કિરણો પ્રથમ દેખાવા મડિ છે. પરંતુ ઉત્તર અક્ષાંશમાં સૂર્ય ૧૮ કિંવા ૨૦ અંશ નેટલો કિતિજની નીચે હોય છે, તે વેળાએ તેનાં કિરણો પ્રથમ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એમ પણ કહેવામાં આવે છે. એ બીજી મર્યાદા બહુધા ધ્રુવ પાસેના પ્રદેશને લાગૂ પડતી હોવી જોઈએ; અને જો તેમજ હોય, તો ત્યાં સંધિપ્રકાશ બે માસ પર્યન્ત રહે, એમાં આશ્ચર્ય જોવું કાંઈ પણ નથી. ડૉ. વૉરને પોતાના ગ્રંથમાં કેપ્ટન પિમે કરેલુ ધ્રુવમાંના વર્ષનું વર્ણન આપેલું છે, તે આ પ્રમાણે છે.

“માર્ચ માસની ૧૬ મી તારીખે ત્યાં સૂર્યનો ઉદય થાય છે; તેની પૂર્વ ૪૭ દિવસ એટલે કે, જાનેવારી માસની ૨૯ મી તારીખથી ત્યાં અરુણ પ્રકાશ દેખાતો હોય છે. ત્યાર પછી સપ્ટેમ્બર માસની ૨૫ મી તારીખે સૂર્યનો અસ્ત થાય છે અને તે પછીના ૪૮ દિવસ એટલે કે, નવેમ્બર માસની ૧૩ મી તારીખ સુધી સંધિપ્રકાશ અવિચળ હોય છે. એ પછી માત્ર સૂર્ય અને સંધિપ્રકાશ ઉભયનો લોપ થવાથી થનારો અંધકાર ૭૬ દિવસ પર્યન્ત જવાયસો રહે છે; અને ત્યાર પછી પુનઃ અરુણપ્રકાશનો વિસ્તાર થતાં સૂર્યનો ઉદય થાય છે અને તે ૧૯૪ દિવસ પર્યન્ત કિતિજમાં હોય છે. અર્થાત્ ધ્રુવમાંનું વર્ષ એટલે ૧૯૪ દિવસ સૂર્યપ્રકાશ, ૪૮ દિવસ સંધ્યાપ્રકાશ, ત્યાર પછી ૭૬ દિવસ અંધકાર અને અંતે ૪૭ દિવસ અરુણપ્રકાશ, એ પ્રમાણેનું હોય છે.”

પરંતુ બીજા કેટલાક વિદ્વાનો એ સંધ્યાપ્રકાશ કિંવા અરુણપ્રકાશના અવધિને વધારીને પૂર્ણ અંધકારના અવધિને ઓછો કરે છે એટલે કે, તે અવધિને ૭૬ દિવસ પરથી સંકોચીને ૬૦ દિવસ-કેવળ બે મહિના-પર જ લાવી મૂકે છે. હવે એમાંનું કયું વિધાન સત્ય છે અને કયું અસત્ય છે, એનો મથાર્ય નિશ્ચય કરવામાટે તો આપણે પ્રત્યક્ષ ધ્રુવ પ્રદેશમાં જઈને જ અનુભવ મેળવવો જોઈએ. સંધિપ્રકાશના અવધિનું પ્રમાણ કિરણોના વહીબવન અને પરાવર્તન કરવાની વાતાવરણની શક્તિપર જ આવલંબેલું છે; અને એ શક્તિ હવાના પ્રમાણ આદિનાં કારણોથી જુદી જુદી હોય છે. ધ્રુવમાંની અત્યારની હવા ઘણી જ ઠંડી છે, પણ હિમાન્તરકાળમાં તે સૌમ્ય હતી; અને એ એક જ કારણથી પણ હિમાન્તરકાળમાંના ત્યાંના સંધિપ્રકાશનું પરિમાણ બદલી શકે એમ છે. હવે એનું કારણ ગમે તે હોય, તો પણ એટલું તો ખરું જ છે કે, ધ્રુવપ્રદેશમાં વર્ષમાં માત્ર બેજવાર દેખાતો એ સંધિપ્રકાશ ઘણા દિવસ સુધી રહે છે. કારણકે, સૂર્ય કિતિજની નીચે હોય, તે વેળાએ તેની દૃષ્ટિગોચર થવાની આજમા ઓછી મર્યાદા જે ૧૬ અંશ છે, તેટલી મર્યાદાને જ ગણીએ, તોપણ આટલા અંતરને ભેદીને કિતિજમાં આવતાં તેને એક મહિના કરતાં કાંઈક વધારે સમય લગવાનો; અને તેટલા સમય સુધી ત્યાં અવિભંગ અરુણપ્રકાશ વિસ્તરવાનો. એટલે એ મોટા મોટા અરુણપ્રકાશ અને સંધ્યાપ્રકાશ ધ્રુવમાંની રાત્રિન

અધિકારના ધણાક ભાગને જોડા કરીને તે રાત્રિને લગભગ એ અથવા હદ તો અઢી મહિનાની કરી નાખવાના. અર્થાત્ ધ્રુવમાંની અર્ધવાર્ષિક રાત્રિ એટલે તે પ્રદેશને વસતિ માટે અયોગ્ય બનાવી નાખનાર એક સરખા અધિકારનો કાળ, એમ માનવું સર્વથા ભૂલભરેલું જ થવાનું. એટલું જ નહિ, પણ વિરુદ્ધ પક્ષે, ત્યાંના તારાઓ પ્રમાણે જ દેખાતા, ક્ષિતિજની આસપાસ એક સરખી પ્રદક્ષિણા કરનારી આટલી દીર્ઘ ઉપાના અદ્ભુત આનંદદાયક દેખાવને નેત્રાથી જોવાનો અધિકાર એકલા ધ્રુવરથ લોકોને જ મળેલો છે; બીજાઓને તે મળ્યો નથી અને મળવાનો પણ નથી.

ઉપર કિંવા સમશીતોપર કટિબંધમાંના ઉપાપ્રકાશ થોડી વાર ટકનારો હોઇને તે દર ચોવીસ કલાકે પુનઃપુનઃ આવવો હોય છે. છતાં પણ કવિઓને કવિતા રચવ઼ માટેનો તે એક મુખ્ય વિષય થઇ રહ્યો છે. ત્યારે જે સ્થાનમાં તે જે માસના અધિકાર પછી આવીને ત્યાં બપોર કલા પ્રમાણે આનંદના પ્રકારોને કરતો આછામાં આછા દોઢ માસના અવધિ પર્યન્ત રહે છે, તે ધ્રુવનિવાસીજનોને તેના આગમનથી કેટલે બધા આનંદ અને ઉત્સાહ થતો હશે અને તેઓ તેની કેટલી બધી ઉત્સુકતાથી માર્ગ પ્રતીક્ષા કર્યા કરતા હશે, એનું વર્ણન કરવા કરતાં એની કલ્પના કરવી, એ જ વિશેષ ઉત્તમ છે. એ દીર્ઘ ઉપાપ્રકાશ તે ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓમાંની એક મુખ્ય અને પ્રધાન ઘટના છે. એનું ડૉ. વૉરને પોતાના ‘નદનવનોપતબ્ધિ’ નામક ગ્રંથમાં બહુ જ ઉત્તમ અને સરસ વર્ણન કરેલું છે. એ અવર્ણનીય અને અનોંકિક શોભાવતી ઉપાના સમઘમાં તે લખે છે કે,—

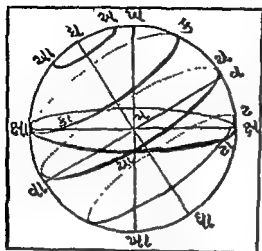
“પ્રથમારંભે ધ્રુવદૃશ્યમાન એક તેજપુજ રાત્રિના સમયમાં ખગોળના અધો ભાગમાં ક્ષિતિજ પાસે દૃષ્ટિગોચર થવા માંડે છે. આરંભમાં અન્ય નક્ષત્રોના તેજને કાંઇક લુપ્ત કરીને ત્યારપછી તે અનુક્રમે વધતો જઈ અઘાપિ કૃષ્ણવર્ણમાં જ રહેલા ક્ષિતિજને તિર્થંક વર્તુલમધ્યે પ્રદક્ષિણા કરવા માંડે છે. સાઠ ઘડિકાએ એક પ્રદક્ષિણા પૂરી કરીને પુનરપિ તે પૂર્વ સ્થાનમાં આવે છે અને બીજા પણ કેટલાક તારકોને નિરતેજ કરી નાખે છે. અદ્ય અવકાશમાં જ એ વિસ્તીર્ણમાણુ તેજોગોલ ‘પ્રાથમ મૌકિતક’ની પ્રભાથી દેદીપ્યમાન થઇ પોતાની ઠાઠમાઠ ભરેલી પ્રદક્ષિણા કરતો હોય છે. તો વેળાએ તેની મૌકિતકશુભ્રતા અધિકાધિક ઉર્જાવલ થતી થતી નીચ અને પીત વર્ણવડે ખચિત થઇને અંતે આરક્ત થાય છે. દિવસ દિવસે એ ઉર્જાવલ તેજનો પુજ પ્રદક્ષિણા કરતો રહી પ્રકાશપરાવર્તનને વાતાવરણ અને અબ્રોની જેવી અનુદ્રુતતા કિંવા પ્રતિદ્રુતતા, હોય તે પ્રમાણે અજ્વલિત કિંવા નિરતેજ થાય છે; અને નિરતેજ થાય તોય પુનરપિ અધિક જ અજ્વલિત થાય છે. ત્યાં તેનો ક્રમ જ્યાં સુધી લુપ્તપ્રાય સવિતા

પોતાના ઉદયગિરિના શિખરપર આવે ત્યાં સૂધી આવતો હોય છે. અંતે જ્યારે બ્રહ્મા પર્વત આવે અદ્ભુત આદર્શથી અંતરિક્ષ ભરાઈ ગયેલું હોય છે, ત્યારે તેજોનિધિ સવિતા દીર્ઘકાળે પોતાના વિશ્રામસ્થાનમાંથી ઉપર આવવા માટે અને પુનરપિ મનુષ્યદષ્ટિને ગોચર થાય છે. આર્યને અર્ધવર્તુલાકૃતિ તેનું મંડળ એક બે પ્રદક્ષિણા પછી પૂર્ણ થતું અતિ દૂરના ગિરિશિખરને પણ પ્રસન્ન કરે છે અને ત્યાર પછી છ માસ પર્વત પોતાની પ્રિય ધ્રુવભૂમિને રાત્રિના વાયુનો પણ સ્પર્શ ન થવા દેતાં તે વિશ્વના અક્ષની આસપાસ પૂર્ણાભિપ ચર્ચ ચક્રાકાર ભ્રમણ કરતો રહે છે. અંતે દષ્ટિથી દૂર થવા છતાં પણ તે પોતાની પાછળ અનુક્રમે પ્રજ્વલિત અને નિરંતર થનારા સંધિ પ્રકાશને મૂકી નાથ છે, અને એવી રીતે વિષેઘડુર્ગભિત થનારી પૃથ્વીને પોતાના શીઘ્ર આગમન વિશેનું અભિવચન આપતાં જાણે સાંકેતિક વાર્તાલાપ જ કરતો હોયતી! એમ જ દર્શાવે છે."

અસ્તુ. હારે આવા પ્રકારના અદ્ભુત દશ્યનું ધ્રુવસ્થ ત્રેલોકીની રમૂતિમાં અવિચલ પરિણામ થવા વિના રહે તેમ નથીજ; અને આગળ જતાં આપણને એમ પણ દેખાઈ આવશે કે, આર્યલોકીની અતિપ્રાચીન કથાઓમાં, તેમના પૂર્વજો પોતાના આદિ નવાસસ્થાનમાં અવલોકેલેલા એ અદ્ભુત ચક્રાકારની એટલે કે, ક્ષિતિજમાં કેટલાક દિવસ પર્વત એક સરખી તિર્યક્ પ્રદક્ષિણા કરનારી દીર્ઘ ઉપાની રમૂતિ જળવાઈ રહેલી છે.

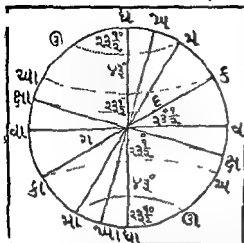
ઉત્તરધ્રુવમાંની એટલે કે, ખગોલના અક્ષના ઉત્તર છેડાપરની એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓ આ પ્રમાણેની છે. પરંતુ ઉત્તરધ્રુવ પોતે કેવળ એક બિન્દુ હોવાથી ધૌવિક વસતિસ્થાન પણ એક બિન્દુજ છે, એમ ન માનતાં એની સાથે ધ્રુવની આસપાસના ધણાક પ્રદેશોના પણ સમાવેશ કરવા જોઈએ; અર્થાત્ એ બિન્દુની ન્યૂન કે અધિક દક્ષિણે જે પ્રમાણે ત્રેલોક હોય, તે પ્રમાણે જિપર વર્ણવેલી વિશિષ્ટ ઘટનાઓમાં શા શા ફેરફાર થાય છે, એ આપણે હવે જોવું જોઈએ.

પૂર્વ કહેલું જ છે કે, ધ્રુવનિવાસીના મસ્તકપર કેવળ એકજ ખગોલાર્ધ છત્ર સમાન ફરતો દેખાય છે, અને તેમાંનાં સર્વ તારાઓ પણ કદાપિ ઊગતા કે આથમતા ન હોઈને તે સર્વ એક સરખી રીતેજ ક્ષિતિજ સમાન્તર રેખાઓમાં ફરતા હોય છે. પરંતુ જેમ જેમ ધ્રુવબિન્દુની નીચે આવે, તેમ તેમ અવલોકનિતાનું સ્પર્શસ્થિત ધ્રુવતારાસાથે ન રહેતાં તેની દક્ષિણાખાજીએ આવવા માટે છે; અને ત્યાર પછી તેનું ક્ષિતિજ પણ ખગોલવિધુવપાસે ન રહેતાં તેની દક્ષિણે જવા માટે છે. ઉદાહરણાર્થ, આ બાબુમાં આપેલી આકૃતિમાં ખ



તે જોનારનું સ્વસ્વસ્થિતક અને ધ તે ખગોલનો ઉત્તરધ્રુવ છે. જોનાર (અવ-લોકન કરનાર) જ્યારે પૃથ્વીના ધ્રુવમાં હતો, ત્યારે તેનું સ્વસ્વસ્થિતક ધ અને ક્ષિતિજ એટલે ખગોલનું ત્રિધ્રુવ અથવા મ હતાં, અને તેથી વ ધ અને વા એ ખગોલાર્ધમાંની સર્થ તારાઓ તેના મસ્તકની આસપાસ ક્ષિતિજ સમાન્તર વર્તુલમાં ફરતી હતી. પરંતુ હવે તે સ્વસ્વસ્થિતક ખ પાસે આવવાથી તે સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ છે. કારણ કે, જ્યારે પણ ખગોલ પૂર્વ પ્રમાણે જ ધ,

મ અને ધા એ અક્ષાંશની આસપાસ ફરવાનો; ખ, મ અને ખા ની આસપાસમાં નહિ. અવલોકયિતા જ્યારે ઉત્તરધ્રુવમાં હતો, ત્યારે એ જન્મે રેખાઓ એકજ હતી અને તેથીજ તારાઓ ખગોલના ધ્રુવની આસપાસ (અદક્ષિણા કરે, એટલે તે અદક્ષિણાઓ સ્વાભાવિક રીતેજ સ્વસ્વસ્થિતક રેખાની આસપાસ પણ ચોતાની મેળેજ ઘર્ષ જતી હતી. પણ સ્વસ્વસ્થિતક, આકૃતિમાં બતાવ્યા પ્રમાણે ધ પાસેથી ખ પાસે આવે, એટલે જોનારનું ક્ષિતિજ પણ ક્ષ અને ક્ષા થઈ જવાનું; અને એ કારણથી તારાઓ હવે ક્ષિતિજની આસપાસ તિર્યક્ ફરવાની. બાજુએ આપેલી આકૃતિમાં અ આ, ક કા અને ચ ચા એ કાળી રેખાઓથી દર્શાવ્યા પ્રમાણે તેઓ ફરે છે, એમ દેખાશે. ક ધ અને ક્ષા એટલા ભાગમાંની તારાઓ આખી રાત દેખાયા કરશે; કારણ કે, તેમના અદક્ષિણામાર્ગ ક્ષ ચા કા ક્ષા એ ક્ષિતિજપર હોવાના. પરંતુ જે તારાની ઉત્તરક્ષંતિ ક મ કરતાં ઓછી છે, તે સર્વ નિત્ય કેટલીકવાર સૂંધી ક્ષિતિજમાં રહીને કેટલાક સમયપર્યન્ત નીચે હોવાની. તાત્પર્ય કે, ધ્રુવપરથી જોનારને દેખાતા આકાશ કરતાં જેનું સ્વસ્વસ્થિતક ખ હોય, તે મનુષ્યને દૃષ્ટિગોચર થનારું આકાશ સર્વથા બિન્ન પ્રકારનું જ હોવાનું. તારાઓ ક્ષિતિજની



ધ્રુવમિન્દુની નીચે દક્ષિણે વસતા મનુ-
ષ્યોના દિનમાનમાં અને રાત્રિમાનમાં
સુદ્ધાં એવા ફેરબદલ થવાના. આ
પડખે આપેલી આકૃતિથી એ વાર્તા
સ્પષ્ટ રીતિથી જાણવામાં આવે એમ
છે. ધ તે ખગોળનો ઉત્તરધ્રુવ છે
અને વ વા એ તેનું વિપુલવૃત્ત છે.
સૂર્ય ક કા એ ક્રાન્તિવૃત્તમાં ફરતો
હોવાથી અને એ વૃત્તનો વિપુલવૃત્ત-
સાથે શુભારે ૨૩^૧/_૨° (ખરાબર ૨૩°
૨૮') કાંણ હોવાથી આ ક અને કા
અ એ વૃત્તો પૃથ્વીના ઉત્તરવૃત્તથી સદૃશ

થશે. સૂર્ય ક કા ક્રાન્તિવૃત્તમાં ફરતો હોવાથી તે પ્રતિ વર્ષ, અમનવૃત્તની અદર વસનારા
મનુષ્યોના મસ્તકપર બે વાર આવવાનો; એકવાર કા થી ક પર્યન્ત આવતાં ત્યાં કેટલીકવાર
સુધી સૂર્ય, અવલોક્યમાતાના સ્વસ્વસ્તિકની ઉત્તરે પણ હોવાનો અને વર્ષના આક્રીના
સમયમાં દક્ષિણ તરફ રહેવાનો. સૂર્ય વિપુલવૃત્તની ઉત્તરે ૨૩^૧/_૨° કરતાં વધારે કદાપિ આવતો
ન હોવાથી આ ક વૃત્તની ઉત્તરે સ્વસ્વસ્તિકવાળા મનુષ્યને તે નિત્ય સ્વસ્વસ્તિકની
દક્ષિણે જ દેખાવાનો, અને જેમ જેમ ધ્રુવતરફ ગમન કરવામાં આવે, તેમ તેમ સ્વસ્વસ્તિકથી
સૂર્યનો દક્ષિણ અંતરાય વધતો જવાનો. તોપણ આ ક અને ઉ મ એ વૃત્તો મધ્યે
સ્વસ્વસ્તિકવાળા મનુષ્યોને વર્ષમાંના પ્રત્યેક દિવસે નિદાન કેટલાક કલાક સુધી તો સૂર્ય
ક્ષતિજની નીચે ગયેલો દેખાવાનો જ. ઉદાહરણ્યાર્થ, મ તે એકનું સ્વસ્વસ્તિક છે,
એમ આપણે ધારી લઈએ. આકૃતિમાં બતાવ્યા પ્રમાણે મ સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં
ઉત્તર તરફનો છેવટનો અક્ષાંશ છે. હવે ત્યાંનું ક્ષિતિજ મ ની બન્ને બાજુએ ૬૦° ની ઉપર
એટલે કે આ મ અ ચવાનું; અને સૂર્ય કા ક ક્રાન્તિવૃત્તમાં ફરતો રાજ કેટલીક વાર
સુધી તો ક્ષિતિજમાં દેખાવાનો જ. પરંતુ એથી ઉત્તરતરફ શીત કટિબંધમાં જતાં ત્યાં
સૂર્ય વર્ષમાંના કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એકચરણે ક્ષિતિજની નીચે રહેલો દેખાવાનો,
અને એ કાળ જેમ જેમ ઉત્તર તરફ જઈએ તેમ તેમ વધતો જઈને છેવટે ધ્રુવપાસે
૭ માસનો યજ્ઞ જવાનો. તાત્પર્ય કે, ધ્રુવમાં રાત્રિનું પ્રમાણ ૭ મહિનાનું હોયને જેમ
જેમ દક્ષિણ તરફ જઈએ, તેમ તેમ તે ન્યૂન થઈને, સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં આવતાં
સૂર્ય ઘરોજ કેટલાક સમય પર્યન્ત તો ક્ષિતિજમાં હોવાથી તે એવીસ કલાક કરતાં
કાંઈક તો ન્યૂન ચવાનોજ. હવે અવલોક્યમાતાનું સ્વસ્વસ્તિક ખ શીતકટિબંધમાં છે,

એમ આપણે ધારીએ; એટલે એનું ક્ષિતિજ ક્ષા ક્ષ થવાનું; અને સૂર્ય વર્ષમાંના કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એ ક્ષિતિજની નીચે હોવાનો. ઉદાહરણ્ય, સૂર્ય ગ પાસે છે, એવી જો કલ્પના કરીએ, તો તેની નિત્યની પ્રદક્ષિણાનો માર્ગ ગ ક્ષ થવાનો; એ સર્વ વર્તુલ ખ, ત્યાં સ્વસ્વસ્થિતક છે તે સ્થાનના ક્ષિતિજની નીચે છે. અર્થાત્ ખ તે, સ્વસ્વસ્થિતકવાળા મનુષ્યને-પ્રેક્ષકને-સૂર્ય ગ થી કા પર્યન્ત અને પુનઃ કા થી ગ પર્યન્ત આવે ત્યાં સૂધી જરાપણ દેખાનાર નથી. જે વેળાએ સૂર્ય એક સરખો ક્ષિતિજની નીચે હોય, તો દિવસોની જોડીમાં, તે ઉત્તરમાં આવતાં તેના એક સરખી રીતે ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થવાના પણ તેટલા જ દિવસો હોય છે. ઉદાહરણ્ય, ધારો કે, સૂર્ય ક પાસે છે, એટલે તેની દૈનિક પ્રદક્ષિણાનો માર્ગ ક ક્ષા સમસ્ત ક્ષ ક્ષા એ ક્ષિતિજની ઉપર હોવાનો; અને સૂર્ય ક પાસેથી ક પર્યન્ત અને પુનઃ ક પાસેથી ક પર્યન્ત જતાં તેવી જ રીતે નિત્ય ઉપરજ હોવાનો. એ સમયમાં સૂર્ય ઉમવાનો પણ નહિ અને આથમવાનો પણ નહિ, કિન્તુ જોનારના મસ્તકપર ધ્રુવની આસપાસની તારાઓ પ્રમાણે ચક્રાકાર પરંતુ તિર્યક ભ્રમણ કરતો રહેવાનો. પરંતુ ગ થી ક પર્યન્ત અને કેટલાક દિવસ પછી પુનરપિ ક થી ગ પર્યન્ત સૂર્યની નિયતિ હોય, તે વેળાએ તે નિલ કેટલાક સમય પર્યન્ત તો ક્ષિતિજમાં દેખાવાનો અને બાકીના સમયમાં ક્ષિતિજની નીચે જવાનો. એટલે તે વેળાએ આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે ચોવીસ કલાકનાં દિવસ અને રાત્રિ થવાનાં. માત્ર જ્યારે સૂર્ય ઉત્તર ગોલાર્ધમાં હોય, તે વેળાએ રાત્રિ કરતાં દિવસ મોટો હોવાનો અને સૂર્ય દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં હોય, તે વેળાએ દિવસ કરતાં રાત્રિ મોટી હોવાની અર્થાત્ ઉત્તરધ્રુવથી થોડાક અંતરપર શીતકટિબંધમાં વસતા લોકોનું વર્ષ, ધ્રુવસ્થ લોકોના વર્ષ પ્રમાણે છ માસની રાત્રિ અને છ માસના દિવસનું ન થતાં કિંચિત્ બિન્ન પ્રકારનું થઈને તેમાં એક કેટલાક મહિનાનો મોટો દિવસ, પછી આપણા અહીંના પ્રદેશપ્રમાણે કેટલાક દિવસરાત્રિ, ત્યારપછી મોટા દિવસ જેટલીજ એક મોટી રાત્રિ અને પુનઃ આગળ પ્રમાણેનાંજ કેટલાંક દિવસરાત્રિ, એ પ્રમાણેની રચનાવાળું થવાનું. એમાંનો મોટો દિવસ અને મોટી રાત્રિ છ માસના કાળ કરતાં નિલ નિમિત્તરીતે કાંઈક ઓછા જ હોવાનાં. મોટો દિવસ અને મોટી રાત્રિ એ વર્ષની બે વિરુદ્ધ દિશાનાં અગ્રો હોઈને, જે વેળાએ સૂર્ય ઉદગમનના અંતિમ બિન્દુ પાસે હોય, તે વેળાએ મોટા દિવસનો મધ્યાહ્ન થવાનો અને તે જ્યારે દક્ષિણાયનના અંતિમ બિન્દુ પાસે હોય, તે વેળાએ મોટી રાત્રિનો મધ્યકાળ થવાનો. આ ત્રિપ્રકાર સંપત્તર નિલાસ આપણા માટે બહુ જ મહત્વનો છે, અને એટલામાટે એક બીજું ઉદાહરણ આપીને એને આપણે વિશેષ સ્પષ્ટ કરીશું. કલ્પના કરો કે, એક મનુષ્ય ધ્રુવબિન્દુથી એટલો દક્ષિણે છે કે તેની દોરરાત્રિ કેવળ એ માસનીજ છે, એટલે કે, તે સ્થાનમાં સૂર્ય વર્ષના છ માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજની

બે માસની ઉંચા તે ધ્રુવસ્થાનમાં દક્ષિણેયર ચનારી એક વિશેષ મહત્ત્વની ઘટના છે, એ તો આપણે પૂર્વે જોયું જ છે ધ્રુવપાસેથી જેમ જેમ નીચે દક્ષિણતરફ આ રીતે તેમ તેમ તે ઉપાની શોભા અને તેના અવધિની અનુક્રમે ન્યૂનતા થવા માટે છે છતાં ત્યાં પણ બે ત્રણ અથવા તેના કરતાં પણ વધારે મહિનાઓની રાત્રિના અન્તે આવનારી ઉંચા નિત્યની રાત્રિના અન્તમાં આવનારી ઉંચા કરતાં ઘણી જ મોટી હોય છે એટલે કે, તે સતત કેટલાક દિવસોની પણ હોય છે લગભગ એ દીર્ઘ રાત્રિની સમાપ્તિના સમયમાં પૂર્વે કલા પ્રમાણે પ્રથમત કિમિત્ એક અસ્પષ્ટ તેજ દક્ષિણેયર ચના માટે છે અને પ્રેક્ષક જો બહુધા ધ્રુવની નિકટમાં હોય, તો તેને તે ઉંચા ક્ષિતિજમાં કેટલાક દિવસ સૂધી ફરતી દેખાઈને અતે સૂર્યમિત્ર ઉપર આવે છે અને પછી રાત્રિ દિવસ (મેલીસ કલાકના અહોરાત્ર) ના પર્વાયનો પ્રારંભ થઈ પુનઃ કેટલાક દિવસ પછી દીર્ઘ દિવસ આવે છે ઉદીચીન અરુણુ તેજ પણ ધ્રુવના પોતાના સ્થાન કરતાં તેની નીચેના દક્ષિણ તરફના પ્રદેશમાં ઓછું ઓછું જ દેખાય છે

ઉત્તરપ્રદેશમાની અત્યાર સૂધી વર્ણવેલી વિશિષ્ટ ઘટનાઓ ધ્રુવમિન્દુમાની વિશિષ્ટ ઘટનાઓ કરતાં જો કે ભિન્ન છે, તો પણ આપણને પ્રસ્તુત ઉપર કિંવા સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં દેખાતી ઘટનાઓ કરતાં પણ તે તેટલી જ ભિન્ન છે આપણને વર્ષમાના પ્રત્યેક દિવસે સૂર્ય કેટલીકવાર સૂધી તો ક્ષિતિજમાં દેખાય છે જ પરંતુ ઉત્તરવૃત્ત-અતર્ગત મનુષ્યોને, તે કેટલાક દિવસ સૂધી એક સરખી રીતે ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી, લેશ માત્ર પણ દેખાતો નથી એ અખડ દીર્ઘ રાત્રિના સમયને જો આપણે હિસાબમાં લઈએ, તો ધ્રુવપ્રદેશમાં વર્ષ એટલે સૂર્ય પ્રકાશયુક્ત કાળ જ થી અગિયાર માસપર્યન્ત હોય છે, એમ કહેવામાં કાંઈ પણ પ્રકારનો અત્યાય નથી એ ઉપરાંત, ઉપર અને સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં ઉંચા બહુ જ થોડા સમય પર્યન્ત હોય છે, કારણ કે, રાત્રિ અને

ત્યાં સૂધી ત્યાં સતત દિવસ જ હોય છે, અને લગભગ કરતાં દક્ષિણકાન્તિ અધિક હોય છે, ત્યાં સૂધી ત્યાં સતત નિરા જ હોય છે અર્થાત્ એ કાલસૂત્રી ધ્રુવમાં ૩ માસ પર્યન્ત રાત્રિ અને ૩ માસ પર્યન્ત દિવસ એ પ્રમાણેની કાળચના હોય છે

હવે કોઈ અમુક એક સ્થાનના અક્ષાંશ 70° હોય તો ત્યાંના લગભગ 60° — 70° — 80° યથા સૂર્ય વિષુવવૃત્તની ઉત્તરે કદાચ $23\frac{1}{2}^{\circ}$ કરતાં વિશેષ આવતો ન હોવાથી તેની ઉત્તરકાન્તિ $23\frac{1}{2}^{\circ}$ કરતાં ઓછી અને 20° કરતાં વિશેષ હોય, ત્યાં સૂધી તે સ્થાનમાં એક સરખો દિવસ જ હોવાનો, અને સૂર્યના દક્ષિણ ગોવાર્ધમાં જવાપછી તે દિવસ બેવડી જ એક રાત્રિ ચલાવી. સૂરોપનો સર્વથા ઉત્તર છેગે જે નાદે કેન્દ્ર અથવા ઉત્તર ગૃહિર છે તે સ્થાનમાં (ઉત્તરઅક્ષાંશ 71° ૬ $40''$) દીર્ઘ રાત્રિ નવેઅરની ૧૮ મી તારીખે આરંભાઈને જાનેવારીની ૨૪ મી તારીખે પૂરી થાય છે, એટલે કે, ત્યાં એકદર ૬૭ દિવસ પર્યન્ત એક સરખી રાત્રિ હોય છે, એમ કહેવાય છે

નીચે હોતો નથી, કિન્તુ કેવળ એ માસ પર્યંત જ ક્ષિતિજના નીચે હોય છે. એ રાત્રિનો મધ્યકાળ એટલે દક્ષિણાયન દિવસ (અર્થાત્ સાયન મકરસંક્રમણ દિવસ) હોવાથી એ રાત્રિ ડિસેમ્બર મહિનાની ૨૧ મી તારીખની એટલે કે દક્ષિણાયન દિવસની આગળ અને પાછળ એક એક માસ જેટલી હોય છે, એમ કહેવામાં કરો. પણ પ્રયવાય નથી જ. એ દીર્ઘ રાત્રિ પ્રમાણે જ એ મહિનાનો એક દીર્ઘ દિવસ, જૂન માસની ૨૧ મી તારીખની એટલે કે, ઉત્તરાયણદિનની આગળ અને પાછળ એક એક માસ એ પ્રમાણે હોવાનો. હવે વર્ષમાંથી જો એ ચાર મહિનાને ઝાંખ કરીએ, તો બાકી બચેલા બાક માસના સમયમાં સમશીતોષ્ણકટિનંધર્માના પ્રકાર પ્રમાણે દર ચોવીસ કલાકે એક પછી એક અનુક્રમે દિવસ અને રાત્રિ આવતાં જવાનાં. જનેવારી માસના અતિમ સપ્તાહમાં દીર્ઘ રાત્રિની સમાપ્તિ થઈ, એટલે પછી એવાં ચોવીસ કલાકનાં દિવસ અને રાત્રિનો પ્રારંભ થવાનો; અને પ્રથમારંભે દિવસ કરતાં રાત્રિ જેટલીક મોટી હોવાની. પરંતુ સૂર્ય દક્ષિણમાંથી ધીમે ધીમે ઉત્તરગોલાર્ધમાં ગયો, એટલે રાત્રિ કરતાં દિવસ થોડો થોડો મોટો થતો જવાનો અને અંતે લગભગ એ માસમાં તે દિવસ એકસરખો એ મહિનાનો થવાનો. ચારપછી જુલાઈ માસમાં એ દીર્ઘ દિવસની સમાપ્તિ થઇને પુનઃ પૂર્વ પ્રમાણે જ ચોવીસ કલાકનાં દિવસરાત્રિનો પ્રારંભ થવાનો, અને તે વેળાએ પ્રથમારંભે રાત્રિ કરતાં દિવસ મોટો હોઇને સૂર્ય પાછો દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં આવતાં. રાત્રિ દિવસ કરતાં મોટી થવા માંડવાની અને અને નવેમ્બરમાસની લગભગમાં તે પૂર્વે કદા પ્રમાણે એ મહિનાની થવાની. એજ નિયમ ચોડાધણા ફેરફાર સાથે, જે સ્થાનમાં દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ ત્રણ ચાર કિંવા પાંચ મહિનાનાં હોય છે, તે સ્થાનને પણ લાગૂ પડે છે; અને સર્વથા પૂર્વમાં જતાં તે ઉભય છ હ માસનાં થઇને વચ્ચેનાં ચોવીસ કલાકનાં દિવસ અને રાત્રિનો એકદમ લોપ થઇ જાય છે.*

* એ વિશે બારકરાચાર્યકૃત 'સિદ્ધાન્ત સિરોમણિ,' ગોલાર્ધયાય, અધ્યાય ૭ શ્લોક ૬-૭ જુઓ તે આ પ્રમાણે,-

“સદા સમત્વ દુનિશોર્નિરક્ષે નોન્મંદલ તત્ર કુજાવતોઽન્યત્ ।

પટ્ટપટિ માગામ્યધિઘ્નઃ પલાશા યત્રાય તત્રાસ્ત્યપરો વિરોધઃ ॥ ૬ ॥

લયાધિઘ્ન ક્રાંતિરુદક્ ન ચાવત્ તાવદિનં સતતમેવ તત્ર ।

યાવચ યામ્યા સતત્ત તમિદ્યા તતચ મેરો સત્તતં સમાર્ધ્વ” ॥ ૭ ॥

“વિષુવદ્વતરય પ્રદેશમાં ક્ષિતિજ અને ઉર્જાકલ એકજ હોવાથી ત્યાં રાત્રિ અને દિવસ સમાન હોય છે. પરંતુ જે સ્થાનમાં ઉત્તર અક્ષાંશો ૬૬° કરતાં વિરોધ હોય છે, ત્યાં એક વિરોધ ઘટના બની આવે છે, અને તે એ કે, તે સ્થળના લંબાંશ કરતાં સૂર્યની ઉત્તરક્રાંતિ જ્યાં સૂધી અધિક હોય

એ માસની ઉપા તે ધ્રુવસ્થાનમાં દક્ષિણે ચલાવી એક વિશેષ મહત્વની ઘટના છે, એ તો આપણે પૂર્વે જોયું જ છે. ધ્રુવપાસેથી જેમ જેમ નીચે દક્ષિણ તરફ આવીએ તેમ તેમ તે ઉપાની શાભા અને તેના અવધિની અનુક્રમે ન્યૂનતા થવા માંડે છે. છતાં ત્યાં પણ એ, ત્રણ અથવા તેના કરતાં પણ વધારે મહિનાઓની રાત્રિના અન્તે આવનારી ઉપા નિત્યની રાત્રિના અન્તમાં આવનારી ઉપા કરતાં ઘણી જ મોટી હોય છે એટલે કે; તે સતત કેટલાક દિવસોની પણ હોય છે. લગભગ એ દીર્ઘ રાત્રિની સમાપ્તિના સમયમાં પૂર્વે કલા પ્રમાણે પ્રથમતઃ કિયિત્ એક અસ્પષ્ટ તેજ દક્ષિણે ચલાવી શકાય છે અને પ્રેક્ષક જો બહુધા ધ્રુવની નિકટમાં હોય, તો તેને તે ઉપા ક્ષિતિજમાં કેટલાક દિવસ સૂધી પ્રતી દેખાઈને અતે સૂર્યમિત્ર ઉપર આવે છે અને પછી રાત્રિ દિવસ (ચોવીસ કલાકનાં અહોરાત્ર) ના પર્વાયનો આરંભ થઈ પુનઃ કેટલાક દિવસ પછી દીર્ઘ દિવસ આવે છે. ઉદોચ્ચીન અસ્પષ્ટ તેજ પણ ધ્રુવના પોતાના સ્થાન કરતાં તેની નીચેના દક્ષિણ તરફના પ્રદેશમાં ઓછું ઓછું જ દેખાય છે.

ઉત્તરપ્રદેશમાંની અત્યાર સૂધી વર્ણવેલી વિશિષ્ટ ઘટનાઓ ધ્રુવખિન્દુમાંની વિશિષ્ટ ઘટનાઓ કરતાં જો કે ભિન્ન છે; તો પણ આપણને પ્રસ્તુત ઉપા ક્રિયા સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં દેખાતી ઘટનાઓ કરતાં પણ તે તેટલી જ ભિન્ન છે. આપણને વર્ષમાંના પ્રત્યેક દિવસે સૂર્ય કેટલીકવાર સૂધી તો ક્ષિતિજમાં દેખાય છે જ. પરંતુ ઉત્તરવૃત્ત-અંતર્ગત મનુષ્યોને, તે કેટલાક દિવસ સૂધી એક સરખી રીતે ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી, લેશ માત્ર પણ દેખાતો નથી. એ અખંડ દીર્ઘ રાત્રિના સમયને જો આપણે હિસાબમાં ન લઈએ, તો ધ્રુવપ્રદેશમાંનું વર્ષ એટલે સૂર્ય પ્રકાશયુક્ત કાળ, છ થી અગિયાર માસપર્યન્ત હોય છે, એમ કહેવામાં કાંઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી. એ ઉપરાંત, ઉપા અને સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં ઉપા બહુ જ થોડા સમય પર્યન્ત હોય છે; કારણ કે, રાત્રિ અને

ત્યાં સૂધી ત્યાં સતત દિવસ જ હોય છે, અને લંબાંશ કરતાં દક્ષિણક્રાંતિ અધિક હોય છે, ત્યાં સૂધી ત્યાં સતત નિશા જ હોય. ■ અર્થાત્ એ કાલણી ધ્રુવમાં છ માસ પર્યન્ત રાત્રિ અને છ માસ પર્યન્ત દિવસ એ પ્રમાણેની અગરચલા હોય છે."

હવે કાંઈ અમુક એક સ્થાનના અક્ષાંશ ૭૦° હોય, તો ત્યાંના લંબાંશ ૯૦°-૭૦°=૨૦° થયા. સૂર્ય વિષુવવૃત્તની ઉત્તરે કદાપિ ૨૩ $\frac{1}{2}$ ° કરતાં વિશેષ આવતો ન હોવાથી તેની ઉત્તરક્રાંતિ ૨૩ $\frac{1}{2}$ ° કરતાં ઓછી અને ૨૦° કરતાં વિશેષ હોય છે, ત્યાં સૂધી તે સ્થાનમાં એક સરખો દિવસ જ હોવાનો, અને સૂર્યના દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં જવાપછી તે દિવસ જેવડી જ એક રાત્રિ ચલાવી. યુરોપનો સર્વથા ઉત્તર છેડો જે નાઉ કેન્ અથવા ઉત્તર ભૂશિર છે, તે સ્થાનમાં (ઉત્તરઅક્ષાંશ ૭૧° ૬' ૫૦") દીર્ઘ રાત્રિ નવેઅરની ૧૮ મી તારીખે આરંભાઈને જાન્યુઆરીની ૨૪ મી તારીખે પૂરી થાય છે, એટલે કે, ત્યાં એકંદરે ૬૭ દિવસ પર્યન્ત એક સરખી રાત્રિ હોય છે, એમ કહેવાય છે.

દિવસ મળીને ચોવીસ કલાક કરતાં કદાપિ વધારે ન ચતાં હોવાથી અર્થાત્ તેમના મધ્યમાં આવનારી ઉષા વધારેમાં વધારે તો બે ત્રણ કલાકની જ હોય છે; એથી વધારે સમયની કદાપિ હોતી નથી. પરંતુ ધ્રુવસ્થાનમાંની વર્ષમાં એકવાર આવનારી ઉષા અને ધ્રુવપાસેના પ્રદેશમાંની દીર્ઘ રાત્રિના અન્તે આવનારી ઉષા, એ બન્ને ઉષાઓ કેટલાક દિવસ પર્યન્ત અખંડ અને અવિભંગ રહે છે. આપણા અહીંના પ્રદેશોમાં ઊન્હાળો અને શિયાળો વગેરે ઋતુઓ થાય છે; પરંતુ ધ્રુવપ્રદેશમાં શિયાળામાં અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ હોય છે અને ઊન્હાળામાં પ્રથમ દિવસ કરતાં રાત્રિ મોટી હોઇને ચોવીસ કલાક કરતાં ઓછી હોય છે, તેમ જ ત્યારપછી ધીમે ધીમે દિવસ મોટો થતો જાય છે અને અંતે તેના અખંડ દીર્ઘ દિવસ થાય છે. અસ્તુત ધ્રુવપ્રદેશમાંનું વાતાવરણ અતિશય શીતલ અને ઠંડક છે. પણ પ્રાચીનકાળમાં ત્યાંનું વાતાવરણ વર્તમાન વાતાવરણ કરતાં બહુ જ ભિન્ન હતું, એ વિશેનું પૂરું વિવેચન કરાયલું જ છે; એટલે હવે એ ભેદાભેદના વિવેચનમાં વાતાવરણ કિવા હવાના વિચારને સ્થાન આપવાનું કાંઇપણ પ્રયોજન નથી.

અહીં સૂધી કરેલા વિવેચનથી આપણે એમ જાણવાને સમર્થ થયા છીએ કે, એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓનાં બે પૃષ્ઠ જોડાં છે. એક ધ્રુવસ્થ લોકોને દૃષ્ટિગોચર થનાર અને દ્વિતીય, ધ્રુવ અને ઉત્તરજીતના મધ્યમાં વસનારા લોકોની દૃષ્ટિને વિષય થનાર. વિવેચનની કેટલીક સરળતા માટે આપણે એ બે જોડાને ‘ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટના’ અને ‘ધ્રુવમંડળ વિશિષ્ટઘટના’ એવાં અનુક્રમે બે નામો આપીને તેમના સંક્ષેપમાં સારાંશ આપીશું.

૧ ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓ.

(૧) સૂર્યનો દક્ષિણમાં ઉદય થાય છે.

(૨) તારાઓ ઉગતી કે આથમતી નથી; કિન્તુ તેઓ ક્ષિતિજ સમાન્તર રેખાઓમાં વર્તુલાકાર જમણું કરીને ચોવીસ કલાકમાં એક પ્રદક્ષિણા પૂરી કરે છે. અહીં ઉત્તર ખગોલાર્ધ માત્ર નિત્ય ક્ષિતિજમાં હોઇને સમસ્ત વર્ષ પર્યન્ત દૃષ્ટિગોચર થયા કરે છે, પરંતુ નિમ્ન એટલે કે દક્ષિણ ખગોલાર્ધ કદાપિ દૃષ્ટિગોચર થતો નથી.

(૩) છ માસનો એક અખંડ દિવસ અને તેટલી જ એક અખંડ રાત્રિ મળીને લાંનું એક વર્ષ થાય છે.

(૪) ત્યાં સમસ્ત વર્ષમાં એક જ પ્રાતઃકાળ અને એક જ સંધ્યાકાળ હોય છે, એટલે કે, ત્યાં સૂર્ય વર્ષમાં એકવાર જ ઊગે છે અને એકજવાર આથમે છે. પરંતુ ત્યાંના સંધિપ્રકાશ-પછી તે પ્રાતઃકાળનો હોય કે સંધ્યાકાલીન હોય-એક સરખો બે માસ પર્યન્ત એટલે કે, ચોવીસ કલાકના એક અવધિના દિસાબે ૬૦ અવધિ જેટલો હોય છે. એ રક્તસંધ્યાપ્રકાશ આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે (પ્રાતઃકાળમાં) કેવળ પૂર્વમાં

કિંવા (સંધ્યાકાળે) પશ્ચિમમાં જ ન દેખાતાં, ક્ષિતિજમાં એક સરખી રીતે ગોળ પ્રદક્ષિણાએ કરતો હોય છે. એ તેની પ્રદક્ષિણાનો ક્રમ સૂર્યગિર્જા ક્ષિતિજમાં આવી લાગે ત્યાં સુધી અખંડ ચાલુ હોય છે; અને ત્યાર પછી સૂર્ય પોતે પશુ છ માસ પર્યન્ત એ ક્રમને ચાલુ રાખે છે; એટલે કે, તે પશુ પ્રત્યેક ચોવીસ કલાકે એક એ પ્રમાણે પ્રેક્ષકની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરતો રહે છે; આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે ચોવીસ કલાકે ભ્રમતો કિંવા આથમતો નથી.

૨ ધ્રુવમંડળવિશિષ્ટ ધટનાઓ.

(૧) સૂર્ય નિત્ય પ્રેક્ષકના સ્વસ્વસ્થિતકની દક્ષિણે જ હોય છે, પરંતુ સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં પશુ એ જ ધટના જોવામાં આવતી હોવાથી એને વિશિષ્ટ ધટના તરીકે સ્વીકારી શકાય તેમ નથી.

(૨) એ સ્થળે ધણીક તારાઓ નિત્ય ક્ષિતિજમાં રહીને ધ્રુવ તારાની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરે છે અને તેથી તેઓ સતત દેખાતી હોય છે. બાકીની તારાઓ સમશીતોષ્ણ કટિબંધ પ્રમાણે ભ્રમે છે અને આથમે છે, પરંતુ તેમના ભ્રમણના માર્ગો વિશેષ તિર્યક હોય છે.

(૩) એ સ્થાનમાં વર્ષના ત્રણ ભાગ હોય છે.—૧ એક અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ એ મહારસંક્રમણના સમયે ઉદ્ભવીને વિવક્ષિત સ્થળના અક્ષાંશના પ્રમાણથી ચોવીસ કલાક કરતાં મોટી અને છ માસ કરતાં ન્હાની હોય છે; ૨ એ દીર્ઘરાત્રિની જોડીના જ એક અખંડ દીર્ઘ દિવસ, એ કઈ સંક્રમણના સમયે થાય છે; અને ૩ બાકીના વર્ષભાગમાં સાદાં રાત્રિ દિવસનું એક ચક્ર; એમાં રાત્રિ અને દિવસ મળીને થનારો કાળ ચોવીસ કલાક કરતાં વધારે હોતો નથી. દીર્ઘ રાત્રિ યાં જ્યાં પછી આવનારો દિવસ, તે સમયથી થનારી અહોરાત્રમાંની રાત્રિ કરતાં ન્હાનો હોય છે અને ત્યારપછી તે મોટા થતો થતો તેના બીજા કલાક પ્રમાણે દીર્ઘ દિવસ થાય છે. એ દીર્ઘ દિવસ પછી આવનારી રાત્રિ, તે સમયથી પુનઃ પ્રારંભાત્મા અહોરાત્રમાંના દિવસ કરતાં ન્હાની હોય છે અને ત્યારપછી તે મોટી થતી જતી જ્યારે બીજા કલાક દીર્ઘ રાત્રિસાથે મળી જાય છે, તે વેળાએ વર્ષની સમાપ્તિ થાય છે.

(૪) એ દીર્ઘરાત્રિના અન્ત સમયે આવનારી ઉષા કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એક સરખી ટકી રહે છે. પરંતુ એ તેના અવધિ તેમ જ તેની તેજસ્વિતા સ્થળ સ્થળના અક્ષાંશના પ્રમાણવડે ધ્રુવસ્થાનમાંની ઉષાના કરતાં ઓછાં હોય છે. ધ્રુવથી થોડાક અંશ પર્યન્તના પ્રદેશમાં ચક્રાકાર ફરનારા ઉષ કાળના તેજનો દેખાવ તેના એકંદર અવધિમાંના ધણીક કાળપર્યન્ત દેખાતો રહે છે. પરંતુ સાદા અહોરાત્રના મધ્યમાં આવનારી

ઉપાગ્રો અન્ય સ્થાનોની ઉપાગ્રો પ્રમાણે કેવળ એક બે કલાક સુધી જ રહે છે. અખંડ દીર્ઘ દિવસ મધ્યે જે વેળાએ સૂર્ય ક્ષિતિજમાં હોય છે, તે વેળાએ, જેમ તે ધ્રુવપર ફરે છે તે પ્રમાણે જ પ્રેક્ષકની આસપાસ ફરતો હોય છે; પરંતુ ત્યાંની પેઠે આ સ્થળે તેની પ્રદક્ષિણાએ ક્ષિતિજ સમાન્તર ન ચતાં ધણે ભાગે તિર્યક ચાય છે. અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ, તે એક સરખો ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી, લેશ માત્ર પણ દેખાતી નથી; અને બાકી રહેલા સંવત્સર ભાગમાં ઉગી તથા આથમીને ચોવીસ કલાકમાંના કેટલાક સમયપર્યન્ત તો તે ક્ષિતિજમાં આવે છે જ; એ સમય અર્થાત્ અક્ષાંશમાનથી એછા કિંવા વધારે હોય છે.

એવીરીતે આપણીપાસે વિશિષ્ટ ઘટનાઓનાં બે જોડાં થયાં—એક ધ્રુવસંબંધી અને બીજું ધ્રુવપ્રદેશસંબંધી. એ ઘટનાઓ પૃથ્વીના બીજા કોઇપણ ભાગમાં દૃષ્ટિગોચર થાય તેમ નથી; અને વળી પૃથ્વીના ધ્રુવ ખરેખર જ ધ્રુવ (અચલ) હોવાથી તેઓ લક્ષ્યાવધિ વર્ષ પૂર્વે જેવા હતા તેવાજ આજે પણ છે, અને તેથીજ એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓ સર્વ કાળને લાગૂ પડનારી છે. ચતુર્થે યુગના પૂર્વાર્ધમાં ધ્રુવસ્થાનમાંના વાતાવરણમાં બલેને ગમે તેવાં અને ગમે તેટલાં મહાભારત પરિવર્તનો થઇ ગયાં હોય, તો પણ એ ઘટનાઓ જેવી આજે છે, તેવી જ તે તે વેળાએ પણ હતી જ. સંક્ષેપમાં કહેવાતું માત્ર એટલુંજ કે, એ ઘટનાઓ પ્રસ્તુત વિષયમાં આવશ્યકીય વૈદિક કથાઓના પરીક્ષણના કાર્યમાં ઇષ્ટ સ્થાનના પ્રમાદ રહિત માર્ગને બતાવવા માટે પરમ ઉપયોગી થઇ પડશે. એ ઘટનાઓમાંની એકાદ ઘટના આપણને વેદોમાંના વર્ણનમાં અથવા તો વેદોમાંની કથામાં મળી આવે, તો તે વર્ણન અથવા તે કથાનક મૂળ ધ્રુવવિષયક છે અને વૈદિક ઋષિઓએ કદાચિત્ તે ઘટનાને પ્રત્યક્ષ નિહાળેલી ન હોય, તો પણ વંશપરંપરાગત અવિચલ રૂપે ઊતરી આવેલી દંતકથાઓના આધારે તો તેઓ એ ઘટનાને જાણતા હતાજ, એમ આપણે નિઃસંશય માની લેવાનું છે. સદ્ભાગ્યેએ એવા પ્રકારના ઉલ્લેખો અને વાક્યો વૈદિક વાડમધમાં ભરપૂર ભરેલાં છે. સરળતામાટે આપણે તેમને બે વિભાગમાં વહેંચી નાખીશું. પ્રથમ ભાગમાં દીર્ઘરાત્રિ અને દીર્ઘઉપાના પ્રત્યક્ષ વર્ણનને આપનારાં અથવા તો તેમનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરનારાં વાક્યો આવશે, અને દ્વિતીય ભાગમાં પ્રથમ ભાગમાંની ઘટનાઓનો અપ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ કરીને તેમને મુષ્ટિ આપનારી કથાઓ આદિનો સમાવેશ કરવામાં આવશે. પ્રથમ ભાગમાંના પૂરાવો પ્રત્યક્ષ હોવાથી અધિક નિશ્ચયકારક છે, એટલે તેનું પ્રથમ વિવેચન કરીએ અને ત્યારપછી વૈદિક કથાઓના વિચારની દિશામાં વળીએ, એ વિશેષ ઉચિત છે.

ચતુર્થ દર્શન.

— — — — —

દેવોની રાત્રિ.



વૈદિક વારમયમંદિરના દ્વારમાં પ્રવેશ કરતાંની સાથે જ ત્યાં જતુ જ વ્યવસ્થાપૂર્વક સ્થપાયેલી યજ્ઞપદ્ધતિ આપણા જીવનમાં આવે છે. એ યજ્ઞોને ચાંદ્ર અને સૌર કાળમાનથી ઉત્તમ રીતે નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા અને એથી વૈદિક ઋષિઓની ન્યોતિ-શાસ્ત્રમાં ઘણી જ સારી પ્રગતિ થયેલી હતી, એમ દેખાઈ આવે છે. તે સમયે દૈનિક, પાક્ષિક, માસિક, ત્રૈમાસિક, પાદમાસિક અને વાર્ષિક યજ્ઞો હતા અને તેમને તે વેળાએ કાલપરિમાણને દર્શાવવાના કાર્યમાં પણ ઉપયોગ થતો હતો. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણો’ માં ત્રીસ દિવસનો ચાન્દ્રમાસ અને એવા બાર માસના એક વર્ષનો ૨૫૪ ઉલ્લેખ કરેલો છે. ચાંદ્ર અને સૌર કાલપરિમાણનો મેળ મેળવવા માટે તે સમયમાં એક અધિક માસનો પણ સ્વીકાર કરવામાં આવતો હતો. કાન્તિવૃત્ત (રાશિચક્ર) ના ૨૭ કિંવા ૨૮ ભાગ કરીને તેમને નક્ષત્રોના નામથી ઓળખવામાં આવતા હતા અને સૂર્યની વાર્ષિક પ્રદક્ષિણાના માર્ગની તેમ જ ચંદ્રની પ્રતિમાસ પૃથ્વીની આસપાસ થનારી પ્રદક્ષિણાના માર્ગની નિશાની સમજાવામાટે તેઓ એ નક્ષત્રોનો ઉપયોગ કરતા હતા. વેદકાલીન આયોને અવનમિન્દુ, સંપાતમિન્દુ તેમ જ ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયન આદિનું ચારું જ્ઞાન હતું. વર્ષના ૭ ઋતુઓ કરીને પ્રત્યેક ઋતુમાંના ઉત્સવ (તહેવાર) ના દિવસો પણ તેમણે દૃઢતાથી નિશ્ચિત કર્યા હતા. સૂર્યની સાથે ઉગતી અને આથમતી તારાઓનું તેઓ સૂક્ષ્મતાથી નિરીક્ષણ કરતા હતા. તે કાળના પ્રમાણમાં શક્યતા હતી, તેટલી હદ સૂધી પૂર્વ તથા પશ્ચિમ મિન્દુઓને પણ તેમણે નિશ્ચિત કર્યા હતા. તે લોકોને સંપાતના ચલનનું પણ જ્ઞાન હતું. સંપાત ચલનના તેમના ઉલ્લેખોના આધારે વેદોના કિત્ત કિત્ત ભાગોનું વર્ગીકરણ કરવું કેવી રીતે શક્ય છે, એનું વિવેચન ‘મુમુક્ષુર્ષિ અથવા વેદોની પ્રાપ્તિતાનો વિચાર’ એ ગ્રંથમાં આવી ગયેલું જ છે. એ વર્ગીકરણ પ્રમાણે જોતાં તૈત્તિરીયસંહિતાને કૃતિકાકાળમા (શકધી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વ) નાખરી પડે છે. આથી કોઈને કદચિત્ એમ ભાસશે કે, ઉપર કહેલી ઘટનાઓનું જ્ઞાન કેવળ વેદકાળના ઉત્તરભાગમાંના પ્રજામાં જ મળી આવે છે. પરંતુ ખરી રીતે એમ નથી. કારણકે, ઋગ્વેદનું અપસરંધ નિરીક્ષણ કરનારને પણ તેમાં ૪૬૦ દિવસનું વર્ષ, તેમાં કોઈ કોઈ વાર ઉમેરતો અધિમાસ* અથવા આદ્ય-અધિમાસોનું સ્પર્શ અને

* ‘વેદ માસો પૃત્યતો દ્વાદશપ્રજાવતઃ’ । વેદ ય ઉપજાવતે’ । ઋ ૧, ૨૫, ૮. (મન ધારણ કરનાર વરુણ પ્રમથુકા બાર માસને બોલે છે અને (સંવત્સર સમીપ) કપલ ધનાર માસને પણ બોલે છે)

પ્રત્યેક વર્ષના અન્તમાં ગણવાના વધારાના બાર દિવસ* આદિના ઉલ્લેખો મળી આવશે. વસંતસંપાતથી શરૂસંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો ઉત્તરતરફનો માર્ગ અને શરૂસંપાતથી વસન્તસંપાત પર્યન્તનો તેનો દક્ષિણ તરફનો માર્ગ, એ ઉભયનો પણ ઋગ્વેદમાં કેટલેક સ્થળે દેવયાન અને પિતૃયાનના નામથી ઉલ્લેખ કરેલો છે.† એથી ઋગ્વેદકાલીન કાલમાપનપદ્ધતિ તૈત્તિરીયસંહિતા કાળની પદ્ધતિ કરતાં બહુ જ થોડા પ્રમાણમાં ભિન્ન હતી, એમ દેખાઈ આવે છે. હવે બાર મહિનાનું વર્ષ અથવા વર્ષના છ ઋતુઓ હોવાની પદ્ધતિ દેવળ સમશીતોષ્ણ કટિબંધ અને ઉષ્ણકટિબંધમાં જ શક્ય છે. એટલા માટે ઉપર કહેલી ધટનાઓના આધારે જ ને એવું હોય, તો એ પદ્ધતિ જે લોકોમાં ચાલુ હતી, તે લોકો સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં એટલે કે જ્યાં સૂર્ય વર્ષના ૩૬૦ દિવસોમાંના પ્રત્યેક દિવસે થોડીવાર પણ ક્ષિતિજમાં દેખાય છે, એવા સ્થાનમાં જ વસતા હતા, એમ જ કહેવું જોઈએ. આજ પર્યન્ત વૈદિક કથાઓનો પ્રસ્તુત શાસ્ત્રપદ્ધતિથી જે વિચાર થયેલો છે, તેથી પણ એ જ અભિપ્રાયને પુષ્ટિ મળે છે. વૃત્ર એટલે અવર્ણ્ય અથવા તો અંધકારની દેવતા છે, એમ આ ગાથાશાસ્ત્રીઓ પણ માને છે અને કેટલીક કથાઓ પ્રકાશ તથા અંધકાર, ઉન્હાળો તથા શિયાળો અને દિવસ તથા રાત્રિ આદિની દેવતા અથવા તો ઇન્દ્ર અને મેઘની યતી ઝટાપટીઓનો ઓધ કરાવનારી છે, એવી કલ્પનાથી તેમના અર્થ કરવામાં આવે છે. બૌદ્ધો નિવાસી નારાયણ આર્ય-ગારે એવી કેટલીક કથાઓના નાક્ષત્રોપપત્તિથી અર્થો કરીને તે કથાઓનું વલન વૈદિક સુધારણાના અત્યંત પ્રાચીન કાળમાં વસંતસંપાત મૃગશીર્ષ યુજમાં હતો, એમ બતાવવા તરફ જ ઢળેલું છે, એમ સિદ્ધ કર્યું છે. પરંતુ એ સર્વ કલ્પનાઓમાં અને અર્થ કરવાની પદ્ધતિઓમાં પ્રાચીન વૈદિક આર્ય લોકો સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં જ ક્યાંક વસતા હતા અને વેદોમાંની સર્વ ધટનાઓ તેમ જ દંતકથાઓનો જન્મ તથા તેમની વૃદ્ધિ એવા જ કેઈ સ્થાનમાં થયેલી હતી, એવા મતનો સ્વીકાર કરવામાં આવેલો છે.

વૈદિક લોકોના આદિનિવાસ અને તેમની પુરાતન કથાઓની પ્રાચીનતાના સંબંધમાં બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર, ગાથાશાસ્ત્ર અને કાલમાપનપદ્ધતિ ઇત્યાદિકના સાહાય્યથી કરેલા વેદ્યંથોના પરીક્ષણના યોગે ઉપર પ્રમાણે માહિતી મળે છે. પરંતુ એ દિશાથી વિચાર કરનાર સમક્ષ સહજ એવો એક પ્રશ્ન આવીને ઉભો રહે છે કે, ઉપર્યુક્ત પ્રકારના

* ‘દ્વાદશ રાત્રગોઘ્નસ્યાતિધ્વે રણમૃગવઃ સસતઃ’ । ઋ. ૪,૩૩,૭.

† વૈદિક કાળના લોકોનું ન્યોતિ શાસ્ત્ર વિષયક જ્ઞાન કેટલું હતું, એનું જે સવિસ્તર અવલોકન કરવું હોય,તો ડૉ. દીક્ષિતજી ‘ભારતીય ન્યોતિ-શાસ્ત્ર’ નામક ગ્રંથમાંના ‘વૈદિક કાલ’ નામક ખંડનું નિરીક્ષણ કરવું.

શોધાની ગતિ અહીં સૂધી આવીને જ અટકી જાય છે કે શું ? ઋગ્વેદમાંની સર્વ દેવતાઓ, ધટનાઓ અને દંતકથાઓ આદિની એક જ કાળમાં ઉત્પત્તિ થઈ હતી, એમ માનવું બૂલબૂલ છે એ તો સંપાતચલનના ઉલ્લેખથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ઋગ્વેદની કાલક્રમાનુસાર રચના કરેલી ન હોવાથી તેમાંના એક ભાગમાંની એક ધટનાને લઈને તેના સ્વતંત્ર વિચાર કરી શકાય તેમ છે જ નહિ. પ્રાચીન કાળના જૂઠા જૂઠા ભાગોમાંની ધટનાઓ તેમાં એટલી બધી વિવિધ રીતિથી એકત્ર મળી ગયેલી છે, કે તેના કાલાનુક્રમને સંખ્યાબદ્ધ કરવામાં બહુ જ દીર્ઘ પ્રયાસ કરવો જોઈએ. એ કાર્ય અત્યંત કઠિન છે, એટલું જ નહિ પણ કેટલાક વિષયોમાં નો સર્વથા અશક્ય પણ છે, તથાપિ પ્રત્યેક સમયની પ્રજાએ પોતાથી બની શકે તેટલો પ્રયત્ન કરીને ભાવિપ્રજાના પરિશ્રમને કેટલાક પ્રમાણમાં ઓછો કરવાના માર્ગો તૈયાર કરી રાખવા જોઈએ; અને એમ કરવાથી કાલાન્તરે પણ રાષ્ટ્રીય જ્ઞાનની વૃદ્ધિની સાથે સાથે ઉત્તરોત્તરની પ્રજાઓને જે કાર્ય અધિકારિક સુધરે જશે. અસ્તુ ત્યારે હવે વૈદિક કાલમાપન પદ્ધતિમાંથી જો આજ પર્યંત ધ્રુવ પાસેના વસતિસ્થાનનું નામ નિશાન ન પણ મળ્યું હોય, તો પણ તેમાંની જ આજ સૂધી ક્ષુદ્રક જાણીને ત્યાગી દીધેલી ધટનાઓનું આધુનિક રાષ્ટ્રીય શોધના અતુરોદયે પરીક્ષણ કરવાથી કેટલીક મહત્ત્વની વાતો આ જાણવામાં આવી શકે એમ છે. અર્થાત્ ઋગ્વેદમાંના કેવળ આંદસૌરમાનના વર્ષને જોઈને જ આપણે આપણા શોધ કાર્યથી વિમુખ થવાનું નથી. ધ્રુવપ્રદેશમાંની વિશિષ્ટ ધટનાઓનું તો પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. હવે એ ધટનાઓ આપણા સમક્ષનાં વેદવાક્યો તથા વૈદિક કથાઓને કેટલેક અંશે લાગૂ પડે છે, એ જ કેવળ આપણે હવે જોવાનું છે.

ખગોલનું છત્ર સમાન જમણું, એ ધટના ધ્રુવગિન્દુવિશિષ્ટ છે; અને વૈદિક લોકો અથવા તો તેમના પૂર્વજો કોઈ પણ કાળમાં ત્યાં નિવાસ કરીને રહેલા હોય, તો એ ધટના તેમની દંતકથાઓમાં કયાંક પણ અવસ્થ મળવી જ જોઈએ. એવી રીતે જોતાં એવા પ્રકારનાં વાક્યો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે. 'યા ઝસેગ્વેલ ચક્રિયા શ્વોર્મિર્નિષ્વત્ત-સ્તમ પૃથિવીમુત યામ્' । (ઋ. ૧૦, ૮૯, ૪.) 'જેવી રીતે ધ્રુવ ચક્રને ધારણ કરે છે, તે પ્રમાણે જે પોતાની શક્તિથી પૃથ્વીને અને આકાશને પૃથક્ પૃથક્ ધરી રાખે છે; 'ઘવશે યામસ્તામયત્' (ઋ. ૨, ૧૫, ૨.) 'આધાર વિના આકાશને ટકાવી રાખ્યું;' 'ય દમે યાવાપૃથિવી જજાન ઉર્વો ગમીરે-રજસી સુમેકે ઘવશે ધીરઃ શચ્ચા સમેત્' । (૪, ૫૬, ૩.) 'જે આ વિસ્તીર્ણુ ઘાવા પૃથ્વીને ઉત્પન્ન કરીને જે સુંદર અને વિસ્તીર્ણુ લોકોને સ્તંભ વિના પોતાની શક્તિથી જ પ્રેરતો હશે;' 'સ સૂર્યઃ પર્યુક વરાંસ્વેદોઽપ્ત્યાદધ્વેવચકા' । (૧૦, ૮૯, ૨.) 'તે સૂર્યરૂપી ઇન્દ્ર વિશાળ વિસ્તાર (વારાણસુક્ત આકાશ) ને રચના

પ્રત્યેક વર્ષના અન્તર્માં ગણવાના વધારાના બાર દિવસ* આદિના ઉલ્લેખો મળી આવશે. વસંતસંપાતથી શરૂસંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો ઉત્તરતરફનો માર્ગ અને શરૂસંપાતથી વસન્તસંપાત પર્યન્તનો તેનો દક્ષિણ તરફનો માર્ગ, એ ઉભયનો પણ ઋગ્વેદમાં કેટલેક સ્થળે દેવધાન અને પિતૃધાનના નામથી ઉલ્લેખ કરેલો છે.† એથી ઋગ્વેદકાલીન કાલમાપનપદ્ધતિ તૈત્તીરીયસંહિતા કાળની પદ્ધતિ કરતાં બહુ જ થોડા પ્રમાણમાં ભિન્ન હતી, એમ દેખાઈ આવે છે. હવે બાર મહિનાનું વર્ષ અથવા વર્ષના છ ઋતુઓ હોવાની પદ્ધતિ કેવળ સમશીતોષ્ણ કટિબંધ અને ઉષ્ણકટિબંધમાં જ શક્ય છે. એટલા માટે ઉપર કહેલી ધટનાઓના આધારે જ જો જોવું હોય, તો એ પદ્ધતિ જે લોકોમાં ચાલુ હતી, તે લોકો સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં એટલે કે ન્હાં સૂર્ય વર્ષના ૩૬૦ દિવસોમાંના પ્રત્યેક દિવસે થોડીવાર પણ ક્ષિતિજમાં દેખાય છે, એવા સ્થાનમાં જ વસતા હતા, એમ જ કહેવું જોઈએ. આજ પર્યન્ત વૈદિક કથાઓનો અસ્તુત શાસ્ત્રપદ્ધતિથી જે વિચાર થયેલો છે, તેથી પણ એ જ અભિપ્રાયને પુષ્ટિ મળે છે. જૂન એટલે અવર્ષણ અથવા તો અંધકારની દેવતા છે, એમ આ ગાથાશાસ્ત્રીઓ પણ માને છે અને કેટલીક કથાઓ પ્રકાશ તથા અંધકાર, ઉન્હાળો તથા શિયાળો અને દિવસ તથા રાત્રિ આદિની દેવતા અથવા તો ઇન્દ્ર અને મેઘની ચતી અટાપટીઓનો ઘોષ કરાવનારી છે, એવી કલ્પનાથી તેમના અર્થ કરવામાં આવે છે. બૅંગ્લોર નિવાસી નારાયણ આચાર્ય એવી કેટલીક કથાઓના નાક્ષત્રોપપત્તિથી અર્થો કરીને તે કથાઓનું વલન વૈદિક સુધારણાના અત્યંત પ્રાચીન કાળમાં વસંતસંપાત ઋગ્શીર્ષ પુંજમાં હતો, એમ બતાવવા તરફ જ ઢળેલું છે, એમ સિદ્ધ કર્યું છે. પરંતુ એ સર્વ કલ્પનાઓમાં અને અર્થ કરવાની પદ્ધતિઓમાં પ્રાચીન વૈદિક આર્ય લોકો સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં જ ક્યાંક વસતા હતા અને વેદોમાંની સર્વ ધટનાઓ તેમ જ દંતકથાઓનો જન્મ તથા તેમની વૃદ્ધિ એવા જ કોઈ સ્થાનમાં થયેલી હતી, એવા મતનો સ્વીકાર કરવામાં આવેલો છે.

વૈદિક લોકોના આદિનિવાસ અને તેમની પુરાતન કથાઓની પ્રાચીનતાના સંબંધમાં ય્યુપત્તિશાસ્ત્ર, ગાથાશાસ્ત્ર અને કાલમાપનપદ્ધતિ ઇત્યાદિકના સાહાય્યથી કરેલાં વેદઅંથોના પરીક્ષણના યોગે ઉપર પ્રમાણે માહિતી મળે છે. પરંતુ એ દિશાથી વિચાર કરનાર સમક્ષ સહજ એવો એક પ્રશ્ન આવીને ઉભો રહે છે કે, ઉપર્યુક્ત પ્રકારના

* ‘દ્વાદશ ઘૃત્તગોઘૃત્ત્યાતિધ્યે રણમૃગવઃ સપતઃ’ । ઋ. ૪,૩૩,૭.

† વૈદિક કાળના લોકોનું ન્યોત્તિશાસ્ત્ર વિષયક જ્ઞાન કેટલું હતું, એનું જો સચિત્તર અવલોકન કરવું હોય, તો કે. દીક્ષિતકૃત ‘ભારતીય ન્યોત્તિશાસ્ત્ર’ નામક ગ્રંથમાંના ‘વૈદિક કાલ’ નામક પ્રકરણનું નિરીક્ષણ કરવું.

રોધોની ગતિ અહીં સૂધી આવીને જ અટકી જાય છે કે શું ? ઋગ્વેદમાંની સર્વ દેવતાઓ, ધટનાઓ અને દંતકથાઓ આદિની એક જ કાળમાં ઉત્પત્તિ થઈ હતી, એમ માનવું જૂનઝરેલું છે એ તો સંપાતચલનના ઉદ્દેશથી રચી દેખાઈ આવે છે. ઋગ્વેદની કાલક્રમાનુસાર રચના કરેલી ન હોવાથી તેમાંના એક ભાગમાંની એક ધટનાને લઈને તેના સ્વતંત્ર વિચાર કરી શકાય તેમ છે જ નહિ. પ્રાચીન કાળના જૂદા જૂદા ભાગોમાંની ધટનાઓ તેમાં એટલી બધી વિવિધતા રીતિથી એકત્ર મળી ગયેલી છે, કે તેના કાલાનુક્રમે શુંખલાવદ્ કરવામાટે બહુ જ દીર્ઘ પ્રયાસ કરવો જોઈએ. એ કાર્ય અત્યંત કઠિન છે, એટલું જ નહિ પણ કેટલાક વિષયોમાં તે સર્વથા અશક્ય પણ છે, તથાપિ પ્રત્યેક સમયની પ્રગતિ પોતાથી બની શકે તેટલો પ્રયત્ન કરીને ભાવિપ્રજના પરિશ્રમે કેટલાક પ્રમાણમાં ઓછા કરવાના માર્ગો તૈયાર કરી રાખવા જોઈએ; અને એમ કરવાથી કાલાન્તરે પણ રાષ્ટ્રીય જ્ઞાનની વૃદ્ધિની સાથે સાથે ઉત્તરોત્તરની પ્રગતિને એ કાર્ય અધિકાધિક મુશ્કેલ થતું જશે. અસ્તુ. ત્યારે હવે વૈદિક કાલમાપન પદ્ધતિમાંથી જો આજ પર્વન્ત ધ્રુવ પાસેના વસતિરચાનું નામ નિશાન ન પણ મળ્યું હોય, તો પણ તેમાંની જ આજ સૂધી કુશળ જાણીને ત્યાગી દીધેલી ધટનાઓનું આધુનિક રાષ્ટ્રીય રોધોના અનુરોધે પરીક્ષણ કરવાથી કેટલીક મહત્વની વાતો જાણવામાં આવી શકે એમ છે. અર્થાત્ ઋગ્વેદમાંના કેવળ આંદ્રસૌરમાનના વર્ષને જોઈને જ આપણે આપણા રોધ કાર્યથી વિમુખ થવાનું નથી. ધ્રુવપ્રદેશમાંની વિશિષ્ટ ધટનાઓનું તો પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. હવે એ ધટનાઓ આપણા સમક્ષનાં વેદવાક્યો તથા વૈદિક કથાઓને કેટલેક અંશે લાગૂ પડે છે, એ જ કેવળ આપણે હવે જોવાનું છે.

ખગોલનું છત્ર સમાન ભ્રમણ, એ ધટના ધ્રુવબિન્દુવિશિષ્ટ છે; અને વૈદિક લોકો અથવા તો તેમના પૂર્વજો કોઈપણ કાળમાં ત્યાં નિવાસ કરીને રહેલા હોય, તો એ ધટના તેમની દંતકથાઓમાં ક્યાંક પણ અવસ્થા મળવી જ જોઈએ. એવી રીતે જોતાં એવા પ્રકારનાં વાક્યો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે. ‘યા મહેળેવ ચક્રિયા શર્ચીર્મિર્વિષ્ણુ-સ્તમ પૃથિવીમુત યામ્’ । (ઋ. ૧૦, ૮૯, ૪.) ‘જેવી રીતે ધ્રુવ ચક્રને ધારણ કરે છે, તે પ્રમાણે જે પોતાની શક્તિથી પૃથ્વીને અને આકાશને પૃથક્ પૃથક્ ધરી રાખે છે;’ ‘ભવશે યામસ્તામયત્’ (ઋ. ૨, ૧૫, ૨.) ‘આધાર વિના આકાશને ટકાવી રાખ્યું;’ ‘ય હમે યાવાપૃથિવી જજાન ડર્વી ગમીરે-રજસી સુમેકે ભર્વશે ધીરઃ શચ્યા સમૈત્’ । (૪, ૫૬, ૩.) ‘જે આ વિસ્તીર્ણુ ઘાવા પૃથ્વીને ઉત્પન્ન કરીને જે સુંદર અને ભસ્તીર્ણુ લોકોને સ્તંભ વિના પોતાની શક્તિથી જ પ્રેરેલા હશે;’ ‘સ સૂર્ય. પૃથ્વ્ય વરાસ્યેદોવશ્ય. દ્રધ્યેવચક્ષા’ । (૧૦, ૮૯, ૨.) ‘તે સૂર્યરૂપી ઇન્દ્ર વિશાળ વિસ્તાર (તારાગણધુમ્રા આકાશ) ને રચના

અક પ્રમાણે ગોળાકાર ફેરવતો હશે।' આમાંના આ અંતિમ વાક્યમાંની તારાગણ્યયુક્ત આકાશની ચક્રાકાર ગતિ અને બીજાં વાક્યોમાંની તેને સ્તંભ વિના ટકાવી રાખવાની વાતોનો એકત્ર વિચાર કરવાથી એ સ્થિતિ કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં વસનારાઓના જ્ઞેવામાં આવનારી છે, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવશે; કારણ કે, શીતોષ્ણ અને ઉષ્ણ કટિબંધમાં પણ જો કે નક્ષત્રોની ચક્રાકાર ગતિ દેખાઈ આવે છે, તો પણ સ્તંભ વિના આકાશને એ ચક્રાકાર ગતિ—અનુસાર પકડી રાખવાની કલ્પના તે સ્થાનોમાં શક્ય નથી; એ તો કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ ઉત્પન્ન થનારી કલ્પના છે. 'અમી ચ કયા નિહિતાસ ડચા નર્ક દશ્યે કુશ્ચિદ્વિવેયુઃ । (ઋ. ૧, ૨૪, ૧૦.) એમાં (આકાશના) 'ઉચ્ચ પ્રદેશમાંના જે એ નક્ષ (સમર્પિ) તે રાત્રે જ દેખાય છે અને દિવસે ક્યાંક આપ્ત્યા નય છે, એમ કહેલું છે. આમાં સમર્પિની ઉચ્ચતાનો જ સંબંધ હોવાથી 'ઉચ્ચપ્રદેશમાંના' એ શબ્દને જોતાં તે સમયમાં તેઓ જ્ઞેનારાના મસ્તકની બરાબર ઉપર હોવા જોઈએ, એ ખુલ્લું જણાઈ આવે છે. એ સમર્પિની સ્થિતિ પણ ઉષ્ણ કિંવા સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાંની ન હોઈને ધ્રુવમંડળમાંની જ છે. ઋગ્વેદમાં નક્ષત્રો કિંવા આકાશની ગતિનું વર્ણન કરનારાં વાક્યો વિશેષ પ્રમાણમાં ન હોવાથી છ માસનો દિવસ અને છ માસની નિશા, એ જે ધ્રુવ વિશિષ્ટ બીજી ઘટના છે, તેનું આપણે મનન કરીશું.

દેવોના દિવસ અને દેવોની રાત્રિ એ બન્ને છ છ માસનાં હોય છે, એ કલ્પના આપણા સંસ્કૃત વાક્યમાં એટલી બધી પ્રસિદ્ધ છે કે, એનો ઉલ્લેખ પૂર્વાપર સર્વ ગ્રંથોમાં આવેલો છે. પુરાણ ગ્રંથ તેમ જ ન્યોતિર્ગ્રંથોમાં પણ એનું વર્ણન છે. ન્યોતિ-થીઓના, જે ઉત્તરધ્રુવ, તે જ પુરાણોના મેરુપર્વત. 'સૂર્ય સિદ્ધાન્ત' માં 'મેરુપર્વત-પર દેવો સૂર્યને મેપરાશિથી આરંભાતી અર્ધ પ્રદક્ષિણામાં એક વાર જ ઉગેલો જુએ છે, એમ કહેલું છે. પુરાણોમાંના વર્ણન પ્રમાણે દેવોનું શુદ્ધ મેરુ-પર્વતપર છે; અને એથી તેમનાં છ માસનાં દિવસ અને રાત્રિ વિષયક વાક્યનો સહજ નિર્ણય થઈ જાય છે અને એ નિર્ણય સર્વ પ્રકારના પંડિતોને માન્ય પણ છે. દેવોનો દિવસ (દેવપાન) એટલે વસંતસંપાતથી શરત્સંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો માર્ગ. એ જ કાળમાં સૂર્ય ઉત્તર ધ્રુવ પ્રદેશમાં દેખાતો હોય છે. તેમ જ શરત્સંપાતથી પુનઃ વસંતસંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો જે માર્ગ તે જ દેવોની રાત્રિ. કારણ કે, તે સમયે સૂર્ય ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમાં દક્ષિગોચર થતો નથી. પરંતુ આ અર્થ ધ્યાનમાં ન આવવાથી 'સિદ્ધાન્ત શિરોમણિ' કાર બારકરાચાઈ ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ કેવી રીતે, એવો પ્રશ્ન* કરીને એ વિશે પોતાનો સંશય વ્યક્ત કરેલો છે. કારણ કે, તેના સમયમાં મકરસંક્રમણથી તે

* આ પ્રશ્નનું 'મૃગશીર્ષ' માં સવિસ્તર વિવેચન કાપયું છે. જુઓ પૃષ્ઠ ૬ થી ૧૩ પર્યન્ત.

કર્ક સંક્રમણ સૂચીના જે કાળ તે ઉત્તરાયણ, એવો જ ઉત્તરાયણનો અર્થ પ્રચલિત હતો; અને એ સર્વ કાળમાં મેરુપર્વત એટલે કે, ઉત્તરધ્રુવમાં કંઈ સૂર્ય દેખાતો નથી. પરંતુ ઉત્તરાયણનો પૂર્વકાલીન સત્ય અર્થ ધ્યાનમાં ન આવવાથી જ ભ્રાસ્કરચાર્યનો એ પ્રમાદ થયેલો છે. કારણ કે, ઉત્તરાયણના ખરા અર્થને જોતાં ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ કેવીરીતે, એ સહજ આપણા જાણવામાં આવી જાય છે. દેવ એટલે દેવ સમાન માનેલા મનુષ્યોના મૃતપૂર્વજો એવો પણ કેટલાકો ‘દેવ’ શબ્દનો અર્થ સમજે છે; પરંતુ એમ કરવાનું કંઈ પણ કારણ નથી. કારણ કે, આપણા પૂર્વજો કદાપિ કંઈ કાળમાં ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં રહેલા હોય તો તેમના દેવો પણ અર્થાત્ ત્યાંના જ હોવા જોઈએ. હવે પછીના આ અથના એક ભાગમાં વૈદિક દેવતાઓનાં ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણોનું વિશેષ વિવેચન આવવાનું છે, એટલે પ્રસ્તુત પ્રશ્નમાં દેવને ગમે તે ધારી લેવામાં આવે તો તેથી કશી અડચણ થાય તેમ નથી. મુખ્ય મુદ્દો તેમાં ધ્રુવવિશિષ્ટતા છે કે નહિ, એ જોવાનો જ છે; અને એની સિદ્ધિ યદ્ય એટલે આપણું કાર્ય યદ્ય ગયેલું જ સમજી લેવાનું છે.

એ વિશેષની ખીજો આધાર મનુસ્મૃતિમાંથી મળી આવે છે;—

“દેવે રાત્રયહની ઘર્વ પ્રાવિભાગસ્તયો. પુન. ।

અહસ્તનોદગયનં રાત્રિઃ સ્યાદક્ષિણાયનમ્ ” ॥

(મનુ. અ. ૧, શ્લોક ૬૭.)

—એના અર્થ એવો થાય છે કે, ‘વર્ષ એટલે દેવોનું એક અહોરાત્ર—એમાં દિવસ એટલે ઉત્તરાયણ અને રાત્રિ એટલે દક્ષિણાયન.’ કાશ્યવિભાગ પ્રકરણમાં આ વિષય આવેલો છે. એ દેવોના અહોરાત્રના કાલમાનના આધારે જ ત્યાર પછી કલ્પ આદિ કાલગણના કરાયેલી છે. પુરાણોમાં પણ એ કલ્પનાની સારી રીતિ થયેલી દેખાય છે, એટલે કે, સર્વથા વૈદિક કાળથી તે પુરાણ કાળ પર્વન્ત એના ઉત્તેજો મળી આવે છે અને તેથી એનો મૂળ પ્રચાર એના પ્રત્યક્ષ નિરીક્ષણથી જ થયેલો હોવો જોઈએ, એમ માનવું જ પડે છે. અસ્તુ; મહાભારતમાં પણ વનપર્વમાં મેરુપર્વતનું એટલું બધું ઉત્તમ વર્ણન આપેલું છે કે, તેથી મેરુ અને ધ્રુવની એકતાવિશે લેણ માત્ર પણ શંકા અવશિષ્ટ રહેતી નથી. મહાભારતમાંનું એ વર્ણન અર્જુન મેરુપર્વતપર ગયો હતો, તે વેળાના તેના પ્રવાસનું છે. એમાં કહેલું છે કે, ‘મેરુપર્વતપર સૂર્ય, ચંદ્ર અને સર્વ તારકા પ્રતિદિવસ તે (પર્વત)ની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરતા ધ્રુવ કરે છે.’* એ જ પ્રમાણે આગળજતાં ખીજું વર્ણન છે અને

* “એતેત્વહરહર્મેઽ સૂર્યચન્દ્રમસૌ ધ્રુવમ્ ।

પ્રદક્ષિણામુપાટ્ય કુરુતઃ કુરુનન્દન” ॥

તે આ પ્રમાણે:—“આ પર્વતરાજ ખાસ પોતાના તેજ્યી અને તેનાપરની વનસ્પતિઓના પ્રભાવથી અંધકારનો નાશ કરતો હોવાથી ત્યાં રાત્રિ અને દિવસમાં બેદ જ દેખાતો નથી.”* એથી આગળ ચાલતાં વળી ‘ત્યાંના લોકોનાં અહોરાત્ર વર્ષ સાથે સમાન થયાં’ એમ પણ કહેલું છે.† આ વર્ણનથી એટલું તો દેખાઈ જ આવે છે કે, જે સમયમાં મહાભારતની રચના થઈ, તે સમયમાં ગ્રંથ લેખકોને ઉત્તરધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓનું સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હતું. હવે આટલું બધું જ્ઞાન તેમને કેવળ ગણિત અને જ્યોતિષશાસ્ત્રના સાહાય્યથી જ મળ્યું હતું, એમ સંભવતું નથી. કાંઈ પણ એક સમયમાં અત્યક્ષ નિહાળેલી ઘટનાઓ પરંપરાગત તે કાળમાં જ્ઞાત હતી. એ મેરુપર્વતના તેજનો જે ઉલ્લેખ આવેલો છે, તે વળી વિશેષ ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. કારણ કે, તે તેજ તે ધ્રુવપ્રદેશમાં દેખાતો ‘અરોરાઓ-રિયાસિસ’ અથવા ઉદીચીન (ઉત્તરતરફનો) ઉષાપ્રકાશ જ છે. ત્યારે હવે એ પ્રમાણે વેદ કાળ પછીના ગ્રંથોમાં જ માસનાં રાત્રિ અને દિવસનો ઉલ્લેખ તેમ જ મેરુપર્વતનું સવિસ્તર વર્ણન આદિ વિષયો એટલા બધા સ્પષ્ટ છે કે, એ વાત્તા અત્યંત પ્રાચીન કાળથી જ પરંપરાગત આવેલી હોઈને તે ગમે ત્યારે પણ એકવાર અત્યક્ષ જોવામાં આવેલી હોવી જ જોઈએ, એમ માનવા વિના આપણો ધૂટકો જ થતો નથી અને વૈદિક ગ્રંથોમાં પણ એના ઉલ્લેખ હોવાથી એમ માનવા માટેનો વળી એક સારો આધાર પણ મળે છે.

‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’માં “મેરુપર્વત સપ્ત આદિત્યોનું સ્થાન હોઈને આઠમે આદિત્ય જે કુશ્પ તે મહામેરુને છોડીને કદાપિ ક્યાંય જતો નથી અને તે સપ્ત આદિત્યોને પ્રકાશ આપીને પર્વતને પણ પ્રકાશમાન કરે છે,” એવું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં તો ‘एकं वा एतद्देवानामहः यत्सर्वस्वरः’ (એટલે કે, ‘જેને સંવત્સર કહે છે, તે દેવોનો એક દિવસ છે,’) એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. (તૈ. બ્રા. ૩, ૬, ૨૨.) આવા એક સર્વથા સ્પષ્ટ વાક્યના આધારે પણ એક સમયે કાંઈ વિશેષ પ્રકારનું અનુમાન કરવાનું સાહસ હું કરી શક્યો ન હોતો. બ્રાહ્મણમાંના એ વચનની જોડીનો સંહિતા ગ્રંથમાં કરીો પણ આધાર ન મળવાથી ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયનને અનુક્રમે દેવોનો દિવસ અને દેવોની રાત્રિ એમ બહુધા લક્ષણોથી જ કહેલાં હોવાં બાઈએ, એમ જ

ज्योतीषि चाप्यशेषेण सर्वाण्यनघ सर्वतः ।

परियान्ति महाराज गिरिराज प्रदक्षिणम्” ॥ ૩ બા ૧૧૫૬, અ. ૧૬૩.

*“સ્વતેજસા તસ્ય નંગોત્તમસ્ય મહૌષધીનાં ચ તયા પ્રમાવાત્ ।

વિમક્ષમાવો ન વમૂવ કચિદ્દહોનિગ્નાનાં પુરુષ પ્રવોર” ॥ ૩ બા ૧૧૫૬, અ. ૧૬૪.

†“વમૂવ રાત્રિર્દિવસશ્ચ તથા સંવત્સરેજૈવ સમાનરૂપઃ” ॥ ૩ બા ૧૧૫૬, અ. ૧૬૫.

મને લાસતું હતું. પરંતુ ત્યાર પછી કરેલા શોધોના આધારે એ વચનનો ધ્રુવ સાથે સંબંધ છે, એવું અનુમાન કરવાની અને ફરજ પડી. એ અનુમાન વિશેનો પૂરાવો હવે પછીના વિવેચનમાં આવવાનો છે. એ ઉપર આપેલા ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના વચન વિશે કેટલીક શંકાઓ કરી શકાય એમ છે. એ વચન કેવળ કલ્પનાથી જ લખેલું હશે, કિંવા આલંકારિક હશે, અથવા તો ન્યોતિવિદોએ પછીથી પોતાના ન્યોતિ શાસ્ત્ર વિષયક જ્ઞાનના યોગે તે વિશેનું અનુમાન કરી તેને પ્રત્યક્ષ અવલોકિતી ધટના સમાન સ્વરૂપ આપ્યું હશે ખત્યાદિ; પણ એ સર્વ શંકાઓ સર્વથા વ્યર્થ છે. આ વાત્તા જે કેવળ ન્યોતિષ ગ્રંથોમાં જ મળી આવી હોત, તો કદાચિત્ ઉપરની કલ્પનાઓમાંની અતિમ કલ્પના કિંવા શંકા સચુક્રિતક મનાઈ જત, એમા સંશય નથી જ. પ્રથમ દર્શને અસહવનીય જેવી દેખાતી ધટનાઓનો કેવળ ન્યોતિષ જ્ઞાનના યોગે જ લોકોને વિશ્વાસ ખંધાઈ જાય, એ શક્ય નથી. વળી આ વાત્તા વૈદિક ગ્રંથોમાં મળી આવતી હોવાથી ઉપર્યુક્ત કલ્પનાને ખરી માનવા સાથે તે કાળના લોકોને ન્યોતિ ગણિતનું બહુ જ ઉત્તમ અને સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હતું, એમ પણ માનવું પડે છે. પરંતુ તે શક્ય દેખાતું નથી. હીરોડોટસ નામના ગ્રીક ઇતિહાસકારના કાળમાં (ઇ. સ. થી ૪૫૦ વર્ષ પૂર્વે) પણ ‘જ માસ પર્વન્ત નિદ્રાધીન થઈ રહેનારા લોકો પૃથ્વી પર છે’ એ કથન લોકોને અસત્ય લાગતું હતું. અર્થાત્ હીરોડોટસથી કેટલાક શતકો પૂર્વે એ વાત્તા કિંવા ધટનાની વૈદિક ઋષિઓએ ગણિતના આધારે રચના કરી હોય, એમ કહેવું શક્ય નથી, કિન્તુ એ ધટનાને તેમણે કિંવા તેમના પૂર્વજોએ અવરથ પ્રત્યક્ષ નિહાળેલી હોવી જ જોઈએ. પણ એ સર્વ શંકાઓનો પારસી લોકોના ધર્મ ગ્રંથોમાંના એ જ અર્થને સૂચવનારા એક વાક્યના આધારે તત્કાળ લોપ થઈ જાય એમ છે. તેમાં ‘તએથ અયર મર્ધન્ય એન્તે યત્ ધરે’ એટલે ‘જે વર્ષ છે તેનેતેના દિવસ માને છે.’ એમ કહેલું છે; અને ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ માંના વાક્યનું એ કેવળ રૂપાન્તર છે.* એ વાક્ય જે પ્રકરણમાં આવેલું છે, તેમાં અહુરમજ્દ અને યિમનો સંવાદ વર્ણવેલો છે. તેમાં અહુરમજ્દ મનુષ્યોના આદિ રાજ યિમને સૂચના કરે છે કે: “ભવંકર શીતઘટાનો કાળ સત્વર જ આવવાનો છે અને તે હિમ (બરફ) ના ધન આવરણના યોગે સંપૂર્ણ જીવસૃષ્ટિનો વિનાશક છે; એટલામાટે હે યિમ, તું વનસ્પતિ અને પ્રાણીઓનાં બીજને યત્નથી સંભાળી રાખવામાટે એક વર (ધર) બાધ.” આ સંવાદ ‘અધર્વેન્ વધજે’ (ધરાનીઓના

* આ વાક્ય સર્વથા સરેકૃત જેવું જ છે ‘તેજઃ સર્વમન્યન્તે યદ્વર્ષમ્’ એવું એનું સરકૃત રૂપાન્તર થઈ શકે છે. વર્ષ વાક્ય યર રાષ્ટ્ર સ્વરૂપ સરકૃતમાં દેખાતું નથી. અમેજમાનો ધિયર (year) રાષ્ટ્ર એની સાથે મળતો આવતો દેખાય છે.

નન્દનવન) માં થયો હતો, એમ કહેલું છે. એ પ્રમાણે વર (ધર) બાંધ્યા પછી યિમે અહુરમજ્દને પૂછ્યું કે; ‘હે જગત્પ્રભવ, હે પવિત્ર પુરુષ, તે વર (ધર) માં પ્રકાશ પાડવા માટેના દીપક કયાં છે વારુ?’ એના ઉત્તરમાં અહુરમજ્દે કહ્યું કે;—“તે સ્થાનમાં સૂર્ય અને અસૂર્ય દીપક છે. ત્યાં ચંદ્ર, સૂર્ય અને તારકાઓ વર્ષમાં એક વાર જ ઉગે છે અને એક વાર જ આથમે છે અને સમસ્ત વર્ષ એક દિવસ સમાન જ દેખાય છે !” આ વાક્યમાંની સર્વ વાતો એકંદર રીતે બહુ જ મહત્વની છે. પ્રથમ તો ‘અધર્ધન વષન્તે’ એટલે કે, ઇરાની લોકોનો આદિ નિવાસ હિમાવતરણના યોગે વસતિ માટે અયોગ્ય થયો હતો; દ્વિતીય, તે સ્થાનમાં ચંદ્ર અને સૂર્ય વર્ષમાં એકવાર જ ઉગતા અને એકવાર જ આથમતા હતા. તેમ જ ત્યાંનું વર્ષ દિવસ સમાન હતું. હવે આ વિગત અને ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ માંનું ઉપર આપેલું વાક્ય એ ઉભયમાં કેટલું બધું સામ્ય રહેલું છે, એ વિશે વિશેષ કહેવાની અગત્ય નથી. ઉપર્યુક્ત વર્ણનથી ‘અધર્ધન વષન્તે’ અને યિમે બાધેલું વર (ધર), એ બન્ને ધ્રુવ પાસે જ હતાં, એ સર્વથા સ્પષ્ટતાથી જ દેખાઈ આવે છે. અવેરિતક અને વૈદિક આર્ય લોકોના ઉભય વાક્યોમાં મળી આવતી એ ઘટના કેવળ કવિકલ્પના કિંવા જ્યોતિષીઓએ અનુમાનથી કાઢેલી કલ્પના હશે, એમ સંભવતું નથી. કિન્તુ એ ઘટના ગમે ત્યારે પણ અવશ્ય પ્રત્યક્ષ જ્ઞેવામાં આવેલી હોવી જ જોઈએ.

એ કિંવા એવા પ્રકારનો બીજો કોઈ ઉલ્લેખ ઋગ્વેદમાં નથી એ ખરું; પણ તેમાં એને પ્રુષ્ટિ આપનારા બીજા પુષ્કળ વચનો છે. પ્રાચીન વૈદિક વર્ણના દેવયાન અને પિતૃ-યાન એવા બે ભાગ કરેલા મળી આવે છે, તે તથા ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયન પૂર્વે એક જ હતાં. દેવયાન શબ્દ ‘દેવોના માર્ગ’ના અર્થમાં યોજાશેો ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે મળી આવે છે.* ઋગ્વેદ, ૧,૭૨,૭ માં અગ્નિને ‘દેવયાનગાતા’ કહેલો છે. તેમ જ, ૧,૧૮૩,૬ અને ૧,૧૮૪,૬, માં ‘હે અશ્વિનો, અમે તમ (અંધકાર) ને પાર આવી પહોંચ્યા છીએ, એટલે હવે દેવયાન માર્ગથી તમો અમારી પાસે આવો’ એવો વિધય આવેલો છે. પુનઃ ૭,૭૬,૨, માં ‘દેવયાન માર્ગ મને દેખાવા લાગ્યો,—ઉપાનો કેતુ (નિશાન) પૂર્વ દિશામાં ફરકતો દેખાય છે, એમ કહેલું છે. એ વાક્યોથી દેવયાનનો આરભ ઉપાના

* ‘અતર્વિદ્યો અશ્વનો દેવયાનાન્’ । ઋ. ૧,૭૨,૭.

‘અતરિષ્ઠ તમસસ્પારમસ્ય પ્રતિ વા સ્તોમો અશ્વિનાવધાયિ ।

‘एह यातं पयिभिर्देवयानैः’ । ઋ. ૧,૧૮૩,૬.

‘પ્રમે પંચા દેવયાના અદશન્.....અમૃદુ કેતુર્યસઃ પુરસ્તાત્’ । ઋ. ૭,૭૬,૨.

‘પરે મૃત્યો અતુ પરોદિ પંચાં યસ્તે સ્વ હતરો દેવયાનાત્’ । ઋ. ૧૦,૧૮,૧.

ઉદયથી એટલે કે અધકારની સમાપ્તિ થયા પછી થતો હતો, અને એ જ માર્ગે અગ્નિ, અધિની, ઉષા તથા સૂર્ય આદિ પ્રાતઃકાલિક દેવતાઓ પોતાના દિવ્ય ભ્રમણમાં ફરતી હતી, એ ચાસન દેખાઈ આવે છે. અન્ય પક્ષે પિતૃયાનને દેવયાનનો વિરોધી કિંવા મૃત્યુનો માર્ગ ઋગ્વેદમાં કહેલો છે. એથી પિતૃયાનનો આરંભ અધકાર છતાંપણ પછી થતો હતો, એમ જણાય છે. ૧૦,૮૮,૧૫ માં એ સૂક્તનો ઋષિ કહે છે કે, *—“મં ક્વેળ એ માર્ગોવિરોજ સાંભળેલું છે; એક દેવોનો અને બીજો પિતરોનો માર્ગ.” હવે ત્યારે એ પ્રત્યેક યાનના ત્રણ ત્રણ ઋતુઓ હોય છે એવું ‘સતપથ બ્રાહ્મણ’માં વર્ણન છે, ત્યારે તે નિત્યના દિવસ રાત્રિ ન હોઈને વર્ષના બે ભાગ—જે ધ્રુવપ્રદેશમાંના છ માસનો દિવસ અને ત્યાંની છ માસની રાત્રિ—જ હોવાં જોઈએ. એ ભાષા ત્યાર પછી બદલેલા સ્થાનને જોઈ અનુરૂપ નહોતી, તેપણ તે એકવાર રૂઢ થયેલી હોવાથી તેમની તેમ જ રહી ગઈ. તાત્પર્ય કે, દેવયાન અને પિતૃયાનરૂપી વર્ષવિભાગનો ઉપર પ્રમાણે અર્થ કરવાથી ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના ‘સંવત્સર એટલે દેવોનો એક દિવસ’ એ વચનને બહુ જ સારું પૃષ્ઠબળ મળે છે. એ દેવયાન કિંવા દેવોના માર્ગનો પારસી ધર્મગ્રંથમાં પણ ઉલ્લેખ છે, એ અહીં કહેવું જ જોઈએ. તે ગ્રંથમાં એકરચળે “ફ્રવશીઆ (પિતરો) એ ચંદ્ર અને સૂર્યને મજાદે કરેલો માર્ગ—દેવોએ કરેલો માર્ગ—બતાવ્યો.” (ફર્વરદીનયસ્ત) એવું અને અન્ય એક રચળે “દએવાના (અસુરોના) ત્રાસને લીધે આગળ ન વધતાં ચંદ્ર અને સૂર્ય ફ્રવશીએ તેમને મજાદેનો (દેવોનો) માર્ગ બતાવ્યો ત્યાં સુધી ધણા સમય પર્યન્ત ત્યાં જ થોભી રહ્યા” એવું વર્ણન છે. એથી મજાદેનો માર્ગ પણ દેવયાન પ્રમાણે અસુરોના ત્રાસમાંથી સૂર્ય મુક્ત થયા પછી જ આરંભાય છે, એમ સિદ્ધ થયું. એ પ્રમાણે વૈદિક અને પારસીક વાડમયની એ ઘટનાના સંબંધમાં સપૂર્ણ એકવાક્યતા છે.

હવે ભારતીય અને પારસીક ધર્મ ગ્રંથોમાંના એ સાદસ્પની આટલેથી જ સમાપ્તિ થાય છે, એમ નથી. આપણી પેઠે પારસી લોકોમાં પણ પિતૃયાણના સંબંધમાં એક મોટો કટાક્ષ છે. પિતૃયાણ એટલે કે દક્ષિણાયનમાં મરણ થવાને આપણે અશુભ માનીએ છીએ અને એ જ કારણથી, ભારતપ્રસિદ્ધ લીંગાચાર્યના મરણનું કાર્ય ઉદગમન આવતાં સુધી મુલતવી રહ્યું હતું (તેઓ ઇચ્છામરણી હોવાથી એમ બની શક્યું હતું), એવું મહાભારતમાં વર્ણન છે. ઉપનિષદ ગ્રંથોમાં પણ ઉત્તરાયણમાં અને દક્ષિણાયનમાં મરણ પામનારા આત્માઓની ગતિનું વર્ણન કરીને ઉત્તરાયણ એટલે કે દેવયાનમાર્ગના શ્રેયસ્કરત્વનું કેયન કરેલું છે. એ સર્વ વાક્યો શંકરાચાર્યે ‘બ્રહ્મસૂત્ર’ના

* ‘દ્વે સતીં અમૃણવ પિતૃણામહ દેવાનામુતમર્ત્યાનામ્’ । ઋ ૧૦,૮૮,૧૫.

† એ વિરોધ સંવિસ્તર વિવેચન ‘મૃગશીર્ષ’ના ‘યજ્ઞયાગ કળ’ નામક દર્શનમાં કરાયેલું છે.

અતુર્ય અધ્યાયમાંના દ્વિતીય પાદનાં 'રદમ્યદુઘારી' । ૧૮ । 'નિશિ નેતિચેન્ન, સંવંયસ્ય યાવ-
દ્દેહમાવિત્વાદર્શયતિ ચ' । ૧૯ । 'અતરવાયનેષ્વિ દક્ષિણે' । ૨૦ । 'યોગિનઃ પ્રતિ જ સ્મર્યતે
સ્માર્તે ચૈતે' । ૨૧ । એ સૂત્રોપરના પોતાના બાધ્યમાં આપેલાં છે. હવે એમાં જો
કે, સૂત્રકારે 'દક્ષિણાયનમાં મરનારને અસુખદાયક લોક પ્રાપ્ત થાય છે' એવો જ એ
વાક્યનો અર્થ કરવાનું કાંઈ કારણ નથી; કારણ કે, તેનો તો કેવળ યોગીઓને વિશિષ્ટ
કાળે મરવાથી કંઈ ગતિ પ્રાપ્ત થાય છે, એટલું જ કહેવાનો* ઉદ્દેશ છે; ખીજાઓ વિશે
કાંઈ પણ કહેવાનો આશય નથી, એવો પોતાનો અભિપ્રાય આપેલો છે; તે પછી તેથી
લોકોના સમુદાયમાં પ્રચલિત પિતૃયાણુ વિશેનો લોકોનો ઉપર્યુક્ત વિશ્વાસ તો સર્વથા
સ્પષ્ટ દેખાઈ જ આવે છે. એટલા માટે, પિતૃયાણુનો મૃતનો અર્થ જો દીર્ઘ અંધકાર-
મય કાળ જ હોય, તો તો એ કંઈપણનો સમાધાનકારક રીતિથી નિર્ણય કરી શકારો.
પિતૃયાણુ એટલે કાળી દીર્ઘરાત્રિ હોવાથી મૃતમનુષ્યોના અંસવિધિ દિવસ એટલે કે
કેવળાત આવે ત્યાં સુધી મુક્તતરી રહેતા હતા. અત્યારે પણ રાત્રિના સમયે મરણ થવું
વધારે અશુભ માનવામાં આવે છે અને એવા પ્રસંગે દહનવિધિ પણ બહુધા દિવસ
થવા વિના કરવામાં આવતો નથી.

પારસી ગ્રંથોમાં એવિશેનું વર્ણન અધિક સ્પષ્ટ છે. તેમાં એક સ્થળે "જિન્હાળાની
સમર્પિત થઈને શિયાળો આવ્યા પછી જો કોઈ મરણ પામે, તો મજદના ભકતે શું
કરવું?" એવો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવતાં મજદ તેનું ઉત્તર આપે છે કે,—"એવા પ્રસંગે
ધરમાં કંટ (ખાડો) ખોદીને તેમાં તે મૃત શરીરને એ રાત્રિ, ત્રણ રાત્રિ કિંવા એક માસ
પર્યન્ત પણ એટલે કે, પક્ષીઓ બેડવા માંડે, વનસ્પતિઓ વધવા માંડે, પ્રવાહો વહેવા માંડે
અને વાયુ પૃથ્વીપરના પાણીનું શોષણ કરવા માંડે ત્યાં સુધી રાખી મૂકવું." સૂર્ય દર્શન
થવાવિના મૃતશરીરને ગૃહ આદિ પક્ષીઓને હવાલે કરી દેવાનો પારસી લોકોમાં પ્રચલિત
નથી, એ વાતનો વિચાર કરતાં ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાંનો આખો મહિનો અંધકારનો જ હોવો
જોઈએ, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. એ વર્ણનમાંનું પક્ષીઓ બેડવા માંડે ઇત્યાદિ વર્ણન
ઋગ્વેદમાંની ઘિવાના વર્ણન જેવું જ છે. એથી ભારતીય અને પારસીક એ ઉભય ધર્મ
ગ્રંથોમાંનું એ દીર્ઘ અહોરાત્ર વિષયક એકમત્ય વિશેષ સ્પષ્ટ થાય છે.

* "અગ્નિઝ્યોતિરહઃ શ્વઃ યન્માસા વતરાયણમ્ ।

તત્ર પ્રયાતા ગચ્છન્તિ મહા મહાવિદો જનાઃ ॥ ૨૪ ॥

ધૂમો રાત્રિસ્તથા કૃષ્ણઃ યન્માસા દક્ષિણાયનમ્ ।

તત્ર ચાંદ્રમર્સં ય્યોતિર્યોગી પ્રાપ્ય નિવર્તતે ॥ ૨૫ ॥

એ જ વાર્તાઓ ધતર આર્યરાષ્ટ્રોના પુરાણવાડ્મયમાં પણ દષ્ટિગોચર થાય છે. અનાગિરિમિનિસ્ નામક એક ગ્રીક ગ્રંથકારે આકાશના ભ્રમણ ને મનુષ્યના માયાપરની ટોપીના ભ્રમણની ઉપમા આપેલી છે, તેમજ બીજા એક ગ્રીક ગ્રંથકારે 'પ્રથમ ધ્રુવતારા-મસ્તકપર દેખાતી હતી, એમ લખેલું છે 'ઇલીયડ' અને 'ઓડિસી' નામક વિખ્યાત ગ્રીક કાવ્યોમાં પણ વર્ષના અવધિના અને ચોવીસ કલાકના અવધિના એવીરીતે જે પ્રકારના દિવસના ઉત્સેષો મળી આવે છે. નોર્વે દેશમાંની પુરાણ કથાઓમાં પણ દેવાની 'ઉપા'નો ઉલ્લેખ છે. એ પુરાણ કથાઓ જ્ઞે સત્ય હોય, તો છ જ માસના રાત્રિ અને દિવસની કદપના અત્યંત ગ્રામીન એટલે કે, ભારતીય અને યુરોપીયન આપો વિભક્ત થતા પૂર્વની હોવી જોઈએ અને તેમના ઉદ્ગમ પણ આપોના આદિ-નિવાસમાં જ થયેલો હોવો જોઈએ તુલનાત્મક ગાથાસાહિત્ય યોગે આપોના આદિ-નિવાસ ઉત્તરધ્રુવમાં હતો, એ વાર્તા સારીરીતે સિદ્ધ થઈ શકે છે; અને તેથી જ પરમા-સાવધિ અહોરાત્રનો ઉલ્લેખ કેવળ વેદ અને અવેસ્તામાં જ નહિ, કિન્તુ ગ્રીક અને નોર્સ વાડ્મયમાંથી પણ મળી આવે, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું કંઈ પણ નથી આપોની સર્વ શાખાઓને એ વાર્તા પરપરાગત પ્રાપ્ત થએલી છે અને તે સ્પષ્ટતાથી ધ્રુવવિશિષ્ટ હોવાથી કેવળ એના બળના યોગે જ આપણી ઉપપત્તિ સિદ્ધ થવાની છે. પરંતુ સદ્મા-ગ્યયોગે પૂરું કહેલી સર્વ ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓ વેદોમાં મળી આવતી હોવાથી આપણી ઉપપત્તિની ઇમારત એ એક જ આધારપર ચણવાની કરી પણ આવશ્યકતા નથી. વર્તુલાકાર ભ્રમણ કરનારી ઉપા તે ધ્રુવવિશિષ્ટ બીજી ઘટના છે હવે આ પછીના ભાગમાં અગ્વેદમાંની ઉપાનું વર્ણન ધ્રુવસ્થ ઉપાને લાગૂ પાડવાથી જ કેવુ સુગમ થઈ પડે છે, તે આપણે જોઈએ.



પ્રથમ દર્શન.



વૈદિક ઉપા.

અગ્વેદમાં પરમાસાવધિનાં રાત્રિ અને દિવસ વિશેના સ્પષ્ટ ઉલ્લેષો નથી, તો પણ એ ન્યૂનતાની પારસીક અવેસ્તાએ પૂર્ણતા કરી નાખી છે પરંતુ ધ્રુવ-પ્રદેશમાં ચક્રાકાર ફરનારી તેજોયુક્ત ઉપાના સંબંધમાં દેવયોગે એવી એક પણ અડચણ નથી. ઉપા, વેદોમાંની અતિ મહત્વની અને સર્વની અતિ પ્રિય દેવતા હોઈને અગ્વેદના લગભગ વીસ સૂકતોમાં એનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે; અને એક વચનમાં તથા બહુ વચ્ચેમાં મળીને એકંદર ત્રણસે કરતાં વધારે વાર એના નામનો નિર્દેશ કરાયેલો

છે. એનાં સૂક્તો અત્યંત મનોહર અને કાવ્યશુભ્ર પ્રચુર છે, એવા વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય છે. એનું વર્ણન બહુ જ સવિસ્તાર કરેલું હોઈને તેમાં એના વાસ્તવિક સ્વરૂપનો આત્મકારિક વર્ણને જરા પણ બગાડ ક્યો નથી. એ ઘટના વળી આપણા માટે વિશેષ મહત્વની છે; અને એથી આપણી ઉપપત્તિની સત્યતાના પ્રતિપાદનમાં એનું બહુ જ સારું સાહાય્ય થઈ પડશે. ઉપર ઉપરથી વિચાર કરતાં પણ વૈદિક ઋષિઓએ ઉષ્ણ કિંવા સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં દેખાતી કલાક દોઢ કલાકની ઉષાના વર્ણનમાં પોતાના આદલા બધા ચાતુર્યને વેરી નાખ્યું હોય, અથવા તો એ વર્ણનમાં દેખાઈ આવતા ઔત્સુક્ય જેવું ઔત્સુક્ય તેના આગમનમાટે બંધત કર્યું હોય અને તેનું વળી તેમની પાસે ચોવીસ કલાક કરતાં ઓછા અવધિના અંધકારને હુમ્મ કરવા માટેનાં વિદ્યુદ્ગ્રીપ આદિ સાધનો નહોતાં, એટલું જ કારણ હોય, એ સંભવનીય દેખાતું નથી. આજ સૂધીમાં એ ઉપાનાં સૂક્તોનો કાષ્ઠ્યે પણ એ દૃષ્ટિથી વિચાર કરેલો નથી. વૈદિક ઉપા એટલે આપણી કલાક એ કલાકના અવધિની ઉષ્ણ અને સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાંની જ ઉષા, એમ જ આજ સૂધી સર્વ વિદ્વાનો સમજતા આવ્યા છે; કારણ કે, તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે આર્ય લોકોનો આદિનિવાસ મધ્ય એશિયામાંના પર્વત સપાટીના પ્રદેશમાં જ હતો. પરંતુ એ ઉપપત્તિપર સર્વથા અવલંબી રહ્યાથી ઉપાના વર્ણનમાંનાં કેટલાંક વાક્યો જરાબર સમજવામાં આવતાં નથી અને તેથી આજ પૂર્વેના તેમના ગમે તે અર્થ કરીને તેમના તરફ દુર્લક્ષ જ કરાયેલું છે. એવાં વાક્યોનો જોવા થતો હોય તેવા સ્વાભાવિક અર્થ કરવાથી આપણી ઉપપત્તિની કેવી ઉત્તમતાથી સિદ્ધિ થાય છે, એ હવે આપણે જોઈએ.

વૈદિક ઉપાના દીર્ઘાવધિ વિશે પ્રથમ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ માં ઉત્તેજ* આવેલો છે. ‘જવામ જયનમ્’ નામક સત્રનો આરંભ કરવા પૂર્વે હોતાએ લગભગ એક હજાર મંત્રોનું પઠન કરવાનું હોય છે અને એ મંત્રોને આર્ચિનશસ્ત્ર કહેવામાં આવે છે. એ અગ્નિ, ઉષા અને આર્ચિનૌ આદિ પ્રાતઃકાલીન દેવતાઓને અનુલક્ષીને કરેલું છે, એના પઠનનો કાળ મધ્યરાત્રિ પછીનો એટલે કે, “રાત્રિના અંધકારનો ઉપઃકાળના પ્રકાશવડે લોપ થવા માટે તે ‘સમયનો’” છે, એમ ‘તયોઃ કાલઃ કર્ષ્વ મર્ષરાત્રાત્રંકાશી ભાવસ્યાનુ વિષ્ટમમ્’ એ નિરૂક્તથી દેખાય છે. ઋગ્વેદમાં (૭,૬૭,૨૩) પણ એજ કાળ

* નાથિનં હૈવ તત્તદર્શીક્ સહસ્ર તત્માત્તત્તદહર્ષૈવ શંષેદ્રૂયો વા, પ્રાસ્ય પૂતં શંસેયયા દ દ્વદં મનો વા રયો વાત્કોવર્તતે ઇવં હૈવાત્કૌ વર્તતે” ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૭.

કહેલો છે. ‘આ શસ્ત્રનું પંકન કરવા પૂર્વે હોતાએ ધૃતભક્ષણ* કરવું; કારણ કે, જેવી રીતે ચાકમાં તેજ પૂરવાથી ગાડી સારી પડે આવે છે, તેવી રીતે હોતાને પણ ધૃત-ભક્ષણથી પંકનનું કાર્ય સુગમ થઈ પડે છે,’ એમ કહીને ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માં એ શસ્ત્રનું લાંબાપણું વ્યક્ત કરેલું છે. “સૂર્યોદય પૂર્વે જ જો એ શસ્ત્ર પૂરું થઈ જાય, તો સૂર્યનો ઉદય થતાં સૂંધી બીજા મંત્રનો ઉચ્ચાર કરીને પંકન ચાલુ રાખવું.” એમ આશ્વલાયન ‘શ્રૌતસૂત્ર’ (૬,૫,૮)માં કહેલું છે. આપસ્તંબે તો “એ શસ્ત્ર પૂરું થઈ જાય અને ત્યાર પછી અગ્નિ પડે તો ઋગ્વેદનાં દરોઈ મંડળો ભણી નાખવાં” એવી આજ્ઞા પણ આપેલી છે. હવે જ્યારે એ પંકનનો ઉપાના ઉદય સાથેજ આરંભ કરવાનો હોય છે, ત્યારે ઉપાના ઉદયથી તે સૂર્યનો ઉદય થાય ત્યાં સૂંધી ધણીવાર વાટ જોઈને બેસી રહેવું પડતું હતું, એ તો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં તો કેટલેક સ્થળે “અપેક્ષિતકાગ્રમાં સૂર્યોદય ન થાય, તો દેવોને પ્રાથશ્રિત કરવું પડતું હતું.” એમ કહેલું પણ મળી આવે છે.

ઉપાના દીર્ઘકલાવધિને સૂચવનારી બીજી એક વાર્તા ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં છે. તેમાં ઉપસૂ, વ્યુષ્ટિ, ઉદેષ્યત, ઉધત્, ઉદિત, સુવર્ગ અને લોક એવી જૂદી જૂદી સાત દેવતાઓને આપવાના હવિર્ભાગ કહેલા છે. એમાંના પ્રથમ પાંચ હવિર્ભાગો તો સ્પષ્ટતાથી ઉપા દેવતાનાં પાંચ સ્વરૂપોને જ આપવાના છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં એમાંના પ્રથમ બેનું સ્પષ્ટીકરણ ઉપસૂ એટલે રાત્રિ અને વ્યુષ્ટિ એટલે દિવસ એમ કહીને કરેલું છે, અને એને જો સંત્ય માનીએ, તો બાકીના ત્રણ ભાગોની વ્યવસ્થાનું કાર્ય તો પાણું અવશિષ્ટ જ રહે છે. ધ્રુવકટિબંધ વિના ધતર સ્થાનની ઉપા એટલીબધી નહાની હોય છે કે, તેનો ઊગવા માંડતી (જ્વલત), ઊગતી (ડગત) અને ઊગેલી (જલિત) એ બેદ તે ક્ષિત્તારહિત બેદ-જ કહી શકાય. અર્થાત્ જોના એવો બેદ કરવામાં આવેલો છે એવી જો ઉપા તે ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘ ઉપા છે એમજ સમજવું જોઈએ, એમ અવશ્ય આપણને માનવું જ પડે છે.

ઋગ્વેદમાં પણ ઉપાનો એ ત્રિપ્રકાર બેદ અગ્રાત્ હતા એમ તો નહોતુંજ. “તે (વરુણ)ના પ્રિયજનોએ તેના માટે ત્રણ ઉપાઓ વર્ધમાન કરી” એવો ઋગ્વેદ (૮,૪૧,૩)માં

* “યસ્યાશ્વિને શસ્યમાને સૂર્યો નાવિર્મવાતિ સૌર્યં બહુરૂપમાલમતે ॥ ૧ ॥ સર્વો અપિ વાશત-સરિન્નુવ્યાત્ ” ॥ આપસ્તંબ. ૧૪.૧-૨.

† “અસાવાદિત્યો ન વ્યરોચત તસમે દેવાઃ પ્રાયથિન્તિમેષ્છન્ ” ॥ તૈ. સં. ૨,૧,૨,૪

‡ “ડયસે સ્વાહા વ્યુષ્ટયે સ્વાહોદિષ્યતે સ્વાહોચતે સ્વાહોદિતય સ્વાહા સુવર્ગાય સ્વાહા વ.લોકાય સ્વાહા” ॥ તૈ. સં. ૭,૨,૨૦ † “રાત્રિર્વાં ડયાઃ । અહર્યુષિઃ” ॥ તૈ. બ્ર. ૩,૮,૧૬,૪.

ઉલ્લેખ છે.* તેમજ ૧,૧૭૪,૭, માંના 'તિષ્ઠઃ દાનુચિત્તાઃ' એટલે કે, 'દાનુએ (દેવ) ચિત્ર વિચિત્ર યગ્મેલી ત્રણ' એ શબ્દોવડે ત્રણ ઉપાગો જ વિવક્ષિત હોવી જોઈએ, એમ દેખાય છે. ઋગ્વેદ (૧૫,૭૬,૯) માં "હે ઉષાદેવતે, સત્વર ઉદિત થા, વિલંબ ન કર, નહિ તો સૂર્ય તને પોતાના તેજથી બાળી નાખશે," અને ૨,૧૫,૬ માં ઉપાના ઋગ્વેદને (અજવસઃ) ધીમા આલનારા કહેલા છે. એથી ક્ષિતિજમાં બહુ જ લાંબા વખત સુધી રસજાતી હોવાથી લોકોને કોઈ કાંઈવાર એ ઉપાનો કંટાળો પણ આવતો હતો, એમ પણ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ એના કરતાં પણ "પૂર્વે ઉષાદેવી લાંબા સમય પર્થન્ત અખંડ ઉદિત રહેતી હતી!"† (ઋ. ૧,૧૧૩,૧૩) એ વાક્ય અને 'શરવત્તમા' એટલે 'લાંબા વખત રહેનારી' એ ઉપો દેવતા વાચક શબ્દ (૧,૧૧૮,૧૧) વળી વિશેષ મહત્વનાં છે. ઉપસૂ અને વ્યુષ્ટિ એ ઉભય એક જ પાતુમાંથી નીકળેલા શબ્દો ઉપાના દીર્ઘત્વની સાક્ષી આવે છે. કારણ કે, તે જ બહુ જ ન્હાની હોત, તો તો તેના સંખંધમાં 'પૂર્ણ ઉદિત' અને 'જગતી' વગેરે કહેવાની જરા પણ આવશ્યકતા નહોતી. પરંતુ આ સર્વ વાતો ગમે તેટલી અને ગમે તેવી સૂચક હોય, તો પણ પૂર્ણ સાધક ન હોવાથી હવે આપણે બીજા કેટલીક પૂર્ણ સાધક વાર્તાના વિચાર કરીએ. તેમાંની પ્રથમ ઋગ્વેદ આ પ્રમાણેની છે:—

“કિયાત્વા યત્સમયા મવાતિ યા દ્યુપુર્યાઘ નૂનં સ્યુચ્છાન્

અનુ પૂર્વાઃ કૃપતે વાવશાના પ્રદીધ્વાના ઓપમન્યા મિરેતિ” ॥ ઋ. ૧,૧૧૩,૧૦

હવે આ ઋગ્વેદમાં જે અડચણ છે તે પ્રથમ ચરણમાં જ છે. એમાંના 'સમયા'ના સાયણાચાર્યે 'સમીપ' (પાસે) એવો અર્થ આપેલો છે. ઐકસમૂહરે (ઐક અર્થોર્થોસ્ અને લૅટિન્ સાયમલ્ડ શબ્દો સાથેના એના સામ્યને લીધે) એનો 'સહવર્તમાન' 'એક સમયે' એવો અર્થ કરેલો છે; તેમ જ બીજા કેટલાક યૂરોપીય વિદ્વાનો 'સમયા મવાતિ' એ બન્ને શબ્દોને એકત્ર લઈને “બન્નેની વચ્ચે આવનારી” એવો એનો અર્થ કરે છે. પણ હવે એમાંના જે કોઈ પણ અર્થને સ્વીકારવામાં આવે, તો તેથી આખી ઋગ્વેદની દિશા કંઈ પલટાઈ જતી નથી. એ ઋગ્વેદનો બાવાર્થ એવો છે કે,—“ઉપાના ઉદયને કેટલો કાળ થયો વાર અને હજી તે કેટલીક વાર ઉગતી રહેશે? (અથવા તો, 'પૂર્વે જ જે જગેલી છે અને જે અસારે ઉગવાની છે તે ઉપાગો એકત્ર કેટલી વાર સુધી રહી?') અમારા માટે પ્રકાશ કરનારી (આ વર્તમાન) ઉપા પૂર્વની ઉપાગો

* “સ ક્ષપઃ પરિ પસવજે...તસ્યેનેવીરનુવ્રતમુણસ્તિષ્ઠો અર્ધચન્” ॥ ઋ. ૮,૪૧,૩.

† “વ્યુચ્છા દુદિતદિવો મા ચિરં તનુ યા અપઃ। નેત્વા સ્તેને યયારિપું તપાતિ સૂરો અર્ચિયા ।

૫,૭૯,૯. ‡ “શશ્વતુરોપા વ્યુવાસદેવી” ॥ ઋ. ૧,૧૧૩,૧૩.

પ્રમાણે જ દેદીપમાન થતી પીછ (હવે પછી આવનારી ઉપા) સાથે ચાલ્યા કરે છે ! ”
હવે આમાં એટલી વાર્તા તો સ્પષ્ટ છે કે, ‘યા વ્યૂષુ.’ એટલે ‘જેનો ઉદય થયેલો’
છે, અને ‘યા વ્યુષ્ઠાન્’ એટલે ‘જેનો ઉદય થવાનો છે,’ એવી બે પ્રકારની ઉપાના બે
કલાપો એ ઋચામાં વર્ણવેલા છે સાયણાચાર્યના અર્થ પ્રમાણે જોતા એ ઉભય ઉપ-
કલાપોને મેળવી એક મોની લાંબી ઉપાનો સ્વીકાર કરવો પડે છે કારણ કે, એ બન્ને
કલાપો બહુ જ દીર્ઘ અવધિ પર્વન્ત ‘સમીપ’ રહે છે, એમ એ ઋચામાં કહેલું છે.
એ ઋચાનો ઇતર યુરોપીય પડિતોના મત પ્રમાણેનો અર્થ જો સ્વીકારવામાં આવે, તો
પશુ એ વર્ણન ક્રવને લાગૂ પાડ્યા વિના ધૂટકો યેના નથી કારણ કે, તેમાના અભિપ્રાય
અનુસાર ‘એ બે ઉપ કલાપોની વચ્ચે બહુજ દીર્ઘકાળ વીતી જાય છે’ એવો એ ઋચા
માના પ્રથમ ચરણનો ભાવાર્થ છે એ ભાવાર્થને સ્વીકારવાથી એ મધ્યવર્તી દીર્ઘકાળ
એટલે ક્રવદેશમાની અખડ દીર્ઘ રાત્રિનો જ કાળ, એમ ગમે તે રીતે પણ માનવું જ
પડે, છે અર્થાત્ એમાંના કોઇપણ અર્થને સ્વીકારીએ, તોપણ એ ઋચામાં ક્રવદેશસ્થ
ઉપાનું વર્ણન છે, એની તો કોઈથી પણ ના પાડી શકાય તેમ નથી જ છતાં ત્યાર પછી
જેમનું વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે તે કેટલાક વેદવાક્યોને જોતાં ઉપર્યુક્ત સાયણાચાર્યના
અર્થ જ મધ્યાર્થ દેખાય છે એ ઉપરાંત, એજ સૂક્તની પછીની એક ઋચા (૧૩) માં
‘ઉપા પૂર્વે એકસરખી (સમીપ) પ્રકાશમાન થતી હતી’ એમ કહેલું છે, અને એથી
પણ એ ઉપાનો અવધિ બહુજ લાંબો હોવો જોઈએ, એ સ્પષ્ટ જણાય છે

ઋગ્વેદના સાતમા મંડળમા ઉપા નિશોનાં પશુક સૂકતો છે તેમાં એક સ્થળે
‘મને દેવયાન માર્ગ દેખાવા લાગ્યો, કારણ કે, ઉપાનો જેતુ (ક્રવજ) પૂર્વમા દરકવા
લાગ્યો !’ એમ કહીને તે પછીની ઋચામાં ‘ઉપા પ્રથમ દેખાવા માડી ત્યારથી તે
સૂર્યોદય થતાં સુધીમા વચ્ચે કેટલાક વધા દિવસ વીતી ગયા.’ એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે
તે ઋચા આ છે —

“તાની દહાનિ વહુત્તન્યાસન્ । યા પ્રાચીનમુદિતા સૂર્યસ્ય ।

યત પરિજાર દ્વાચરન્તી । ઉપો દદક્ષે ન પુનર્યતીવ ” ॥ ઋ ૭૭૧૩

એ ઋચાનો અર્થ કરતા ભાષ્યકાર મિચારા જોડાળામાં પડી ગયા છે કાર-
ણકે, ‘ઉપાનો ઉદય થયો ત્યારથી સૂર્યનો ઉદય થતા સુધીમા કેટલાક વધા દિવસ વચ્ચે
વીત્યા !’ એ વાક્યનો તેમનાથી નિર્ણય કરી શકાતો નહોતો ઉપાનો ઉદય થવા પછી
સૂર્યનો ઉદય થતા સુધીમા વચ્ચે કેટલાક દિવસ નીકળી જાય, એ સર્વથા તેમને
અશક્ય જ ભાસતું હતું એથી એ વિદ્વદ્વાથી પાર પડવામાટે સાયણાચાર્ય ‘બહુન્’
(દિવસ) નો ‘ઉપ પ્રકાશયુક્ત કાળ’ એવો અર્થ કરેલો છે (એ પ્રકાશયુક્તસ્વર્વ

કાલસ્ય અદ્વૈતવ્યવહારાત્) પરંતુ આપણને તેમ કરવાનું કાંઈપણ પ્રયોજન નથી. દિવસ એટલે સૂર્ય નેટલીવાર ક્ષિતિજમાં હોય છે, તેટલો કાળ, એવોજ કેવળ અર્થ ન હોઈને તેનો ‘અહોરાત્રિ એટલે કે ચોવીસ કલાકનો એક અવધિ’ એવો પણ સામાન્ય અર્થ છે. અર્થાત્ સૂર્યનો ઉદય થવા પૂર્વે કેટલાક દિવસ કેમ વીતી ગયા, એ જ્યારે જ્યોતિષના સાહાય્યથી આપણા જાણવામાં આવી શકે છે, ત્યારે પછી વિના કારણ દ્રવિડી પ્રાણાયામ કરીને ‘અહન’ના નિત્યના અને સ્વાભાવિક ‘દિવસ’ અર્થને ન સ્વીકારતાં ‘ઉપ:પ્રકાશ યુક્ત કાળ’ એવા વિપરીત અર્થનો શા માટે સ્વીકાર કરવો જોઈએ વાર? અર્થાત્ એનો ‘દિવસ’ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરવો યોગ્ય અને પ્રશસ્ત છે. હવે એવા અર્થને સ્વીકારવાથી ઉપર્યુક્ત ઋતુનાં એકંદર ત્રણ વાક્યો થાય છે—એક મુખ્ય અને બે ગૌણ. મુખ્ય વાક્ય. ‘તાનિ ઇત્ અહાનિ યહુલાનિ આસન્’—‘ખરે-ખર તે પુર્વકળ દિવસ થયા’ એ છે; અને બાકી રહેલાં બે ગૌણ વાક્યો મુખ્ય વાક્ય-માના ‘અહાનિ’ શબ્દનાં વિશેષણો છે. પ્રથમ, ‘યા પ્રાચીનમ્ ઉદિતા સૂર્યસ્ય’—‘જે સૂર્યના ઉદય પૂર્વે ધર્મ ગયા’ અને દ્વિતીય, ‘યતઃ પરિજાર ઇવાચરન્તી દદશે’—‘જે (દિવસ)ની આસપાસ ઉપા જાણે પોતાના પ્રિયકરની આસપાસ ફરતી હોયની તે પ્રમાણે ફરતી દેખાઈ’ એ છે. એ ઋતુનો આનાથી જિજ્ઞાસુ અર્થ થયો શક્ય જ નથી. વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો ધ્રુવની નિકટમાં વસતાં હતા, એની કલ્પના જ મૂળ ન હોવાથી સાપણાચાર્ય પ્રમાણે પાશ્ચાત્ય પંડિતો પણ જિજ્ઞાસુ એ ઋતુમાં આવીને ચક્રાર્ધ ગયા છે; અને તેથી તેમણે પણ ‘અહન’ શબ્દનો ‘તેજ’ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરેલો છે. પરંતુ જીપર કલા પ્રમાણે ‘અહન’ એટલે ‘સૂર્યોદયથી તે સૂર્યાસ્ત પર્યન્તનો કાળ’ એમ જ સમજવાનું કાંઈ ખાસ કારણ નથી. ઋગ્વેદ ૬,૯,૧. માં ‘અહઃ કૃષ્ણમ્ અહઃ અર્જુનમ્ ચ’—‘અંધકારમય દિવસ અને પ્રકાશમય દિવસ’ એવા શબ્દો આવેલા છે તેમ જ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ (૩,૩,૪,૧)માં ‘પતદ્વા અહો રૂપમ્ યદ્ રાત્રિઃ’—‘રાત્રિ દિવસનું જ રૂપ છે’ એમ કહેલું છે. ‘શમ્ અહોમ્યામ્’ એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ (૧,૩,૯,૧)માંના ‘અહન’ શબ્દનો અર્થ ‘અહોરાત્રિ’ જ આપેલો છે. (‘શમહોમ્યામિતિ નિનત્યહારાત્રમ્યામેવ’) તાત્પર્ય કે, એ ઋતુમાં ઉપાનું દર્શન થવા માંડ્યું ત્યારથી સૂર્યનો ઉદય થતાં સુધીમાં વચ્ચે ધણા દિવસ વીતી ગયા, અને તે દિવસોમાં ઉપા પ્રવર્તમાન હતી’ (પતિને) છોડી જનારી સ્ત્રી સમાન ન હોતી (‘ન પુનઃ યતી ઇવ’) એટલે કે, આટલા દિવસના કાળમાં ઉપ:પ્રકાશ એકસરખો હતો, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. આ વર્ણુન ધ્રુવથી જિજ્ઞાસુ બીજા કોઈ સ્થાનને લાગૂ પડનારું નથી. આયોનો આદિનિવાસ ધ્રુવદેશમાં હતો, એ કલ્પના માટે આજ સુધી વિકટ ભાસેલાં અનેક વાક્યોનો સરળ અને સ્વાભાવિક જ ચનારો અર્થ માત્ર કેવો અને કેટલો બધો સમાધાન-

કારક હોય છે, એનાં અનેક ઉદાહરણો હવે પછીના વિવેચનમાં આવવાનાં છે; અને તેમાંનું આ એક બહુ જ ઉત્તમ ઉદાહરણ છે.* એ કલ્પનાના અભાવે ટીકાકારોને વાક્યમાંથી કાંઈ પણ અર્થ તો નીકળવો જ નોઈએ, એવી ધારણાથી તેવા કાંઈ અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે શબ્દોની ગમે તેવી ખેંચતાણ કરવી પડે છે; અને તેમ કરવા છતાં પણ તેમાંથી સમાધાનકારક અર્થ નીકળતો નથી તે તો નથી જ, એ બતાવવા માટે જ આ ઋચાનું આદર્શ બંધું વિવેચન કરવું પડ્યું છે. અસ્તુ.

* આ વિવેચનથી, ધ્રુવમાંની ઉપા ક્ષિતિજમાં વર્ણુલાકાર ફરતી હોવાથી તેની પ્રત્યેક પ્રદક્ષિણા એટલે ચોવીસ કલાકનો એક એક જૂદો ભાગ છે, એમ માનવામાં કરો. પણ પ્રત્યવાય નથી, એમ દેખાઈ આવશે; અને તદ્-વચે પ્રત્યેક ભાગને 'એક ઉપા' નું નામ આપીને એવી કેટલીક ઉપાઓ આવી ગએલી છે અને કેટલીક આવવાનાં છે, એમ પણ કહી શકાય તેમ છે. એ 'કિયાત્વા ચત્તમયા મવાતિ' એ ઋચાથી સર્વથા સ્પષ્ટ થાય છે જ. તેમ જ વળી "આટલા દિનાવધિની ઉપાઓ આવી ગઈ, તોય હજી સૂર્યોદય થતો નથી" એમ પણ કહી શકાય એમ છે. ઋગ્વેદ, ૨, ૨૮, ૬ માં જે વરુણની પ્રાર્થના કરેલી છે, તે આ પ્રમાણે છે;—

“પર ઋણા સાવરિષ મત્કૃતાનિ, માઈ રજમન્વકૃતેન મોજમ્ ।

અબ્યુદા ઇન્નુ મૂયસીરપાસ, આ નો જીવાન્વરણ તાસુ જ્ઞાધિ ” ॥

એ ઋચાનો સરળ પદ્યઃ અર્થ એવો છે કે;—“મેં કરેલાં ઋણોને દૂર-લુપ્ત-કર. હે રાજન, ખીજાઓનાં કૃત્યોનું ફળ મને ભોગવવું ન પડે. ખરેખર ધણી ઉપાઓ પૂર્ણ ઉદિત થએલી નથી, હે વરુણ, તેમનામાં અમે ઇવિત રહી શકીએ એમ કર.” આ ઋચામાં પ્રથમનાં બે ચરણો અને ચોથા ચરણમાં નિત્ય પ્રમાણે વરુણની પ્રાર્થના કરેલી છે. હવે એમાં જે તૃતીય ચરણમાંનાં ‘મૂયસીર પાસઃ અબ્યુદાઃ’ એ પદો છે, તે જ વધારે ભાગ્યદનો ભાગ છે. એમાં પણ પ્રથમનાં બે પદો સરળ જ છે; અને તેમનો ‘ધણી ઉપાઓ’ એટલો જ અર્થ થાય છે. એટલે હવે બાકી રહ્યું ‘અબ્યુદાઃ’ એટલું એક જ પદ. એમાં ‘બ્યુદા’ શબ્દને ‘ન’ કારાર્થક ‘અ’ જોડીને એ પદની યોજના કરાયેલી છે, અને ‘બ્યુદ’ શબ્દ ‘ઉદ’ શબ્દને ‘વિ’ ઉપસર્ગ લગાડીને કરાયેલો છે. ઉપર એક સ્થળે ઉપસુ અને વ્યુષ્ટિ એ શબ્દોથી દેખાઈ આવતી ઉપાના ત્રિપ્રકારભેદ વિશે વિવેચન કરેલું જ છે. ‘તૈતિરીય બ્રાહ્મણ’ માં ‘અહ બ્યુદિઃ’ એ પદોથી ‘વ્યુદિ’ એટલે વિ પૂર્ણતાથી અને ઉદિ એટલે ઉદિતથએલી ઉપા-અર્થાત્ ‘ભગેલો દિવસ’ એવો અર્થ આપવામાં આવ્યો છે. ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘઉપાવિશેનું જ્ઞાન ન હોવાથી સાચણુ આદિ ટીકાકારોએ એ ઉપસુ અને વ્યુષ્ટિમાંના ભેદને માનેલો નથી; અને તેથી ‘ધણી ઉપાઓ ઉદિત થએલી

નથી-તેમનું સૂર્યોદયમાં પર્યવસાન થએલું નથી' એ વાક્ય તેમને એક મહાભારત રામચર્યા સમાન યર્થ પડ્યું હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું કંઈ પણ નથી. સૂર્યોદયમાં પર્યવસાન પામનારી ઉપાનું જ તેઓ જ્ઞાન ધરાવતા હતા; અને તેથી તેમણે એ શાબ્દોમાંથી કાંઈપણ અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે 'અવ્યુટા' નો 'અઘાપિ જે ઉગેલી નથી તે ઉપાઓ એટલે કે હવે પછી આવનારા દિવસો' એવો ભવિષ્યજાવાચક અર્થ કરેલો છે. પરંતુ એ અર્થ ક્ષિણ છે. 'અવ્યુટા: ઉપાસ:' એટલે સૂર્યજિમ ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી પૂર્ણતાથી ઉદિત ન થએલી દિનાવધિ ઉપાઓ, એવા સરળ અને સ્વાભાવિક અર્થને સ્વીકારવાથી સૂર્યનો ઉદય થવા પૂર્વે એવી કેટલીક ઉપાઓ કેમ અને ઠીકઠીકે થઈ ગઈ હતી, એના સારી રીતે નિર્ણય થઈ શકે છે.

ઋગ્વેદમાં એ મતને પુષ્ટિ આપનારા બીજાં વચનો પણ છે. ઉપર્યુક્ત ઋચામાનાં 'મૂયસી.' શબ્દ પ્રમાણે જ 'પૂર્વ' એવું એક અનેકવચનાર્થક વિશેષણ ઉપાઓને ઋગ્વેદ (૪,૧૬,૮ અને ૬,૨૮,૧) માં લગાડવામાં આવેલું છે. ઋગ્વેદમાં ઉપા શબ્દનો બહુ વચનાત્મક પ્રયોગ અનેકવાર આવેલો છે. ઋગ્વેદ (૧,૬૨) ના એ સૂક્તનો 'एता-र्या: उपस:' (આ, તે ઉપાઓ) એ પ્રમાણે આરંભ કરેલો છે. ઋગ્વેદ ૭,૭૮,૩ માં પણ એવા જ શબ્દો છે. નિરુક્ત (૧૨,૭) માં યાજ્ઞે, એ બહુવચન બહુમાનાર્થ યોગ્ય થયેલો છે, એમ કહેલું છે. સાપણાચાર્યે, પ્રાત કાલને અધિષ્ઠિત કરનારી દેવતાઓને અનુલક્ષીને આ બહુવચનાત્મક પ્રયોગ કરેલો છે, એવો પૌતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે; અને પાશ્વાલ પંડિતેએ બહુધા તેના-સાપણાચાર્યનો-જ અનુવાદ કરેલો છે. પરંતુ એ કથન યથાર્થ દેખાતું નથી. કારણ કે, જો બહુમાનાર્થ જ બહુવચનનો પ્રયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, તો તે બહુવચન એક જ સૂક્તમાં તો સર્વત્ર હોવું જ જોઈએ કે નહિ? જોઈએ જ; પરંતુ તેવો પ્રકાર દેખાતો નથી. એક બહુવચનાત્મક પ્રયોગ પછી તરત જ ઉપાને એક વચનથી પણ સંખ્યાધી છે. ચારકના કરેલા અર્થપર એ ઉપરાંત બીજા પણ કેટલાક આક્ષેપો આવી શકે તેમ છે. ઉપાને જે નાના પ્રકારની ઉપમાઓ આપેલી છે, તેમને જોતા તે ઉપાઓ અનેક છે એમ કહેવાનો વૈદિક ઋષિઓનો આશય સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ઋગ્વેદ, ૧,૬૨,૧ માં તેમને 'धृष्णव' (વીરોની) અને ૧,૬૨,૩ માં 'ઉદ્યોગ વ્યાપૃત નારીઓની' ઉપમા આપેલી છે. ૬,૬૪,૧ માં 'જળના તરંગો પ્રમાણે (અર્થ ન કર્મથ.) તેઓ ક્ષિતિજમાં દેખાય છે' એમ, અને ૪,૫૧,૨ માં 'યસ્તત્તેજા પ્રમાણે' ('અઘ્વરોણ સ્વરથ.) એમ તેમના સંબંધમાં કહેલું છે. 'તેઓ સળગ થયેલા પુરુષો પ્રમાણે' (વિજ્ઞોન યુતા:) કાર્ય કરે છે, એમ ૭,૭૬,૨ માં અને 'ગાયોના કલાપ પ્રમાણે ચાલે છે' (યવાન સર્ગ) એમ ૪,૫૧,૮ માં કહેલું છે. તે બધી સરખી' (સરખી) છે અને 'એક મતાવબ્ધી' (સજાનતે) છે, એમ તેમનું ૪,૫૨,૬

અને ૭,૭૬,૫ માં અનુક્રમે વર્ણન આપેલું છે. એ અંતિમ ઋત્યામાં તે “તેઓ એક જ સ્થાનમાં વસતી છતાં પણ (સમાને ઉર્વે) પરસ્પર લડતી ઝગડતી નથી (મિથઃ ન ચતન્તે)” એમ પણ સ્પષ્ટતાથી કહેલું છે. તેમ જ ૧૦,૮૮,૧૧ માં “એકદર અગ્નિયો કેટલા છે, સૂર્ય કેટલા છે તેમ જ ઉપાગ્નો (ઉપાસ.) કેટલી છે? (કલમ્બનયઃ કતિ સૂર્યાસઃ કલ્પુવાસઃ કલ્પુ સ્વિદાપઃ) એવો સ્પષ્ટ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે. ઉપાને કેવળ બહુમાનાર્થે બહુ વચન લગાડવામાં આવ્યું હોય, તો પછી આ આવા પ્રકારે જોવામાં આવે છે, તેમનો નિર્ણય કેવી રીતે કરવો વારુ? એ વિદ્વાનો વિચાર કરીને જ બહુધા સાધણાચાર્યે તે બહુ વચનનો સંબંધ પ્રાત કાલીન અનેક દેવતાઓ સાથે લગાડી દીધો છે. પરંતુ એ માર્ગ સમાધાનકારક તો નથી જ. એ વિશે હવે એ પક્ષના પ્રતિપાદકોનું એટલું જ કથન ખાટી રહ્યું છે કે, એ અનેક વચનનો જૂદા જૂદા દિવસોની જૂદી જૂદી ઉપાગ્નો સાથે જ કાષ્ઠક સંબંધ હશે. એ કથન કદાચિત્ પ્રથમ દર્શને સાત ભાસશે પણ ખરું; પરંતુ જરાક સૂક્ષ્મ વિચાર કરતાં એનું પોક્ષણપણ તરત જાણવામાં આવી જશે. ૩૬૦ દિવસોની ૩૬૦ ઉપાગ્નોને અનુલક્ષીને જો એ બહુ વચનનો પ્રયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, તો ‘એ તે ઉપાગ્નો જે ક્ષિતિજમાં ફરકવા લાગી’ એવું જે પછીથી બનતી ઘટનાનું વર્ણન ઋગ્વેદ, ૧૯,૨,૧ માં કરવામાં આવ્યું છે, તેનો અર્થ શો વારુ? એ ઉપરાંત વર્ષની ૩૬૦ ઉપાગ્નોને ‘યુદ્ધ માટે સંજ્ઞ થએલા વીરો’ની ઉપમા કેમ કરીને બંધ એસતી આવશે વારુ? તેમજ, ‘એક સ્થાનમાં વસતી છતાં પણ તેઓ પરસ્પર યડતી ઝગડતી નથી’ એ વચન ચોવીસ કલાકના અવધિથી વિભક્ત થએલી વર્ષની ૩૬૦ ઉપાગ્નોને કેમ કરીને લાગૂ પાડી શકાય વારુ? અર્થાત્ એકદર ઉપર્યુક્ત સર્વ વર્ણનો સૂર્યોદયથી અખંડિત ઉપકલાપને એટલે કે, ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘ ઉપાને લાગૂ પાડવા વિના ખીજો ઉપાય જ નથી. ઉપાની ચોવીસ કલાકની એક પ્રદક્ષિણાને એક ઉપા કહેવાથી અને એવી અનેક ઉપાઓ મળીને એક જ મોટી લાંબી ઉપા થતી હોવાથી જ તેના સંબંધમાંના આવા એકવચનાત્મક કિંવા અનેકવચનાત્મક પ્રયોગો આવેલા છે; એમ માન્યા વિના ઉપાનાં ભિન્ન ભિન્ન વર્ણનોનો યોગ્ય નિર્ણય થવો શક્ય નથી.

પરંતુ એ મત નિશોની સર્વ શંકાઓને દૂર કરનારા સ્પષ્ટ વચનો ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ના ચતુર્થ કાંડના તૃતીય પ્રપાઠકના એકાદશ અનુવાકમાં ઉપાગ્નો ‘ત્રીસ ભગિનીઓ’ ત્રિશત્ સ્વદારઃ’ હોઈ ને તેઓ ‘પાંચ કલાપ વડે’ (પવમિ.) ‘વર્તુલાકાર ફરતી’ (પરિવન્તિ) ‘એક જ સ્થાનમાં પહોંચે છે.’ (સમાનં નિષ્કૃતં ઉપયન્તિ) અને ‘તે સર્વનો એક જ ધ્વજ છે.’ (સમાનં કેતુ પ્રતિમુચમાના) એવું વર્ણન આપેલું છે. એ અનુવાકમાં ૧૫ મત્રો હોઈને તે ‘વ્યુદિ’ નામની ધટાને વેદીપર રાખતી વેળાએ ઉચ્ચારવાના હોય છે. એ સર્વ અનુવાક અને તેપરના ‘આભણો’ આદિ સર્વ આ

વિષયમાં બહુ જ મહત્ત્વની વસ્તુઓ છે. એમાંના કેટલાક મંત્રો અર્ધવેદમાં પણ આવેલા છે. પ્રથમ મંત્રથી પ્રથમ વ્યુષ્ટિ રાખવાની હોષ્ટને તેમાં કેવળ એક જ ઉપા વિશે કહેલું છે. બીજામાં એક જ સ્થાનમાં સંચાર કરનારી એ ઉપાઓ આવેલી છે. ત્રીજામાં ત્રીજી તથા ત્યાર પછી ચોથી અને પાંચમી ઉપા આવેલી છે. ત્યાર પછી તરતજ એ પ્રત્યેક ઉપાની બીજી પાંચ પાંચ ભગિનીઓ છે એમ કહીને એકંદર ઉપાઓની સંખ્યા ત્રીસની કરેલી છે. એ પછી એ ત્રીસ ભગિનીઓ એક જ સ્થાનને પકડી રાખીને છ છ ભગિનીઓના એક કલાપના દ્વિસાથે કુલ પાંચ કલાપ વડે વર્તુલાકાર બ્રમણ કરે છે, એમ કહેલું છે. ત્યાંથી આગળ ચાલતાં, એ પાંચ મુખ્ય ઉપાઓમાંની પ્રથમ ઉપા ઋગ્વેદી ઉત્પન્ન થએલી હોષ્ટને (ક્ષતત્વ્ય ગર્મઃ) બીજી ‘જળના મહિમાને વધારનારી છે,’ (અર્ષા મહિમાન વિમર્તિ) ત્રીજી ‘સૂર્યના પ્રદેશમાં ફરનારી,’ (સૂર્યસ્ય નિષ્કૃતેષુ ચરતિ) ચોથી, ‘ધર્મના પ્રદેશમાં ફરનારી છે’ અને ‘પાંચમીનું નિયમન સવિતા કરે છે.’ (સવિતા એકાં નિચચતિ) એમ કહેલું છે; એ વર્ણુનથી એ ઉપાઓ ઉપજી અને સમશીતોજી કદિબંધમાં પ્રતિ સૂર્યોદય પૂર્વે દેખાતી ઉપાઓ નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ જણાઈ આવે છે. અંતિમ મંત્રમાં એ સર્વના તાત્પર્ય તરીકે ‘એ ઉપા ભિન્ન ભિન્ન રૂપે પ્રકાશિત થતી હોય, તો પણ ખરી રીતે એક જ છે’ એમ પણ વળી કહેલું છે. એ સર્વ અનુવાકોમાં સૂર્યોદયનો સંબંધ કર્યાં પછી આવેલો ન હોષ્ટને તેપરના ‘બ્રાહ્મણ’માં તો કહેલું છે કે, ‘આ કાળ દિવસનો કિંવા રાત્રિનો ન હોષ્ટને અઘ્યાવૃત્ત (ન ઓળખી શકાય તેવો) હતો. તે વેળાએ દેવોએ એ વ્યુષ્ટિઓને જોઈ અને તેમનું ઉપાધાન (યોગ્ય સ્થળે યોજના) કર્યું; અને ત્યાર પછી પ્રકાશ થયો. એથી અર્ધાત્ જન્મના માટે તેમનું ઉપાધાન થાય છે, તેમને પ્રકાશ મળે છે અને તેમના તમનો નાશ થાય છે.’ એ મંત્રથી જ એ વ્યુષ્ટિઓને શા માટે યોજવી, એનું કારણ દર્શાવીને એ ‘બ્રાહ્મણ’માં દિવસ પણ ન હોય ને રાત્રિ પણ ન હોય એવા સંધિના સમયમાં (એક પછી એક અનુક્રમે આવતા દિવસે નહિ) ત્રીસ ઉપાઓ દેવોને આપ્યા વિશેની એક પુરાણ કથા આપવામાં આવી છે. એ ‘બ્રાહ્મણ’ અને એ અનુવાકમાં ‘ખરેખરી ઉપા એક જ છે’ એમ બતાવનારા જે અંતિમ મંત્ર છે, તેથી એ ત્રીસ ઉપાઓ અખંડ હોષ્ટને આપણા પ્રદેશમાંની ઉપાઓ પ્રમાણે સૂર્યોદયથી ખંડિત થએલી ન હોતી, એ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. પરંતુ એના કરતાં પણ જો વધારે સ્પષ્ટ પૂરાવો જોઈતો હોય, તો તે ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ (૨,૫,૬,૫) માં છે.* તેમાં ‘જે પ્રથમ પ્રકાશેલી તે જ એ ઉપાઓ

* “इमा एव ता उपसो या प्रथमा व्योच्छन् । ता देव्यः कुर्वन्ते पंचरूपा शङ्खतीर्वाव
 घृज्यन्ति न गमन्त्यन्तम्” ॥ तैत्तिरीय ब्राह्मण. २,५,६,५.

છે; એ દેવીઓ પાંચ રૂપો કરે છે. તેઓ અખંડ હોય છે—ખંડિત હોતી નથી અને તેમનો અંત પણ થતો નથી' એવું વર્ણન મળી આવે છે. એ પાંચ રૂપો એટલે ઉપર્યુક્ત અનુવાકમાંના પાંચ ઉપક્રમાં હોઈને તેઓ અખંડ છે એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૫૨,૪)માંના 'ઉપાઓના પ્રિયકરનું વસ્ત્ર અખંડિત (અનવપૂર્ણ) અને વિસ્તૃત (વિતત) છે' એ વાક્યનો અર્થ ઉપર્યુક્ત 'આઠાણ'ના અનુરોધથી જોતાં 'એ ઉપા અખંડ અને દીર્ઘ છે' એવો જ કરવો જોઈએ. અથર્વવેદ (૭,૨૨,૨) માં ઉપાઓ ને 'સચેતસઃ' અને 'સમર્ચાઃ' એટલે કે, 'એક મતાવર્ણી' અને 'એકત્ર ચાસનારી' કહેલી છે. એમાંનું પ્રથમ પદ ઋગ્વેદમાં આવેલું છે; અને દ્વિતીય પદનું સમાનાર્થક વર્ણન તેમાં છે. 'સમર્ચાઃ' (એકત્ર ચાસનારી) શબ્દથી પણ ધ્રુવ-પ્રદેશમાંની અખંડ ઉપાનો જ બોધ થાય છે.

સાપણાચાર્યે 'તૈત્તિરીયસંહિતા' માં કહેલી ત્રીસ ઉપાઓની શી વ્યવસ્થા કરેલી છે, એવું અનલોકન આપણને વળી કાંઈક વિચિત્રતાનું દર્શન કરાવે છે. 'તૈત્તિરીય સંહિતા' માંના ઉપર્યુક્ત અનુવાકપરના પોતાના ભાષ્યમાં સાપણાચાર્યે કહેલું છે કે, 'એ અનુવાકના પ્રથમ મંત્રમાં કહેલી પ્રથમ ઉપા સૃષ્ટિના આરંભ કાળની છે; અને બીજી નિત્યની છે.' પરંતુ એટલાથી જ કાંઈ ઉપાઓનો અંત આપ્યો નહિ. અર્થાત્ તે સર્વ ઉપાઓની યોગ્ય વ્યવસ્થા ન કરી શકવાથી પાછળથી 'ઉપા પોતાની યૌગિક શક્તિથી અનેક રૂપો ધારણ કરે છે.' એમ કહીને તેમણે ધૂટવાની બારી રોકી દાઢી. પણ તરત જ પાંચ ઉપાઓની ત્રીસ ઉપાઓ થઈ એટલે તેમણે પણ એક માસના ત્રીસ દિવસની ત્રીસ ઉપાઓ તરીકે તેમને ઠાકી બેસાડી. પણ એથી એક એવો મત્ર ઉપ-સ્થિત થાય છે કે, એ મંત્રમાં વર્ણવેલી વર્ષની ૩૬૦ ઉપાઓમાંથી કેવળ એક માસની ત્રીસ ઉપાઓ જ કેમ લીધી વાર? અર્થાત્ એ સર્વ અર્થ પરસ્પર વિરુદ્ધ હોઈને અંતિમ મંત્રમાં 'ઉપાઓ અનેક નહિ, કિન્તુ એક જ છે,' એમ જ કહેલું છે એથી તો સર્વથા વિરોધ ભાવ જ ધરાવે છે. પરંતુ સાપણાચાર્યને પણ ધંતર વેદવેતા પંડિતો પ્રમાણે જ ધ્રુવપ્રદેશમાંની ઉપાનું જ્ઞાન નહોતું—કેવળ અહીંની ઉપાને જ તેઓ જાણતા હતા; અને એથી જ એ ઉપાનો ખરો અર્થ તેમના સમજવામાં ન આવ્યો હોય, તો તેમાં વિશેષ આશ્ચર્ય જેવું કાંઈ પણ નથી. ઉલટા તેમણે ઉપર ઉપરથી સંયુક્તિક દેખાતા અનેક અર્થોને સૂચવીને ભિન્નભિન્ન મંત્રોના અર્થ કરવાના કાર્યમાં આવતી અડચણોને દૂર

* "મ્રગ્નઃ સમીચીર્યસઃ સપૈર્યન્. ભરેપસઃ સચેતસઃ સ્વસરે મનુષ્યમાધિતે ગોઃ" બાવાર્ય—“નિઠસંવન્, એકમતાવર્ણી અને તેમની ઉપાઓને સૂર્ય પોતાની આગળ મોકલી દીધી છે.”
અથર્વવેદ. ૭,૨૨,૨

કરવાનો જે પ્રયત્ન કર્યો છે, તે તેમની અગાધ વિદ્વાનતા જ સૂચવે છે. જે તેઓ વર્તમાન જ્ઞાનની અવસ્થામાં હોત, તો તેમણે પણ એનો આપણા જેવો જ અર્થ કયો હોત. જ્યોતિષ વેદનું નેત્ર છે, એમ ‘વેદાંગ શિક્ષા’માં* કહેલું છે. એટલે એ નેત્રના બળ અને ક્ષેત્રની જેમ જેમ વૃદ્ધિ થતી જાય, તેમ તેમ વેદોમાંનાં અઘાપિ દુર્લભ રહેલાં વાક્યોના અર્થ કરવાના કાર્યમાં એ નેત્રોના સાહાય્યથી મળેલા જ્ઞાનનો આપણે ઉપયોગ ન કરી સધાએ તો તે કૃતિ આપણને દોષાર્પણ કરનારી જ કહેવાય.

“ઉપાઓ ત્રીસ છે” એમ કેવળ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં જ કહેલું છે; અને તેથી એનો ઋક્સૂકોમાંના વર્ણન સાથે મેળ મેળવીને એ બંનેના આધાર કેટલાક અનુમાનો કાઢવાનું કાર્ય યોગ્ય થાય તેમ નથી; કારણ કે, “ઉપર્યુક્ત અનુવાદમાંના મંત્રો મૂળ પરસ્પર સખદ્ધ ન હોઈને ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનેથી કેવળ વિશિષ્ટ યજ્ઞ કર્મમાટેજ લેવામાં આવ્યા હશે.” એમ કેટલાકોનું કથન છે; અને એ મંત્રોમાંના થોડાક મંત્રો માત્ર અથર્વ-વેદમાં આવેલા છે, એ ઘટનાથી એ કથન સત્ય ભાસવાનો પણ સંભવ છે. પરંતુ એનું કિંચિત્ વિચારપૂર્વક અવલોકન કરવાથી એ સંકા દૂર થઈ જાય એમ છે. કારણ કે, ૧ ટૂંકા મંત્રમાં ‘તે ત્રીસ ભગિનીઓ છે’ એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે; અને એ ઉપરાંત જે એ માટેના ઋગ્વેદનો પૂરાવો જોઈતો હોય, તે તે પણ છે. ઋગ્વેદ, ૧, ૫૬, ૧ માં ‘ઉપા ત્રીસ પગલાં ચાલી’ એવું વર્ણન આવેલું છે. એ વાક્યનો આજ પર્યંત કાંઈ પણ નિર્ણય થયેલો નથી. ‘એક જ સ્થાનને વળગી રહીને ત્રીસ ઉપાઓ વર્ણુલાકાર ફર્યા કરે છે’ એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના ઉપર કહેલા અનુવાદમાંની ઘટના જ ‘ઉપા ત્રીસ પગલાં ચાલી’ એવા અન્ય શબ્દોથી ઋગ્વેદમાં વર્ણુવેલી છે. ઋગ્વેદની ૧, ૧૨૭, ૫ † એ ઋચા પણ અઘાપિ એ પ્રમાણે જ દુર્લભ રહી ગઈ છે. તેમાં ‘આજેપણ સમાન અને આવતી કાલે પણ સમાન એવી ઉપાઓ વરુણના ગૃહમાં દીર્ઘકાળ પર્યંત રહે છે. તે નિરવધ અને નિર્દોષ ઉપાઓ પાતાપોતાના માર્ગમાં ત્રીસ યોજન ચક્રાકાર ગોળ ફરે છે.’ એમ કહેલું છે. એમાંના ત્રીસ યોજનનો અર્થ શો? સૂર્ય જ્યારે ત્રીસ યોજન ક્ષિતિજની નીચે હોય છે, તે વેળાએ તેનાં કિરણો દેખાવા માંડે છે એટલે કે, તે વેળાએ

* “શિક્ષા-છદઃ પાદૌ તુ વેદસ્ય હસ્તી કલ્પોઽય પઠયતે । ‘જ્યોતિષામયનં’ ચતુર્નિરુક્ત ઓનમુચ્યતે ॥ ૪૧ ॥ શિક્ષા પ્રાણં તુ વેદસ્ય મુખં વ્યાકરણં સ્મૃતમ્ । તસ્માત્સાંગમધારિયેવ વ્રહ્મ-લોકે મહાયતે ” ॥ ૪૨ ॥ † “દ્વાગ્ની અપાદિય પૂર્વાગાત્પદ્ધતીભ્યઃ । દ્વિતી શિરો જિહ્વાવાવદચરત્ત્રિશત્પદાન્યક્રમીત્ ” ॥ ઋગ્વેદ, ૧, ૫૯, ૧.

‡ સદશીસ્ય સદ્ગ્રીરિદુ શ્વો દીર્ઘ સચન્તે વરુણસ્ય ધામ । અનવવાદ્વિસતં યોજનાન્યેકૈકઞ્ચ ઋતું પરિચન્તિ સયઃ ॥ ॥ ઋગ્વેદ, ૧, ૧૨૩, ૪.

ઉપાનો ઉદ્ધય થાય છે; અને તેથી 'ઉપા ત્રીસ યોજન આવે છે, અર્થાત્ ઉપાના કિરણો ત્રીસ યોજન જેટલા પ્રદેશને પ્રકાશિત કરે છે, એવા પ્રકારનું સાયણાચાર્યે એ 'ત્રીસ યોજન' નું સ્પષ્ટીકરણ કરેલું છે. આમાં તેની મોટી કલ્પકતા દેખાઈ આવે છે ખરી, પણ સાંખ્યી દૃષ્ટિથી વિચાર કરતાં એ સ્પષ્ટીકરણ સર્વથા નિરર્થકજ સિદ્ધ થાય છે. સૂર્ય મેરુની આસપાસ એટલે કે, પૃથ્વીની આસપાસ ૨૪ કલાકમાં ૫૦૫૯ યોજન ભ્રમણ કરે છે, એમ સાયણાચાર્ય કહે છે. એટલે કે, તેના અભિગ્રામ પ્રમાણે પૃથ્વીને પરિધ ૫૦૫૯ યોજનનો થયો પરંતુ પૃથ્વીનો એ પરિધ ૨૪૮૭૭ માઇલનો છે, એ તો હવે સર્વ વિદિત વાતો યદ્ય ચ્યુદી છે તેપરથી એક યોજન એટલે લગભગ પાંચ માઇલ થયા અને ત્રીસ યોજન એટલે ૧૫૦ માઇલનો અંતરાય થયો. પરંતુ સૂર્યના કિરણો તો વસ્તુતઃ તે ક્ષિતિજની નીચે ૧૬ અંશપર હોય છે, સારથીજ ખાસ કરીને દેખાવા માટે છે. હવે એક અંશ એટલે ૬૦ માઇલ એમ સ્વીકારીએ તો ૧૬ અંશના ૯૬૦ માઇલ થયા. આ અંતર સાયણાચાર્યના અંતર કરતાં છ ગણા કરતાં પણ વધારે છે. એજ પ્રમાણે વર્ણી ઋગ્વેદ ૬,૫૯,૬ માંના 'ત્રીસ પગલાં'નો પણ એથી કરી સમાધાનકારક નિર્ણય થતો નથી. અર્થાત્ અંતે 'ત્રીસ યોજન; ત્રીસ ભગિનીઓ અને ત્રીસ પગલાં, એ સર્વ શબ્દો એકજ ઘટનાના એટલે કે, ધ્રુવ પ્રદેશમાંની દિનાવધિ ત્રીસ ઉપા. પ્રદક્ષિણાઓના વાચક છે, એમ કહેવા અને માન્યા વિના છૂટકોજ થતો નથી. એ વર્ણનમાનો 'પરિવન્તિ' (ગાળ ફરેછે) એ શબ્દો પણ ધ્રુવમાંની ઉપાની પ્રદક્ષિણાને જ બરાબર લાગુ પડે છે. 'યોજન' શબ્દનો મૂળનો અર્થ '૨૪' હોઈને પછીથી એક આસથી આવેા જેટલા અંતરને કાપી જાય છે, તેટલા અંતરમાં અથવા તેા મંજલના અર્થમાં તેનો સમાવેશ થઈ ગયો છે. એ મંજલ (મંજિલ) એટલે એક દિવસનો પ્રવાસ, એમ માનવામાં કાંઈ પણ પ્રકારની અડચણ નથી. સ્વ. મેક્સમ્યુરે ઋગ્વેદ ૫,૫૪,૯ માંના 'યોજન' શબ્દનો એવો જ અર્થ કરેલો છે. એ અર્થને સ્વીકારવાથી 'ત્રિંશત યોજનાનિ પરિવન્તિ' ત્રીસ યોજન વર્તુલાકાર ભ્રમે છે. એનો અર્થ, ઉપા દિનાવધિ ત્રીસ પ્રદક્ષિણાઓ કરે છે, (ઉત્તરધ્રુવમાં કરે છે તે પ્રમાણે) એવો જ થવાનો એ વાક્યમાં ચક્રાકાર ગતિ જ ઉદ્દિષ્ટ છે, એમાં તો સશય નથી જ, કારણ કે, ઋગ્વેદમાં એક અન્ય સ્થાને (૩,૬૧,૩, મી) 'એક જ અર્ધ પ્રતિ જનારી તું ચક્રાકાર ફર્યા કર.' એમ ઉપાને સંબોધીને સ્પષ્ટ કહેલું છે * હવે ચક્રાકાર ગતિને ક્ષિતિજ સમાન્તર કિંવા 'ગાડીના ચાક પ્રમાણે' ઉભી એમ ગમે તેવી કદથી શકાય એમ છે, પરંતુ ઉપાની

* ડપ પ્રતીતી મુવનાનિ વિશ્વોર્ષાં તિષ્ઠત્યમૃતસ્ય ક્તુ ।

* સમાનમર્થ ચરણીયમાના ચક્રમિવ નવ્યસ્યા વૃત્તસવ" ॥ ઋ ૩,૬૧,૩.

ઉભી ચક્રાકાર ગતિ ક્યાંય પણ હોવી શક્ય નથી. અર્થાત્ એથી બાકી રહેલી ડુંભારના આકાશ પ્રમાણેની આડી ગતિને જ સ્વીકારવી જોઈએ, અને તે તો ધ્રુવથી ધતર સ્થાનમાં સંભવનીય છે જ નહિ. સારાંશ કે, ઉપર્યુક્ત ઋચાગમનું વર્ણન કેવળ ધ્રુવસ્થ ઉપાને જ લાગૂ પડનારું છે, એમ જ એથી નિષ્પન્ન થાય છે. 'એક જ સ્થાને પહોંચનારી' એ વર્ણન પણ એક સ્થગમાથી નીકળીને ચોવીસ કલાકના અર્ધધ્રુવથી પુનઃ પુનઃ તેજ સ્થળે આવનારી ઉપાને જ કેવળ લાગૂ પડનારું છે. તાત્પર્ય કે, ઋગ્વેદ અને 'તૈત્તિરીય સંહિતા' એ ઉભયમાં ત્રીસ દિનાવધિ ઉપા મળીને થયેલી એક અખડ અને દીર્ઘ ઉપાનું જ એટલે કે, ધ્રુવવિશિષ્ટ ઉપાનું જ વર્ણન છે, એવું ઉપર્યુક્ત સમસ્ત વિવેચનથી નિષ્કર્ષરૂપ નિશ્ચિત એક જ અનુમાન નીકળે છે.

ઋગ્વેદમાં ઉપાવિશેના બહુવચનભર્યા વાક્યપ્રયોગો ખીજાં પણ અનેક સ્થાને આવેલા છે; અને તેમાં ઘણેક સ્થળે ઉપાની પછી પ્રાતઃકાલિક દેવતાઓ આવે છે, એવું વર્ણન* કરેલું છે. એ અનેક ઉપાઓ એટલે ૩૬૦ દિવસની ૩૬૦ ઉપાઓ નહિ, કિન્તુ ધ્રુવવિશિષ્ટ દીર્ઘ ઉપાના દિનાવધિ ભાગો જ છે, એ ઋગ્વેદ, 'તૈત્તિરીય સંહિતા' અને અથર્વવેદમાંનાં વચનો વિશેના ઉપર કરેલા વિવેચનથી ત્વરિત જણાઈ આવે એમ છે. તથાપિ એથી ઋગ્વેદમાં આપણા અહીંના પ્રદેશમાંની અસ્પષ્ટતાવધિ ઉપા જેવી ઉપાનું જરા પણ વર્ણન છે જ નહિ, એમ માત્ર સમજી ન લેવું. એટલું જ નહિ. પણ તેમાંના ઉપાના એકંદર વર્ણનમાંના ઘણેક ભાગ ચોવીસ કલાકના દિવસે દેખાતી નહાનકડી ઉપાને અને તે જ પ્રમાણે ધ્રુવવિશિષ્ટ દીર્ઘ ઉપાને પણ લાગૂ પડનારો છે. ઉદાહરણ્ય, 'પ્રત્યેક પ્રાણીને જગૃત કરનારી' કિંવા 'તમથી આપૃત નિધિને પ્રકાશમાં લાવનારી' એવા પ્રકારનાં વર્ણનો ઉભય પ્રકારની ઉપાઓને લાગૂ પડી શકે એમ છે. એટલે ઋક્સુક્રોમાં મળી આવતી વિશેષ વાર્તાઓના આધારે કરેલાં અનુમાનોને એવાં વાક્યોથી કશી પણ બાધા થતી નથી. જે ઉપાના આગમનની વૈદિક ઋષિયો એટલી બધી આતુરતાથી વાટ જોતા હતા અને જેનું તેમણે પોતાનાં સૂક્તોમાં મથાતથ્ય સુંદર મનોહર વર્ણન કરેલું છે, તે ઉપા અહીંની ઉપા જેવી અસ્પષ્ટતાવધિ ન હોતી, કિન્તુ ધ્રુવવિશિષ્ટ દીર્ઘ ઉપા જ હતી, એમ જતાવી આપવાનો જ આ વિવેચનનો ઉદ્દેશ છે. જો એ ઉદ્દેશની સિદ્ધિ થાય, તો પછી ઋગ્વેદમાં અન્ય કેટલેક સ્થળે સાદી અસ્પષ્ટતાલીન ઉપાનું વર્ણન હોય, તો તેથી કશી પણ હાનિ થવાનો ભય નથી. ચાંદ્ર અને સૌર કાળમાનનો મેળ એળવવા માટે કોઈ કોઈ વાર વર્ષમાં તેરમા મહિનાને સ્વીકારનારા ઋષિયોને અસ્પષ્ટતાવધિ ઉપાનું જ્ઞાન હતું, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. વૈદિકદેવતા ઉપા

અધિષ્ઠાથી પણ પ્રાચીન હોઈને તેનું વર્ણન પરંપરાગત તેમના જાણવામાં આવ્યું હતું અને તે વર્ણનને જેવાને તેવા સ્વરૂપમાં આપણા માટે તેમણે આજે પણ જાળવી રાખ્યું છે. એ જ્ઞાનને તેઓ સદસાવધિ વર્ષોર્વર્ષન્ત કેવી રીતે જાળવી શક્યા, એના વિચાર આપણે આગળ ઊપર કરીશું; અસારે તે એટલું કહેવું જ બસ છે કે, આજે બ્રાહ્મણોએ જેવી રીતે ચાર પાંચ હજાર વર્ષથી વેદોને રક્ષણ: જાળવી રાખ્યા છે, તે જ પ્રમાણે વેદો તે કાળમાં પણ જાળવાયલા હતા.

ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી એમ દેખાઈ આવશે કે, વૈદિક વાદ્યમયમાંની ઉપાના વર્ણનનું આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધના સાહાય્યથી સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરવાથી તેના આધારે નિમ્ન સિખિત અનુમાનો સ્પષ્ટ નીકળે છે:-

(૧) ઋગ્વેદમાં વર્ણવેલી ઉપા એટલી બધી દીર્ઘ હતી કે તેના પ્રથમ દર્શનથી સૂર્યોદય પર્વન્ત વચ્ચે કેટલાક દિવસ (ચોવીસ કલાકના અવાધ) વીતી જતા હતા. અથવા તે એક પછી એક અનેક ઉપાઓ આવતી હતી અને તે સર્વનું સૂર્યોદયમાં પર્વવસાન થતું હતું. (ઋગ્વેદ, ૭, ૭૬, ૩; ૨, ૨૮, ૬.)

(૨) ઋગ્વેદમાં ઉપાવિશે જે બહુવચનાત્મક પ્રયોગો છે, તે કેવળ બહુમાનાર્થક કિંવા વર્ણની ૩૬૦ ઉપાઓના દર્શક નથી; કિન્તુ ધ્રુવ પ્રદેશમાંની દીર્ઘ ઉપાના દિવસાવધિ ત્રીસ લાગોના ઘોતક છે. (ઋગ્વેદ, ૧, ૨૩, ૮; ૫, ૬, ૬; 'તૈત્તિરીય સંહિતા' ૪, ૩, ૧૧, ૬.)

(૩) અનેક ઉપાઓ એક જ સ્થાનમાં વસીને એક મતથી વર્તતી અને કદાપિ પરસ્પર લડતી સંગડતી નહિ. (૪, ૫૧, ૭, -૬; ૭, ૭૬, ૫; અથર્વવેદ ૭, ૨૨, ૨)

(૪) ઉપાના ત્રીસ ભાગ જૂના જૂના નહોતા, કિન્તુ એકને એક વળગેલા અખંડિત હતા. (૧, ૧૫૨, ૪; 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' ૨, ૫, ૬, ૫; અને અથર્વવેદ ૭, ૨૨, ૨.)

(૫) એ ત્રીસ ઉપાઓ કિંવા એક જ ઉપાના ત્રીસ ભાગ એક પ્રમાણે પર્યુક્ત-કાર ગોળી રૂપતા હતા, અને પુનઃ તેજ સ્થળે આવતા હતા.

આ સર્વ ઘટનાઓ ધ્રુવમાં અથવા તે તેની આસપાસના પ્રદેશમાંજ દષ્ટિગોચર થનારી છે, એ નવેસરથી કહેવાની કશી પણ અત્ય નથી. અને એમાંની અંતિમ ઘટના તે કેવળ ધ્રુવબિન્દુમાં જ શક્ય છે. એટલે એથી હવે મૂળ વૈદિક દેવતા ઉપા ધ્રુવોત્પત્ત છે, એવું અનુમાન કરવામાં કરી શકાય તેવું પ્રત્યય નથી. એ વિશે એક શંકા હિત્વન થવાનો સંભવ છે, અને તે શંકા એ કે, ધ્રુવવિષિષ્ટ ઉપા ૪૫ થી ૬૦ દિવસની હોવા છતાં ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં તેને કેવળ ત્રીસ દિવસની જ કહેલી છે, એનું શું કારણ વારુ? પણ એ અડચણ વધારે મહત્ત્વની નથી. તેજનું વક્રીભવન કિંવા પરાવર્તન કરનાર વાતાવરણની શક્તિપરજ ઉપાનો અવધિ અવલંબેલો હોય છે; અને એ શક્તિને

ન્યૂનાધિક ઉચ્ચતાના પ્રમાણુપર કિંવા તેવીજ બીજી પરિસ્થિતિઓપર આધાર રહેલો હોય છે. એ ઉપરાંત ધ્રુવબિન્દુથી કાંઈક નીચેના ભાગમાં આવતાં પણ ઉપાનો અવધિ આવે છે. એ જ નય છે. એટલે કે, ઉપાના ઉપર આપેલા વર્ણનમાં જ્યોતિઃશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ જતું હોય એવું કંઈપણ વર્ણન નથી. વળી વિશેષતઃ એપણુ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે, એ ઉપા કોઈ કોઈવાર નિશ્ચિત સમય કરતાં વધારે સમય ક્ષિતિજમાં રહેતી હતી અને એટલામાટે તેનાથી કુટાણીને સત્વર ચાલી જવા માટે ઝડુવેદમાં તેની પ્રાર્થના કરેલી છે.* (૫,૭૬,૯.) એવા સમયમાં એટલે કે, ઉપા નિશ્ચિત કરતાં વધારે અવધિ પર્યન્ત ક્ષિતિજમાં રહે તે વેળાએ કોઈ કોઈ વાર ઇન્દ્રને ઉપાના રથને તોડીને સૂર્યને ક્ષિતિજમાં સાવવાની ફરજ પડતી હતી (ઝડુવેદ,† ૨,૧૫,૬). એ જ વાત ઇતર સ્થાનોમાં પણ અન્ય રૂપે આવેલી છે. ઝડુવેદના ૪,૩૦. એ સૂક્તમાં ઇન્દ્રના પ્રસાદમાનું વર્ણન કરતાં ‘તેણે (ઇન્દ્રે) ઉપાના રથના કકડેકકડા કરીને તેનું હનન કર્યું’ એમ કહેલું છે.* આ વાતોનો સંબંધ આજ પર્યંત મેધાડંબરને લીધે લુપ્ત થયેલી ઉપા સાથે વિદ્વાનો જોડતા આવ્યા છે; પરંતુ એમ કરવું એટલું બધું સમુક્તિક દેખાતું નથી દેવળ એક વાર જ બનેલો બનાવ આવી કંથાનો મૂળ આધાર હશે, એમ સંભવતું નથી; તેમ જ પ્રતિ દિવસ નિયત ઉપાના સમયમાં મેધો આવતા હતા અને તે લુપ્ત થતી હતી, એમ પણ સંભવતું નથી. વળી ‘તે બહુ જ વધારે વાર ટકી રહેતાથી તેનો રથ તોડી નાખવામાં આવ્યો’ એ શબ્દોનો ઉપરના પુલાસાથી કશો પણ સંતોષકારક નિર્ણય થતો નથી. આપણી ઉપપત્તિથી જ એટલે કે સાધારણ પરિમાણથી ત્રીસ દિવસ દેખાતી ઉપા રથાનપરસે અને વાતાવરણ પરસે અધિક દિવસ પર્યન્ત દેખાવાના સમયનું એ વર્ણન છે, એમ માનવાથી જ એનો યોગ્ય નિર્ણય થઈ શકે છે. ઉપા અને ઇતર પ્રાતઃકાલીન દેવતાઓ વિશેની બીજી પણ અનેક કથાઓ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે સારી રીતે સમજવામાં આવી શકે એમ છે; પરંતુ એ ઉપપત્તિની સિદ્ધિ માટેનાં સર્વ પ્રત્યક્ષ પ્રમાણોને દર્શાવવાના કાર્યની સમાપ્તિ થયા પછી આપણે તેનો સ્વતંત્રતાથી વિચાર કરીશું.

હવે વૈદિકદેવતા ઉપા મૂળ ધ્રુવોપપત્તિ છે એમ માનવાથી એક એવા પ્રશ્ન આવીને ઉપસ્થિત થાય છે કે, ‘વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોએ તેને હિમોત્તરકાળમાં ન જોતાં હિમપૂર્વકાળમાં જ નિહાળેલી હોવી જોઈએ; અને જ્યારે એમ છે, ત્યારે એ પ્રાચીન-કાળના ઉચ્ચેઓ ઝકઝકતોમાં કેમ નથી મળી આવતા ‘વારુ?’ એના ઉત્તરમાં અમારે

* “વજ્રેણાન ડવસઃ સપિપેય.” ॥ ઝડુવેદ, ૨,૧૫,૬. † “ન્યુચ્છા હુહિતાદવા માચિર

તનુયા ઇપઃ । નેત્વાસ્તેનં યથા રિપું તપસિ સૂરો ઇર્ષિયા” ॥ ઝડુવેદ, ૫,૭૬,૯.

જાણાવતું જોખએ કે, સદ્ભાગ્યથેએ ઝડગ્વેદમાં ફેટલેક સ્થળે એવા ઉલ્લેખો છે 'શમ્વત્પુરોજાવ્યુવાસ દેવી' એટલે 'પૂર્વે ઉપાદેવી એક સરખી પ્રકાશતી હતી.' (ઋ. ૧, ૧૧૩, ૧૩) એમ જે કહેલું છે, તેમાં 'પુરા' શબ્દનો અર્થ 'આ કલ્પમાંના જ પ્રાચીન કાળમાં' એવો ન હોઇને 'જૂના કલ્પમાંના (પુરા કલ્પમાંના) કાળમાં' એવો જ છે. ઈન્દ્રના પ્રથમ પરાક્રમે ('इन्द्रस्य नु वीर्याणि प्रबोचं यानि चकार प्रथमानि वज्री ઋ. ૧, ૩૨, ૧.) કિંવા 'એ પ્રથમ ધર્મોહતા' ('તાનિ ધર્માણિ પ્રથમાન્યાસન્' ઋ. ૧૦, ૮૦, ૧૬) એ વાક્યોમાંના 'પ્રથમ' શબ્દનો 'અતિ પ્રાચીન' એવો જ અર્થ કરવો જોઇએ. એ જ કારણથી બહુધા સાયણાચાર્યે 'પ્રથમા ઉપા' એટલે સૃષ્ટિના આરંભકાળની ઉપા, એવો એનો અર્થ કરેલો હોવો જોઇએ. 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં તો દેવોએ ત્રીસ ઉપાઓને જોવાની કથાને પ્રાચીન જ કહેલી છે. વસ્તુસ્થિતિ આવી હોવા છતાં ઝડગ્વેદમાં ઉપાની પ્રાચીનતા વિશે કંઈ કહેલું જ નથી, એમ કેમ કરીને કહી શકાય વાર? આ વિષયનું વિશેષ વિવેચન, જે આપણી ઉપપત્તિને આધારભૂત છે તેવા બીજા બધા પ્રત્યક્ષ પૂરાવા આપી જવા પછી નીચેની કરીશું. ઝડગ્વેદમાંના ફેટલાંક મનોરમ સૂક્તોના પરમ વિષય થઈ બેઠેલી જે ઉપા તે ઉપાના અવધિનો વિચાર કરીને તે દેવતા ધ્રુવવિશિષ્ટ એમ બતાવી આપવા માટે અહીં સુધી પૂરાવા આપીને તેનું આપણે વિવરણ કર્યું. હવે એની પછીની ધ્રુવવિશિષ્ટ ધટનાઓને લઇને તેમના આધારે આપણી ઉપપત્તિને પુષ્ટિ આપનારા બીજા દાખ પૂરાવો ઝડગ્વેદમાંથી મળી આવે છે કે કેમ, તે આપણે જોઇએ.

‘પંચમ દર્શન’નું પરિશિષ્ટ.

ત્રીસ ઉપાઓ.

પૃષ્ઠ ૧૩૫ અને ૧૩૬ માં વર્ણવેલાં 'તૈત્તિરીય સંહિતા' માંનાં વચનો.

'તૈત્તિરીય સંહિતા' ચતુર્થ કાંડ, તૃતીય પ્રપાઠક, એકાદશ અનુવાક.

इयमेव सा या प्रथमा व्यौर्च्छदन्तरस्यां चरति प्रविष्टा ।

वृधृर्जजान नवगज्जनित्री त्रय एनां महिमानः सचन्ते ॥ ૧ ॥

छन्दस्वती उपसा पेपिशाने समानं योजिर्गर्तु सच्चरन्ती ।

सूर्यपत्नी विचरतः प्रजानती केतुं कृष्णाने अजरे भूरि रेतसा ॥ ૨ ॥

ऋतस्य पंचामर्तु तिस्र आ स्रयो धर्मासो अनु ज्योतिपाऽऽर्तुः ।

प्रजामेकारक्षत्यर्जमेकां व्रतमेकां रक्षति देवयूनाम् ॥ ૩ ॥

चतुष्टोमो अमवद्या तुरीयां यद्वस्यं पक्षाष्टपयो भवन्ती ।
 गायत्रीं त्रिष्टुभं जगतीमनुष्टुभं बृहदकं युञ्जानाः सुवराभरन्निदम्* ॥४॥
 पंचभिर्धाता विदधाविदं यत्तासा ५ स्वसृजनयत् पंचपंच ।
 तासांमु यन्ति प्रयवेण पंच नानां रूपाणि कृतवो वसन्ताः ॥ ५ ॥
 त्रिंशत्स्वसार उप यन्ति निष्कृत ५ समानं केतुं प्रतिमुश्चमानाः ।
 ऋतूस्तन्वते कवयः प्रजानतीर्मध्ये छन्दसु परि यन्ति भास्वतीः ॥ ६ ॥
 ज्योतिष्मती प्रति मुश्चते नभो रात्रीं देवी सूर्यस्य मृतानि ।
 पिपश्यन्ति पुत्रवो जायमाना नानारूपा मातुरस्या उपस्ये ॥ ७ ॥
 एकाष्टका तपसा तप्यमाना अजानु गर्भं महिमानुमिन्द्रम् ।
 तेन दस्यून् व्यसहन्त देवा हन्ताऽसुराणामभवच्छर्चीभिः ॥ ८ ॥
 अनानुजामनुजा मामकर्त सत्यं वदन्त्यान्विच्छ एतत् ।
 भूयासंस्य सुमतौ यथा यूयमन्या वो अन्यामति मा प्रयुक्त ॥ ९ ॥
 अभून्मम सुमतौ विश्ववेदा आष्ट प्रतिष्ठासर्विदद्धि गाधम् ।
 भूयासंस्य सुमतौ यथा यूयमन्या वो अन्यामति मा प्रयुक्त ॥ १० ॥
 पंच व्युष्टीरनु पंच दोहा गां पश्चनान्तीमृतवोऽनु पंच ।
 पंच दिशः पंचदशेन ह्युक्ताः समानमूर्धनारिभि लोकमेकम् ॥ ११ ॥

* टीप.—आ अनुवाङ्माना १, २, ३, ४, ये भन्ति अथर्ववेदभा पक्षु योऽऽ भक्षु ईश्वर साधे आवेया छ, ते आती रीते,

इयमेव सा या प्रथमा व्याच्छंदास्वितराक्ष चरति प्रविष्टा ।

महान्तो अस्यां महिमानो अन्तर्वर्धूर्जिणाय नवषज्जभिनी ॥

(अ. वे. ३, १०, ४ वे. ८, ९, ११).

छन्द पक्षे वपसा पेपिशाने समान योनिमनु संचरते ।

सूर्यपत्नी संचरत प्रजानती केतुमती अजरे भूरि रेतसा ॥

ऋतस्य पन्थामनु तिष्ठ वागुक्त्रये धर्मो अतु रेत आनु ।

प्रजामेका जि वत्यूर्जेका राट्मेका रक्षति देवयुनाम् ॥ अ. वे. ८, ९, १२-१४.

ઋતસ્ય ગર્ભઃ પ્રથમા વ્યુપ્પૃષ્ટપામેકાં મહિમાનં વિભર્તિ ।
 સૂર્યસ્યૈકા ચરતિ નિષ્કૃતેષુ ધર્મસ્યૈકા સવિતૈકા નિ ચંચતિ ॥ ૧૨ ॥
 યા પ્રથમા વ્યૌચ્છત્ સા ધેનુરેભવદ્યમે ।
 સા નઃ પયસ્વતી ધુક્વોત્તરામુત્તરા ૧ સમામ્ ॥ ૧૩ ॥
 શુકર્પમા નર્મસા યોતિપાઽઽગાદ્ વિશ્વરૂપા શવલીરમિકૈતુઃ ।
 સમાનમર્થ ૨ સ્વ સ્યમાના વિશ્રતી જરામંજર ઉપ આગાઃ ॥ ૧૪ ॥
 ઋતૂનાં પત્નીં પ્રથમેયમાગાદન્દાં નેત્રીં જનિત્રીં પ્રજાનામ્ ।
 એકા સુતીં ધંહુથોપા વ્યુચ્છસ્યર્જીર્ણાં ત્વં જરયાતિ સર્વમન્યત્ ॥ ૧૫ ॥
 ન વા ઇદં દિવા ન નક્તમાસીદવ્યાવૃત્તં તે દેવા एता
 વ્યુષ્ટીરપશ્યન્ તા ઉપાદધત તતો વા ઇ દંર્વ્યૌચ્છસ્યૈતા
 ઉપધીયન્તે વ્યેવાસ્મા ઉચ્છત્યથો તર્મ एવાર્પ હતે ।

અગ્રીયોમાંબદધુર્ચા તુરીયાસાંવિજ્ઞસ્ય પદાર્થપયઃ કલ્પવન્તઃ ।
 ગાયત્રીં ત્રિષ્ટુમં જગતીમનુષ્ટુમં વૃહદર્ક્યં યજમાનાયુ સ્વરામરંતીમ્ ॥

અ. વે. ૮, ૯, ૧૪.

આ મંત્ર અથર્વવેદમાં પણ આવેલો છે (૩, ૧૦, ૧૨). પણ તેમાંના બીજા અક્ષરમાં થોડો ફેર છે, તે આ પ્રમાણે:

તેન દેવા વ્યર્પદન્ત શત્રૂન્ હન્તા દસ્યૂનામવચ્છત્તીપતિઃ ।

૧૧. અ. વે. ૮, ૯, ૧૫, “ સમાનમૂર્ધીઃ ” ને બદલે તેમાં ‘ તા એકમૂર્ધી. ’ એ પ્રમાણે છે.

૧૨. અ. વે. ૩, ૧૦, ૧. ‘ યા પ્રથમા વ્યૌચ્છત્ ’ ને બદલે તેમાં ‘ પ્રથમા હ વ્યુવાસા ’

અને ‘ ધુક્વ ’ વલ્લ ‘ હુહામ્ ’ એ પ્રમાણે છે. ઋ. ૪, ૫૭, ૪. આમાં પણ દ્વિતીય અર્ધ અથર્વવેદ પ્રમાણે જ છે.

ભાવાર્થ.

—મુદ્રા—

“તૈત્તિરીય સંહિતા” ૪,૩,૧૧.

* ૧ ને પ્રથમ પ્રકાશમાન થઈ, તે જ એ (ઉપા). એનામાં (પૃથ્વીમાં) પ્રવિષ્ટ થતી તે, ભ્રમણ કરે છે. નૂતન વિવાહવતી પ્રજોત્પાદિકા વધુ ઉત્પન્ન થઈ. મહિમાયુક્ત ત્રણ તેને અનુસરે છે.

૨ છંદોવડે યુક્ત, પ્રકાશમાન થનારી અને એક જ સ્થાનમાં સંચાર કરનારી એ ઉપાઓ સૂર્યની પત્નીઓ જરા વિરહિત અને પ્રચુર બીજવડે યુક્ત થતી (પોતાના માર્ગને) બરાબર જાણતી અને પતાકાને પ્રકટ કરતી ભ્રમણ કરે છે.

* ટીપ્—૧ ‘યા પ્રથમા વ્યૌચ્છદ્’— ‘ને પ્રથમ પ્રકાશમાન થઈ’ અર્થાત્ પછીથી કહેલી ત્રીસ ઉપાઓમાની પહેલી. ઉપાના સમયથી નૂતન વર્ષનો આરંભ થાય છે, એમ આગળ જતાં ૧૩ માં મત્રમાં કહેણ છે અર્થાત્ એ ત્રીસ ઉપાઓ વર્ષારંભની હોઇને તેમાંની પ્રથમાતું પ્રથમ મત્રમાં વિવેચન કરેણ છે એ ઉપા સુષિના આરંભ કાળની છે, એવા સાયણાચાર્યનો અભિપ્રાય છે. (‘આદિસૃષ્ટિકાલે પ્રથમો યઃ પ્રભાતકાલસ્તદ્રૂપેયમિષ્ટેત્યર્થઃ’) પરંતુ સંદર્ભથી એમ દેખાતું નથી.

‘એનામાં પ્રવિષ્ટ થતી’ એનામાં એટલે પૃથ્વીમાં (‘પૃથિવ્યાં’ સાયણ.) અપર્વવેદ-માના પાક પ્રમાણે એનો ‘ઇતરોમાં (ઉપાઓમાં) પ્રવિષ્ટ થતી’ એવા અર્થ થશે. એ અર્થ પ્રમાણે જોતાં અનેક ઉપાઓના કથાપમાંની એ એક ઉપા છે, એમ સ્પષ્ટ થાય છે.

‘મહિમાયુક્ત ત્રણ’ અગ્નિ, સૂર્ય અને ચંદ્રસ્પ દેવતાઓ (સાયણ) ચારકે અગ્નિ, વાયુ કિંવા ઈન્દ્ર અને સૂર્ય એ પ્રમાણેની ત્રણ યુગ્ય દેવતાઓ કહેલી છે (નિષક્રત, ૭, ૫.) ‘ત્રણ અગ્નિ (ધર્મ) ઉપાસાએ આવે છે’ (‘ત્રયો ધર્માસા વપસં સ્વન્તે’) એમ ઋગ્વેદમાં કહેણ છે (૩, ૭૩, ૭) તેમજ ૭, ૭૮, ૭ માં ઉપાએ સૂર્ય, ચંદ્ર અને અગ્નિને ઉત્પન્ન કર્યા, એમ કહેણું છે. એ ત્રણ દેવતાઓ બિન્ન બિન્ન પ્રકારે વર્ણવાયેલી હોય, તો પણ મસ્તુત મંત્રમાંના ઉલ્લેખનો સખધ પ્રથમ ઉપાના ઉદય પછી થનારા સૂર્યોદય સાથે અને ચંદ્રાગ્નિના પ્રગલ્ભવસાથે રહેલો છે, એ તો સ્પષ્ટ જ છે.

૨ ‘છંદોવડે યુક્ત’ ‘છંદોયુક્ત’ મનાવડે જેમની સ્તુતિ કરાયેલી છે તે (સાયણ). સૂક્ત પકનવડે પ્રભાતકાળ મર્જનામય થવાનું ઋગ્વેદ, ૬, ૬૧, ૧ અને ૬ માંના વર્ણનથી દેખાઈ આવે છે. ત્યારપછી ૬ ક્કા મંત્રમાંના ‘મણ્યે છદસઃ’ એ શબ્દોમાં પણ એ જ કડપના રહેલી છે.

એ મત્રમાંનાં ઉપાને આપેલાં વિશેષણો ઋગ્વેદમાં પણ ઉપાને અનેક સ્થળે આપેલાં છે (જુઓ, ઋગ્વેદ, ૧, ૬૨, ૪, ૭, ૭૬, ૫; ૪, ૫, ૧૩, અને ૧, ૧૧૩, ૧૩)

એ ઉપાઓ—સાયણાચાર્યના અભિપ્રાય પ્રમાણે પ્રથમ ઉપા સુષ્ટ્યારંભ કાલીન અને બીજી નિત્યની છે (‘દ્વેહપ્રસૌ, એકાસૃષ્ટિકાલીના ‘પ્રથમા’ શ્લોક પૂર્વમગ્નોષ્ઠા અપરા પ્રતિદિનસચારિણી’) પણ એ પછી સાયણાચાર્યે એ અર્થને ત્યાગી દીધો છે. પ્રથમ ઉપા પછી બીજી એક ઉપાના

૩ ત્રણે (ઉપાઓ) ઋતુના માર્ગથી આવતી યર્ધ. પ્રકાશ સહિત ત્રણ અગ્નિ (ધર્મ) તેની પાછળ આવતા યથા. તે ઉપાઓમાંની એક (યજમાનની) પ્રજ્ઞનું રક્ષણ કરે છે, બીજી બળનું રક્ષણ કરે છે અને ત્રીજી પ્રાણિની ધૃષ્ટા કરનારાઓના કર્મનું રક્ષણ કરે છે.

૪ જે ચોથી ઉપા છે, તે યજના પક્ષ જે ઋષિઓ, તે ઋષિઓ પ્રમાણે આચરણ કરનારી યતી ચતુષ્ટોમ યર્ધ. ગાયત્રી, ત્રિષ્ટુભ, જગતી અને ચતુષ્ટુભ તથા મોટાં સ્તોત્રોની યોજનાથી તેણે આ પ્રકાશને આપ્યો.

૫ વિધાતાએ એ પાંચ ઉપાઓમાંની પ્રત્યેકની બીજી પાંચ પાંચ સ્વસાઓ (ભગિનીઓ) નિર્માણ કરી. તેમના પાંચ માર્ગો (ઋતુઓ) નાના સ્વરૂપો ધારણ કરતા સમૂહવડે ગમન કરે છે.

આવવાથી હવે તે બે યર્ધ એ સ્પષ્ટ જ છે. બે, ત્રણ, પાંચ અથવા ત્રીસ ઉપાઓના કલાપો એક-ત્ર સંચાર કરે છે, એમ કહેવું હોવાથી તે ઉપાઓ પ્રતિદિન આવનારી ઉપાઓમાંની નથી, એમાં તો રાંધા ■ જ નહિ એ ઉપાઓ સૂર્ય પ્રકાશાન્તરિત ન હોઈને એક પછી એક આવનારી અખંડ છે.

૩ ‘ત્રણે ઉપાઓ’—આગળની બે અને આ એક મળીને હવે ત્રણ ઉપાઓ યર્ધ એ સમ્યાવૃદ્ધિનું કારણ સ્થાયણાચાર્યે દર્શાવેલું નથી.

૪ ‘ચોથી ઉપા’—એક વિશેષ ઉપા મળીને ચાર ઉપાઓ યર્ધ. ઉપા વાસ્તવિક એકજ હોઈને યોગ સામર્થ્યથી તે અનેક રૂપો ધારણ કરે છે, એમ સ્થાયણાચાર્ય પોતાનો અભિપ્રાય આપે છે. (‘યદપિ એકં વડવા તથાપિ જગદ્રક્ષણાય યોગૈશ્વર્યાદનેકશરીરસ્વીકારે સતિ વહુવડપસો ભવન્તિ’)

‘ઋષિઓ પ્રમાણે આચરણ કરનારી’ ઈત્યાદિ—ચાર ઉપાઓને ચતુષ્ટોમની ઉપમા આપેલી છે ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૩,૪૨ માં ચતુષ્ટોમનું વર્ણન આપેલું છે. ગાયત્રી ઇત્યાદિ તેમાંનાં ઇંદો છે. એ સ્તોત્રોનું કુળ પ્રકાશ છે. ‘સુવઃ’ સંજ્ઞાનો સ્થાયણાચાર્યે ‘સ્વર્ગ’ અર્થ કરેલો છે.

૫ ‘પાંચ ઉપાઓ’ ઉપાની સમ્યા પાંચની યવાપછી પાંચપાંચ વડે જ પછીની સૃષ્ટિ નિર્માણ યર્ધ.

‘પાંચ માર્ગ’—‘તાસાં પચ ક્રતવઃ પ્રવયનયન્તિ’ એવો અન્વય ‘ક્રતવઃ’ એટલે ‘યજ્ઞ’ એવો સ્થાયણાચાર્યે એનો અર્થ કરેલો છે. પણ ‘અનવદ્યા ક્ષિણતં યોજનાન્યેકૈસા ક્રતું પરિયન્તિ સવઃ’ આમા ‘ક્રતુ’નો અર્થ ‘નિયત સ્થાન’ ખુલ્યો છે (૧,૧૨૩,૮ પૃષ્ઠ ૧૩૮ નુઓ), અને એ જ અર્થ અહીં પણ લેવો જોઈએ.

‘સમૂહવડે’—જ ઉપાઓનો એક કલાપ એવી રીતે ત્રીસ ઉપાઓના પાંચ કલાપ યથા. ■ તા દેવ્યઃ કુર્વન્તે પચરૂપા ” એ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ માંના (૨,૫,૬,૫) આચર્ય કહેલા વાક્યને નુઓ (પૃષ્ઠ ૧૩૬). પોતપોતાના નિયત સ્થાનમાં વ્યક્તિસ કરનારી ત્રીસ ઉપાઓના પાંચ કલાપો એમાં વહેંચેલા છે. પ્રત્યેક કલાપમાં જ જ ઉપાઓ હોઈને તે પ્રત્યેકના નિયત માર્ગ હોવાથી એ પાંચ ઋતુ વિવિધ રૂપો ધારણ કરે છે, એમ કહેવું છે.

૬ સમાન પતાકાને ધારણ કરનારી ત્રીસ સ્વસા (ભગિની)ઓ નિયમિત સ્થાન પ્રતિ ગમન કરે છે. જ્ઞાનયુક્ત થતી તેઓ ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરે છે. તે તેજસ્વી ભગિનીઓ (પોતાના માર્ગને) જાણતી છંદોના નાદની આસપાસ ચક્રાકાર ભ્રમણ કરે છે (પરિચલિન્તિ).

■ નભોમંડળમાં પ્રકાશમાન થનારી રાત્રી દેવી સૂર્યના વ્રતનો સ્વીકાર કરે છે. એ માતા (પૃથ્વી)ના ઉત્સંગ (જોળા)માં ઉત્પન્ન થનારા નાનાવિધ પશુઓ વિવિધ વ્યવહારોને જોવા માંડે છે.

૮ તપના યોગે તેજસ્વી થનારી એકાષ્ટકા મહિમાયુક્ત ઈન્દ્ર રૂપ ગર્ભને જન્મ આપતી થઈ. તેના સાહાય્યથી દેવોએ યજુઓને હૃતપીર્ય કર્યાં. પોતાના સામર્થ્યથી તે અસુરોનો વધક્તા થયાં.

૬ ‘ત્રીસ સ્વસા’—મહિનાના ત્રીસ દિવસની એક જ મળાને ત્રીસ ઉપાઓ થાય છે તે, એમ સાયણાચાર્યે પાંચમા મંત્રના બાળ્યમાં કહેયું છે. પરંતુ ૩૬૦ દિવસમાંના કેવળ એક જ માસની ત્રીસ ઉપાઓના ઉલ્લેખ કેમ કરવામાં આવ્યો હશે, એનો કંઈ ખુલાસો તેમણે કરેલો નથી. એ ઉપરાંત તેમનો એ અર્થ વળી સંદર્ભથી પણ વિરુદ્ધ છે. (પૃષ્ઠ. ૧૩૭ જુઓ.) ઉપાઓને ઋગ્વેદ, (૧,૧૨૪,૮,૯)માં પણ સ્વસા (ભગિનીઓ) કહેલી છે.

‘નિયત સ્થાન’—‘નિષ્કૃતમ્’ આ શબ્દ ઉપાના માર્ગના વાયકરુષે ઋગ્વેદમાં પણ આવેલો છે (૧,૧૨૩,૬ ‘અહરહર્નિષ્કૃતમાચરન્તી’). દૈનંદિન પરિભ્રમણમાં ઉપાઓ ભે એક જ સ્થાનમાં આવતી હોય, તો જ આ શબ્દ યથાર્થ થાય એમ છે, અન્યથા નહિ.

‘મધ્યેચ્છન્દસઃપરિચલિન્તિ’—‘મધ્યેચ્છન્દાઃ’ એને સૂર્યનું વિરોધણ સમજાને ઉપાઓ સૂર્યની આસપાસ ફરે છે, એમ સાયણાચાર્યે કહેયું છે પરંતુ એટલા બધા દૂરના અર્થને સ્વીકારવાનું કંઈપણ કારણ નથી. ઉપ કાળમાં પણ છંદોમાયન તો ચાલતું જ હોય છે.

‘નભો મંડળમાં’—‘નમઃ’ એટલે ‘નમસ્કર્ય’ એમ ધારીને સાયણાચાર્યે એનો સંબંધ સૂર્ય સાથે ભેડી દીધો છે. ગમેતેમ કંઈ છતાં મુખ્યાર્થ તો બદલાતો નથી જ.

‘પશુઓ’—‘પશવઃ’ આ શબ્દ માતાકલીન તેજનો જ વાયક છે. એનો બહુધા ‘ગાય’ (ગાવઃ) પદથી ઉલ્લેખ કરેલો હોય છે. ઋગ્વેદ, (૧,૯૨,૧૨)માં ઉપાને ‘પશુ પ્રચાના’ ‘પશુઓને પ્રસારનારી’ કહેલી છે.

૮ ‘એકાષ્ટકા’—ઈન્દ્રનો જન્મ એટલે અર્થાત્ એ ત્રણ અર્ખાંડ ઉપાઓ પછી થનારો સૂર્યોદય જ. એકાષ્ટકા એટલે માથ વધ અષ્ટમી, એવો અર્થ ‘આપરતંજ સૂત્ર’ (૮,૨૧,૧૦) ને અનુસરીને સાયણાચાર્યે કરેલો છે. ‘મૃગશીર્ષ’ માંના ‘દૃષ્ટિકા’ નામક દર્શનમાં કહેલા સંવત્સર સૂરના અનુવાકમાં (‘તૈન્તિરીય સંહિતા’ ૭,૪,૮) એકાષ્ટકાનો એ જ અર્થ હોવો જોઈએ; એ વિશેનું વિવેચન ત્યાં આવેલું જ છે. એકાષ્ટકા તે સંવત્સરનો પ્રથમ દિવસ હિંવા તેની પત્ની,

૯ અનુજ (પછીથી જન્મેલા સાથી) વિરહિત જે હું તે મને તમે સાનુજ (અનુજ સહિત) કર્યો. તું સત્યભાષણ કરનારી છે અને તેથી હું માગું છું કે, જેવીરિતે તમારામાંથી કોઈ પણ ખીજનું અતિક્રમણ કરતી નથી, તેજ પ્રમાણે હું પણ તે (અનુજ) ની કૃપામાં રહું.

૧૦ સર્વ જ્ઞાતાઓ (ઈન્દ્રો) વિશે મારી સારી શુદ્ધિ છે. તેણે તેને સ્થિર કરી છે, અને તેને તેમાં સ્થાન પણ મળેલું છે. (તો) જેવીરિતે તમે એકખીજનું અતિક્રમણ કરતાં નથી, તે પ્રમાણે હું પણ તેની કૃપામાં રહું.

૧૧ પાંચ ઉપાઓને અનુસરીને પાંચ દોહ છે; પાંચ નામની ગાયને અનુસરીને પાંચ ઋતુઓ છે. પંદર જણે સંપાદિત કરેલી પાંચ દિશાઓ મળીને એક લોકાભિ-મુખ એક જ શીર્ષ છે.

એમ કહેલું છે એટલે કે, તે સમયે સૂર્ય દક્ષિણાયનની સમાપ્તિ કરીને ઉત્તર પ્રતિ વળતો હતો અને તેથી એકાદિકાએ વર્ષનો આરંભ કર્યો, એમ કહેવામાં આવ્યું છે. પણ એ સિધ્ધિ વસંત-સંપાત જે વેળાએ કૃતિકામાં હોય તે સમયની છે. એ કાળની પૂર્વે એકાદિકા એટલે સૂર્યોદયથી પૂર્વે આવનારી અનેક ઉપાઓમાંની અંતિમ ઉપા, એવા અર્થ હોવા ભેદએ એમ બાતે છે. એકાદિકા રાષ્ટ્રમાંના ‘એક’ રાષ્ટ્રનો અર્થ કદાચિત્ ‘વર્ષનો પ્રથમ મહિનો હોઈને અંતિમ ઉપા ચાંદ્રમાસની અષ્ટમીએ થતી હોવા ભેદએ

૯ ‘મને સાનુજ કર્યો’—એ અનુજ એટલે તત મંત્રમાં કહેલો ઇન્દ્ર દિવા સૂર્ય. એની અમારાપર કૃપા હોય, એવી ઋષિની પ્રાર્થના છે. એ ઇન્દ્ર એટલે કે સૂર્યનો જન્મ ત્રીસ ઉપાઓ થઈ ગયા પછી થયેલો છે, એ ખાસ કરીને ધ્યાનમાં રાખવા જેવો વિષય છે.

‘સત્ય ભાષણ કરનારી’—‘સત્યં વદન્તી’ એ વચનને આચાર્યે સંબોધનના બહુવચન તરીકે માનેલું છે; પરંતુ એ માન્યતા વ્યાકરણથી વિરુદ્ધ છે. પદપાઠમાં ‘વદન્તી’ એ પ્રમાણેલું જ પ્રથમાના એક વચનનું સ્વપ સ્વપ્ત આપેલું છે પણ એથી બાપાંતરને અડચણ થાય છે. ‘સત્યં વદન્તી’ એ જ અર્થનું ‘સૂરૂતા દીવન્તી’ એનું વિરોધણ ઋગ્વેદમાં (૩,૬૧,૨) ઉપાને લગાડેલું છે.

‘તમે એક ખીજનું ઇત્યાદિ—ઋગ્વેદ ૭,૭૬,૫ જુઓ. અનેક ઉપાઓ એક જ દોનાઇતાં તેઓ પરસ્પર વિરુદ્ધ બટપટ કરતી નથી (ન ચતન્તે મિયસ્તે), એમ કહેલું છે.

‘સર્વ જ્ઞાતાઓ’—‘વિશ્વવેદાઃ’ એટલે ઉપા, એવા અર્થનો સાધણાચાર્યે સ્વીકાર કરેલો છે. પરંતુ એ પદનો ‘અનુજ’ સાથે જ ખુલ્લો ખુલ્લો સંબંધ છે. ઋષિને પરસ્પરની શુદ્ધિ પરસ્પર મટે સારી હોવી ભેદએ, એમ બાતે છે. ઇન્દ્રવિરો મારી શુદ્ધિ સારી છે, એમ કહીને તેની પણ મારામટે એવી જ શુદ્ધિ હોવી ભેદએ એમ તે કહે છે. ‘વિશ્વવેદાઃ’ એ વિરોધણ ઋગ્વેદ (૬,૪૭, ૧૨; ૧,૧૪૭,૩ ઇત્યાદિ) માં ઇન્દ્ર તથા અગ્નિને અનેક સ્થળે લગાડવામાં આવ્યું છે.

૧૧ ‘પાંચ દોહ’—પાંચ દોહ, એટલે તમિસા (અંધાર), જ્યૌત્સ્ના (ચંદ્રમકાશ), બે સં-યાઓ અને દિવસ, એમ આચાર્યે ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ (૨,૨,૬,૬,૯) ને અનુસરીને કહેલું છે.

૧૨ પ્રથમ ઉપા તે ઋતુનું અપત્ત. એક જળના મહિમાને વૃદ્ધિગત કરે છે, એક સૂર્યના પ્રદેશમાં સંચાર કરે છે, એક ધર્મના પ્રદેશમાં સંચાર કરે છે; અને એકનું સવિતા નિયમન કરે છે.

૧૩ જે પ્રથમ ઉદય પામી તે યમલોકમાં ધેનુ યર્ષ; તે પચોયુક્ત અમોને પ્રતિ-વર્ષ દુગ્ધ આપ્યા કરે!

૧૪ પ્રકાશયુક્ત નક્ષત્રોમાં (શુક) શ્રેષ્ઠ અનંત રૂપોને ધારણ કરનારી, શબ્દ વર્ણની અને અગ્નિરૂપ જ્વળયુક્ત એ ઉપા પ્રકાશસહિત આકાશમાં આવી. સમાન અર્થનું સંપાદન કરવામાટે સારી રીતે મથનારી, અને જરા (વૃદ્ધતા)ને ધારણ કરનારી પણ જરાયુક્ત ન થનારી જે તું તે હે ઉપે, તુ આવી!

૧૫ ઋતુઓની પત્ની, દિવસોની નેત્રી, અને પ્રભુઓને ઉત્પન્ન કરનારી આ પ્રથમ ઉપા આવી. હે ઉપે, સ્વતઃ જરાસહિત હોઇને ઈતર સર્વને તું જીર્ણ કરે છે. તુ એક હોઇને અનેક પ્રકારથી પ્રકાશિત થાય છે.

એ પ્રભુપતિના દોહ છે (એતે વે પ્રજાપતેર્દોહા.). એમાં, પાંચ ઉપ. ક્ષાપોમાથી તે પછીની સર્વ પચવિધ સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિ થઈ છે, એમ કહેવાનો આશય દેખાય છે.

‘પાંચ નામની ગાય’—એટલે પૃથ્વી, (સાચણાચાર્ય) પાંચ ઋતુઓમાં પૃથ્વીને પાંચ નહા નહાં નામે મળેલાં છે, વસંતમાં પુષ્પવતી, શીષ્માં તાપવતી, વર્ષાઋતુમાં વૃષ્ટિવતી, શરદમાં જલપ્રસાદવતી અને હેમંતશિશિરમાં કૌલ્યવતી. હેમત તથા શિશિરને એક સમજીને એકદર ઋતુઓની સંખ્યા પાંચની કહેલી છે.

‘પંદર’—‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૩,૪૨ માં કહેલો એ પચદશ સ્તોત્ર છે.

૧૩ ‘પ્રતિવર્ષ’—એ સંખ્યા એ પ્રથમ ઉપા સંવત્સરાભિકાળની હોવાનું સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ઋગ્વેદ, ૨,૩૩,૧૦ માં તમમાંથી ગાય (પ્રકાશ)નું દોહન કરવાનું કહેલું છે (તમસા ગા અણુક્ષત).

૧૪ ‘સમાન અર્થ’—ઋગ્વેદ, ૩,૧૧,૩ જુઓ. એમાં સમાનઅર્થપ્રતિ ગમન કરનારી ઉપાને ચક્રાકાર ફરવામાટે કહેલું છે.

‘જરાને ધારણ કરનારી’—‘સમાનમર્ચસ્વપત્યમાના જરાં વિવ્રતી’ એવો અન્વય અહીં લીધેલો છે. સાચણાચાર્યે ‘સ્વપત્યમાના સમાનમર્ચ વિવ્રતી જરામાગાઃ’ એ પ્રમાણેનો અન્વય લીધો છે. હવે એમાંનો ગમે તે અન્વય લેવામાં આવે, તોપણ એકદર મંત્રના તાત્પર્યમાં કાઈ વિરોધ ફેરફાર થતો નથી.

૧૫ ‘એક હોઇને અનેક’ ઇત્યાદિ—એ વર્ણનથી અનેક ભાગો મળીને ધએડી એક અપદ ઉપા ન એ અનુવાકમાં વિવક્ષિત છે, એમ દેખાય છે.

‘દિવસોની નેત્રી’ ઇત્યાદિ—એ વિશેષણો ઋગ્વેદ (૭,૭૭,૨)માં પણ ઉપાને લગાડેલાં છે.

‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ૫,૩,૪,૭.

તે (કાલસ્વરૂપ) દિવસ પણ નથી અને રાત્રિ પણ નથી’ એમ અનિશ્ચિત હતું. (તે વેળાએ) દેવોને (તેનો નિશ્ચય કરાવનારી) વ્યુષ્ટિએ દેખાઇ. (એ ઉપર આપેલા તેમનું આધાન કરતી વેળાએ ઉચ્ચારવાના પંદર મંત્રો છે) તેમણે તેમનું (વ્યુષ્ટિછટકોનું) આધાન કર્યું. તે વેળાએ તે (કાલસ્વરૂપ) સ્પષ્ટ થયું. અર્થાત્ જેના માટે તેનું આધાન થાય છે, તેને પ્રકાશ મળે છે—તેના (બ્રાતિરૂપ) તમનો લેખ થાય છે.

એ ઉપર આપેલા પંદર મંત્રોવડે વ્યુષ્ટિ નામક છટકોનું આધાન કરવાનું હોય છે. યજ્ઞકર્મમાટે જોઈતા મંત્રો ધણીકવાર જૂઠાં જૂઠાં સૂક્તોમાંથી અથવા તો અનુવાકોમાંથી લેવામાં આવે છે. હવે એથી એ પંદર મંત્રોતો પરસ્પર કરી પણ સંબંધ નથી, એમ કદાચિત્ કોઇને બાસશે, પણ તેમાં આપેલા ત્રીસ ઉપાઓના વર્ણનથી એ સર્વ મંત્રોનો મૂળ શો સંબંધ છે, એ સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. તેમજ વળી જો એ સર્વ મંત્રો જૂઠાં જૂઠાં સૂક્તોમાંથી લેવાયલાં હોત, તો તેમની સંખ્યા સોળની થવી જોઈતી’તી; કારણકે, આધાન સોળ વ્યુષ્ટિ છટકોનું કરવાનું હોય છે. અર્થાત્ એ અનુવાકમાં પંદર મંત્રજ છે, એ એકજ ધટના તેમના પરસ્પર સંબંધને સિદ્ધ કરવા માટે સંપૂર્ણ છે. હવે એમાંના કેટલાક મંત્રો અપર્યવેદમાં ત્રોટક ત્રોટક અથવા તો અન્ય સંદર્ભમાં આવેલા છે ખરા; પણ માત્ર એટલાથી જ આ અનુવાક ત્રીસ ઉપાઓનું સુસંબંધ વર્ણન કરનાર ન હોઈને પ્રકાર્ય મંત્રોનો બનેલો છે, એમ કહી શકાય તેમ નથી. ખરી રીતે જોતાં આ પ્રશ્ન જ મૂળ તો વિરોધ મહત્ત્વનો નથી; કારણ કે, એમાંના પચમ અને ૫૪ એ એ મંત્રો જ પ્રસ્તુત કોટિને એટલે કે વૈદિક ઉપા તે ત્રીસ ઉપાઓનો કલાપ હતો, એ વાતને સિદ્ધ કરવા માટે સંપૂર્ણ શક્તિમાન છે. ઉપા ત્રીસ પચસાં ચાલી (ઋગ્વેદ, ૬, ૫૯, ૬) કિંવા તેઓ ત્રીસ યોજન ચક્રાકાર બને છે (૧, ૨૧૩, ૮) એમ જે ઋગ્વેદમાં કહેલું છે, એ અત્યાર સુધી પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્ય ઉભય વિદ્વાનોના સમજવામાં આવ્યું ન હોતું. પરંતુ ઉપાની સંખ્યા ત્રીસની હતી, એ જાણવામાં આવતાં જ એ વાક્યનો સદ્ગજ નિર્ણય થઈ જાય છે. હવે પ્રસ્તુત વિષયના સંબંધમાં કેવળ એકજ મહત્ત્વનો પ્રશ્ન અવશિષ્ટ રહે છે, અને તે એ કે, એ ઉપાઓ તે ત્રીસ દિરસની ત્રીસ ઉપાઓ

* આ વગર ઉપરુક્ત અનુવાક પછી પંચમ કાંડમાં આવેલો છે. એમાં વ્યુષ્ટિ નામક છટકોનું આધાન ઉક્ત પંદર મંત્રોવડે સામટિ કરવાનું છે, તે કહેવું છે ‘તૈત્તિરીય સંહિતા, માં જેમાં એવું સ્પષ્ટીકરણ કરાયેલું હોય છે, તે બાબને ‘અભાસ’ સંજ્ઞા આપવામાં આવેલી છે.

† ‘તે વેળાએ’ ઇત્યાદિ—‘તે વેળાએ’ એ સખ્તથી સૂર્યોદય પૂર્વે ત્રીસ ઉપાઓ આવી ગઈ હતી, એમ કહેવાનો આશય દેખાય છે. પૂર્વે ૧૩૬ માં પૃથ્થમાં ‘ઉપાઓ અખંડ એક સરખી હતી એમ બતાવનાર ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’નું વચન આપેલું જ છે (શયવતીર્નાવ પૃચ્ચન્તિ).

કે સર્વત્રી મળીને યજ્ઞેલી ત્રીશ દિવસના અવધિની ઐક્ય ઉપા ? ‘પચમ દર્શન’ માં આપેલાં પ્રમાણોથી એમાંની બીજી કલ્પનાજ સત્ય છે, એમ તો ક્ષેપનાં પણ જાણવામાં આવી શકે એમ છે. વૈદિક ઋષિઓ સાદી ઉપાયોને જાણતા હતા, પણ જેને તેમણે પ્રાતર્દેવતા તરીકે માની હતી, તે તો દીર્ઘ રાત્રિની પછી આવનારી દીર્ઘ ઉપાજ હતી, એ ચક્રાકાર ભ્રમણ કરનારી ત્રીશ દિવસના અવધિની ઉપા ધ્રુવથી થોડાં પણ અશાંતી બહાર દેખાય તેમ નથી જ.

૫૭૭ દર્શન.

—સમસ—

દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ.

ત્રી શ દિવસના અવધિની અખડ ઉપા કિંવા નિકટ સંબદ્ધ દિનાવધિ ત્રીશ ઉપાઓના ઉલ્લેખોને ઋગ્વેદમાં બતાવી દીધા, એટલે એવી દીર્ઘ ઉપાની પૂર્વ આવૃત્તિ દીર્ઘ રાત્રિ અને તે દીર્ઘ રાત્રિની જોડીનાં તેટલો જ દીર્ઘ દિવસ એ પણ તેની પાછળ તરત આવી જ સમજવા એ દીર્ઘરાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસને બાદ કરતાં બાકી બચેલા વર્ષના ભાગમાં એવીસ કલાકના અવધિનાં કેટલાંક અહોરાત્ર હોઇને તેમાં કેટલીકનાર રાત્રિ કરતાં દિવસ માટે અને કેટલીકવાર દિવસ કરતાં રાત્રિ માટે, એવા પ્રકાર હોવાનો જ એ ઘટનાઓ પરસ્પર એટલી બધી સંબદ્ધ છે કે, એમાંની એક પણ ઘટનાનો જો ક્યાંમ પણ ઉલ્લેખ મળી આવે, તો બીજી ઘટનાઓના ભિન્ન ઉલ્લેખને જોવાની કે શોધવાની કશી પણ અગત્ય નથી પરંતુ આપણે હજારો વર્ષ પૂર્વે અસ્તિત્વ ધરાવતી ઘટનાઓનો વિચાર કરવાનો હોવાથી અને તે વિચાર જે પ્રમાણોના આધારે કરવાનો છે, તે પ્રમાણો પરપરાગત આવેલાં હોવા છતાં તેમનો અર્થ આપણે અભારે કરીએ છીએ, તેવો આજસુધી કોઇએ કરેલો ન હોવાથી ઉક્ત જ્યોતિષશાસ્ત્રવિષયક ઘટનાઓ જાણે જરા પણ પરસ્પર સંબદ્ધ નથી જ, એમ ધારીને તેમાંની પ્રત્યેક ઘટનાવિશે સ્વતંત્ર પ્રમાણો મેળવવાનો ચત્ન કરવો પડે છે. એવા પ્રયત્ન કરવાથી એ ઘટનાઓના અન્યોન્ય સાપેક્ષત્વના સંબંધમાં આપણે કાંઈક સંશય બતાવીએ છીએ, એમ માત્ર નથી તથાપિ કોઇપણ વાત્તાને સિદ્ધ કરવા માટે જે પ્રમાણો આપવાના હોય, તે જેટલાં જૂદી જૂદી દિશાઓથી આપી શકાય તેટલું વધારે સારું. એટલે હવે દીર્ઘ દિવસ, દીર્ઘ રાત્રિ, સૂર્ય પ્રકાશમય કિંવા અધકારમય મહિનાઓની સખ્યા અને સ્વસ્તરના સ્વરૂપવિશે વૈદિક વાદ્યમાં મળી આવતા પ્રમાણોના આ અને આની પછીના પ્રકરણમાં આપણે સ્વતંત્રતાથી વિચાર કરીશું.

પ્રથમ આપણે દીર્ઘ રાત્રિને લઈએ. એ રાત્રિ કેટલાક દિવસોના અવધિની હોવાથી અત્યારે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશો ખુબુજ શીતલ અને અગવડ ભરેલા થઈ જવાથી મનુષ્યોની વસતિ માટે સર્વથા અપ્રોચ્ય થયેલા છે. પરંતુ હિમાન્તરકાળમાં એ દીર્ઘ રાત્રિના યોગે કેટલાક દિવસ પર્યન્ત ટકી રહેનારા અખંડ અંધકાર વિના ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં બીજી કોઈપણ અડચણ થતી હોવાનું દેખાતું નથી. અંધકાર મહા સુખકારક હતો, એમ તો નહોતું જ. અર્થાત્ તેનો અનુભવ લેનારા મનુષ્યો ‘આ અંધકાર ક્યારે પૂરો થાય અને આપણે ક્યારે ધૂટીએ’ એવા ઉદ્ગારો મહા ઉત્સુકતાથી કાઢતા હોવા જોઈએ. એ દીર્ઘાવધિ ભયંકર અંધકારનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે આવેલું છે. ઇન્દ્રના શત્રુઓનાં આશ્રય સ્થાનો એ અંધકારમાં જ રહેતાં અને તેમનો નાશ કરવા માટે ઇન્દ્રને હાસો સાથે યુદ્ધ કરવું પડતું હતું. ઉદાહરણ્ય, ૧, ૩૨, ૧૦ માં ‘સીર્ષ તમ આશયદિન્દ્રશત્રુઃ’ ‘ઇન્દ્રનો શત્રુ પુત્ર દીર્ઘ અંધકારમાં પડ્યો,’ એમ કહેલું છે; તેમ જ ૫, ૩૨, ૫ માં ‘યુયુત્સંતં તમસિ હમ્યેં ધાઃ’ ‘યુદ્ધમાટે ઉત્સુક થએલા (શુષ્ય) ને ઇન્દ્રે અંધકારમય ખાડામાં લોટી દીધી’ એમ કહીને તે પછીની ઋચામાં ‘અસૂર્ય તમ’ (ભયંકર અંધકાર) નો ઉલ્લેખ કરેલો છે. એ સર્વ સ્થળે ઇન્દ્ર અને તેના શત્રુ (પુત્ર તથા શુષ્ય આદિ) ના પરસ્પર યુદ્ધનું વર્ણન કરેલું છે. એ યુદ્ધ તે પ્રતિ દિવસ થતું પ્રકાશ અને અંધકારનું જ યુદ્ધ છે, એમ સર્વ વિદ્વાનો આજ સૂધી સમજતા આવ્યા છે; પરંતુ એમ માનવાથી જીવર જેમના ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તે શબ્દોની લેશ માત્ર પણ સાર્યકતા થતી નથી. જે દીર્ઘ અને ભયંકર અંધકાર સાથે અગડવામાં ઇન્દ્રને પોતાના સાથીઓ સહિત આટલો બધો પરિશ્રમ થતો હતો અને જેના અંત માટેની વૈદિક ઋષિઓ મહા ઉત્કંઠા અને કાકદ્વિટી માર્ગ-પ્રતીક્ષા કર્યા કરતા હતા, તે અંધકાર ખરેખર ચોવીસ કલાકનાં અહોરાત્રમાંનો નહિ, પણ ધ્રુવપ્રદેશ પાસેની દીર્ઘ રાત્રિનો જ હોવો જોઈએ.

પરંતુ એ ઇન્દ્ર અને પુત્રના યુદ્ધની કથાને છોડી દઈએ, તો પણ આપણા અહીંના પ્રદેશની રાત્રિ કરતાં અત્યંત વિશાળ મોટી રાત્રિનો ઉલ્લેખ કરનારાં વાક્યો ઋગ્વેદમાં છે. પોતાને અંધકારમાંથી મુક્ત કરવા માટે વૈદિક ઋષિઓએ પોતાની દેવતાઓની એક નહિ, પણ અનેકવાર પ્રાર્થના કરેલી છે. ૨૨, ૭, ૧૪ માં “એ અમે તમારો કાંઈ અપરાધ કયો હોય, તો તેની ક્ષમા કરો, અમને નિર્ભય પ્રકાશ મળે અને દીર્ઘ અંધકાર અમારા પર ન આવે!” એવી ગૃહસમદે અદિતિ, મિત્ર અને વરુણ આદિ દેવતાઓની પ્રાર્થના કરેલી છે.* એમાં ‘સીર્ષાઃ તમિષ્ઠાઃ’ એ પદોનો ‘અખંડ અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિ’

* “અદિતે મિત્ર વરુણોત મૃદ યદ્વો વય ચક્રમા કચિદાગઃ । ઊર્વશ્યામભયં જ્યોતિરિન્દ્ર માનો સીર્ષા ઇમિનશન્તામિષ્ઠાઃ ” ॥ ઋગ્વેદ, ૨, ૨૭, ૧૪.

એવો અર્થ કરવો જ યોગ્ય છે. પરંતુ ગમે તે અર્થને સ્વીકારવામાં આવે, તો પણ એ ઋગ્વેદમાં દેખાડેલી એટલી બધી ચિન્તા જો ચોવીસ કલાક કરતાં ઓછા અવધિના અંધકાર માટે જ કેવળ હોય, તો તે કાંઈ યોગ્ય દેખાતી નથી. ૧,૪૬,૬, માં 'જે અમને અંધકારમાંથી તારે, એવી શક્તિ અમને આપ' એવી કૃષ્ણ ઋષિએ અશ્વિનની પ્રાર્થના કરેલી છે. ૭,૬૭,૨માં વસિષ્ઠ ઋષિ કહે છે કે, "અગ્નિ પ્રદીપ્ત યન્ના માંડયો, અમને તમ (અંધકાર) નો અમ્ભૂત દેખાયો અને ઉપાનો કેતુ પૂર્વમાં ફરકવા લાગ્યો." એ સર્વ વાક્યોમાંના 'તમ' શબ્દનો 'શિયાળામાંનો (દિવસ કરતાં) મોટો રાત્રિનો અંધકાર, એટલેજ અર્થ લેવો સયુક્તિક નથી. એવી એક યત્નિયત ધટના માટે વૈદિક ઋષિઓ આટલી બધી આતુરતાથી દેવોને વિનવે, એ શક્ય દેખાતું નથી. વીરૂપી સદીના મુધરેલા મનુષ્યે પાસે છે, તેમાં વિદ્યુદ્વીપ આદિ તમોનાયક સાધનો વૈદિક ઋષિઓપાસે નહોતાં આં તેથી રાત્રિ તેમને મૃત્યુ પ્રમાણે ભયપ્રદ ભાસતી હતી એમ માનીને પણ કેટલાકો ઉપર્યુક્ત વાક્યનો અર્થ કરશે. પરંતુ આજના કાળમાંના પૂર્ણ જંમલી અવસ્થાના મનુષ્યો પા વૈદિક ઋષિઓ પ્રમાણે પ્રકાશવિશે આતુરતા બતાવતા હોય, એમ સાંભળવામાં આવ નથી; વળી મનુષ્યો જ નહિ, કિન્તુ દેવોના દીર્ઘ તમ (અંધકાર) માં હોવાનું વર્ણન પણ ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે. ૧૦,૧૨૪,૧ માં અશ્વિના સંબંધમાં 'જ્યોગેવ દીર્ઘં તઃ આશાવિદ્યાઃ' એટલે કે, 'અતિ દીર્ઘ કાળ દીર્ઘઅંધકારમાં રહેવા લાગ્યો-રહેતો થયે એમ કહેલું છે. આમાં 'જ્યોગ' અને 'દીર્ઘ' એ દીર્ઘત્વ વાચક શબ્દોની જો શિયાળામાંની સાદી રાત્રિ ગમે તેટલી મોટી હોય તો પણ તેને લાગૂ કરી દેવી એ યોગ થવાનું નથી. ઋગ્વેદ (૨,૨,૨) માં રાત્રિવાચક 'ક્ષણઃ' શબ્દ બહુ વચનમાં આવેલે હોઈને મૈક્ષમ્ભૂરે તેનું 'નિરંતરની રાત્રિયો,' એવું બાપાન્તર કરેલું છે. પરંતુ 'નિરંતર રાત્રિયો,' એટલે શું, એનો કશો પણ રશેટ તેણે કરેલો નથી. સૂર્યપ્રકાશના યોગે જે ખંડ પડતો નથી એવી રાત્રિ એવોજ 'નિરંતર,' શબ્દનો અર્થ સમજવો કે, નિત્ય રાત્રિયો' એટલે એનો અર્થ લેવો? મૈક્ષમ્ભૂરે પોતાના બાપાન્તરમાં જે શબ્દની યોજા કરી છે તે શબ્દ મથાર્ય હોવા છતાં પણ તેના સાત્ત્વ અર્થપ્રતિ તેનું ધ્યાન ગયેલું નથી એમ જ દેખાય છે.

ધ્રુવપાત્રિની દીર્ઘ રાત્રિને પ્રાચીન કાળના વૈદિક લોકો બજાવતા હતા, એ કાટિં સિદ્ધ કરવા માટે ઉપર આપેલાં ત્રોટક વચનોપર જ કાંઈ સર્વસ્વ આધાર રાખવા

* "યાનઃ પીપરદશ્વિના જ્યોતિષ્મતી તમાસ્તિરઃ । તામસ્મે રાસાધા મિષમ્" ॥ ઋગ્વે

૧,૪૬,૬.† "અશોચ્યમિઃ સમિધાનો ઇસ્મે ડપો અદૃશન્ત મસથિદ્વન્તાઃ । અર્ચોતેકેતુપુરુષઃ પુરસ્ત ષ્ચિદ્યે દિવો દુહિતુર્ગાયમાનઃ" ॥ ઋગ્વેદ, ૭,૬૭,૨.

આવશ્યકતા નથી. ઝગ્ગેદના દશમ મંડળમાંનું ૧૨૭ મું સૂક્ત રાત્રિ દેવતાનું હોઇને તેની ડૃઢી ઝગ્ગામાં 'અથાનઃસુતરા મવ' એટલે 'અમેને તરી જવા માટે સુઝબ થા' એવી તેની પ્રાર્થના કરેલી છે; અને તેના પરિશિષ્ટના રાત્રિ સૂક્તમાં* પણ 'અમને સુખરૂપ પર તીરે પહોંચવા દે' એવી તેની વિનંતિ કરેલી છે. અર્થર્વવેદમાં પણ એ પરિશિષ્ટનો અનુવાદ કરીને જેનું પર તીર દેખાતું નથી એવી રાત્રિમાં પ્રત્યેક ગતિમાન વસ્તુ વિગ્રામ પામે છે. હે પ્રસન્ન તમોમય રાત્રિ, અમને નિર્વિઘ્નતાથી તારા તીરે પહોંચવા દે, એમ કહેલું છે. એમાં જ અન્ય એક સ્થળે 'પ્રત્યેક રાત્રિ અમારા શરીરને કાંઇ પણ અપાય થયા વિના વીતી નાઓ' એમ પણ વળી કહેલું છે. હવે અહીં જે એક પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થાય છે તે એ છે કે, એ વાક્યમાં દેખાઇ આવતી રાત્રિના પર તીરે પહોંચવા માટેની આટલી બધી આતુરતાનું કારણ શું? વળી એનું પર તીર દેખાતું નથી, એમ શા કારણથી કહેવામાં આવ્યું હશે વારુ? એ રાત્રિ તે આપણા અહીંના શિયાળાની મોટી રાત્રિ હતી કે ધ્રુવપાસેની કેટલાક મહિનાઓના અવધિની દીર્ઘ રાત્રિ હતી? એ સર્વ પ્રશ્નોનાં ઉત્તરો સદ્ભાગ્ય થોગે 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં આપી રાખેલાં હોવાથી એ વિશે અર્વાચીન ટીકાકારોના તર્કોપરજ બધા આધાર રાખવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. તે સંહિતાનાં પ્રથમ કાંડના પંચમ અપાઠકના પંચમ અનુષ્ઠાકમાં 'હે ચિત્રાવસો, અમને સુખપૂર્વક તારા તીરે જવા દે,' એમ કહીને ત્યાર-પછી સપ્તમ અનુષ્ઠાકમાં 'ચિત્રાવસુ એટલે રાત્રિ-પૂર્વકાળમાં એની સમાપ્તિ થઇને ઉષા આવવાની નથી એમ ધારીને બાહ્યો બયબીત થતા હતા,' એ પ્રમાણે તેનું સ્પષ્ટીકરણ કરેલું છે. એટલે કે, એમાં, રાત્રિની સમાપ્તિ થવાની નથી, એવી લોકોને તે કાળમાં ભીતિ રહેતી હતી, એમ સ્પષ્ટતાથી બતાવનારું વચન આપણને મળ્યું છે. હવે, એના અર્થ શો! જે રાત્રિ સાદી હોય, તો તેની સમાપ્તિ થવાની નથી એવી શંકા આવવાનું કારણ શું? એ રાત્રિ

* "પ્રવજોઽહં શિવાં રાત્રીં પારમશીમહિ મદ્રે પારમશીમહિ" ॥

† "નયસ્યા: પારં દદશે ન યોયુવદ્રિશ્વમસ્યાં નિવિશતે યદેજિત ।

ઋષિણસસ્તર્જવિં તમસ્વાતિ રાત્રિ પારમશીમહિ મદ્રે પારમશીમહિ" ॥ અર્થર્વવેદ. ૧૯, ૧૭, ૨,

રાત્રિ રાત્રિમરિધ્યન્તસ્તરેમ તન્વાવયમ્" ॥ અર્થર્વવેદ, ૧૯, ૫૦, ૩.

‡ "ચિત્રાવસો સ્વસ્તિ તે પારમશીય" ॥ 'તૈ. સં ૧, ૫, ૫, ૪.

"ચિત્રાવસો સ્વસ્તિ તે પારમશીયેત્યાહ । રાત્રિવૈચિત્રાવસુરવ્યુષ્ટયૈ વાણ્તસ્યં પુરા બ્રાહ્મણા અભૈયુઃ" 'તૈત્તિરીય સંહિતા.' ૧, ૫, ૪, ૫. એની. આપણાગાં છેતી. ઇશ.અ. પ્રમાણે છે; "હેમંતર્તી રાત્રે દીર્ઘત્વેન પ્રમાત ન મવિષ્યતિ એવ ઇતિ કદાચિદ્ બ્રાહ્મણાઃ ભીતા ભત્ત પારમશીયેતિ પ્રાર્થનયા પ્રમાત્ લભતે" ॥ બાવાર્થ:-"હેમંતઋતુમાં રાત્રિ દીર્ઘ હોવાથી પ્રમાત થવાનો નથી એમ લાગવાથી પૂર્વે બાહ્યોબીટા હતા અને તેથી 'પાર પહોંચવા દે' એવી પ્રાર્થના કરવાથી પ્રમાત થતા હતા."

એટલે શિયાળાની થોડીક થોડી રાત્રિ, એવો એનો નિત્ય પ્રભાતોનો અર્થ સાપણાચાર્યે કરેલો છે. પણ એમ કરવામાં આચાર્યે જરા પણ મદનતા બતાવી હોય, એમ દેખાતું નથી. કારણકે, તેમણે જ ખીજ એક પ્રકરણમાં આપેલી એક વાતથી એ તેમના અર્થનું સદજ ખંડન કરી શકાય એમ છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ના જે ભાગોમાં મંત્રોનું સ્પષ્ટીકરણ હોય છે, તેમને ‘બ્રાહ્મણ’ નામથી ઝાળખવામાં આવે છે. “રાત્રિની સમાપ્તિ થઈને ઉપ કાળ આવશે કે નહિ, એવી શંકાથી પૂર્વે બ્રાહ્મણો બ્રહ્મીતા હતા,” એ સંહિતા વચન અર્થાત્ જ ‘બ્રાહ્મણ’ના વિષયમાં આવવાનું. ‘બ્રાહ્મણો’માંના વિષયોના આપણા બ્રહ્મવાદીઓએ દશ* વર્ગ કરેલા છે, અને તે આ પ્રભાતો હેતુ, નિર્વચન (વ્યુત્પત્તિ), નિન્દા, પ્રશંસા, સંશય, વિધિ (નિયમ), પરક્રિયા, પુરાકલ્પ (જૂની ચાલ કિંવા વાર્તા), વ્યવહારણ કલ્પના (વ્યાપ્તિને નિશ્ચિત કરવી) અને ઉપમાન. હવે સાપણાચાર્યે ઋગ્વેદપરના પોતાના બાખ્યની પ્રસ્તાવનામાં એમાંના પ્રથમ નવ વર્ગનો ઉલ્લેખ કરેલો છે અને તેમાં અહમ પુરા કલ્પના ઉદાહરણ તરીકે ઉપર કહેલું ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંનું વાક્ય આપેલું છે. એટલે કે, આચાર્યના મતથી જ ‘રાત્રિની સમાપ્તિ થવાની નથી, એવી પૂર્વ કાળમાં બ્રાહ્મણોને બીતિ લાગતી હતી’ એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’નું વાક્ય પુરાકલ્પ એટલે કે પ્રાચીન દંતકથાના વિષયમાં આવી જાય છે; અને તે કેવળ અર્થવાદાત્મક નથી, એમ એમાંના ‘પુરા’ શબ્દથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. હવે એ પછીનો પ્રશ્ન એવો છે કે, એ રાત્રિ જે આપણી અહીંની રાત્રિ જેવી સાદી હોત, તો તે સદા સર્વ કાળ તે જ પ્રકારની હોવાથી તે વિશે પૂર્વ માત્ર બ્રાહ્મણો બ્રહ્મીતા હતા એમ કહીને અત્યારે તેઓ બ્રહ્મીતા નથી, એમ શા માટે દર્શાવ્યું છે વારુ ? વૈદિક ઋષિઓ સૂપ્તિ પછી ઈટલાક કલાકે ઉઠાને ઉઠ્ય થાય છે એ ધટ્ટાને જાણતા નહોતા; એનું એનું કાંઈ ઉત્તર આપશે; પરંતુ ચાંદ્રસૌર માનનો મેળાપ કરવા પર્યન્ત જેમની ગતિ પહોંચી હતી, તે વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં આટલી બધી સાદી વાત ન આવી શકી હોય એમ કહેવું અથવા માનવું તે એક પ્રકારનો ઉન્માદ જ કહી શકાય. સારાંશકે, એ રાત્રિવિષયક સાપણાચાર્યનો જે અભિપ્રાય છે તે સર્વથા ત્યાજ્ય છે. વૈદિક ઋષિઓ બ્રહ્મીતા હતા તે કાંઈ શિયાળાની સાધારણ થોડી રાત્રિથી બ્રહ્મીતા નહોતા. તે રાત્રિ તો ધ્રુવમાંની જ હોઈને ‘પુરા’ શબ્દના યોગે તે રાત્રિ પ્રાચીન કાળથી પરંપરાગત વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં હતી, એમ સ્પષ્ટ બેત્રામાં આવે છે. ‘મૃગશીર્ષ’માં કહ્યા પ્રમાણે ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’નો કાળ શક્ય

* “હેતુ નિર્વચન નિન્દા પ્રશંસા સંશયો વિધિ. ।

પરક્રિયા પુરાકલ્પો વ્યવહારણકલ્પના ॥

— ઉપમાને દર્શવેતે વિધયો બ્રાહ્મણસ્ય તુ ।

મ્તદ્વૈ સર્વવેદે નિયત વિધિલક્ષણમ્” ॥

લગભગ ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વેનો છે; એટલે તે કાળની લગભગમાં 'જેનું પરતીર દેખાતું નથી એવી તે રાત્રિનો એક વાર ક્યારે અંત આવી જાય, એવી રીતે મહા ઉત્સુકતાથી માર્ગ-પ્રતીક્ષા કરતા પ્રાચીન વૈદિક ઋષિઓ તેના તીર પ્રદેશમાં પોતાના પહોંચવા માટે દેવોની પ્રાર્થના કરતા હતા,' એવી વાર્તા પરંપરાગત તત્કાલીન લોકોના જણવામાં હતી, એમ કહેવા અથવા માનવામાં કાંઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી. એ જ રાત્રિવર્ણન છે તે ધ્રુવમાંની દીર્ઘ રાત્રિનું જ વર્ણન છે, એમ જ ન માનીએ તો તે જલુ જ અયુક્ત છે.

હવે દીર્ઘ તમ (અંધકાર)ના ઉત્થલેખ ઉપરાંત ઋગ્વેદમાં દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિ વિશેનાં કાંઈ પ્રત્યક્ષ વચનો છે કેવા નહિ, એ આપણે જોઈએ. ઋગ્વેદ કક્ષીન પંચાંગમાંનું વર્ષ ૩૬૦ દિવસનું હતું, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. અર્થાત્ એ વર્ષ ધ્રુવમંડળસ્થ નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. પરંતુ એ સાદા ૩૬૦ દિવસોના વર્ણન સાથે ધ્રુવમંડળની આ બાજુના પ્રદેશ-માંના અહોરાત્રને લાગૂ ન પડે તેનું અહોરાત્રનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં છે. વૈદિક વાદ્મયમાં દિવસ અને રાત્રિની જોડી કદ્દપીનેતેનો દિવસનાત્મક નામથી ઉલ્લેખ કરેલો છે. 'उपासानक्ता' (૧, ૧૨૨, ૨.) 'नक्तोपासा' (૧, ૧૪૨, ૭) કેવા 'उपसी' (૧, ૧૬૮, ૬) એવા શબ્દપ્રયોગો ઋગ્વેદમાં હોઈને તે સર્વેનો 'દિવસ અને રાત્રિની જોડી,' એવો જ અર્થ છે. એ જોડીનું 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ'માં 'अहोरात्रे' નામ પણ છે. ('अहोरात्रे वा उपासानक्ता' ઐ. બ્રા. ૨, ૪.) કાષ્ઠવાર એ ઉભયને જોડિયાં બાઈ બહેન તો કાષ્ઠવાર એ ભગિનીઓ તરીકે ઓળખાવેલાં છે. ઋગ્વેદ, ૩, ૫૫, ૧૧ માં 'अहोरात्रे' દેવતાનું વર્ણન છે અને તે ઋચ્યા આ પ્રમાણે:—

“ नाना चक्राते यम्यावर्षुषि तवोरन्यत्रोचते कृष्णमन्यत् ।

इयावी च यदह्यी च स्वसारी महद्देवानामह्रस्वमेकम् ” ॥

એમાંનાં પ્રથમ ત્રણ ચરણોમાં મુખ્ય વાર્તા કહેલી હોઈને ચતુર્થ ચરણુ સર્વ સૂક્તોમાં ધ્રુવપદ સમાન છે. એનો સરળ અર્થ આ પ્રમાણે છે, — “એ જોડીઆ બહેનો અનેક રૂપો (શરીરો) કરે છે, એમાંની એક તેજસ્વી છે અને બીજી કૃષ્ણ (કાળી) છે. એ બે ભગિનીઓ હોઈને એક સ્વામી (કાળી) અને બીજી અસ્ત્રી (પ્રકાશવાળી) છે. દેવનું મહત્ત્વ દેવત્વ અદ્વિતીય છે.” એ ઋચ્યામાંના શબ્દો સાદા હોવા છતાં એની બે મહત્ત્વની વાર્તાઓના સંબંધમાં આજ સૂધી એક સરખો અર્થવિષયોસ થતો આવ્યો છે. પ્રથમ અર્ધમાં 'એ જોડીઆ બહેનો વિવિધ રૂપો કરે છે, અને તેમાંની એક પ્રકારે છે તથા બીજી કાળી છે' એમ કહેલું છે. આ સર્વ વર્ણન ગમે તે દિવસ રાત્રિની જોડીને જાજે તેનું નથી. એમાનો દ્વિતીય ભાગ માત્ર સર્વને લાગૂ પડી શકે એવો છે. પ્રથમ ભાગમાંના મૂળના શબ્દો 'नाना चक्राते वर्षुषि' એ પ્રમાણેના હોઈને એમનો શબ્દસ: 'અનેક રૂપો કેવા શરીરો કરે (ધરે) છે' એવો અર્થ થાય છે. એ ઋચ્યામાં દિવસ રાત્રિની જોડીનું બે પ્રકારનું વર્ણન છે; અને

તેને તેજસ્વી તથા કૃષ્ણ કહીને નાનારૂપ ધરનારી પણ કહેલી છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૨૩,૭)માં અહોરાત્રને ‘વિપુરુષે જહ્ની’ કહીને અન્ય સ્થળે એને ‘વિરુષે’ એવું વિશેષણ આપવામાં આવ્યું છે. આમ હોવાથી ‘નાના વર્ણય’ ‘વિપુરુષે’ અથવા ‘વિરુષે’ એ શબ્દોનો સંબંધ પ્રકાશ અને અંધકાર સાથે ન હોઈને બીજા કશાક સાથે હોવો જોઈએ, એમ જ દેખાય છે. જો એમ ન હોય, તો એ બમણા વર્ણનને દ્વિરકિતાતુ નામ જ આપવું પડે એમ છે. ૨૦૫ અને ૬૫નો સાપણાચાર્ય એ પ્રકરણમાં વર્ણુ અને રંગ એવો અર્થ કરેલો છે; અને પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ તેનો જ અનુવાદ કરેલો છે. પણ દિવસ રાત્રિના રંગ એટલે શું? વર્ણી ૨૦૫ શબ્દનો રંગ અર્થ થઈ શકે, પણ પછી ‘વર્ણુ’ શબ્દની શી વ્યવસ્થા? આ પ્રશ્નમાં આજ સૂદીમાં ટ્રાઇએ સૂક્ષ્મ પ્લાન આપેલું હોય એમ જોવામાં આવતું નથી. તથાપિ ઋગ્વેદની ૧,૧૧૩,૩, એ ઋચાના સંબંધમાં સાપણાચાર્ય કરતાં એક વિશેષ પ્રાચીન ટીકાકારના અભિપ્રાયને જાણવાથી એ પ્રશ્નો કાંઈક નિર્ણય થવાનો સંભવ છે. એ જ ઋચા સામવેદની ઉત્તરાર્ચિકામાં આવેલી હોઈને માધવ નામના ભાષ્યકારે વિવરણ નામક સામવેદના પોતાના ભાષ્યમાં ‘વિરુષે’ શબ્દની જે વ્યાખ્યા કરેલી છે, તે આ પ્રમાણે છે,—“સુમેકે—સવસ્તરે, દક્ષિણાચને—રાત્રેયૈ રદ્ધિઃ, ઉત્તરાયણે સ્વસ્ત, નક્ષં રાત્રિઃ, ઉપાકાલ પ્રમત્ત્વહઃ” ॥—“સંવત્સરમાં દક્ષિણાયન મધ્યે રાત્રિ મોટી થાય છે અને ઉત્તરાયણમાં દિવસ મોટો થાય છે,” એટલે કે, તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે રૂપ શબ્દથી દિવસ રાત્રિના અવધિનો બોધ થાય છે, એમ સિદ્ધ થયું. અર્થાત્ ‘વિરુષે’નો અર્થ ‘ન્યૂનાધિકઅધિના’ એવો જ કરવો જોઈએ. એવી રીતે માધવના વિવરણથી ‘નાના ચક્તે’ એ ઋચાના પ્રથમ અર્ધનો “તે જોડીયા ભગિની-ઓ ન્યૂનાધિક દીર્ઘ અવધિ લે છે; તેમાંની એક પ્રકાશે છે અને બીજી કાળી છે,” એવો અર્થ કરવામાં કરી શકાય તેવો નથી.

પણ એટલાથી જ કાંઈ કાર્યની સમાપ્તિ થતી નથી; કારણકે, તૃતીય ચરણમાં એક બીજી અડચણ તૈયાર થઈને ઊભેલી જ છે. ‘તે એ જોનો હોઈને એક કાળી અને બીજી પ્રકાશિત છે’ એમ તેમાં કહેલું છે. હવે અહીં પ્રશ્ન એવો છે કે, એ તૃતીય ચરણમાંની ભગિનીઓ પ્રથમ ચરણમાં કહેલી જોડીયા જોનો કરતાં ભિન્ન છે કે એક જ છે? હવે જો એમને એક જ માનીએ છીએ, તો તૃતીય ચરણ નિરુપયોગી સિદ્ધ થાય છે; અને જો ભિન્ન માનીએ તો તે કેવી રીતે એ આપણે કહેવું જોઈએ. ટીકાકારોથી એનો નિર્ણય ન કરી શકાવાને લીધે દ્વિરકિતાના દોષને સ્વીકારીને તેમણે એક જ માની લીધી છે. પણ એ માર્ગ પ્રશસ્ત ન હોવાથી જો શક્ય હોય તો એના કરતાં એ પ્રશ્નનું અધિક સમાધાનકારક

* “સમાનો અખ્વા સ્વહોરનન્તસ્તમન્યાન્યા ચરતો દેવશિષ્ટે । ન મેષેતે ન તસ્યતુઃ સુમેકે નજોષાસા સમનસા વિરુષે” ॥ ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૩,૩.

ઉત્તર આપણે મેળવવું જોઈએ. રાત્રિ દિવસની સર્વથા પૃથક્ જોડીનું વર્ણન એ એટલું જ છે એમ નથી. ઋગ્વેદમાં અહોરાત્રનો વાચક ‘મહત્તી’ શબ્દ આવેલો છે. અહુનીનો અર્થ ‘એ દિવસ’ નહિ પણ ‘અહોરાત્ર’ એ ઋગ્વેદ (૬,૬,૧) માં ‘મહત્ત કૃષ્ણ મહર્જુનંચ (અંધકારમય દિવસ અને પ્રકાશમય દિવસ) એમ બે કહેલું છે, તે પરથી સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. હવે એ અહુની અને અહોરાત્ર અથવા ઉપાનક્તા એક જ છે કે ભિન્ન છે? ઋગ્વેદમાંની ૪,૫૫,૩ એ* ઋચાથી એ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકાય છે; કારણ કે, એમાં અહુની અને ઉપાનક્તાની સંરક્ષણ કરવામાટે પૃથક્ પ્રાર્થના કરેલી છે, અને તેથી એ બે ભિન્ન પ્રકારની જોડીઓ છે, એમ સ્પષ્ટ થાય છે. હવે વર્ષના બધા મળીને ૩૬૦ દિવસ અને ૩૬૦ રાત્રિ બે આપણા અહીંના પ્રદેશ સમાન જ હોત, તો તેમના ઉપાનક્તા અને અહુની એવા બે વર્ગ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન જ નહોતું. ‘અંધકારમય, પ્રકાશિત અને ન્યૂનાધિક અવધિના’ એવા સરળ અને સાદા વર્ણનથી જ કાર્ય ચાલી ગયું હોત. પરંતુ ‘એમ યજ્ઞો’ એ ઋચામાં દક્ષિણેચર થતા અહુની અને ઉપાનક્તામાંના ભેદને બે અસત્ય ન માનીએ, તો તે ભેદના કારણને અવરથ શોધી કાઢવું જોઈએ. હવે પૃથ્વીના પૃષ્ઠપરનાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનોમાંનાં દિવસ અને રાત્રિનો વિચાર કરવાથી ઉપર્યુક્ત વાક્યમાં આવેલું વર્ષ ધ્રુવ પ્રદેશમાંનું હોઇને તે એક દીર્ઘ દિવસ અને તેના જેટલી જ એક દીર્ઘ રાત્રિની જોડી અને બાકી ભિન્ન ભિન્ન અવધિનાં સાદાં દિવસ રાત્રિની કેટલીક જોડીઓની એકત્રતાથી થયેલું હતું, એમ માનવું એ જ એક ઉપર્યુક્ત પ્રશ્નના નિર્ણયનો માર્ગ દેખાય છે. એ વર્ણન પૃથ્વીના બીજા કોઈ પણ ભાગને લાગૂ પાડી શકાય તેમ છે જ નહિ; કારણ કે, વિષુવવૃત્તમાં નિસ દિવસ અને રાત્રિ સરખાં જ હોય છે અને તેથી તેમને ‘અંધકારમય, પ્રકાશિત અને સમાનાવધિનાં’ (સરૂપે) કહી શકાય એમ છે; વિષુવ-વૃત્તથી ધ્રુવવૃત્ત પર્વન્તના પ્રદેશમાં દિવસ અને રાત્રિ મળીને એવીસ કલાક કરતાં કદાપિ વિશેષ અવધિ હોતો નથી; માત્ર ત્યાં દિવસ રાત્રિના અવધિમાં સ્થાન પરચે પુષ્કળ ફરક પડવાનો સંભવ હોય છે. ઉદાહરણ તરીકે, ધ્રુવ મંડળથી બહુ જ નિકટના પ્રદેશમાં કોઈવાર ૨૩ કલાકની રાત્રિ અને એક કલાકનો દિવસ હોય છે, તો કોઈવાર એથી સર્વથા વિરુદ્ધ ૨૩ કલાકનો દિવસ અને એક કલાકની રાત્રિ, એવા પ્રકાર પણ હોય છે. એવાં દિવસ રાત્રિને ‘અંધકારમય, પ્રકાશિત અને ભિન્ન ભિન્ન અવધિનાં’ (વિરૂપે) કહી શકાય એમ છે. પરંતુ ધ્રુવમંડળ ઉલટીને દીર્ઘ રાત્રિના પ્રદેશમાં જવાની સાથે જ ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં પરિવર્તન કરીને તેમાં સાદાં દિવસરાત્રિની જોડી સાથે ભિન્ન ભિન્ન અક્ષાંશ અનુસાર બદલાતાં દીર્ઘ રાત્રિદિવસની એક જોડી જોડવી પડવાની જ. એ દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિ, કોઈપણ

એક સ્થાનમાં જોતાં સમાન અવધિનાં હોઇને અક્ષાંશપરત્વે માત્ર ભિન્ન હોવાથી તેમને પણ વિરૂપે એવું વિશેષણ લગાડી શકાશે. એવી રીતે વર્ષનાં દિવસ અને રાત્રિને દર્શાવવા માટે દિવસ રાત્રિની જોડીના પ્રમાણને પકડવાથી પૃથ્વીપર ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે દેખાતા દિવસવિષયક બેદોના ઋતુ વર્ગ થાય છે અને તે આ પ્રમાણે:—

૧ પ્રથમ વર્ગ—વિષુવદ્વૃત્તમાંની—એક જ જોડી—કૃષ્ણ અને પ્રકાશનારી હોઇને તે નિત્ય એક જ સ્વરૂપની (સરૂપે) હોય છે.

૨ દ્વિતીય વર્ગ—વિષુવદ્વૃત્તથી ધ્રુવદ્વૃત્ત પર્યન્તના પ્રદેશમાંની—એક જ જોડી—કૃષ્ણ અને પ્રકાશિત—પણ ન્યૂનાધિક અવધિની (વિરૂપે) હોય છે.

૩ તૃતીય વર્ગ—ધ્રુવદ્વૃત્તના અંતરમાંની—એ જોડીઓ—પ્રત્યેક કૃષ્ણ અને પ્રકાશતી પણ ન્યૂનાધિક અવધિની (વિરૂપે) હોય છે.

ધ્રુવપ્રદેશમાં છ છ માસનો એક જ દિવસ અને છ છ માસની એક જ રાત્રિ હોય છે. હવે ‘હમે ચયાનો’ એ ઋતુમાં ‘ઉપાસાનકા’ અને ‘અહની’ એવાં બે ભિન્ન અહોરાત્રની જોડીઓ ભ્યારે સ્પષ્ટ દેખાય છે, સારે તે અવસ્થા ધ્રુવપ્રદેશમાંની જ હોવાી જોઇએ અને એથી એ ઋતુના આધારે ‘નાના સક્રાતે’ એ ઋતુનો અર્થ કરીને એક જોડીયા બહેનોની જોડી અને બીજી ભગિનીઓની જોડી, એવી બે બહી જોડીઓનું તેમાં વર્ણન છે, એમ જ માનવું જોઇએ. એ પ્રમાણે એ ઋતુનો જે અર્થ થાય તે આમ:—‘તે જોડીયા બહેનો (પ્રથમ જોડી) નાના રૂપે (અવધિ) કરે છે; તેમાંની એક પ્રકાશી છે અને બીજી કાળી છે. તે બે ભગિનીઓ (બીજી જોડી) એક શ્યાવી (કાળી) અને બીજી અરુધા (પ્રકાશમાન) છે.’ આવો અર્થ કરવાથી દ્વિરુક્તિનો દોષ ટળી જઇને બધી બાબતોનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરી શકાય છે.

રાત્રિ દિવસ વચ્ચે ‘અહની’ શબ્દ ભ્યાં ભ્યાં આવેલો છે, તે પ્રત્યેક સ્થાનમાં તેનો અર્થ ‘ઉપાસાનકા’ થી ભિન્ન જ છે, એમ કાંઈ કહી શકાય તેમ નથી; પણ કેટલેક સ્થળે તો તેમનામાં—તેમના અર્થમાં અવસ્થાબેદ રહેલો છે, એ તો ‘હમે ચયાનો’ એ ઋતુથી સર્વથા સ્પષ્ટ અને પ્રકટ છે. હવે એ બેદ જો સત્ય હોય, તો સાદાં રાત્રિ દિવસની જોડી અને અહની શબ્દથી બતાવેલી જોડીમાં બીજો પણ એક બેદ દેખાઇ આવે છે. સાદાં દિવસ રાત્રિ અતુલ્ય એક એક સરખી રીતે આવ્યાં કરે છે એટલે દિવસ અને રાત્રિ કિંવા રાત્રિ અને દિવસના ક્રમમાં કદાપિ ખંડ પડતો નથી. પણ ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ કદાચિત્ સમાન અવધિનાં હોય, તો પણ તેમાંના એકની સમાપ્તિ થઇ કે તરત અન્યનું આગમન થતું નથી. સૂર્ય મકરમાં જાય છે, તે વેળાએ દીર્ઘ રાત્રિ હોય છે અને સૂર્ય કર્કમાં આવે છે, તે વેળાએ ત્યાં દીર્ઘ

દિવસ થાય છે અને એ બે ત્રિન્દુઓની વચ્ચે ૧૮૦ અંશનો અંતરાય છે. અહુની વિપયક એ વાર્તા આરણ્યક કળમાં જાણીતી હતી એમ દેખાય છે. ‘તૈત્તિરીય આર-
ણ્યક*’માં સંવત્સરરૂપી પુરુષનું વર્ણન કરતાં તેને એક જ મસ્તક પણ બે ભિન્ન મુખો હોઈને એ સર્વ ઋતુવક્ષણો છે, એમ કહેલું છે. એ બે મુખો એટલે સંવત્સરનાં બે અવનો એવો ટીકાકારે એનો અર્થ કરેલો છે. પરંતુ એની પછી આવેલું વર્ણન આપણા માટે અધિક મહત્ત્વનું છે. “સંવત્સરની જમણી અને ડાબી બાજુએ પ્રકાશયુક્ત અને કૃષ્ણ (દિવસ) છે; તેને અનુસક્ષીને આ હવે પછીનો મંત્ર (‘શુકં તે’ ઇત્યાદિ) છે-‘તારું એક (રૂપ) પ્રકાશમાન હોઈને બીજું યજ્ઞત (કૃષ્ણ) છે; એ બે ભિન્ન ભિન્ન રૂપના અહન (દિવસ) છે, તું ઘૌ સમાન છે. હે સ્વતંત્ર પૂષન, તું સર્વ માયાનું રક્ષણ કરે છે; તારો ઉપહાર શુભકારક થાઓ!” આમાં અંધકારમય અને પ્રકાશિત દિવસ એટલે દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ, તે સંવત્સર દેવતાના ડાબા જમણા હાથ એટલે કે બે છેડાના બે ભાગ છે એમ કહેલું છે. અર્થાત્ અન્ય શબ્દોમાં કહીએ, તે અહુનીના શુક્લ અને કૃષ્ણ બે ભાગો એક પછી એક અનુક્રમે આવનારા હોઈને સંવત્સરના દૂરના બે છેડા-આમાં રહેલા હોય છે, એવો એનો સ્પષ્ટ અર્થ થાય છે. એ વાર્તા અહુની શબ્દથી નિર્દિષ્ટ દિવસ રાત્રિ એટલે ધ્રુવપ્રદેશમાંના દીર્ઘ અહોરાત્ર, એમ માન્યા વિના સંભવતી નથી. ધ્રુવ સમીપ એ દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ સમાન હોઈને એકનું મકરસંક્ર-મણના સમયમાં અને અન્યનું કર્કસંક્રમણના સમયમાં આગમન થતું હોવાથી અહુનીના એ બે ભાગ તે સંવત્સર દેવતાના ડાબા જમણા હાથ એમ આરણ્યકમાં સર્વથા યથાર્થ કહેલું છે અને એથી અહુની વિપયક ઉપરના વિવેચનને સારું બળ મળે છે.

દીર્ઘ દિવસનું સ્પષ્ટ વર્ણન કરનારાં વાક્યો પણ ઋગ્વેદમાં છે. ૫, ૫૪, ૫, માં સૂર્યની ધર્મી ગતિ (દીર્ઘ યોજનમ્) નું વર્ણન છે. પરંતુ એના કરતાં પણ વિશેષ સ્પષ્ટ વર્ણન ૧૦, ૧૩૮, ૩ માં છે. એ સૂક્તમાં ઈન્દ્રના અંતરિક્ષમાંના પરાક્રમેનું વર્ણન હોઈને પ્રથમ ઋચ્યામાં ઈન્દ્રે પૃથ્વને મારીને ઉપા તથા પાણીને મુક્ત કરવાનું કહેલું છે. બીજી ઋચ્યામાં સૂર્યને એ જ પ્રમાણે પ્રકાશ પાડવા માટે મુક્ત કર્યાનું જણાવેલું છે. ત્રીજી ઋચ્યા આ પ્રમાણે છે:—

* “एकं हि शिरो । नाना मुखे । कृत्स्नं तदुलक्षणम् ॥ ३ ॥ शुद्धकृष्णे संवत्सरस्य दक्षिणवामयोः पार्श्वयोः । तस्यैषा भवति । शुकं ते अन्यवज्रत ते अन्यद्विपुरुषे बह्वी द्यौरि-
वासि । विश्वा हि माया अवसि स्वधावो भद्रा ते पूषभिर्ह रतिरस्तु । नात्र भुवनं । न पूषा न पदावः । नादित्यः । संवत्सर एव प्रत्यक्षेण प्रियतमं विद्यात् ॥” ॥ ૧૦ ૥ તૈત્તિરીય આરણ્યક ૧.૨.

† “तदीर्यं चो मत्तो महित्वन दीर्घं ततान सूर्यो न योजनम्” ॥ ૫, ૫૪, ૫

“ વિમુક્તો મત્યે અમુચ્ચયં દિવા વિદહાસાય પ્રતિમાનમાર્યઃ ।

દહપાનિ વિશેરસુરસ્ય માયિન દંદ્રો વ્યાસ્યચ્ચતૃર્વો ઋજિવના” ॥

આ ઋચા પ્રતુત વિષયના સંગ્રહમાં બહુ જ મહત્વની છે. એના સરળ ભાવાર્થ આ પ્રમાણેનો છે:—“ સૂર્યે આકાશના મધ્યમાં જ રથને ઊડી દીધા. આર્યને દાસનું પ્રતિમાન મળ્યું. ઋજિવ સાથે પરાક્રમ કરીને ઇન્દ્રે માયાવી અસુર પિત્રના દૃઢ દુર્ગોને ભેદી નાખ્યા.” આના પ્રથમ ચરણમાં સૂર્યે આકાશના મધ્યભાગમાં (ક્ષિતિજ પાસે નહિ) પોતાના રથને ત્યાં ચોભાજવા માટે ઊડી નાખ્યો, એમ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં કહેલું છે; અને દીકાકારોથી સૂર્યના એ વિલક્ષણ વર્તનનો નિર્ણય કરી શકાયો નથી. એ વાર્તાના અહણુ સાથે સંબધ હશે, એવો કેટલાકોના અભિપ્રાય છે, પરંતુ એમાં કશું પણ તાત્પર્ય નથી; કારણ કે, અહણુ સમયે સૂર્ય કાંઇ ચોભતો નથી. સાયણાચાર્યે ‘રથં વ્યમુચ્ચ’ નો રથને ચાલવા માટે મુક્ત કર્યો, એવો અર્થ કરીને ‘મધ્યે દિવઃ’ નો આકાશના મધ્ય-ભાગ પ્રતિ’ એવો અર્થ કરેલો છે. પરંતુ એ અર્થમાં શબ્દોની બહુ જ ખેંચતાણ કરેલી છે. ‘વિમુચ્’ શબ્દ ઋગ્વેદમાં બીજા દશ પાર રથને આવેલો હોઇને તે પ્રત્યેક રથને તેના ‘રથના ઘોડાને ઊડી નાખવા’ એવો જ અર્થ છે; અને સાયણાચાર્યે પણ એ જ પ્રમાણે તેના અર્થનો સ્વીકાર કરેલો છે. અર્થાત્ ઉપર્યુક્ત ઋચામાં ‘સૂર્યે પોતાના રથના અધોને ઊડી નાખ્યા’ એવા સ્વાભાવિક યનારા અર્થનો જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ. વળી ‘દિવો મધ્યે’ નો ‘આકાશના મધ્ય પ્રતિ એવો અર્થ થવો શક્ય જ નથી. પુનઃ સાયણાચાર્યના અર્થને માન્ય કરવાથી ‘પ્રતિમાન’ શબ્દનું કાંઈ પણ મહત્ત્વ દેખાતું નથી. કારણ કે, એ શબ્દના યોગે દાસના દુષ્ટ કૃત્યથી વિરુદ્ધ તોડ ઇન્દ્રે કર્યો, એવો અર્થ નીકળે છે. એ દાસનું દુષ્ટ કૃત્ય અને તેની વિરુદ્ધ ઇન્દ્રે કરેલો તોડ એટલે શું? દાસ અને આર્ય એ શબ્દોના યોગે ધૂરોપાધન પંડિતોમાં ગડબડ ગોઠાળો થઇ ગયો છે. એ શબ્દોના અનાર્થ અને આર્ય એવા અર્થોને સ્વીકારીને આર્યોએ અનાર્થોપર મેળવેલા વિજયનું એમાં વર્ણન છે, એમ તેઓ માને છે. પરંતુ પ્રથમ અનાર્થોએ કરેલા આર્યોના પરાભવનું વર્ણન આખ્યા વિના આર્યોએ વેરનો બદલો લીધો, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી. વળી દાસ શબ્દનો જ્ઞે કે ‘અનાર્થ’ અર્થ યાય છે ખરો, તથાપિ પ્રત્યેક રથને તેના એ અર્થનો જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ, એવો કાંઈ નિયમ નથી. કારણ કે શંખર, પિત્ર અને નમુચિ આદિ ઇન્દ્રના શત્રુઓને અનેકવાર દાસ શબ્દ લગાડવામાં આવેલો છે.* ‘વિ સૂર્યો મધ્યે’ એ

* “ઉત દાસ કીલિતર વૃહતઃ પર્વતાદધિ । અવાહનિન્દ્ર શંવરમ્ । ઋગ્વેદ. ૪, ૩૦, ૧૪-

“યઃ ઇર્ષદમનર્શનિ પિત્રં દાસ મહીશુવં । વધોદુષ્ઠો રિગ્વયઃ ।” । ૮, ૩૨, ૨.

લાંબી હોવાથી તે કદાચિત્ પૂરી નહિ થાય, એવી પૂર્વે આલ્પશોના મનમાં ભીતિ રહેતી હતી, એમ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં સ્પષ્ટ કહેલું છે. ઋગ્વેદમાં પણ ‘દીર્ઘ તમઃ’ ‘સીર્ષાસ્તામિષ્ઠાઃ’ ‘અમૂર્ષ તમઃ’ અને ‘સૂર્યં દીર્ઘ યોજન’ એવા શબ્દો અનેક સ્થળે આવેલા છે. એવી રાત્રિમાંથી પાર પડવા માટે વેદમાં દેવાની પ્રાર્થના કરેલી છે; અને અંતે તો, સૂર્ય આકાશમાં વચ્ચે જ યોજી ગયો અને એવી રીતે દાસ કરેલી દીર્ઘ રાત્રિ માટે વૈરનો બદલો લેવામાં આવ્યો, એવું સ્પષ્ટ વચન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે. એ પ્રમાણે ઋગ્વેદમાં કેવળ દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિ વિશેનાજ ઉલ્લેખ છે, એટલુંજ નહિ પણ તેમની જોડીની તેમને મળતી કલ્પના પણ તેમાં સ્પષ્ટ છે, અને એથીજ તેમને સંવત્સરની ડાબી જમણી બાબતો તરીકે ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’ માં આળખાવેલાં છે. એવી રીતે દીર્ઘ ઉપાના અસ્તિત્વને સિદ્ધ કરનારાં વચનો ઉપરાંત પણ ધ્રુવ-પ્રદેશમાંનાં દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિનું વૈદિક ઋષિઓને સારી રીતે જ્ઞાન હતું એમ ખતાવી આપવા માટેનો સપર્શ સ્વતંત્ર પરાવો આપબને મળી આવ્યો. ઈ-

ડોટસ્ નામક ગ્રીક ઇતિહાસકારે લખેલું છે કે, ‘ઇજિપ્ત દેશના રાજ્યે કેટલાક શીનિશિયન સામુદ્ર લોકોને નીકામાં ભેસી આફ્રીકા (સિબિયા) ને પ્રદક્ષિણ કરીને જિબ્રાલ્ટરની સામુદ્રધુનીની બાજુથી પાછા આવવાનું કહ્યું હતું. એ આગા પ્રમાણે પોતાના પ્રવાસની સમાપ્તિ કરીને તે નાવિકો ત્રીજે વર્ષે પાછા આગ્યા અને તેમણે રાજ્યને કહ્યું કે, સિબિયાને પ્રદક્ષિણ કરતી વેળાએ સૂર્ય અમને જમણી બાજુએ દેખાતો હતો.’ પરંતુ એ નાવિકોએ ખરીદી રીતે સિબિયાને પ્રદક્ષિણ કરી જ નહોતી; કારણ કે, જો તેમણે ખરેખર એવી પ્રદક્ષિણ કરી હોત તો ‘સૂર્ય અમને જમણી બાજુએ દેખાતો હતો,’ એવી ખોટી ગપગોળા જેવી વાતો તેમણે કરી ન હોત, એવી ટીકા કરીને હીરોડોટસે તે નાવિકોને અસત્યવાદી સિદ્ધ કર્યા છે. હવે હીરોડોટસ પોતે કેવળ સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં જ (વિપુલવૃત્તથી ૨૭૩ અંશ ઉત્તરે) ફરેલો હોવાથી સૂર્ય ઉત્તરે દેખાવો શક્ય જ નથી, એમ જ તેને સાસતું હતું; પરંતુ જે કથનને તેણે અવિશ્વસનીય માનેલું છે, તે જ કથન આપણને તે નાવિકોના સાચવાદના પ્રત્યક્ષ પ્રમાણરૂપ દેખાય છે.* પણ હીરોડોટસને એ પછીના ભવિષ્યની કલ્પના શાની હોય વારુ? અસ્તુ. ત્યારે હીરોડોટસના એ જમનું ઉદાહરણ લઇને ઋગ્વેદમાં જે જે સ્થળે દક્ષિણ શબ્દ મળી આવે, ત્યાં સર્વત્ર તેના કેવળ ‘જમણી બાજુ’ અથવા ‘ઉપહાર’ એટલો જ અર્થ કરવાના હોને છોડી દેવા જોઇએ. દક્ષિણ અથવા એ સ્વરૂપના બીજા શબ્દોના ઋગ્વેદમાં કયાંય પણ દક્ષિણ દિશા સાથે સંબંધ નથી, એમ કહેવું અજ્ઞાનના પ્રદર્શન સમાન જ થવાનું. સૂર્ય દક્ષિણ તરફથી આવે છે, એમ સ્પષ્ટ કહેનારા વચનો વેદમાં કદાચિત્ નહિ હોય પરંતુ ઉપાને દક્ષિણ કહેવી (ઋગ્વેદ ૧, ૧૨૩, ૧-૧૦, ૧૦૭, ૧) કિંવા સૂર્યને ‘દક્ષિણના પુત્ર’ કહેવો, એ વાતોઆ બહુ જ સૂચક હોઈને વૈદિક કાળમાં એ શબ્દો રૂઢ હોવાથી જ ઋષિઓએ એમનો પ્રયોગ કરેલો હોવો જોઇએ. ભૂગર્ભશાસ્ત્રમાં જેવી રીતે અસ્થિશોષ, તેજ પ્રમાણે જ્વાલાશાસ્ત્રમાં જુના શબ્દો ઇતિહાસપૂર્ણ હોય છે. એ શબ્દોનો મૂળ ઇતિહાસ કદાચિત્ ઋષિઓના સ્મરણમાંથી આવ્યો ૨યો દરો, પરંતુ તેમના યોગે સ્વાભાવિક નીકળનારાં અનુમાનો કાઢવામાં આપણને શી હરકત છે વારુ? ઉત્તરદિશાવાચક ઉત્તર શબ્દ ‘ઉચ્ચ’ એવા અર્થનો અને દક્ષિણ દિશાવાચક અધર શબ્દ ‘નીચ’ એ અર્થનો છે, એથી પણ ઉપર્યુક્ત અનુમાનને જ પુષ્ટિ મળે છે. દ્રુવ વિના ઇતર સ્થાનોમાં ઉત્તર દિશાને ‘ઉપરની દિશા’ કહી શકાય તેમ નથી. મધ્ય કાલીન સંસ્કૃત વાસ્તવમાં સૂર્ય સપ્તર્ષિ પુગ્ગની નીચે

* આફ્રિકાનો દક્ષિણ છેડો દક્ષિણ ગોવાર્ધમાંના સમશીતોષ્ણકટિબંધમાં હોવાથી ઉત્તર ગોવાર્ધમાંના સમશીતોષ્ણકટિબંધમાં એમ સૂર્ય દક્ષિણે દેખાય છે, તેમ ત્યાં તે ઉત્તરે દેખાય એ તો નિર્વિવાદ સ્પષ્ટ જ છે.

હોય છે, એવી કલ્પના* મળી આવે છે. સૂર્યનો માર્ગ (અર્થાત્ ક્રાંતિવૃત્ત) સપ્તર્ષિની દક્ષિણે છે; પણ સૂર્યને તેની નીચે રહેલો માનીએ, તો તે સ્થાને સૂર્યને જોનારો ધ્રુવમંડળરચન હોવો જોઈએ. સપ્તર્ષિઓને ઉચ્ચ સ્થાને બેસાડેલા છે, એવા અર્થનું એક વાક્ય પૂર્વે આપેલું જ છે. સમશીતેષ્ણકટિબંધમાં પણ સૂર્ય નિત્ય દક્ષિણ તરફ જ હોવાથી તેનો દક્ષિણ માર્ગ સ્થાપિત થયો, છતાં તે આપણી ઉપપત્તિનો કાંઈ વિશેષ સાધક થતો નથી; અને એટલા માટે એનાપર વધારે બળ આપવાની કે આધાર રાખવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી, અત્યુ. દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ વિષેનો પુષ્કળ પૂરાવો પ્રસ્તુત પ્રકરણ (દર્શન)માં આપ્યો છે; એટલે હવે આ પછીના પ્રકરણમાં માસ અને ઋતુ વિશેનું વિવેચન કરીને તત્સંબંધી વેદ ગ્રંથોમાંનું વર્ણન અહીં સૂચી આપેલા પૂરાવાના આધારે સ્થાપિત થનારી ઉપપત્તિ સાથે સર્વથા તંતોતંત કેવી રીતે મળતું આવે છે, એ આપણે જોઈશું.



સસમ દર્શન.



માસ અને ઋતુ.

૬ વોની પાશ્વમાસિક રાત્રિના સંબંધમાં સંસ્કૃત અને અવેસ્તિક વાસ્તવમાં મળતા ઉલ્લેખોના અનુરોધથી જોતાં ત્રીસ દિવસની અખંડ ઊપાનું તેમજ ૭ માસ કરતાં ન્યૂન પરંતુ ચોવીસ કલાક કરતાં અધિક અક્ષાંશપરત્વે ન્યૂનાધિક અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ દિવસનું વર્ણન કરનારાં વાક્યો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે અને એ ઘટનાઓને તેમાં પ્રાચીનકાળની (પુરા) તરીકે વર્ણવેલી છે, એ તો આપણે પૂર્વ (૫૪) દર્શનમાં જોયું, એટલે હવે એ પછી પ્રશ્ન એવો આવીને ઉભો રહે છે કે, વેદોમાં માસ, ઋતુ, કિંવા વર્ષ વિશેના પણ એવા જ પ્રકારના ઉલ્લેખો છે કિંવા નહિ? ધ્રુવપ્રદેશમાંની કાલમાપન પદ્ધતિ (પંચાંગ) સંહિતા કાળમાંની કાલમાપન પદ્ધતિ કરતાં બિજ છે, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. પરંતુ ઋષિ વર્ગના પૂર્વજો યદિ પૂર્વે કોઈ પણ કાળમાં ધ્રુવ-

* "અયઃપ્રસ્થાપિતાસ્તેન સમાવર્જિતકેતુના ॥

સહસ્રરિમના સાક્ષાત્ સપ્રણામસુદૈક્ષિતાઃ ॥

કાલિદાસકૃત 'કુમારસંભવ' ૬, ૭.

"મતાર્ધિહસ્તાવચિતાવરોપાનયો વિવસ્વાન્ પરિવર્તમાનઃ ॥

કાલિદાસકૃત 'કુમાર સંભવ' ૧, ૧૬.

વિશેષ માટે એ શ્લોકોની મહિલાનાથે જે દીકા દેવેલી છે, તેનું પણ અવલોકન કરવું.

પ્રદેશમાં વમેશ હોય, તો તેમના સમયમાં ચાલતી કાલમાપન પદ્ધતિને તેમના પુરાણ મતાભિમાની વંશજોએ કોઈ પણ પ્રકારે નળવી રાખેલી હોવી જ નેહ્ય. બદલાયેલી પરિસ્થિતિના યોગે નવીન પદ્ધતિનો વ્યવહાર માટે સ્વીકાર કરીને તેમજ જૂની પદ્ધતિને ધાર્મિક વિધિઓ માટે રાખીને જૂની ધટનાઓ વિશે આદર બતાવવાનો પ્રકાર ઇજિપ્ત દેશમાં પણ દષ્ટિગોચર થાય છે. તો પછી જૂની વસ્તુ વિશે વૈદિક આર્યોએ એવો આદર ન દર્શાવ્યો હોય, એમ કેમ બની શકે વારુ? ધ્રુવપ્રદેશમાના કાલમાન બને તેની આ તરફનાં પ્રદેશમાંના કાલમાનમાં એટલો મોટો ભેદ રહેલો છે કે, ધ્રુવપ્રદેશમાંથી બહાર નીકળતાંની સાથે જ નવીન કાલમાનનો અવસ્ય સ્વીકાર કરવો જ પડે છે. વૈદિક આર્યોએ એવો પ્રકાર કયો હોય, તોપણ તેમણે પૌતાના પુરાણાભિમાનિત્વને લીધે એ પરંપરાગત વાર્તાને કોઈ પણ રૂપથી પૌતાના યાત્રિક વિધિમાં ગ્રથિત કરી રાખેલી હોવી નેહ્ય. બિન્ન બિન્ન આર્ય ભાષામાંના શબ્દોના પરસ્પર સામ્યથી યત્ન કરવાને રિવાજ સર્વથા આદિકાળથી જ ચાલતો આવેલો છે, એ વાર્તા સિદ્ધ થઈ ચૂકી છે. ખરેખર ને એમ જ હોય તો આર્ય લોકો ધ્રુવપ્રદેશમાંથી જેમ જેમ નીચે અને નીચે આવતા ગયા, તે વેળાએ તેમની યત્નપદ્ધતિમાં બહુ જ મોટા મહાભારત ફેરફાર થયેલા હોવાનેહ્ય. કાલમાપન પદ્ધતિ તથા યત્નપદ્ધતિ અને વિશેષતઃ સંવત્સર સત્રો, એ સર્વેનો નિકટ સંબંધ હોઈને એ સર્વને સૂર્યની વાર્ષિક ગતિપર રાખવામાં આવ્યાં હતાં, એ મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાના વિચારમાં જણાવેલું જ છે. અગ્નિને નળૂત રાખીને વાર્ષિક યાગપર્વાય યોગ્ય ઋતુઓમાં જ થાય છે કે નહિ, એ જોવાનું કર્તવ્ય ઋત્વિજોનું હતું. ધ્રુવનિવાસ સમયની પદ્ધતિ અને ત્યાર પછીથી સ્વીકારેલી પદ્ધતિ ને કે એક ખીનથી ભિન્ન હતી, તોપણ એ નવીન પદ્ધતિમાં પુરાતન પદ્ધતિનાં અનેક ચિન્હો મળી આવતાં હોવાથી, આપણા વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો ધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એ તો નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે જ. પરંતુ એનાં પ્રમાણો બતાવવા પૂર્વે સર્વથા આદ્ય યત્નપદ્ધતિ અને ઋષિકાલીન યત્નપદ્ધતિમાં પરસ્પર ભેદ હોવાનો સંભવ કયાં કયાં રહેલો છે, તે આપણે નેહ્ય.

સંહિતા અને બ્રાહ્મણોમાં વાર્ષિક સત્રો બાર મહિના સૂધી ચાલવાનાં, એમ કહેલું હોત. પણ એ ધટના ધ્રુવપ્રદેશના અતર્ભાગમાં તો શક્ય નહોતી જ, કારણ કે ત્યાં સૂર્ય કેટલાક દિવસ અને કેટલાક મહિનાઓ પર્યન્ત એક સરખો ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી ત્યાં દીર્ઘ રાત્રિ થતી હતી; અને તેથી અત્યંત પ્રાચીન વાર્ષિક સત્રોનો કાળ બાર માસ કરતાં કાંઈક પણ ઓછો હોવો જ નેહ્ય. અર્થાત્ બાર માસ કરતાં ઓછા મહિનાનું વાર્ષિક સત્ર, તે પુરાતન પદ્ધતિનું એક વિશિષ્ટ લક્ષણ થયું. હવે ધ્રુવપ્રદેશમાં સર્વ સ્થળે દીર્ઘ રાત્રિ દિવસનો કાળ કાંઈ એકસરખો હોતો નથી. કેવળ ધ્રુવમાં જ રાત્રિ અને દિવસ છ છ માસનાં હોય છે. પરંતુ સર્વ લોકો ધ્રુવનિવાસી હોવાનો

સભવ નથી. એટલા માટે ધ્રુવપ્રદેશમાં સૂર્યના જતાં આવતાં ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થવાનો કાળ રચાનપરત્વે સાતથી અગિયાર મહિના સુધીનો જ હોવાનો. એ સૂર્યપ્રકાશનો કાળ એક દીર્ઘ દિવસ અને ત્યાર કેડે એક પછી એક અનુક્રમે આવનારાં સાદાં ચોવીસ કલાકનાં અહોરાત્ર મળીને થએલો હોવાનો. યજુર્વાગ, વ્યાપાર વ્યવસાય તેમજ ધાર્મિક અને ખીજા મહત્વના વિધિ આદિ સર્વ એજ કાળમાં થવાના. એ કાળની સમાપ્તિ થતાં દીર્ઘ રાત્રિ આવીને તેની સમાપ્તિની લગભગમાં ઉપપ્રકાશ પછો કે પુનઃ કર્મકાળનો પ્રારંભ થયો જ સમજવો. આમ હોવાથી ધ્રુવ પાસેના વાર્ષિક સત્રનો કાળ એટલે વસ્તુતઃ સૂર્ય પ્રકાશનો કાળ જ હોવાનો. એથી પ્રકાશયુક્ત માસોની જે આછી વધારે સંખ્યા, તે ધ્રુવ પાસેના યાત્રિક કાળમાનનું એક વિશિષ્ટ લક્ષણ હોવાનું જ. ઋગ્વેદ અને ઇતર સંહિતાઓમાંના અતિ પ્રાચીનકાળના કાળમાનનો વિચાર કરતી વેળાએ આ વાતો આપણે સારી રીતે ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ.

આપણે જેવા દિવસોને ગણીએ-જોઈએ-છીએ, તેવા ત્રીસ દિવસની ઉપા જ્યાં હોય, તે પ્રદેશ એટલો ખંધા ધ્રુવની નિકટમાં હોવો જોઈએ કે, ત્યાં સૂર્ય પ્રકાશનો કાળ, ચાર પાંચ માસનો દીર્ઘ દિવસ અને ત્યાર પછી સાદાં દિવસ રાત્રિની કેટલીક જોડીઓ મળીને એકંદરે સાત મહિના કરતાં વધારે તો ન જ હોવો જોઈએ. ઋગ્વેદમાં એવા કાળમાનનાં ચિન્હો અવશિષ્ટ રહેલાં દેખાઈ આવે છે. અદિતિ અને તેના સાત પુત્રોની કથામાં એ કાળનો સંબંધ હોઈને તે કથા કોઈ પણ સ્પષ્ટ ચમત્કારપર રચેલી છે. એ કથામાં અત્યંત પ્રાચીનકાળમાં આદિત્યોની સખ્યા સાતની હતી એમ કહેલું હોઈને ઋગ્વેદમાં પણ ખીજાં અનેક સ્થળે એ જ ક'પના સ્વતંત્ર રૂપે મળી આવે છે. ઋગ્વેદ ૯,૧૧૪,૩ માં સાત આદિત્ય અને સાત ઋત્વિજો એક જ સ્થળે કહેલ છે. ૨,૨૭,૧ માં મિત્ર, અર્ધમા, લગ, વરુણ, દક્ષ અને અંશ; એ પ્રમાણે છ આદિત્યોનાં નામો આપેલાં છે, પણ સમગ્ર આદિત્યનું નામ આપેલું નથી. તથાપિ સૂર્ય સમવિશિષ્ટત્વ અનેક પ્રમાણોથી સ્પષ્ટ સિદ્ધ થાય છે. ઋગ્વેદ ૫,૪૫,૬ માં તેને સપ્તાઈ (સાત અશ્વો ધરાવનાર) કહેલો છે; ૧,૫૦,૮ માં તેના રથને સાત હરિત અશ્વો ખેંચે છે, એમ કહેલું છે; તેમજ ૧,૧૬૪,૨ માં એક ચક્રવાળા રથને સપ્ત નામક અશ્વ-ખેંચે* છે, એવું વર્ણન કરેલું છે. અયર્વેદમાં પણ (૭,૧૦૭,૧) સૂર્યના સાત તેજસ્વી રશ્મિ કહીને ઋગ્વેદમાં આવેલા આદિત્ય શબ્દને 'અદિતેઃ પુત્રાઃ' એવા શબ્દો ઉમેરીને અધિક સ્પષ્ટ કરેલો છે. (અયર્વેદ ૧૩,૨,૯.) હવે સૂર્યના સાત જ રશ્મિ કેમ અને શી રીતે છે, જોનો ટીકાકરોએ કાર્ધ પણ સ્થળે નિર્ણય કર્યો નથી. લોકકથાંથી

દેખાતાં સાત પ્રકારનાં કિરણોને વૈદિક ઋષિઓ જાણતા હતા, એમ જો મानीએ, તો તે એક જૂદી વાત છે. પરંતુ ચારકે કિંવા સ્વાયજ્ઞાચાર્યને એ વિશેની કાંઈ પણ માહિતી હોવાનું દેખાઈ આવતું નથી. હવે એ સાત રશ્મિઓને ગૃહિત માનીને જો સાત આદિ-ન્યોનો નિર્ણય કરી નાખીએ, તોપણ એથી આઠમા મૃત આદિત્યની જે વ્યવસ્થા નથી કરી શકાતી તે તો નથી જ કરી શકાતી. અદિતિની કથામાં કહેલું છે કે, “અદિ-તિને પોતાના શરીરમાંથી જે આઠ પુત્રો થયા, તેમાંના સાત સહિત તે દેવો પાસે ગઈ; અને (આઠમા) માર્તિડને તેણે નાખી દીધા. પૂર્વ યુગમાં અદિતિ સાત પુત્રો સહિત (દેવો પ્રતિ) ગઈ. ત્યાં તે માર્તિડને જન્મવા અને મરવા માટે પુનઃ લઈ આવી.” એ કથા વૈદિક ગ્રંથોમાં અનેક સ્થળે આવેલી હોઈને એના અર્થની યોજનાના પ્રપત્ને પણ અનેક સ્થળે કરાયેલા છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ (૬૫,૧,૧) માં સાદ્યો માટે (દેવો માટે) બ્રહ્મોદન રાધનારી અદિતિની કથા આપેલી છે. “એ બ્રહ્મોદનનો ભાગ દેવોએ તેને આપ્યો અને તેના યોગે તેને ચાર આદિત્ય થયા. પુનઃ તેણે ખીજવાર બ્રહ્મોદન રાધીને તેનો કેવળ પોને જ આહાર કર્યો, અને એના યોગે તેને એક અપકવ અંડની પ્રાપ્તિ થઈ. ત્રીજવાર તેણે બ્રહ્મોદન રાધતાં તેને મનુષ્ય જાતિનો આદિજનક વિવસ્વત્ આદિત્ય ઉત્પન્ન થયો.” એ કથામાં આદિત્યોની એકંદર સંખ્યા અને નામો આપેલાં નથી પરંતુ એ ન્યૂનતાની ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણે’ (૧,૧,૬,૧) પૂર્ણતા કરી નાખી છે. તેમાં કહેલું છે કે, “અદિતિએ ચારવાર બ્રહ્મોદન રાધ્યાં અને પ્રત્યેક વેળાએ દેવોએ તેને તેમનો શેષભાગ આપ્યો. એવી રીતે તેને પુત્રની ચાર જોડીઓ થઈ. પ્રથમ જોડી ધાતૃ અને અર્યમહાની, ખીજી મિત્ર અને વરુણની, ત્રીજી અંશ અને ભગની, તથા ચોથી દંદ્ર અને વિવસ્વતની.” પરંતુ એ બ્રાહ્મણમાં પણ આઠમા આદિત્યને માર્તિડ નામ કેમ આપવામાં આવ્યું અને તેને નાખી શામાટે દીધા, એનો કશો પણ નિર્ણય કરેલો નથી. ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’માં એ કથા આપીને આઠ આદિત્યોનાં નામો પણ આપેલાં છે. પરંતુ તેમાં પણ એ આદિત્યોમાંના માર્તિડ કયો, એ વિશે કાંઈ પણ કહેલું નથી. તોપણ એ આરણ્યકમાંના અન્ય એક સ્થળે આપેલા એક વર્ણનથી આ પ્રશ્નનો ચોડો ધણો નિર્ણય કરી શકાય છે. એ વર્ણનમાંનાં આદિત્યોનાં નામો જુદાં છે; અને

* “અર્થે પુત્રાસો અદિતેયે જાતાસ્તન્વસ્પરિ । દેવાં ઋષેર્વેત્સપ્તભિઃ પરમાર્તોડમાસ્યન્ ॥ સપ્તભિઃ પુત્રૈરદિતિરપ પ્રૈતપૂર્વ્ય યુગં । પ્રજાયૈ મૃત્યવેત્વત્પુનર્માર્તોડમામરત્ ” ॥ ઋગ્વેદ, ૧૦, ૭૨, ૮-૯.

† ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’ ૧, ૭ આરોજોત્રાજઃ પટરઃ પતંગઃ સ્વર્ણરોજ્યોતિર્ધમાન્ વિભાષા... કદ્યપોટમઃ ॥ મહામેઘં ન જહાતિ ।...તે અસ્મૈ સર્વે કદ્યપાઞ્જ્યોતિર્ભન્તે ।...સપ્તરર્ષિયા. ગ્રાણાઃ સૂર્યાં ઇત્યાચાર્યાઃ ।...તથામેષા મર્વાતિ । સપ્તદિશો નાનાં સૂર્યાઃ સમ દોતાર ઋત્વિજ.

તેમાંના આઠમે આદિય કૃષ્ણ મહામેરુને કદાપિ ત્યાગી જતો નથી, એમ કહેલું છે. એ સમ આદિય એટલે સમ પ્રાણ, એવો કેટલાક આચાર્યોએ પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો છે અને બીજા કેટલાક આચાર્યો એમ કહે છે કે, એ સાત ઋત્વિજો છે; એમ એ આરણ્યકમાં જણાવેલું છે. ત્યારપછી જે તૃતીય અર્થ આપવામાં આવ્યો છે, તે આ પ્રમાણે.—“ભિન્ન ભિન્ન ઋતુઓમાં સૂર્યકિરણોનું ભિન્ન ભિન્ન પરિણામ થતું હોવાથી સાત સૂર્ય ભિન્ન હોવાનું કહેલું હોતું નેષ્ઠ્ય.” એ અર્થની પુષ્ટિ માટે એ આરણ્યકમાં ‘દિગ્બ્રાજ ઋતુન્કરોતિ’ (અનેક દિશાઓમાં પ્રકાશીને તેઓ ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરે છે) એ વૈદિકમંત્ર આપેલા છે. એ મંત્ર પ્રસ્તુત ઉપલબ્ધ વેદ સંહિતા-ઓમાં ક્યાંય પણ મળી શકે નથી. સામણાચાર્યે પણ એ આરણ્યક પરના પોતાનાં ભાષ્યમાં “ભિન્ન ભિન્ન સૂર્યો ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરે છે એમ માન્યા વિના ભિન્ન ભિન્ન ઋતુધર્મો સંભવતા નથી. એટલા માટે ભિન્ન ભિન્ન દિશાઓમાં ભિન્ન ભિન્ન સૂર્યો હોવા જ નેષ્ઠ્ય.” એટલું જ કહેલું છે. પરંતુ એ અર્થને માન્ય કરતાં ઋતુનાં હજારો લક્ષણો હોવાથી સૂર્યની સખ્યા પણ હજારોની જ માનવી પડશે. એવી શંકા એ આરણ્યકમાં જ વૈશંપાયને કરી હતી અને તેથી જ તે અહીં આપી છે, પણ છેવટે અનેક સૂર્યો હોય તોપણ શ્રુતિ પ્રમાણુ સિદ્ધ આઠ જ હોવાથી તેટલાને જ માનવા, એવો તેમાં છેવટેનો શેરા મારી દીધો છે. ‘ચતુષ્પદ બ્રાહ્મણ’ (૩,૧,૩,૩) માં એ અદિતિની કથાના સંબંધમાં બોક્ષતાં એમ કહેલું છે કે, ‘તેના કેવળ સાત પુત્રોને જ દેવા: આદિત્યા: કહે છે, અને આઠમે માતાંડ પૂરો વધેલો ન હોવાથી દેવ આદિત્યોએ તેમાંથી મનુષ્યો અને ઇતર પ્રાણીઓને નિર્માણ કર્યા’ એ ‘બ્રાહ્મણ’ માં બીજાં એક બે સ્થળે (૬,૧,૨,૮ અને ૯,૬,૩,૮) આદિત્યોની સખ્યા બારની જણાવેલી છે. પ્રજાપતિના બાર બિન્દુઓમાંથી બાર આદિત્યો ઉત્પન્ન થયા અને તેમને પ્રજાપતિએ ભિન્ન ભિન્ન

દેવા આદિત્યા ય સત્ તેભિ: સોમામિરક્ષ ન: ” इति (ऋ.वे. ૯,૧૧૪,૩.) સતત્વિજ. સૂર્ય इत्याचार्या. । तदप्याम्नाय. । दिग्ब्राज ऋतुन्करोति । एतयेवावृता सहस्रसूर्यतायाः इति वैश- पायन. ।.....। नानालिंगत्वाद्दृत्वा नानासूर्यत्वं । अथै तु व्यवसिता इति ” । એ વિશે સાધ- શ્યાચાર્યે કહે છે કે,—“દિગ્બ્રાજ:’ તા તા દિશ પ્રાપ્યાવસ્થિતા: સૂર્યા: ’ ‘ઋતુન્ ’ વસંતાદિસૂચિતા- ઋતુધર્માન્ ‘કરોતિ’ તસ્યા તસ્યાં દિશિ કુર્વન્તિ ॥ નહિ ઋતુનિષ્પાદક. સૂર્યવ્યવિરેકેણ તત્તદ્વતુષર્મા: સમવન્તિ તસ્માત્સન્યેવ દિક્ષુ વિભિન્ના સૂર્યા: ॥...॥ નાનાલિંગત્વાદિતિ ॥ યદિ એક એવસૂર્ય: સ્યાત્ તર્હાન્ વસંતાદૃતુનાં નાનાલિંગત્વ ન સ્યાત્ । નહિ કારણમેદમન્તરેણ કાર્યમેદ: સમવતિ । તસ્મા- દ્વતુષર્ધર્મવંલક્ષણસિદ્ધયે बहुसूर्यत्वमभ्युपेयम् ।.....। ‘अथै तु व्यवसिता: ’ इति वाडम । संत्येव तत्तच्छिद्गकल्पा अनन्ता. सूर्या: । किन्तु तत्रास्ति कश्चिद् विशेष: । ‘व्यवसिता:’ निश्चिता: ।

દિશામાં રાખ્યાં; એમ એક રથને કહીને, અન્ય રથને, ‘આદિત્યો ડટલા છે?’ એવો પ્રશ્ન કરીને સંવત્સરના જે બાર માસ તેજ આદિત્યો’ એવું તેનું ઉત્તર* આપેલું છે. ઉપનિષદોમાં પણ બાર આદિત્યો જ કહેવા છે. આદિતિના સ્વરૂપ વિશે અનેકોના અનેક તર્ક છે, પરંતુ તેમાંના કોઈએ પણ આદિત્યોની સંખ્યા વિશેના યોગ્ય નિર્ણય (પ્રમાણ) કરેલો નથી. વિરુદ્ધ પક્ષે, આદિત્યોની સાત કિંવા આઠની સંખ્યાનો સૂર્યની ગતિ સાથે કોઈપણ પ્રકારનો સંબંધ નથી, એમ માનવા તરફ ધણું ભેકાનું વલન છે. આઠ આદિત્ય તે મુખ્ય આઠ દિશાઓના દર્શક છે, એવો ડટલાકોનો અભિપ્રાય છે; પણ નાખી દીધેલા આઠમા આદિત્યની તેમા કશી પણ વ્યવસ્થા ન થતી હોવાથી તે માર્તંડ પ્રભાણે એ અભિપ્રાય પણ નાખી દેવા જેવો જ છે, એમ કહેવામાં કશી પણ અડચણ નથી.

અર્થ લગાડવાની ખરી કુચીના અભાવે કોઈ એક સરળ અને સાદી વાર્તાના સંબંધમાં પણ કેવા તર્ક વિતરકોના આરભ થાય છે, એ બતાવવા માટે જ આદિતિની કથા વિશે આટલો બધો ઉદાપોહ કરવો પડ્યો. અસ્તુ. બાર આદિત્ય એટલે બાર મહિનાની બાર દેવતાઓ, એમ ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ માંના ઉપર આપેલા વાક્યથી સ્પષ્ટ થાય છે. આદિત્યોની સંખ્યાનો આ સ્પષ્ટ નિર્ણય, અને ઋતુઓનાં નાનાવિધ લક્ષણો અનેક સૂર્યો હોવાથી જ ઉત્પન્ન થાય છે એવી શ્રદ્ધા, એ બે વાતો આપણા સમક્ષ હોવાથી આજે બાર આદિત્ય એટલે જેમ વર્ષના બાર મહિનાના દર્શક છે, તેમ પૂર્વે (પૂર્વયુગમ્) સાત આદિત્યો વર્ષના સાત મહિનાના દર્શક હતા, એ માનવામાં કલ્પનાની વધારે ખેંચતાણ કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી પરંતુ આયોનો આદિ-નિવાસ કયાંકપણ મધ્ય એશિયામાં હતો, એવી પૂર્વ કલ્પનાથી બહુ થએલા પડિતોને આ અભિપ્રાય સ્વયં નહિ હોય અને કદાચિત્ સૂત્રયો પણ નહિ હોય. અર્થાત્ ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’ માં જૂના જૂના મહિનાઓ ભિન્ન ભિન્ન સૂર્યોને લીધે થાય છે, એમ કહીને તેના આધાર તરીકે અત્યારે અનુપલબ્ધ એક વેદ મંત્ર પણ આપેલો છે અને અતે સાત આદિત્યો સાત પ્રદેશમાં રહીને ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરતા હોય છે, એ મતને જ પુષ્ટિ આપેલી છે, એ બહુ જ સમાધાન માનવા જેવી વાર્તા છે. સાત સૂર્ય અને સાત

* “સ મનસૈવ વાચ મિયુન સમમવત્ । સ દ્વાદશ દ્રપ્સાન્ ગર્ભ્યમવત્ । તે દ્વાદશાદિત્યા અસ-
જ્યન્ત તાન્ દિક્ષૂપાદવાત્ (‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ (૧,૨,૮) ક્તમ આદિત્યા इति દ્વાદશમાસા-
સંવત્સરસ્યૈત આદિત્યાઃ (‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ ૯,૬,૩,૮)”

દિદ્ધાતોનો પરસ્પર સબ્ધ ઋગ્વેદમા પણ કહેનો છે (૧૦, ૧૧૪, ૩) અન્તુ સારે હવે અદિતિની કથાનું સરળ તાત્પર્ય એવું થયું કે, તેણે પોતાના સાત પુત્ર જે સાત આદિત્યો તેમને પ્રકાશયુક્ત સાત માસ કરવા માટે દેવાને આપ્યા (સોંપ્યા), તેને આઠમા પુત્ર પણ થયો, પરંતુ તે અપૂર્ણ વૃદ્ધિના હોવાથી એ આઠમા મહિનો પ્રકાશયુક્ત ન હોઈને સ્વાથી અધકારનો આરંભ થયો આ ઘટના પૂર્વ યુગમા થયેલી હોવાનું જે કહેયું છે, તે કથન બહુ જ મહત્વનું છે એ સૂક્તની પ્રથમની બે ઋચાઓમા 'યુગ' શબ્દને કાલવિભાગવાચક તરીકે નાખેલો છે, એ દેવાના પૂર્વે યુગે અને 'ઉત્તરે યુગ' એ પ્રત્યેગાથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે યુરોપીયન પડિતો પ્રત્યેક સ્થળે 'યુગ' શબ્દનો અર્થ 'પેઢી' (Generation) જ કરે છે પરંતુ પ્રસ્તુત ઋચામા તેના એવા અર્થને સ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી. સૂર્યના સાત સંસ્થા કિંવા સાત થોડા અથવા 'સપ્ત' નામનો એક થોડો, એ સર્વમાની સમ સખાનો સબ્ધ સૂર્ય પ્રકાશયુક્ત વર્ષના સાત મહિનાઓ સાથે જ છે જના ત્રીસ દિવસની દીર્ઘિયા છે, ત્યાં સૂર્યપ્રકાશના સાત મહિના હોવા જ જોઈએ સાત આદિત્ય એટલે પ્રકાશયુક્ત સાત મહિના અને આઠમા માતૃત્વ એટલે અધકારનો કાળ, એમ માનવાથી અદિતિની કથાનો યોગ્ય નિર્ણય થઈ જાય છે માતૃત્વ શબ્દ માતૃ એટલે મૃત (મૃ-મરવું-એ ધાતુમાથી ઉદ્ભૂત) અને અઠ એટલે ઈંડું અથવા પક્ષી-એ બે શબ્દોના સંયોગથી થયેલો છે, અને એના મૃત સૂર્ય એટલે કે, ક્ષિતિજની નીચે રહેલો સૂર્ય એવો અર્થ થાય છે, કારણ કે, ઋગ્વેદ ૧૦, ૫૫, ૫ માં 'મમાર' (મૃત થયો) એ શબ્દ સૂર્યના પ્રાત્યાહિક અસ્તને લગાડેલો છે ઋગ્વેદમા કેટલેક સ્થળે સૂર્યને પક્ષી પણ કહેલો છે (૫, ૪૭, ૩ સુવર્ણ-૧૦, ૫૫, ૬-સુવર્ણ ૧૦, ૧૧૬, ૩ કુવિત અને ૧૦, ૧૭૭, ૧૮ પતમ) ત્યારે નાખી દીધેનો માતૃત્વ એટલે ક્ષિતિજની નીચે હોયો સૂર્ય હોઈને એ ઘટના જે સ્થાનમા સૂર્ય સાત માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજમા રહીને આઠમા મહિનામા ક્ષિતિજની નીચે જાય છે, તે સ્થાન માનીજ છે, એ નિશ્ચિત છે સૂર્યનું એ વિશિષ્ટ સ્વરૂપ સ્મૃતિ પટલમા એકવાર કાતરાઈ ગયા પછી કેવળ સ્થાનાન્તરથી જ તેની સ્મૃતિનો કાંઈના મનમાથી પણ લોપ થવો શક્ય નથી જોકે વૈદિક ઋષિઓ દ્વારા આદિત્યોના પ્રદેશમા વસતા હતા, તોપણ તેમને એ સૂર્યના સ્વરૂપનું પરપરાગત જૂની કથાના રૂપે જ યાદ હતું

અક્ષાંશ પરત્વે ન્યૂનાધિક ચનારી માસોની સખા તે ધ્રુવપ્રદેશનું એક વિશિષ્ટ સંદર્ભ હોવાથી ઋગ્વેદમા કેવળ સાત મહિનાના પ્રકાશયુક્ત કાળનોજ જ લેખ મળી

* આ ઋચા ઉપર ૧૬૮ પૃષ્ઠમાના ટિપ્પણમાના "તેસિરીય આરણ્યક માતા અવતરણમા આવેલી છે અને એનો બાવાઈ એવો છે કે - 'દિદ્ધાતો સાત હોઈને તેમના સાત સૂર્ય છે, સાત ઋષિજ હોતા છે દે સોમ, જે સાત આદિત્ય દેવ છે, તેઓ સહિત તુ અમારું રક્ષણ કર' "

આવે છે, એમ કહેવાથી જ કંઈ ચાલી શકે તેમ નથી. કારણ કે, જે પ્રસ્તુત ઉપપત્તિ ખરી હોય તો સાત મહિના સાથે વ્યાહ, નવ કિંવા, દશ મહિનાઓનો સંબંધ પણ એક કે બીજા રૂપમાં અવશ્ય મળવો જોઈએ, એવો સંબંધ પણ વેદમાં મળી આવે છે; પણ તે ક્યાં છે અને કેવા પ્રકારનો છે, એ માત્ર આપણા સમજવામાં (ધ્યાનમાં) આવવું જોઈએ. સૂર્યના સાત અથો કિંવા બીજી સપ્તાંક વિશિષ્ટ વાર્તાઓનો સાત મહિના સાથે સંબંધ છે. પરંતુ ‘સૂર્યના દશ અથો છે, એમ પણ ઋગ્વેદ’ (૯,૬૩,૯) માં કહેલું છે. એટલે એનો પણ અર્થાત્ ‘દશ મહિના’ એવો જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. પણ એ માટે કેવળ અદિતિની કથાપરજ બધો આધાર રાખવાની કશીપણ અગત્ય નથી. યાજ્ઞિક પ્રક્રિયામાં એ માટેનો સ્વતંત્ર પૂરાવો મળી આવે છે. ઋગ્વેદમાં ‘આપણા પૂર્વ પિતર’ એ નામથી કેટલાક પ્રાચીન ઋત્વિજો વિષયક કથન કરેલું છે. એ ઋત્વિજોએ પ્રાચીન કાળમાં યજ્ઞની સ્થાપના કરીને ભાવી પ્રજા માટે માર્ગ કરી રાખ્યો (ઋગ્વેદ ૨,૩૨,૧૩-૬,૨૨,૨.) ઋગ્વેદ (૧,૭૬,૫) માં મનુષ્ય આપેલા હવિ સાથે ઈતરોની તુલના કરેલી છે. પરંતુ પ્રાચીન કાળમાં કંઈ એકલા મનુષ્ય જ દેવોને હવિભાગ આપ્યો હતો, એમ નથી. તેણે સાત હોતુ સદવર્તમાન આદિત્યેને પ્રથમ હોતા આપી, એમ ૧૦,૬૩,૭ માં કહેલું છે; ૧,૩૧,૧૭ માં અંગિરસ્ અને યયાતિને મનુની બરાબરીના ઋત્વિજો કહેલા છે. અન્ય સ્થળે (૮,૪૩,૧૩, માં) ભુગુ અને અંગિરસ્, (૧,૮૦,૧૬) અથર્વણ અને દધ્યંચ, (૧,૧૩૯,૯), દધ્યંચ અંગિરસ્, કેણ અને આર્ત્ર-એમનાં નામો પણ પૂર્વ ઋત્વિજો તરીકે મનુનાં નામ સાથે જ આપેલાં છે. અથર્વણે યજ્ઞ કરીને પ્રથમ માર્ગ કરી આપ્યો, એટલે સૂર્યનો જન્મ થયો (૧,૮૩,૫). એ અથર્વણેને બહુ વચનમાં અંગિરસ્, નવગ્ન અને ભુગુ સહિત ‘અમારા પૂર્વજો’ (‘ન: પિતર:’) કહેલા છે. (૧૦,૧૪,૬). ૨,૩૪,૧૨ માં દશગ્વોએ પ્રથમ યજ્ઞ કર્યો, એમ કહીને (તે દશગ્વા: પ્રથમા યજ્ઞમૂર્ધિ) ૧૦,૬૨,૧૦ માં ભ્યારે ભુગુએ પોતાની દક્ષતાથી પોતામાં દેવ-ત્વનો આવિર્ભાવ કર્યો, સારે પ્રથમ જ અથર્વાએ યજ્ઞોના યોગે ધારણા (સુબવસ્થા) કરી, (‘યજ્ઞરચર્ષા પ્રથમો વિષ્ણુરચદેવા દસૈર્ગઘ્વા: સંચિકિરિરે’) એમ કહેલું છે. બ્યુ-પતિ શાસ્ત્ર પ્રમાણે વૈદિક અથર્વણ શબ્દ અથ્રવન (અગ્નિના ઉપાસક) રૂપે અવેસ્તા ગ્રંથોમાં મળી આવે છે; અને અંગિરસ્ શબ્દનો, બ્યુ-પતિનિધમના આધારે ગ્રીક આર્ગિલોસ (Aggilos) દ્વારા અને પશ્ચિમી અંગાર-ધોડેસ્વાર—શબ્દ સાથે સંબંધ દેખાય છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૩,૩૪) માં અંગિરસ્ તે અંગારાજ (બળતા કાપણા) છે, એમ કહેલું છે (‘યે અંગારા બાસન્ તૈ અંગિરસોઽમવન્’). ઋગ્વેદ (૧૦,૬૨,૫) માં

પણ અંગિરસ્ અગ્નિમાંથી ઉત્પન્ન થયા ('તે અંગિરસઃ સૂનવસ્તે અનેઃ પરિજશિરે') એમ કહેલું છે. હવે જો એ સર્વ વ્યુત્પત્તિઓને ખરી ન પણ માનીએ, તોપણ એ શબ્દો-માંના સાદસ્યથી અર્થર્થન અને અંગિરસ્ કેવળ વૈદિક ઋષિઓના જ પૂર્વ ઋત્વિજો ન હોઇને સમસ્ત આર્ય શાખાઓના ઋત્વિજો હતા, એમ કહેવામાં કરી પણ પ્રત્યક્ષ નથી જ. એ નામો વિશેષ વ્યક્તિઓનાં નહિ, કિન્તુ પૂર્વ કાળમાં યજ્ઞોને ચલાવનારા ઋત્વિજોનાં કુળોનાં હોય, તોપણ તેથી આર્ય લોકોની વિભક્તતા થવા પૂર્વે જ તેમનામાં દેવોની યોગ્યતા આવેલી હતી, એ તો પ્રકટ જ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ એથી કાંઈ તેમના મનુષ્યત્વનો લોપ થતો નથી. કારણ કે, તેમને અનેક સ્થળે 'પૂર્વ યજિય' કહેલા છે. ત્યારે એ આપણા પૂર્વ પિતરો આર્ય લોકોની વિભક્તતા થવા પૂર્વે જ યજ્ઞો કરતા હતા, તેમના અવધિ કેવા હતા, એને ખતાવવા માટેની કાંઈ વાર્તાઓ યજ્ઞિય વાર્તાઓમાં છે કહેવા નહિ, એનું અવલોકન કરવું બહુજ મહત્ત્વનું છે; કારણ કે, તેથી આપણી કુલ-પ્રપત્તિને વિશેષ આધાર મળવાનો સંભવ છે.

અંગિરસો વિના મનુ, અર્ધર્વન, ભુશુ કિંવા બીજાઓએ કરેલા યજ્ઞોના કાળને નિશ્ચિત કરનારા વચનો બધાં સૂધી મેં શોધ ઊઠા કરી છે, ત્યાં સૂધી મને વૈદિક ગ્રંથો-માંથી મળી આવ્યાં નથી. 'શ્રીત સૂત્રો' માં 'અગિરમામ્ અયનમ્' નામક વાર્ષિક સત્રનું વર્ણન આપીને, તે સમસ્ત વાર્ષિક સત્રોનું આદર્શરૂપ જો 'ગવાં અયનમ્' તે 'ગવામ્ અયનમ્' નુંજ એક રૂપ છે, એમ કહેવું છે. પરંતુ તેમાં કાંઈ 'ગવામ્ અયનમ્' નો અવધિ આપેલો નથી. 'તૈત્તરીયસંહિતા' માં 'ગવાંમ્ અયનમ્' નો અવધિ આપેલો છે અને તેનું વર્ણન આપણે આની પછીના 'દર્શન' (પ્રકરણ)માં સ્વતંત્રતાથી કરીશું. અત્યારે તો અંગિરસોના કાલાવધિનો નિશ્ચય કરી શકાય છે કે કેમ, એનોજ આપણે વિચાર કરીશું. એના નિશ્ચયનું સાધન સદ્ભાગ્ય થોડે ઋગ્વેદમાં જ છે. ઋગ્વેદ ૧૦, ૬૨૫-૬ માં 'નયગ્વ' અને 'દશગ્વ' એવી અંગિરસોની જાતિઓ આપેલી છે, અને ધણે ખરે સ્થળે તેમનો એકત્ર ઉલ્લેખ કરીને અંગિરસોને લગાડેલી વાતો અને તેમને લગાડેલાં વિશેષણો આમને પણ લગાડવામાં આવ્યાં છે. એમને અંગિરસ અને ભુશુ પ્રમાણે જ 'આપણાં પિતર' કહેલાં છે (૬, ૨૨, ૨ અને ૧૦, ૧૪, ૬). 'બલસરમા' અને 'પણા' નો ઈન્દ્રે પરાજય કરવાની કથામાં પણ અંગિરસો પ્રમાણે જ નયગ્વોનો સંબંધ પણ આવેલો છે (૧, ૬૨, ૩ અને ૪, ૫, ૨૯, ૧૨; ૫, ૪૫, ૭; ૧૦, ૧૦૮, ૮). તેમાં એક સ્થળે (૧, ૬૨, ૪) ઈન્દ્રે જગ અને તેના અદિને ફાડતી વેળાએ તેનું સાદાસ્ય લેવાનું કહેલું* છે. ૫, ૨૯, ૧૨ માં

* "શક્રવલં દેવેણ દરયો દશગ્વૈઃ" ૧, ૬૨, ૪.

† "નવગ્વાસઃ મુતસોમાસઃ દન્દ્રં દશગ્વાસો અમ્યર્ચત્યર્કઃ." ૧.

મગ્યં ચિદ્વર્વમાપિધાનવતં તં ચિત્રઃ શશમાના અપન્" ॥ ઋગ્વેદ, ૫, ૨૯, ૧૨.

નવગ્વોએ ઇન્દ્રની સ્તુતિ કરીને ધનતાથી ઢોકેલા ગાયના ગોડાને ફેાગો, એમ કહેલું છે. પરંતુ એમાંનાં બે સ્થળે જ તેમના સત્રના અવધિનો સંબંધ આવેલો છે. ૫,૪૫,૭ માં “જે અદ્રિવડે (પાપાણેવડે) નવગ્વોએ દશ માસ અર્ચન કર્યું, તે હસ્તવડે તડિત ચવાથી વાગતો હતો.” એમ કહીને ત્યાર પછીની ૧૧ મી ઋચામાં “જે-વડે નવગ્વ દશ માસ તર્યા, તે પ્રકાશની વૃદ્ધિ કરનારી તમારી સ્તુતિ હું અપો (જગો) ને અર્પણ કરું છું” એમ કહેલું છે.* પુનઃ ૨,૩૪,૧૨ માં “તે દશગ્વોએ પ્રથમ પદ કર્યો, તે ઉપાના ઉદયમાં અમારા પર કૃપા કરો!” એમ કહીને ૪,૫૧,૪ માં “ઉપા નવગ્વ અંગિરસો પર અને સપ્તાસ્ય દશગ્વો પર બહુ પ્રકાશી” એમ કહેલું છે.† આનો સ્પષ્ટતાથી એવો જ અર્થ થાય છે કે:-તેમનાં સગ્વો કેવળ દશ માસનાં હોઇને તેમના ઉપાના ઉદય સાથે સંબંધ છે. એ નવગ્વ અને દશગ્વોએ યજ્ઞોના સાહાય્યથી થું થું કર્યું, એતું વળી ૫,૨૯,૧૨ માં જે વિરોધ વર્ણન કરેલું છે, તે આ પ્રમાણે છે:-“સામનો દલિ આપીને નવગ્વ અને દશગ્વોએ ઇન્દ્રની સ્તુતિ કરી. નરોએ પરિશ્રમ કરીને ગાયનો ગોઠો મજબૂત આગળદેલો હતો, તોપણ તેને ફેાડી નાખ્યો.” ૩,૨૯,૫ માં “પોતાના મિત્ર જે શક્તિમાન નવગ્વ, તેમની સાથે ઇન્દ્ર જ્યાં ગયો ત્યાં દશ દશગ્વો સહિત ઇન્દ્રને સૂર્ય તમમાં રહેલો મળી આવ્યો એતું વર્ણન કરેલું છે.”‡ ૧૦,૬૨,૨-૩ માં દશગ્વ અને નવગ્વોએ પોતે જ બન્નેને મારવાતું અને સૂર્ય તથા ગાયને ઊડવવાતું કાર્ય વર્ષના અંતમાં કર્યાતું કહેલું છે; પરંતુ એનો, તેમણે તેમ કરવામાં ઇન્દ્રને મદદ કરી, એવો જ અર્થ લેવો જોઇએ. અસ્તુ. એ સર્વ વચનોનો એકત્ર વિચાર કરતાં જે અનુમાનો નીકળે છે, તે નીચે પ્રમાણે:-

૧ નવગ્વ અને દશગ્વના સત્રની દશ માસે સમાપ્તિ થઈ હતી.

૨ એ સત્રનો સંબંધ ઉપાના પ્રથમ પ્રકાશ સાથે હતો.

* “અનુનોદત્ર હસ્તયતો અદ્રિરાર્ચન્ ચન દશમાસો નવગ્વાઃ” ॥ ૫,૪૫,૭.

“ધિયં વો અપ્સુ દધિપે સ્વર્ષી યચાતરન્ દશમાસો નવગ્વાઃ” ॥ ૫,૪૫,૧૧.

† “તે દશગ્વાઃ પ્રથમા યજ્ઞમૂહિરે તે નો દિન્વં તપસો વ્યુદિષ્ણુ” ॥ ૨,૩૪,૧૨.

“થેના નવગ્વે અંગિરે દશગ્વે સપ્તાસ્યે રેવતી રેવદૂષ” ॥ ૪, ૫૧,૪.

‡ “સત્વા દ યત્ર સલ્લિભિર્નવગ્વૈરમિસ્વા સલ્લિભિર્ગાં અનુગ્મન્ (સલ્લં તર્દિદો દશમિ-ર્દશગ્વઃ સૂર્યં વિવેદ તમસિ ક્ષિયન્તમ્ ” ॥ ઋગ્વેદ, ૩,૩૯,૫.

§ “ય ઉદાજન્મિતરો ગોમયં વસ્થુતે નામિન્દન્યપરિવિત્તરે વલમ્” ॥ ૧૦,૬૨,૨.

‘ ય ઋતેન સૂર્યમારોચન્ દિવ્ય પ્રથયન્થુષિર્વા માતર વિ” ॥ ૧૦,૬૨,૩.

૩ એએ. યાત્રિક વલધી ગાયત્રી મુક્તતા કરવાના કાર્યમા વર્ષના અંતમાં (પરિવત્સરે) ઇન્દ્રને મદદ કરતા હતા; અને

૪ જે સ્થળે ઇન્દ્ર ગાયત્રી શોધવા ગયો, ત્યાં સૂર્ય તેને અંધકારમાં રહેલો (તમસિ ક્લિયન્તમ્) મળી આવ્યો.

હવે નવગ્વ અને દશગ્વ વિષયક એ ચાર વિધાનોનો આપણે જરા સૂક્ષ્મ વિચાર કરીએ. એ વિશેનો પ્રથમ પ્રશ્ન એવો થાય છે કે, તેમના સત્રો દશ મહિનામાં જ કેમ સમાપ્ત થતાં હતાં અને વર્ષના બાર મહિના સૂધી તે કેમ ચાલતાં નહોતાં વારુ? વલધો વધ કરીને ઇન્દ્રે નવગ્વોના સાહાય્યથી ગાયો અને સૂર્યને વર્ષના અંતમાં મુક્ત કર્યો; એમ જે તેમના પરાક્રમોને વર્ણવતાં ઉપર આપેલા વાક્યમાં કહેલું છે, તેનો, સૂર્ય અને પ્રકાશ કિરણરૂપ ગાયોની વાર્ષિક મુક્તતા સાથે સંબંધ છે, એ તો પ્રકટ જ છે; અને ‘ઇન્દ્રને સૂર્ય અંધકારમાં રહેલો મળી આવ્યો’ એ શબ્દોથી તો વળી આ વિધાનને વિશેષ આધાર મળે છે. “અશ્વિનોએ નિર્ઋતિના ઉપસ્થ પર (મૃત્યુના ઓળામાં) સ્તેષા પ્રમાણેના ક્રિવા અંધકારમાં પડી રહેલા સૂર્ય સમાન ક્રિવા દાટેલા તેજસ્વી સુવર્ણ જેવા વલ્કનને મુક્ત કર્યું” એવું ઋગ્વેદ ૧,૧૧૭,૫માં કહેલું છે. એથી તમસિ ક્લિયન્તમ્ શબ્દો વડે ક્ષિતિજ તળે જઈને અદૃશ્ય થયેલા સૂર્યનો જ યોધ થાય છે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. અર્થાત્ ઇન્દ્રે સંવત્સરના અંતમાં વધને જે સ્થાનમાં માર્યો તે સ્થાન અંધકારમય હોઈને નવગ્વો તે વેળાએ તેને પોતાનાં સૂકતોવડે સાહાય્ય આપતા હતા, એમ જ માનવું જોઈએ. એથી, નવગ્વ અને દશગ્વોના સોમના હવિ-ભાગો જે વેળાએ વધ સાથે મુદ્દ ચાલતું, તે વેળાએ આપવામાં આવતા હતા, એમ પ્રથમ દર્શને બાસશે; પરંતુ વૈદિક દ્રશ્યના એથી સર્વથા ભિન્ન જ છે. ઉદાહરણાર્થ: પ્રજાતની સૂર્યોપાસના (સંધ્યા) સૂર્યના ઉદય પૂર્વે જ કરવાની હોય છે; તેમજ ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવામાટે કરવાના યજ્ઞો પણ મુદ્દની પૂર્વેજ કરવા પડતા હતા, વળી દશ માસનો અંધકારમય કાળ પૃથ્વીના પૃથ્વર તો અર્ધ પણ સકય નથી. એટલે અર્થાત્ નવગ્વો અને દશગ્વોનાં સત્રો પ્રકાશયુક્ત દશમાસમાં થતાં હતાં, એમજ માનવું પડે છે. એ પ્રકાશનો કાળ જો બાર માસનો હોત, તો તે દશગ્વોને પોતાના સત્રની દશમહિનામાંજ સમાપ્તિ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન નહોતું. એ સર્વ પરિસ્થિતિથી નવગ્વોનું સત્ર દશમાસ ચાલ્યા પછી સૂર્ય ક્ષિતિજની નીચે જવાથી અંધકાર છવાતાં તેની સમાપ્તિ થતી હતી,

* “સુપ્રવાસં ન નિર્ઋતેરુપસ્યે સૂર્યં ન દશા તમાસિ ક્લિયન્તમ્ । શુમેશ્વમન દર્શતં નિરવાતમુદપસુતાશ્વના વદનાય” ॥ ૧,૨૧૭,૫.

એમ માન્યાવિના ગાયંતર જ નથી. એ અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિમાં સોમપાન કરીને પુષ્ટ થયેલો ઇંદ્ર વવના દુર્ગેને બેદીને પ્રકાશરૂપ ગાય અને સૂર્યને જૂના વર્ષના અંત અને નવીન વર્ષના આરંભમાં મુક્ત કરતો હતો; અને સાર પછી પુનઃ એ અંગિરસો ઉપકાળમાં નવીન સત્રનો આરંભ કરતા હતા. તાત્પર્ય કે, નવમ્વ અને દશમ્વ આદિ સર્વ આઘ યજ્ઞિયો દશમાસના વર્ષવાળા સ્થાનમાં વસતા હતા. એ દશમ્વોની કથા ઉપરાંત ધંતર યજ્ઞિયવાહનમયમાંના ઉલ્લેખોથી પણ દશમાસિક વર્ષની સિદ્ધતા થઇ શકે છે; એનો વિચાર આપણે હવે પછીના દર્શન (પ્રકરણ) માં કરીશું.

નવમ્વ અને દશમ્વ, એ શબ્દોની વ્યુત્પત્તિને જોતાં પણ એ જ અનુમાન નીકળે છે. 'નવ' અને 'દશ' શબ્દોને, 'મ્વ' જોડીને એ શબ્દો થયેલા છે. પણ 'નવ' નો અર્થ નવની સંખ્યા (૯) ન કરતાં નિરુક્તકારે એનો 'નવીન' ના અર્થમાં સ્વીકાર કરેલો છે (૧૧,૧૯). પરંતુ નવમ્વ અને દશમ્વ ઋગ્વેદમાં બહુધા એકત્ર આવેલા હોવાથી દશમ્વોનો જે સંબંધ દશ શબ્દ સાથે છે, તે જ સંબંધ નવમ્વનો નવ (૯) શબ્દ સાથે હોવો જોઈએ. અર્થાત્ દશનો દશની સંખ્યા વિના બીજો કોઈ પણ અર્થ ન હોવાથી નવ શબ્દનો પણ નવની સંખ્યાના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ. હવે 'મ્વ' ના અર્થને નિશ્ચિત કરવો જોઈએ. કેટલાકે એ શબ્દને ગો (ગાય) શબ્દમાંથી નીકળેલા તરીકે સિદ્ધ કરે છે અને કેટલાકે એની ઉત્પત્તિ 'ગમ્' (જનું) ધાતુમાંથી થયેલી બતાવે છે. પણ ઋગ્વેદ ૩,૩૯,૫ માં 'દશમ્વ દશ છે' એમ કહેલું છે અને તેથી નવ ગાયોના કિંવા દશ ગાયોના, એવો એનો અર્થ ન કરતાં દશ કિંવા નવવડે ગમન કરનારા, એવો જ એનો અર્થ વિશેષ પ્રશસ્ત દેખાય છે. પરંતુ એ નવમ્વ અને દશમ્વ શબ્દોનો એક-વસ્તુત્તમક પ્રયોગ પણ આવેલો હોવાથી (ઋગ્વેદ, ૬,૬,૩; ૮,૧૨,૨; અને ૯,૧૦૮,૪) એમનો નવનો અથવા દશનો ગણ, એવો જ અર્થ નિત્ય થતો હોય, એમ દેખાતું નથી. અર્થાત્ નવ અને દશની સંખ્યાઓનો અર્થ બીજો કોઈ પણ હોવો જોઈએ. સાયણના આર્થ ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૪ પરના પોતાના બાધ્યમાં* કહે છે કે:—“અંગિરસોની બે જાતિઓ છે. નવ માસે સત્રની સમાપ્તિ કરીને જે ઉઠ્યા તે નવમ્વ, અને દશ માસે સત્રને સમાપ્ત કરીને ઉઠ્યા તે દશમ્વ.” નવમ્વ અને દશમ્વોનાં સત્રો દશ મહિને સમાપ્ત થતાં હતાં.

* “અંગિરસો દિવિષા. । સત્રયાગમનુતિષ્ઠન્તો યે નવમિર્માસૈઃ સમાપ્ય ગતાસ્તે નવમ્વાઃ । ‘નવમ્વા નવનીતમતય’ इति यास्वે વ્યાચ્છયૌ । ये तु दशमिर्मासैः समाप्य जम्मुस्ते दशम્वाः’ ઋગ્વેદ. ૧૦,૬૨,૪ પરંતુ બાધ્ય “સત્રમાસીનાનાંગિરસા મધ્યે કેચન નવમ્વા માસુ કર્મ કૃત્વોદતિષ્ઠન્ । કેચન દશમ્વા માસ્તિતિ । ઇયમંગિરસામયનમુત્તમ્ । તેષામગ્નિર્વગ્વથદશમ્વ ધ્વોક્તઃ” ॥ ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૬. પરંતુ બાધ્ય

એ તો ઋગ્વેદ ૫,૪૫,૭-૧૧ માં કહેલું જ છે. અર્થાત્ સાયણાચાર્યનો અર્થ સર્વથા સચુક્તિ ક્ હોઈને તે કાંઈક પરંપરાથી જ આવેલો હોવો જોઈએ. હવે એમાં એક ખાંચ છે અને તે એ કે, ઋગ્વેદમાં નવગ્વોના સંબંધમાં પણ દશ માસનું જ સત્ર કહેલું હોઈને નવ મહિનાના સત્રનો લેશ માત્ર પણ ઉલ્લેખ કરેલો નથી. પરંતુ જો દશ માસિક સત્રથી જ દશગ્વોને એ નામ મળેલું હોય, તો નવગ્વોને એ નામ નવમાસિક સત્રથી જ મળેલું હોવું જોઈએ, એ તો સર્વથા સ્પષ્ટ જ છે; કારણ કે, એ બે શબ્દોમાં કેવળ સખ્યાનો જ ભેદ છે. એથી અર્થાત્ દશગ્વોએ જે દશવડે કર્યું તે જ કર્મ નવગ્વોએ નવવડે કર્યું, એમ સ્વાભાવિક જ સિદ્ધ થાય છે.

એ અતુમાનને બળવાન કરનારી અંગિરસો વિશેની એક ખીછ કથા પણ છે. ઋગ્વેદ ૩,૫૪,૭ માં તેમને ‘વિરૂપા દિવસ્પ્રાણઃ’ (ઘોના વિવિધરૂપી પુત્રા) કહીને ૮,૬૪,૬ માં એક વચનાત્મક ‘વિરૂપ’ શબ્દની ‘અંગિરસ’ શબ્દના સમાનાર્થક તરીકે યોજના કરેલી છે. પરંતુ એ વાર્તાના સર્વથા સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ ૧૦,૬૨,૬ માં મળી આવે છે. પાંચમી ઋચામાં અંગિરસ વિરૂપ હોઈને તેઓ અમિમાંથી ઉત્પન્ન થયા હતા, એમ કહીને આગળ જતાં તેમાં વળી કહેલું છે* કે, “જેઓ વિરૂપ અમિમાંથી અને ઘોમાંથી ઉત્પન્ન થયા, (તેમનામાંના) નવગ્વ અને દશગ્વ ગ્રેહ અંગિરસ દેવો મધ્યે ઉત્કર્ષ પામતા થયા. ‘વિરૂપ’ નો સરળ અર્થ ‘વિવિધ રૂપી’ છે; અને ઉપર્યુક્ત વાક્યમાં અંગિરસની નાના જાતિયોને દર્શાવવા માટે જ એનો ઉપયોગ કરેલો હોય, એમ જણાય છે. દિવસ અને રાત્રિના સંબંધમાં આવેલા ‘વિરૂપ’ શબ્દનું પૂર્વ વિવેચન કરેલું છે, અને તેમાં ‘રૂપ’ નો અર્થ ‘અવધિ’ થાય છે, એમ માધવ નામક ટીકાકારના આધારે જણાવેલું છે. તે જ પ્રમાણે પ્રસ્તુત ‘દર્શનમાં’ પણ ‘વિરૂપ’ શબ્દનો તે જ અર્થ હોવાનું દેખાઈ આવે છે. નવગ્વ અને દશગ્વ અંગિરસોમાં મુખ્ય હતા ખરા, પરંતુ તેમની એ બે જ જાતિયો હતી, એમ ન હોતું. એનું જ જો ખીજા શબ્દોમાં ક્યન કરીએ, તો તેઓ કેવળ નવ પછી કિંવા દશ પછી જ જાઠનારા નહિ, કિન્તુ વિવિધ અવધિઓ પછી જાઠનારા (વિરૂપ) હતા. એટલે કે, તેમના સત્રનો અવધિ કોઈવાર નવ માસ કરતાં ન્યૂન તો કોઈવાર દશમાસ કરતાં અધિક પણ થતો હતો, એમ જ કહી શકાય. ઋગ્વેદ ૧૦,૪૭,૬ માં અંગિરસના પુત્ર બૃહસ્પતિને ‘સસશુ’ વિશેષણ લગાડેલું છે. બૃહસ્પતિને ૪,૫૦,૪ માં ‘સસાસ્ય’ કહેલો છે અને અથર્વવેદ (૪,૫,૧) માં પ્રથમ આજ્ઞા બે બૃહસ્પતિ તેને ‘દશાસ્ય’ના નામથી જાણખાવેલો છે. દશગ્વને પણ

* “ એ જાનેઃ પરિજિજિરે વિરૂપાણો દિવસ્પારે । નવગ્વો નુ દશગ્વો અંગિરસ્તમ-
સચા દેવેષુ મંદંતે ” ॥ ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૬-

ઋગ્વેદ ૪,૫૧,૪ માં સમાસ્ય કલાનું પૂર્વે કહેલું જ છે. એ સર્વના અર્થની જો યોગ્ય વ્યવસ્થા કરવી હોય, તો અંગિરસ કેવળ નવ કિંવા દશ માસે જ સત્રયાગની સમાપ્તિ કરીને ઊઠનારા ન હોઇને બીજા અવધિ પછી પણ ઊઠનારા હતા અને તેમનાં સત્રો સ્થાનપરતે સૂર્ય જોડલા મહિના ક્ષિતિજમાં રહેતો હતો, તેટલા મહિના પછી જ આટોપાતાં હતાં, એમ જ આપણે માનવું જોઇએ. અર્થાત્ એથી એમ સિદ્ધ થયું કે, સર્વથા પ્રાચીન સત્રો સાતથી તે દશમાસ પર્યન્ત આશરતાં હતાં અને તેમાંની હોતુસંખ્યા પણ મહિનાઓ પ્રમાણે જ સાતથી દશ પર્યન્ત રહેતી હતી. દીર્ઘરાત્રિનો આરભ થતાં એ સત્રો બંધ થતાં હતાં અને વર્ષ સમાપ્તિની લગભગમાં ઈન્દ્ર વજ્ર સાથે યુદ્ધ કરીને તેને ચીત કરતો હતો. આમાં ‘પરિવસરે’ (વર્ષનાં અંતમાં) શબ્દ બહુ જ સૂચક હોઇને વર્ષનો દીર્ઘ રાત્રિની સાથે જ અંત થતો હતો, એમ એથી સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે.

દીર્ઘતમસની કથામાં પણ દશમાસના સૂર્ય પ્રકાશ મુક્ત કાળનો સંબંધ આવેલો છે. વૈદિક કથાઓનું પરીક્ષણ હવે પછીના એક સ્વતંત્ર દર્શનમાં કરવાનું છે. પણ દીર્ઘતમસની કથામાં તેના આયુષ્ય વિશે કરેલા સ્પષ્ટ ઉલ્લેખથી દશગ્વિપયક ઉપર કરેલા અનુમાનને સારી પ્રુટિ મળતી હોવાથી તેની કથાનો આપણે અહીં જ વિચાર કરીશું. મહાભારત આદિપર્વ અધ્યાય ૧૦૪ માં દીર્ઘતમસની કથા આપેલી છે. તે ઉત્તર્ય અને મમતાનો પુત્ર હોઇને બૃહસ્પતિના સાપના પ્રતાપે જન્માન્ધ થયો હતો. ત્યાર કેડે પ્રદ્વેષી સાથે તેનાં લગ્ન થયાં અને તેનાં કેટલાંક સંતાનો પણ થયાં. કાલાન્તરે તે સંતાનોને પોતાના અન્ધ પિતાને પોષવાનો કંટાળો આવવાથી તેમણે તેને એક ત્રાપાપર બેસાડીને ગંગામાં મૂકી દીધા. કેટલાક સમય પર્યન્ત તે ગંગાના પ્રવાહમાં વશો જતો હતો. અંતે લાંબા અંતરે જવા પછી બલિ રાખ્યે તેને બહાર કાઢ્યો. ઋગ્વેદની કથામાં તેની મુક્તતા આશ્વિનોએ ક્યાંનું વર્ણવેલું છે. તે મમતા અને ઉત્તર્યનો પુત્ર હોઇને (૧,૧૫૨,૬; ૧,૧૫૮,૬) તેણે પોતાને ત્રૈતનના બંધનથી છોડવવા માટે અશ્વિનોની પ્રાર્થના કરેલી છે. પણ ઋગ્વેદ ૧,૧૪૭,૩ અને ૪,૪,૧૩ માં ‘તેને અગ્નિએ દહિ આપી’ એમ કહેલું* છે. ઋગ્વેદમાં એક દેવતાનાં કૃપોનો બીજી દેવતામાં અનેકવાર આરોપ કરવામાં આવતો હોવાથી અગ્નિના એ કૃત્વનો અશ્વિનોપર આરોપ કરવામાં કાંઈ પણ અડચણ જેવું નથી. એ ઉભય દેવતાઓ પ્રાતઃકાલીન હોવાથી તેમના પરાક્રમોનું ગિચણ મનું સ્વાભાવિક અને સાહજિક છે. અસ્તુ. અશ્વિનોએ એકલા દીર્ઘતમાની જ મુક્તતા કરેલી છે, એમ નથી; કિન્તુ તેમણે અયવનને વૃદ્ધમાંથી

* “યે પાયવો મામતેયંતે ઝગ્ને પશ્યન્તો અંધં દુરિતાદરક્ષન્” ઋગ્વેદ ૧,૧૪૭૩, અને ૪,૪,૧૩.

તરણ કયો હતો. (ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૬,૧૦), અને ભુજ્યુને સમુદ્રમાંથી બહાર કાઢ્યો હતો (ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૬,૪) ધૃત્યાદિ તેનાં પરાપકારમય અનેક પ્રકારનાં કૃત્યો ૧,૧૧૬ માં વર્ણવેલાં છે. એ સર્વ પરાક્રમેનો સંબંધ શિયાળામાં બળહીન થએલા સૂર્યને પુનઃ શક્તિમાન કરવા સાથે છે, એવો ધણકોનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ ‘તમાસિ ક્ષિયન્તં સૂર્યન’ (અંધકારમાં પડેલા સૂર્ય પ્રમાણે) એ વંદનની કથામાંના શબ્દો સ્પષ્ટતાથી સમક્ષ હોવાથી કેવળ શિયાળાના હીનબળ થએલા સૂર્ય સાથે જ એ પરાક્રમેનો સંબંધ જોડવાથી ચાલી શકે તેમ નથી, ક્ષિતિજની નીચે ડૂબેલા સૂર્ય સાથે જ એ પરાક્રમેનો સંબંધ જોડવો જોઈએ. આ વાતોને ધ્યાનમાં રાખીને દીર્ઘતમાની કથાના આધારે પ્રસ્તુત વિષયને અનુકૂળ થનારું કાંઈ પણ અનુમાન નીકળે છે કે ક્રમ, તે હવે આપણે જોઈએ.

એ કથામાંનું વિશેષ મહત્ત્વનું વાક્ય ઋગ્વેદ ૧,૧૫૮,૬ માં આવેલું* છે, અને તેનો ભાવાર્થ આ પ્રમાણે છે;—“મમતાનો પુત્ર દીર્ઘતમા દશમયુગમાં જરાશ્ચર્ય થવાથી તે પોતાના અર્થ (ઉદ્દિષ્ટસ્થાન) પ્રતિ જનારા અપોનો, બ્રાહ્મણ સારથિ થયો.” હવે આમાં ‘દશમ યુગમાં’ અને ‘પોતાના અર્થ પ્રતિ જનારા આપ:’ એ પદોનો જ અર્થ જરાક ગૂઢ છે. એ વિનાનો બીજો ભાગ સર્વથા સરળ છે. દીર્ઘતમા દશમ યુગમાં જન્મ થઈને અને મહાભારતમાં કલા પ્રમાણે જલપર આરૂઢ થઈને (સારથિ બનીને) પાણીના અર્થપ્રતિ (ઉદ્દિષ્ટસ્થાન પ્રતિ) ચાલતો થાય છે. પરંતુ એમાંના ‘યુગ’ શબ્દના અર્થ વિશે પંડિતોમાં મતભેદ નથી. કેટલાકો એ શબ્દનો વેદાંગ ન્યોતિપમાંના ‘પંચસંવત્સરમય કાળચક્ર’ ના અર્થમાં સ્વીકાર કરે છે અને ‘દીર્ઘતમા પચાસમે વર્ષે જન્મ થયો, એમ કહે છે. કેટલાક યૂરોપીયન પંડિતોને તો ઋગ્વેદમાં ‘યુગ’ શબ્દનો પ્રત્યેક સ્થળે ‘પેઢી’ (Generation) ના અર્થમાં જ સ્વીકારવાનો આગ્રહ જ થઈ ગયો છે. એટલા માટે એનો જરાક વિશેષ વિચાર કરવો આવશ્યકીય છે. ‘યુગ’ શબ્દનો અર્થ ‘કાળભાગ’ થાય છે—નિદાન એના અનેક અર્થોમાંનો એ પણ એક અર્થ છે, એમાં તો શંકા જ નથી. પરંતુ ‘યુગ’ શબ્દ અને વિશેષતઃ ‘માતૃયા યુગાઃ’ એવો પ્રયોગ ઋગ્વેદમાં જ્યાં જ્યાં આવે છે’ ત્યાં ત્યાં એનો પાશ્ચાત્ય પંડિતો ‘પેઢી’ ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરે છે, અને આપણા સામ્યજી આદિ ટીકાકરો બહુ સ્થળે એનો ‘મત્યોના યુગો’ના અર્થમાં સ્વીકાર કરે છે. પરંતુ કેટલેક સ્થળે વિકલ્પથી એનો તેમણે ‘જેડી-યુગમ’ એવો અર્થ પણ કરેલો છે. બ્યુપત્તિની દૃષ્ટિથી જોતાં ‘યુગ’ શબ્દ ‘યુજ’ (જોડવું) ધાતુમાંથી ઉત્પન્ન થએલો હોવાથી તેનો ‘રાત્રિ દિવસની જેડી,’

* “દીર્ઘતમા મામતેયો જુજુર્વાન દશમે યુગે । અપામર્થ ચતીના વ્રજા મવતિ સારથિ- ૧,૧૫૮,૬.

‘મહિનાની ભેડી,’ (ઋતુ), કિંવા ‘પક્ષ્ણીની ભેડી,’ અર્થાત્ સૂર્ય ચંદ્રનો સંયોગ કાળ એટલે કે માસ, એવો કોઈ પણ અર્થ થઈ શકે એમ છે. કલિયુગના આરંભમાં સર્વ મહો એકત્ર થયા હતા, એવી એક કલ્પના છે, અને તેથી જ તેને યુગ નામ આપ્યાનું કહેવાય છે. મનુષ્યમાં એ શબ્દનો આરોપ કરવાથી એનો—યુગ શબ્દનો—‘ભેડી’ અથવા ‘પેદી’ એવો અર્થ પણ થઈ શકશે. એટલે કે, ‘માનુષ્ય યુગઃ’ એ ઋગ્વેદમાંના પ્રયોગ માંના ‘યુગ’ શબ્દના અર્થને નિશ્ચિત કરવાના કાર્યમાં વ્યુત્પત્તિનો વિશેષ ઉપયોગ થાય તેમ નથી. પુરાણોમાંની યુગપદ્ધતિ વેદોને લગાડી શકાય તેમ નથી, એવા અભિપ્રાયને સ્વીકારી જ પાશ્વસ્ય પંડિતો ‘યુગ’ શબ્દનો ‘પેદી’ વિના ખીજો કોઈ પણ અર્થ કરતા નથી. પણ એ તેમનો કેવળ (દુર) આશંક જ છે.

‘યુગે યુગે’ એ પ્રયોગ ઋગ્વેદમાં નિદાન પાંચ કે છ સ્થળે તો આવેલો છે (૩,૨૬,૩; ૬,૧૫,૮; ૧૦,૯૪,૧૨ ઇત્યાદિ), અને તે સર્વેના સ્વરૂપાભિપ્રાયે ‘કાલભાગ’ અર્થ જ કરેલો છે. ૩,૩૩,૮ અને ૧૦,૧૦,૧૦ માં ‘ઉત્તરા યુગઃ’ એવા શબ્દો છે, તેમ જ ૧૦,૭૨,૧ માં ‘ઉત્તરે યુગે’ એવો પ્રયોગ આવેલો છે. એ પછીની ઋચામાં ‘દેવાના પૂર્વે યુગે’ અને ‘દેવાનાં ઉત્તરે યુગે’ એવા પ્રયોગો છે. એ સર્વ સ્થળે ‘યુગ’ શબ્દનો ‘કાલભાગ’ વિના ખીજો અર્થ થવો શક્ય નથી, એ સંદર્ભથી સ્પષ્ટ દેખાય છે; કારણ કે, ‘યુગ’ શબ્દનો તે સ્થળે કાળ સાથે સંબંધ છે. હવે ‘દેવાના યુગ’ નો જો ‘દેવોના કાળ’ ના અર્થમાં સ્વીકાર કરીએ, તો પછી ‘માદ્રુપા યુગ.’ નો પણ ‘મનુષ્યોના કાળો’ એવો અર્થમાં સ્વીકાર કરનાથી શી હાનિ છે વારુ? પરંતુ ઋગ્વેદમાં કેટલાક સ્થળો તો એવાં છે કે, તેમાં ‘યુગ’ નો (પેદી) ના અર્થમાં કદાપિ સ્વીકાર કરી શકાતો જ નથી. ઉદાહરણ્ય, ૫,૫૨,૪ માં મરુતોના સંબંધમાં જે ‘વિશ્વે યે માનુષા યુગા પાન્તિ મર્ત્યં રિપઃ’ એમ કહેલું છે, તેમાં પાન્તિ ક્રિયાપદ હોઈને તેનો યે વિશ્વે (જે સર્વ) કર્તા અને મર્ત્યં તેનું કર્મ છે, તેમજ ‘રિપઃ (ત્રાસથી)’ એ પંચમ્યંત શબ્દ જેનાથી રક્ષણ કરવાનું છે, (પાન્તિ-રક્ષણ કરે છે) તેનો વાચક છે. હવે એટલા શબ્દોનો ‘જે સર્વ ત્રાસથી મનુષ્યોનું રક્ષણ કરે છે’ એવો અર્થ થયો. બાકી રહ્યું ‘માનુષા યુગઃ’ એ પદ, એટલે તેનો અર્થ શો? એ પદને દ્વિતીયાંત સમજીને એનો ‘મનુષ્યોની પેદીઓને’ એ પ્રમાણેનો અર્થ કરવાથી દ્વિતીયાંત ‘મર્ત્ય’ પદ સર્વથા નિર્રથક થઈ જાય છે. અર્થાત્ ‘યુગ’ શબ્દનો ખીજો પ્રસિદ્ધ અર્થ જે ‘કાળ’ તેનો જ અહીં સ્વીકાર કરવો આવશ્યકીય છે. એવા અર્થને અંગીકારવાથી એકંદર વાક્યનો ‘જેઓ સર્વ મનુષ્યોના કાળોમાં તેમનું ત્રાસથી રક્ષણ કરે છે, એવો સ્વાભાવિક સરળ અર્થ થાય છે.’ પરંતુ દ્વિસ્કિતના દોષને મસ્તકપર ઉપાડીને પણ એકસમૂહરે ‘જે સર્વ મનુષ્યોની પેદીઓનું, મનુષ્યોના ત્રાસથી રક્ષણ કરે છે,’ એવો એનો અર્થ

કરેલો છે. 'યુગ' શબ્દના અર્થને નિશ્ચિત કરનારું ખીજું વચન ઋગ્વેદ ૧૦,૧૪૦,૬ એ છે. એ ઋચ્યા અગ્નિની હોઇને તેમાં 'અગ્નિ પાસેથી આશીર્વાદ લેવા માટે જનોએ તેને આગળ જ રાખ્યો' એમ કહેલું છે. તે ઋચ્યા આ પ્રમાણે:—

"ઋતાવાનં મદિયં વિષદર્શતમ્ અગ્નિં સુમ્નાય દધિરે પુરો જનાઃ ।

શ્રુત્વર્ણં સપ્રયસ્તમં ત્વા ગિરા દૈવ્ય માનુષા યુગાં" ॥

એ ઋચ્યામાં ઋતાવાનં, મદિયં, વિષદર્શતં; શ્રુતકર્ણ, સપ્રયસ્તમં, ત્વા, દૈવ્યમ્ એ સર્વ શબ્દો દ્વિતીયાન્ત હોઇને અગ્નિનાં વિશેષણ છે. 'અગ્નિ' એ દ્વિતીયાન્ત પદ 'દધિરે' ક્રિયાપદનું કર્મ છે. 'જનાઃ' કર્તા હોઇને 'દધિરે' (રાખતા થયા) એ સમસ્ત ઋચ્યામાં એક જ ક્રિયાપદ છે. 'સુમ્નાય' એ અતુર્યન્ત શબ્દ 'દધિરે' ક્રિયાનો ઉદ્દેશ અને 'પુરઃ' શબ્દ સ્થાન બતાવે છે. હવે એમાંના વિશેષણાત્મક શબ્દોને ઠાઠી નાંખવાથી એકંદર ઋચ્યાનો 'જનોએ પોતાનું કલ્યાણ-યવા માટે અગ્નિને પુરોભાગે રાખ્યો' એવો અર્થ થાય છે. હવે રહ્યું 'માનુષા યુગાં' એ જ પદ એનો સ્વાભાવિકતાથી ઇતર શબ્દો સાથે દેખાતો સંબંધ તે કાલવાચકાદ્વિતીયા જ છે, અને એ સંબંધને લેવાથી એ ઋચ્યાનો 'જનો પોતાના કલ્યાણ માટે (યથા વર્ણિત) અગ્નિને મનુષ્યોના કાળમાં સ્તુતિ પૂર્વક પુરોભાગે રાખતા થયા,' એવો અર્થ થાય છે. પણ અિદિય નામક પાશ્વાલ્ય પંડિતે 'યુગ' શબ્દના પોતાના નિયત 'પેઢી' અર્થને સ્વીકારીને અને પોતા તરફથી એક વિશેષ ક્રિયાપદનો એમાં ઊમેરો કરીને 'મનુષ્યોની પેઢીએ સૂર્યોત્પત્તિ અગ્નિને (મહત્તા આપતી થઇ.)' એવો એ ઋચ્યાના અંતિમ ચરણનો અર્થ કરેલો છે. 'યુગ' શબ્દનો જો તેમ થઇ જાય, તો પણ 'પેઢી' વિના ખીજો અર્થ કરવોજ નહિ, એવો નિયમ સદાને માટે કરી રાખવાથી શબ્દોની ઢેવી ખેંચતાણ કરવી પડે છે, એ અિદિયના કરેલા આ અર્થને જોતાં સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. 'વાજસનેયી સંહિતા'માં એ મંત્ર આવેલો હોઇને તેમાં મહીધરે 'માનુષા યુગાં' નો 'મનુષ્યોના યુગો' એટલે કે કાળ, એવો જ અર્થ કરેલો છે. એવી રીતે જો સર્વમાન્ય અર્થ પદ્ધતિનાજ અવલંબ કરવો હોય, તો 'માનુષા યુગાં' નો 'મનુષ્યોના કાળ' વિના જોમાં ખીજો કોઈ પણ અર્થ થવો શક્ય નથી, એવાં જ સ્થળો આપણને મળી આવ્યાં. 'માનુષા યુગાં' એ શબ્દો 'મર્ત્યાઃ જનાઃ' એવા મનુષ્ય વાચક શબ્દો સાથે ઋગ્વેદમાં અન્ય સ્થળે આવેલા મળતા નથી. પરંતુ એક વાર એક શબ્દનો અર્થ, કેવળ એક જ સ્થળના આધારે પણ પૂર્ણતાથી નિશ્ચિત કરી શકાયો હોય, તો અન્ય સ્થળે પણ જો તે સંદર્ભથી વિરુદ્ધ ન હોય તો તે જ અર્થનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ. ચારેક અનેક વૈદિક શબ્દોના અર્થોનો એ જ પદ્ધતિવડે નિશ્ચય કરેલો છે, અને તેથી પ્રસ્તુત પ્રસંગે તે પદ્ધતિનું અવલંબન કરવાથી લેક્ષમાન પણ પરિપાઠ વિરુદ્ધ વર્તન થતું નથી.

‘માનુષા યુગ’ નો ‘મનુષ્યોના કાળ’ એવો અર્થ સિદ્ધ થયો. પણ એ કાળનો અવધિ કેટલો, તે આપણે હવે જોવું જોઈએ. અર્થવેદ (૮,૨,૨૧) માં ‘યુગ’ શબ્દનો ‘દશ હજાર વર્ષ કરતાં ઓછો ન હોય તેટલો કાળ’ એવો જ અર્થ સ્વીકારવો પડે છે. પરંતુ ઋગ્વેદમાંના ‘યુગ’ શબ્દથી એના કરતાં બહુ જ ઓછા કાળનો યોધ થાય છે, એમ માનવા માટેના કેટલાક સબળ આધારો છે. ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે ‘પ્રથમા ડયા’ ‘ઘાયતીનાં પ્રથમા’ (આવતી ઉષાઓમાં પ્રથમ) એવા પ્રયોગો અનેકવાર આવેલા છે, (૧,૧૧૩,૮;૨૩,૨; અને ૭,૭૬,૧ ઇત્યાદિ) અને ૭,૭૧,૩ માં ‘અવમા’ (અંતિમ) ઉષા કહેલી છે. ૧,૧૨૩,૯, માં ‘ઉષા પ્રથમ દિવસને જાણે છે, એમ કહેલું છે. (જાનત્યદ્વાઃ પ્રથમસ્ય.) પૂર્વે એક પ્રકરણમાં કરેલા વૈદિક ઉષાના વિવેચનને એક બાજુએ મૂકીએ તોપણ ‘પ્રથમા’ એ ક્રમવાચક વિશેષણથી એ ઉષા તે વર્ષની પ્રથમ ઉષા એટલે કે, વર્ષના પ્રથમ દિવસની ઉષા છે, એમ તરત દેખાઈ આવશે. એ પ્રથમા અને અવમા ઉષા એટલે વર્ષના પ્રથમ અને અંતિમ દિવસની ઉષા જાણવાની છે. એ જ પ્રમાણે વૈદિક ઉષા-વિષયક પૂર્વ વિવેચનને વિચારમાં લેવાથી એ પ્રથમા ઉષા એટલે દીર્ઘરાત્રિના અંતે આવનારા અને વર્ષારંભ કરનારા ઉપ-કલાઓમાંની પ્રથમ ઉષા છે, એવું અનુમાન કરવામાં પણ કશી બાધા નથી. એ પ્રથમ ઉષા “મનુષ્યોના યુગોને ધીમે ધીમે ન્યૂન કરે છે,” (‘પ્રમિનતી મનુષ્યા યુગાનિ’) એમ ૧,૧૨૪,૨ અને ૧,૬૨,૧૧ માં કહેલું હોઈને ઉષાનો ઉદય થતાં “દેવભક્ત લેકિા યુગોને પ્રસારે છે.” (‘નરો દેવયતો યુગાનિ વિતન્વતે’) એ પ્રમાણે ૧,૧૧૫,૨ માં કહેલું છે. યુરોપીય પંડિતો અહીં પણ ‘યુગ’ નો ‘પેદી’ ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરે છે. પરંતુ સંદર્ભઅનુસાર તો એનો ઉપર નિશ્ચિત કરેલો ‘કાલવિભાગ’ અર્થ જ લેવો જોઈએ. ‘એ પ્રથમ ઉષા દૈવી યજ્ઞોને આરંભે છે, (‘અમિનતી દૈવ્યાનિ યજ્ઞાનિ’) અને માનુષ યુગોને પ્રસારે છે, એમ જે કહેલું છે, તેથી, પ્રથમ ઉષા આવતાંની સાથે જ યજ્ઞ અને માનુષ યુગો આરંભાતા હતા, એટલે કે, ‘માનુષા યુગ’ એ પદ્ધતી યોધિત થતો કાળ પ્રથમ ઉષાથી જ ગણવામાં આવતો હતો, એવો તર્ક થઈ શકે છે. ‘માનુષા યુગ’ અને ‘પ્રથમા ડયા’ ના એ સાહચર્યથી માનુષ યુગોના અવધિને નિશ્ચિત કરવાનું આપણને એક સાધન મળી આવ્યું છે; કારણ કે, એ માનુષ યુગોનો જો પ્રથમ ઉષા સાથે આરંભ થતો હોય, તો તેમનો અંતિમ ઉષા સાથે અંત થતો હોવો જ જોઈએ, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. એટલે કે, માનુષ યુગોના એ સમુચ્ચય પ્રથમ અને અંતિમ ઉષાના મધ્યસ્થ પ્રકાશયુક્ત કાળનો ઘોટક હોઈને એવો એક યુગ એટલે તે એ કાળના કોઈ પણ એક ભાગનો દર્શક હતો. એવી રીતે ‘યુગ’ શબ્દનો ઋગ્વેદમાં ‘વર્ષ કરતાં થોડો ઘણો પણ ઓછો કાળ’ એવો અર્થ થાય છે, એ બતાવવા માટે દીર્ઘતમાની કથા ઉપરાંત બીજી પણ સ્વતંત્ર પૂરાવો છે.

આમ હોવાથી 'દીર્ઘતમા દશમ યુગમાં જરાશ્ચ યયો' એ વાક્યના નિર્ણયનું કાર્ય હવે સરળ થઈ પડ્યું છે, એટલું જ નહિ પણ એથી 'યુગ' શબ્દનો નિશ્ચિત અર્થ શો છે, એને જાણવાનો માર્ગ પણ ખુલ્લો થયો છે. 'માનુષ યુગો'નો કાળ વર્ષ કરતાં ઓછો એટલે પ્રથમ અને અંતિમ ઉપા અર્થાત્ સંવત્સરના બે છેડાઓના મધ્યમાંનો હોઈને દીર્ઘતમાની કથા જો સૂર્યના રૂપક રૂપ હોય, તો 'દશમ યુગમાં જરાશ્ચ યયો' એનો અર્થ 'તે દશમા મહિનામાં ક્ષિતિજની નીચે ગયો' એ પ્રમાણેનો જ કરવો જોઈએ. વર્ષની પ્રથમ ઉપા અને અંતિમ ઉપાના મધ્યમાંનો કાળ, દશ દિવસ કિંવા દશ પક્ષનો બહુ જ થોડો-કિંબહુના અશક્ય-હોવાથી તેને દશ મહિનાનો જ માનવો જોઈએ એટલે કે, 'યુગ' શબ્દનો 'માસ' અર્થ જ કરવો જોઈએ. તાત્પર્ય કે, દીર્ઘતમા એટલે દશમા મહિનામાં જન્મ થતો સૂર્ય; અને તે જળપર આરૂઢ થઈને તેમની (જળોની) સાથે પોતાના ઇષ્ટસ્થાન પ્રતિ ગયો એટલે તે ક્ષિતિજની નીચે ગયો, એમ જ સમજવાનું છે. એમાં આવેલું પાણી એટલે જોનો રાજ વચ્ચે છે, (૭,૪૯,૨,) જેમને તેણે ઋક્ત નામનો માર્ગ ખણી આપીને (૨,૨૮,૪) સૂર્યને વાટ પાડી આપી (૭,૮૭,૧) અને જે ઇન્દ્રે તેમને વહના તડાકામાંથી ઊડાવ્યા પછી તેઓ સૂર્યને ઉપર લાવે છે (૧,૫૧,૪) તે જ પ્રસિદ્ધ આપઃ (જળો) છે. દીર્ઘતમાની કથા, ધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાંના શુક્ર અર્ધગ્રામાં (૭,૬૦,૪) એટલે કે, તેજોમય સમુદ્રપર ક્ષિતિજમાં આવ્યા પછી ત્યાં માનુષા યુગા એટલે દશ માસ પર્યંત રહીને પુનઃ સમુદ્રમાં ડૂબી જનારા સૂર્યનું એક રૂપક છે. આપઃ વિશેનું સવિસ્તર વિવેચન હવે પછીના એક પ્રકરણમાં આવવાનું છે. અહીં માત્ર એટલું જ કહેવાનું છે કે, દીર્ઘતમાની કથાનો ઉપર કહ્યા પ્રમાણેનો અર્થ કરવાથી તેનો દશ માસ સત્રની સમાપ્તિ કરનારા દશગ્રાની કથા સાથે લેશમાત્ર પણ વિરોધ થતો નથી.

યુગ અને માનુષા યુગા વિશે આટલું મોટું વ્યાખ્યાન કરવાનું કારણ એટલું જ કે, તેના 'કાલભાગ' અર્થને સ્પષ્ટતાથી ખતાવનારાં વચનો ઋગ્વેદમાં હોવા છતાં પણ પાશ્ચાત્ય પંડિતો એમના પ્રમથ્વાક અર્થો જ ક્યાં કરે છે. 'વિશ્વે યે માનુષા યુગા' ઇત્યાદિ (૫,૫૨,૪) અને 'ઋતાવાનં વિશ્વદર્શતમ્-દૈવ્યં માનુષા યુગા' (૧૦,૧૪૦,૬) એ બે વચનોથી 'માનુષા યુગા' એટલે મનુષ્યોના યુગો (કાળ) એવો અર્થ દેખાઈ આવ્યો. પ્રથમ ઉપા સાથેના તેના સંબંધને લીધે (પ્રમિત્તી મનુષ્યાં યુગાનિ આયતીનાં પ્રથમોપા વ્યઘૌત્ ૧,૧૨૪,૨) માનુષા યુગા એટલે વર્ષ કરતાં કાંઈક ઓછો કાળ, એવો અર્થ સિદ્ધ થયો, અને દીર્ઘતમા દશમા મહિનામાં જરાશ્ચ યયો થાય છે, એ વાક્યથી 'યુગ' શબ્દનો 'માસ' ના અર્થમાં સમાવેશ કરી શકાયો છે. મદ્રાસના પ્રોફેસર રંગાચાર્યે પોતાના 'યુગ' વિષયક નિબંધમાં સ્વતંત્ર આધારોથી

એ જ અનુમાનો કાઢેલા છે. ‘યુગ’ શબ્દની વ્યુત્પત્તિથી તેનો ‘યુતિ’ અર્થ કરીને આકાશની વિશિષ્ટ જ્યોતિની યુતિવડે યુગના કાલાવધિને નિશ્ચિત કરવાની કલ્પના પ્રથમ ચંદ્રની કળાઓપરથી નીકળેલી હોવી જોઈએ, એવો તેમણે તર્ક (અનુમાન) કરેલો છે. ‘પૂર્વિશ બ્રાહ્મણ’ માં* (૪,૬) ચાર યુગોનાં સર્વથા પ્રાચીન નામો આપેલાં હોઈને ત્યાં તેમનો ચંદ્રની કળાઓ સાથે સંબંધ છે. ગ્રે. રંગચાર્ય અમાવાસ્યાના પ્રાચીન ‘દર્શ’ નામનો વિચાર કરીને યુગની પ્રાચીન કલ્પના એટલે કે, એક દર્શથી દ્વિતીય દર્શ પર્યંતનો કાળ અર્થાત્ એક માસ, એવી જ હોવી જોઈએ, એવો તર્ક કરેલો છે. ‘માનુષા યુગા’ નો આરંભ પ્રથમ ઉપાથી થાય છે, એમ જે ઋગ્વેદમાં કહેલું છે, તેની સાથે, ઇન્દ્રે વૃત્રને મારીને અને ઉપા તથા સૂર્યને ઉત્પન્ન કરીને આકાશમાં માસોતું વિધાન કર્યું. (‘માસા વિવાનમદવા અધિગ્નિ’ ૧૦,૧૩૮,૬) એ વાક્યને જોડી દેવાથી, પ્રથમ ઉપાથી આરંભાતું કાળચક્ર તે માસચક્ર જ છે, એ વળી એક વિશેષ તત્ત્વ સિદ્ધ થાય એમ છે. ત્યારે હવે ‘માનુષા યુગા’ નો અર્થ પ્રાચીન કાળમાં ‘માસ-ચક્ર’ થતો હોઈને જે કાળમાં સૂર્ય ક્ષિતિજમાં હોઈને આર્ય લોકોના આદિ પૂર્વજો યજ્ઞયાગાદિ ધાર્મિક અને સામાજિક વિધિ કરતા હતા, તે કાળનો દર્શક એ શબ્દ હતો, એવું અનુમાન કરવામાં કાંઈ પણ પ્રકારનો અવવાય નથી.

આ કથનને બલવાન બનાવનારાં હજી બીજાં વચનો પણ ઋગ્વેદમાં છે. ‘માનુષા યુગા’ નો પ્રયોગ ઉપર આપેલાં રથાનો ઉપરાંત ઇતર સ્થાનોમાં પણ આવેલો છે. પરંતુ ત્યાં પણ પાશ્વત્ય પંડિતોનો ‘મનુષ્યોની પેઢીઓ કિવા જાતિયો’ એ અર્થ આમ તેમ ખેંચતાણુ કરવાથી કાંઈક બંધજેસ્તો થાય છે, છતાં તે સમાધાનકારક તો નથી તે નથી જ. એવું ઉત્તમ ઉદાહરણુ ઋગ્વેદ ૨,૨,૨ નું છે. એ ઋચામાં ‘અગ્નિ માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ’ એટલા કાળ પર્યંત પ્રકાશે છે, એમ કહેલું છે, ‘ક્ષપ’, નો અર્થ ‘રાત્રિ’ હોવાથી માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ એ જે શબ્દો જોડીના હોઈને એ ઉભયનો કાળવાચક અર્થ સમજવો જ સુકત અને પ્રશસ્ત છે. માનુષા યુગા શબ્દોવડે દીર્ઘ દિવસ અને તે પછી આવનારાં સાધારણુ અદોરાત્ર મળીને બનેલા પ્રકાશયુક્ત કાળનો જો બોધ થતો હોય, તોપણ તે કાળ પછી આવનારી દીર્ઘરાત્રિનો કાંઈ એમાં સમાવેશ થતો નથી. એટલા માટે સમસ્ત વર્ષ વિશે બોલતી વેળાએ માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ એ ઉભય શબ્દોનો પ્રયોગ કરવાની આવશ્યકતા હતી.

* “પુણ્યે (ક્ષત્રે) ષાત્રુમતિજ્ઞેયા સિનીવાલીતિ દ્વાપરે । સાર્વાંબા (ત્રેતાયા) તુ મહે-
દ્રાક્ષા કૃતપર્વે કુદ્દર્ભેવત્” ॥ † “દિવ શ્વેદરતિર્માનુષા યુગા ક્ષપો ખાસે પુરુવાર સયત.”
ઋગ્વેદ. ૨,૨,૨.

અને એ જ અર્થ ૨,૨,૨ એ ઋચામાં માતૃષા યુગા અને ક્ષપઃ શબ્દોવડે વ્યક્ત કરેલો છે. ઋગ્વેદની ૧,૧૬,૧૨ ઋચાના સંબંધમાં પણ એવી જ ભૂલ થયેલી છે. એમાં 'ક્ષપો મદેમશરદ્ધશ્ચ પૂર્વી' એ પ્રમાણેના શબ્દો આવેલા છે. 'બહુ શરદ્ધ (ઋતુ) અને રાત્રિ પર્યંત અમતે આનંદિત રહેવા દે' એવી રીતે સાયણાચાર્યે એનું ભાષાન્તર કરેલું છે અને તે સર્વથા યથાર્થ પણ છે. પરંતુ શરદ્ધ અને રાત્રિ એ શબ્દોનો હેતુ શા વારુ? 'જ' સમુચ્ચયબોધક ઉભયાન્વયી અવ્યય હોવાથી એ બે શબ્દોને વિભક્ત કરીને તેમનો ભિન્ન ભિન્ન ક્રિયાપદો સાથે સંબંધ નોડવો, એ કદાપિ યોગ્ય નથી જ. ક્રુવ પાસેના વસતિ ગૃહોની કલ્પના નહોતી, તે વેળાએ એ શબ્દોનો અર્થ ન થાય, એ શક્ય હતું; પરંતુ તે કલ્પના જ્ઞાત થયા પછી તો શરદ્ધ અને રાત્રિ એ બન્ને શબ્દોને એક જ લખને તેમનો દીર્ઘ દ્વિવસ, થોડાંક સાદાં અહોરાત્ર (ઋતુ) અને દીર્ઘ રાત્રિ (ક્ષપઃ) મળીને ઘનારો વર્ષનો અવધિ, એવો અર્થ કરવો જ સમુક્તિક છે.

દશગ્વ અને દીર્ઘતમાની કથાઓના યોગે નીકળતાં અનુમાનોને બળવાન બનાવનારો સ્વતંત્ર પૂરાવો પણ વેદોમાં આવેલી ઋતુસંખ્યાના ઉલ્લેખરૂપે મળી આવે છે. ઋગ્વેદની ૧,૧૬૪,૧૨ એ ઋચામાં પાંચ પાદ અને બાર આકૃતિયોનો પિતા કહેલો* છે. એ જ ઋચા થોડા ધણા ફેરફાર સાથે 'અધર્થવેદ' અને 'પ્રત્નોપનિષદ્'માં પણ આવેલી છે. એનો ભાવાર્થ આ પ્રમાણે છે;—“એમ કહે છે કે, પાંચ પાદ અને બાર આકૃતિયોનો પિતા આકાશના દ્વિતીય અર્ધમાં ધૂમ્રવડે વ્યાપ્ત છે. બીજાએ એમ કહે છે કે, સર્વત્ર જોનારો તે સાત આક અને છ આરાવાળા રથમાં બેઠેલો આકાશના ઉપરના ભાગમાં છે.” આમાં સંવત્સરનું વર્ણન હોવાથી પાંચ પાદોને પાંચ ઋતુ જ સમજવા નોંધ્યે. દશ માસાવધિના વર્ષમાં ઋતુ પાંચ જ હોવાના, એ સ્પષ્ટ જ છે. એની પૂર્વની ઋચામાં 'બાર આરાનું ચક્ર આકાશમાં હોખને તેમાં અગ્નિનાં ૭૨૦ બાળકો રહે છે, એમ કહેલું છે. આ ઉલ્લેખ બાર માસના વર્ષ અને તે વર્ષમાંનાં ૭૨૦ દિવસ તથા રાત્રિ વિશેનો છે, એ તો હસ્તામલકવત્ ખુલ્લું જ છે. અર્થાત એની પછીની ઋચામાંનું

* “દ્વાદશારં નહિ તગ્મરાય વર્વતિ ચક્રં પરિ યામૃતસ્ય । આ પુત્રા બગ્ને મિથુ-
નાસો અન્ન સપ્તશતાનિ વિંશતિશ્ચ તસ્યુઃ ॥ ૧૧ ॥ પંચપાદં પિતરં દ્વાદશાકૃતિં દિવ
બાહુઃ પરે અર્ધે પુરીધિન્મ ॥ અયમે અન્ય ઉપરે વિચક્ષણં સપ્તચક્રે પટ્ટર બાહુરપિત્મ્ ॥ ૧૨ ॥”
‘પ્રત્નોપનિષદ્’ પરના ભાષ્યમાં શંકરાચાર્યે ‘પરે અર્ધે’ નો ‘તૃતીયાં દિત્તિ’ એટલે કે, ‘તૃતીય લોકમાં’ એ પ્રમાણેના અર્થ કરેલો છે. એ તૃતીય લોક તે વિષ્ણુના તૃતીય અદૃશ્ય ચરણનું સ્થાન હોવાથી સંવત્સર દેવતા તે વેળાએ અતિ દૂરના સ્થાનમાં અદૃશ્ય હોય છે, એવો જ એને અર્થ થાય છે.

[illegible]

* “पंचारे चक्र परिवर्तमाने तस्मिन्ना तस्यभुवनानि विश्वा । तस्य नाक्षरतप्यते भू-
रिभारः सनादेव न शीयते सनामि” ॥ सनेमि चक्रमजर विवा वृत उत्तानाया दशयुक्ता वहति
सूर्यस्य च रजसैत्यावृत तस्मिन्नापिता भुवनानि विश्वा ” ॥ १३-१४ ॥

પાંચ ઋતુઓ કિંવા દશ માસના વર્ષનો નિર્દેશ કરવાનો જ ઉપર્યુક્ત વર્ણનનો ઉદ્દેશ છે. પાંચના બ્યારે જ ઋતુઓ થયા, ત્યારે ‘ધૂમ્રથી વ્યામ્’ (પુરીવિળમ્) સંવત્સર ‘સર્વત્ર જ્ઞેનાર’ (વિચક્ષણં) થયો. એવી રીતે પાંચ ઋતુવાળા અને જ ઋતુવાળા વર્ષનું વર્ણન એમાં જોડીથી કરેલું છે. પરે અર્ધે પંચપાદ (કિંવા પંચારે) અને પુરતિવિળમ્ એ શબ્દોની જોડીમાં અનુક્રમે ઉપરે (અર્ધે), પછ (હ) રે અને વિચક્ષણં એ શબ્દો નાંખેલા છે. એ બે પરસ્પર વિરુદ્ધ વર્ણનો એક જ કાળમાં અને એક જ સ્થાનને લાગૂ પડવાં શક્ય નથી. ૧૨ મી ઋતુમાં પાંચ ઋતુ અને દશ માસાત્મક વર્ષનું વર્ણન સ્પષ્ટ હોઇને તેમાં આગળ જતાં સૂર્યના તમામય આવરણનો એટલે કે અખંડ દીર્ઘરાત્રિનો પણ સંબંધ આવેલો છે. એ વર્ણન કેવળ ધ્રુવપ્રદેશસ્થ વર્ષને જ લાગૂ પડનારું છે, એ આગળના સમસ્ત વિવેચનથી જાણવામાં આવી શકે એમ છે. હવે એમાં જ ઋતુવાળા વર્ષનું વર્ણન કરતાં ‘સપ્તમક’ એટલે ‘સાત ચક્રનો’ અર્થાત્ ‘સાત માસનો’ એવો એક શબ્દ નાખેલો છે અને પંચપાદ પિતાને એટલે કે, પાંચ ઋતુઓના વર્ષને દ્વાદશાકૃતિ એટલે કે બાર માસાત્મક કહેલું છે. પ્રથમ દર્શને આ જો કે વિરોધ દેખાય છે; પરંતુ બાપામર્મના શબ્દોના ઇતિહાસનો કિંચિત્ વિચાર કરતાં એ વિરોધ કાંઈ એટલો બધો મહત્ત્વનો જણાતો નથી. કારણ કે, પ્રથમ અમુક એક વિશિષ્ટ કલ્પનાનો દર્શક શબ્દ તે કલ્પનાનો નાશ થઈ ગયા પછી પણ બાપામાં તેવાને તેવો જ રહી જાય છે. સાયંકાળે સૂર્ય સમુદ્રમાં ડૂબીને પ્રભાત સમયે પુનઃ નભોમંડળમાં આવે છે, એવી જે વેળાએ કલ્પના અચલિત હતી, તે સમયે જ ‘ઉદય’ શબ્દ વ્યવહાર-પ્રચાર-માં આપ્યો હતો; પણ અત્યારે તે કલ્પના જો કે નષ્ટ થયેલી છે, તોપણ અઘાપિ આપણે ‘સૂર્ય દેખાવા માંજો’ એમ ન કહેતાં એને બદલે ‘સૂર્ય ઉઘ્યો’ કિંવા ‘સૂર્યનો ઉદય થયો’ એમ જ કહીએ છીએ. એ જ પ્રમાણે ‘સપ્તમક’ કિંવા ‘સપ્તચક્ર’ એ શબ્દ બાપામાં એકવાર રૂઢ થઈ ગયો હતો અને ત્યાર કેડે દીર્ઘ કાળપથાત્ તેમાંની મૂળ કલ્પનાનો સર્વથા નાશ થવા છતાં કેવળ ગતાનુગતિકત્વના યોગે પરિસ્થિતિનું પરિવર્તન થઇ જવા છતાં પણ વૈદિક ઋષિઓએ તેનો ઉપયોગ કરેલો છે. આજણુ ગ્રંથોમાં જૂની વૈદિક કલ્પનાઓની વર્તમાન સ્થિતિ સાથે સંગતિ કરવા માટેનો નાનાપ્રકાર અને યુક્તિ પ્રયુક્તિથી પ્રયત્ન કરેલો છે, અને એમ કરતું ધર્મની દૃષ્ટિથી આવશ્યક પણ હતું. પરંતુ ઘટનાઓનું ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી પરીક્ષણ કરતી વેળાએ જૂની અને નવી ઘટનાઓ-વાર્તાઓ-ને પૃથક્ પૃથક્ કરી નાખવી જોઈએ. પાંચ ઋતુ અને દશ માસાત્મક વર્ષનું કથન કરતાં વર્તમાન વર્ષનું પણ થોડુંક વર્ણન તેમાં આવી ગયું છે. પરંપરાગત વેદોનું અસ્તુત સ્વરૂપમાં રૂપાંતર કરનારા વૈદિક ઋષિઓએ ચાલુ ઘટનાઓ-વાર્તાઓ-પણ

તેમાં કયેલી હોતી જ નોંધાયે. વાસ્તવિકતાથી જોતાં આટલી જૂની વાર્તાઓને તેમણે સંભાળી રાખી, એ જ આશ્ચર્ય છે. વૈદિક ગ્રંથોનું જે ધર્મની અને ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી મહત્ત્વ છે, તે કેવળ એ જ કારણથી.

અસ્તુ. ત્યારે હવે એ પ્રમાણે પૂર્વે એક સમયમાં વર્ષના સાત અથવા તે દશ મહિના હતા, એમ ખતાવનારી અર્થિતિ કિંવા દશમ અને દીર્ઘતમાની કથા સમાન કથાઓ ઋગ્વેદમાં સ્પષ્ટતાથી મળી આવે છે. પરંતુ એમનો ધ્રુવોપપત્તિ વિના યોગ્ય નિર્ણય થતો નથી. ગ્રામીન આર્ય યજ્ઞોને સત્ર એ દશ માસના અવધિમાં જ થતું હતું. એ કાળની ‘માનુષા યુગા’ સંજ્ઞા હતી. તેમાં દશમ યુગમાં સૂર્ય ક્ષિતિજની નીચે રૂપી જતો હતો. ત્યાં અંધકારમાં ગહેતા તે સૂર્યને ઈન્દ્ર વડે મારીને વર્ષના અન્તમાં ઉપર લાવતો હતો. એકંદરે વર્ષ ‘માનુષા યુગા’ અને અર્ખંડ અંધકારમયી દીર્ઘરાત્રિના સંયોગથી થતું હતું. આ સર્વ વાર્તાઓ-ઘટનાઓ દંતકથાત્મક હોય, તોપણ તેથી કાંઈ તેમના પ્રામાણ્યની ન્યૂનતા થતી નથી. કારણ કે, એમાંની કેટલીક વાર્તાઓ આર્યોના વિભક્ત થવા પૂર્વેની છે, એ સ્પષ્ટ બિન્ન બિન્ન આર્ય શાખાઓની પુરાણ કથાઓથી દેખાઈ આવે છે. એ વિશેનું વિશેષ વિવેચન આગળ ઉપર એક પ્રકરણમાં આવવાનું જ છે. પાંચ ઋતુઓનું વર્ષ હતું અને સૂર્યના રથને દશ યોગા જોડેલા હતા, એ કલ્પના પણ ઉપર્યુક્ત કથા સાથે સુસંગત છે. હવે આની પછીના ‘દર્શન’ માં એમ ખતાવવાનું છે કે, વૈદિક વાદ્યમયમાં દશ માસના સત્રના સ્પષ્ટ ઉલ્લેખો હોવાને તેમનો ઉપર્યુક્ત કથાઓ સાથે કશો પણ સંબંધ ન હોવાથી અસ્તુત ‘દર્શન’ માં વર્ણવેલી કથાઓના યોગે જે અનુમાનો નીકળે છે, તે અનુમાનોની તેમનાથી સ્વતંત્ર રીતિથી પણ સિદ્ધિ થાય છે.

અષ્ટમ દર્શન.

ગવાં અયનમ્.

શ માસના અવધિમાં સત્રની સમાપ્તિ કરનારા દશગ્રંથોની જે કથા છે, તેટલો જ કાંઈ યાત્રિકવાડમયમાં ગ્રામીન વર્ષના જગી રહેલો અવશેષ નથી. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં વર્ણવેલા પ્રવર્ચ નામક વિધિમાં પણ એ ગ્રામીન વર્ષનું ચિહ્ન દેખાઈ આવે છે. એ વિધિ કર્યા વિના પશુચર કિંવા સોમયાગ કરી શકાતો નથી. એ સર્વ વિધિમાં બીજા રૂપે રાખેલા સૂર્યનું કિંવા યજ્ઞનું પ્રજનન (પુનરુજ્જવન) લાક્ષણિક રૂપે કહેલું છે.* ધર્મ કિંવા મહાવીર નામક એક મૃત્તિકાપાત્રને અધ્ધર વેદીપર ખર

નામક માટીનું એક વર્તુળ કરીને તેની ઉપર રાખે છે અને તે લાલચોળ થાય ત્યાં સુધી તેને તપાવે છે. પછી તેને ઉપાડી લઈ તેમાં ગાયનું દૂધ નાંખી તેમાં મૃતવત્સ* અન્ન (બકરી) નું દૂધ મેળવે છે. ત્યાર પછી તે મિશ્રણને આદ્યવનીય અગ્નિમાં આતે છે અને તેમાંનો અચેત્તો લાગ હોતા (હોત) પી જાય છે. “એ પાત્રમાંનું દૂધ એટલે રેતસુ (પીજ) અગ્નિરૂપી દેવયોનિમાં પુનર્જનન માટે સિંચે છે; કારણ કે, અગ્નિ દેવોની યોનિ છે,” એ પ્રમાણે ‘અંતરેષ આદ્યાણુ’ માં † ઉપર્યુક્ત વિધિનું કારણ આપેલું છે. એથી એ અગ્નિમાં યજ્ઞના બીજને, તેનું કેટલાક દિવસ પછી પુનર્જનન થવા માટે આતે છે, એમ સિદ્ધ થયું. એ દુગ્ધને મહાવીર પાત્રમાં આનતી વેળાએ લાજવાનો મંત્ર ‘હુદન્તિ સસૈકામુપ’ (ઋગ્વેદ, ૮, ૬૧, ૮) આ છે. આ મંત્રને કેવળ શબ્દ સામ્યથી જ લીધો હશે, એમ દેખાતું નથી. જે સૂક્તમાં એ મંત્ર આવેલો છે, તે સૂક્ત જ જરા ગૂઢ છે. પરંતુ એ અને એની પછીના એ મંત્રો સરળ છે, અને તેમના ભાવાર્થ નીચે પ્રમાણે છે,—

“હવે તેનો મોટો અને ભારી રથ, લોડા અને રથોની હાર દેખાવા લાગ્યાં ॥ ૬ ॥ સાત એકનું દોહન કરે છે; ગર્જતા સમુદ્રના તીરપર બે પાંચને નિર્માણ કરે છે.” ॥ ૭ ॥ “વિવસ્વતના દશ પછી ઈન્દ્ર પોતાની ત્રણગણી એદી (હથોડા) થી આકાશના કાષને નીચે પાડતો થયો.” ॥ ૮ ॥

હવે એમાં ‘સૂર્યના રથ દેખાવા માંજો’ એટલે ઉપા ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થવા લાગી, એ સ્પષ્ટ જ છે. સાત એટલે સાત હોતાઓ. ઉપાનું દોહન કરીને બે એટલે કે દિવસ અને રાત્રિને ઉત્પન્ન કરે છે. એ દોહનવિધિ ઋગ્વેદમાં અનેકવાર આવેલો છે. ૧, ૩૩, ૧૦ માં ઇન્દ્રે તેમનું દોહન કરીને ગાયો (ઉપાઓ) ને નિર્માણ કરી (‘તવસોવા અયુક્ત્વ’), એમ કહેલું છે. આગળ જતાં એ ઉભયના દોહનથી પાંચ એટલે કે પાંચ ઋતુઓ ઉત્પન્ન થાય છે. દિવસ અને રાત્રિને ૩, ૫૫, ૬ માં સૂર્યની માતાઓ કહેલી છે, તેમ જ અહીં તેમને ઋતુઓની માતાઓ કહેલી છે. પછીથી એ ઋતુઓની સમાપ્તિ પછી શું થાય છે, એ દર્શાવતાં ઇન્દ્રે વિવસ્વતના દશ પછી એટલે કે દશ માસ પછી પોતાના ત્રણગણા (ત્રેવડા) હથોડાવતી આકાશકટાહને ફેડીને કાષને નીચે પાડ્યો, એમ કહેલું છે. એનો અર્થ એવો છે કે, દિવ્ય જળના ત્રણ

* એનું બન્ધનું મરી ગયું હોય એવી બકરી

† “યત્પયસ્તદેતસ્તાદિયમગ્નૌ દવ્યોન્યાં પવનને રેતઃ સિચ્યત્તેઽગ્નિર્વે દેવયોનિ.” એંતરેષ આદ્યાણુ’ ૧, ૨૨.

‡ આમાં વાલ્યખિલ સૂક્તોને ગણવામાં આવે, તે આ સૂક્ત ૭૨ મુ થાય છે (આવે છે.)

‘બ્રાહ્મણો’ અને ‘ઔતસૂત્રો’ માં અંગિરસોનું અયન (બક્ષિરસાં બયનમ્), ગાયોનું અયન (ગવા બયનમ્) અને આદિત્યોનું અયન (આદિત્યાના બયનમ્) એવાં અનેક સંવત્સર સત્રો કહેલાં છે; અને એ સર્વની રચના સૂર્યના વાર્ષિક ક્રમપર જ કરેલી છે. વૈદિક યગમાં એ સત્રો અત્યંત પુરાતન હોઇને યાજ્ઞિક ગ્રંથોમાં એમનું બહુ જ સૂક્ષ્મતાથી અને સંભાળપૂર્વક વિવેચન કરાયતું છે. એ સત્રો તત્ત્વતઃ એકબીજાથી ભિન્ન ન હોઇને એક જ સત્રનાં પરિરચિત્તનુસાર અનેક સ્વરૂપો યથેલાં છે; અને ‘ગવાં બયનમ્’ તે સર્વના આદર્શરૂપ છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪,૧૭) માં ‘ગવામયન’ સત્ર કહે છે; આદિત્યો જ ગાયો છે એટલે કે, તેઓ આદિત્યોનું જ અયન કરે છે’ એમ કહેશું* છે. એ ‘ગવાં અયન’ નો અવધિ જો નિશ્ચિત થઈ જાય, તો તે જ સર્વને લાગૂ પડનારો હોવાથી ઇતર સત્રોના અવધિનો ભિન્નભિન્ન વિચાર કરવાની કશી પણ અગત્ય નથી. એ ‘ગવાં અયન’ નું એક વાર ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં અને એ વાર ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં એમ દર ત્રણ સ્થળે સવિરતર વર્ણન આવેલું છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં એ સત્રનું મૂળ અને એનો અવધિ આપેલાં છે, અને તેમાં ‘શક્ર તથા શૃંગોને મેળવવા માટે ગાયોએ સત્ર આરંભ્યું અને દશમા મહિનામાં તેમને તે મળ્યા પછી તેઓ બેડી, પણ જ્યેષ્ઠા વધારે વાર બેડી, તેમની અથકાના પોગે તેમનાં શક્ર અને શૃંગોના લોપ થઈ ગયો,’ એમ કહેલું છે. એ કથનને જોતાં ‘બ્રાહ્મણો’ માં દ્વાદશ માસિક તરીકે વર્ણવેલા સત્રની પૂર્વે દશમાસમાં જ સમાપ્તિ થતી હતી, એ સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાય છે. પરંતુ આમ શા માટે થતું જોઈએ વારુ? યદ્યપિ કરનારને બારમાસે મળતું ફળ દશમાસમાં જ કેમ મળ્યું વારુ? એ મહત્વના પ્રશ્નનો ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં જરા પણ વિચાર કરેલો નથી. પરંતુ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં એ પ્રશ્ન પૂછીને અને એ સત્રની યજ્ઞમાનની ઇચ્છાનુરૂપ બાર કિંવા દશમાસે સમાપ્તિ થાય છે, એમ કહીને એ વિકલ્પનું અર્ક કારણ ન દર્શાવી શકાવાથી ‘પૂર્વાપર પરિપાઠ પ્રમાણે તે કરે છે’ (પદેન સ્વલ્પ વા એતે યન્તિ) એવો શેરો તેમાં મારી દીધેલો છે. એ ત્રણ વર્ણનોમાં કાંઈક નહાના સૂના ભેદ હોય, તોપણ એ સત્ર દશ કિંવા બાર માસે સમાપ્ત થતું હતું, એવો તો એ વાર્તા વિશે સર્વનો એક જ અભિપ્રાય છે. ‘તાંજ બ્રાહ્મણ’ માં પણ ‘ગવાં અયન’ ના વર્ણનમાં એ દ્વિપ્રકાર અવધિ કહેલો છે. હવે એ સત્રના અવધિવિષયક સ્પષ્ટ ઉલ્લેખો અને ગત ‘દર્શન’ (પ્રકરણ) માંના દશમાસ પર્યન્ત સત્ર ચલાવનારા દશગ્રવોની કથાનો એકત્ર વિચાર કરવાથી પ્રાચીનકાળમાં વૈદિક આર્યોનું સંવત્સર સત્ર દશમાસે જ સમાપ્ત થતું હતું, એવું અપ્ર-

* “ગવામયનેન યન્તિ । ગાવો વા આદિત્યા આદિત્યાનામેવ તદયનેન યન્તિ” ઐતરેય બ્રાહ્મણ ૪,૧૭

તિકાર્ય અનુમાન નીકળી શકે છે. વૈદિક જનો જ્યારે ધ્રુવપ્રદેશમાંથી નીકળીને નીચેના ભાગમાં આવ્યા, તે વેળાએ એ અવધિ બદલાઈ જતાં સર્વ સત્રો બાર માસનાં થઈ ગયાં. છતાં પણ ધાર્મિક ઘટનાવિષયક પુરાણપ્રિયતા બહુ જ બંધવતી હોવાથી વિકલ્પે સત્રોના જૂના અવધિને પણ કાયમ રાખવામાં આવ્યો; અને એટલામાટે જ પૂર્વપરંપરાના કારણથી 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં બારમાસના કાળ સાથે દશમાસના કાળને પણ માન્ય કરેલો છે. અને એથી મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે પુરાતન કાલીન સત્ર-અવધિના પ્રશ્નનો નિર્ણય થઈ જાય છે. હવે એનાં કારણો ગમે તે હોય, પણ એટલું તો ખરું જ કે, પ્રાચીન સંવત્સર સત્ર કેવળ દશ માસ પર્યન્ત જ ચાલતું હતું.

પ્રાચીન કાલમાપન પદ્ધતિના અવશેષરૂપ એ વાર્ષિક સત્રના દશ માસના અવધિનું કારણ શું હોતું જોઈએ, એ ન સમજી શકવાના પ્રમાદની કેવળ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' એકલી જ ઉત્તરદાત્રી છે એમ નથી. યૂરોપીય સૌર વર્ષના બારમા મહિનાનું નામ ડિસેમ્બર માસ છે; પણ વ્યુત્પત્તિની દૃષ્ટિથી જોતાં એ શબ્દનો અર્થ 'દશમે મહિને' છે. (ડિસેમ્-(સ) દશન્-દશ, અને બેર-(સ) વાર-કાલાવધિ). એ પૂર્વના યૂરોપીય સૌર માસોનાં નામોના પણ સાતમે, આઠમે અને નવમે ઇત્યાદિ અર્થો છે (સેપ્ટેમ્ સપ્તન્ ઇત્યાદિ). પ્રથમારંભે રોમન લોકોનું વર્ષ દશ માસનું હતું અને ત્યાર કેડે કેટલાક કાળ પછી ન્યૂમા નામક રાજાએ તેમાં પ્રથમના બે મહિનાનો ઉમેરો કર્યો, એમ પ્લુટાર્ક પોતાના 'રોમન લોકોનાં ચરિત્રો' નામક ગ્રંથમાં લખેલું છે. પરંતુ એનું કારણ શું હોતું જોઈએ, એનો આજ સૂધીમાં કાંઈ પશુ વિચાર કરેલો નથી. શાસ્ત્રીય જ્ઞાનની આટલી બધી વૃદ્ધિ થએલી હોવા છતાં પણ આજે રોમન લોકોનું વર્ષ પ્રથમ દશ માસના અવધિનું કેમ હતું, એ વિશે કાંઈ કહી શકાતું નથી; તો પછી 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં 'ગવાં અયન' નો અવધિ દશ માસનો શા માટે હતો, એનો 'પૂર્વાપર પરિપાઠ' વિના જો બીજું કાંઈ (પદ) કારણ ન કહેલું હોય, તો તે વિશે વિશેષ આશ્ચર્યચકિત થવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી. પરંતુ હવે ધ્રુવોપપત્તિના યોગે ધણીક અગાત વાર્તાઓપર પ્રકાશ પડવાનો છે. 'ગવાં અયન' નો દશ માસનો અવધિ અને રોમન લોકોનું દશ માસનું વર્ષ, એ ઘટનાઓ જો ઉભય આર્થ શાખાઓ એકત્ર હતી, તે સમયના ચિન્હરૂપ હોય, તો સમસ્ત વર્ષમાંથી બચેલા બાકીના બે માસનો હિસાબ આપણે સહજ આપી શકીએ એમ છે. એ કાળ એટલે જે દીર્ઘ રાત્રિના સમયમાં ઈન્દ્ર વસંતે મારીને તેણે ગોંધી રાખેલી ગાયોને છોડાવતો હતો અથવા તો પોતાની ગાયોને ચોરી જનાર કાંકસ નામક રાક્ષસને હુકર્યૂલિસ્ ધાર કરતો હતો, તે દીર્ઘ રાત્રિનો જ કાળ હતો. ધ્રુવપ્રદેશમાંથી નીચે આવ્યા પછી આયોને પોતાના પંચાંગમાં આવશ્યકીય ફેરફારો કરવા પડ્યા હતા અને એ પ્રમાણે તેમણે પોતાના જૂના વર્ષમાં

એ મહિનાનો ઉમેરો કર્યો. પરંતુ એ પૂર્વની રુદ્ધિએ સર્વથા લુપ્ત થનારી ન હોવાથી તે રુદ્ધિએ પુરાણકથા અને યજુર્વેદમાં અઘાપિ દષ્ટિગોચર થવા કરે છે. એ સર્વ પ્રમાણેથી જોતાં જે વેળાએ સર્વ આર્ય લોકો એકત્ર વસતા હતા, તે સમયે તેમનું વર્ષ દશ માસનું હોવાને એ દશ માસ પછી અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિ આવતી હતી, એમ માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો પ્રસવાય નથી જ. તુલનાત્મક ગાયાશાસ્ત્રથી પણ એ જ વાતો સિદ્ધ થાય છે અને એ વિશેનું વિવેચન હવે પછીના એક ‘દર્શન’ માં સ્વતંત્રતાથી આવવાનું છે.

એ ‘ગર્ગ અયનમ્’ સત્ર ગાયોએ જ કર્યું હતું. એમ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં કહેલું છે. પણ એ ગાયો એટલે કોણ? એ ખરેખરી ગાયો હતી કે અન્ય કોઈ? ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં ‘જે આદિત્યો તે જ ગાયો’ એમ સૂચવેલું* છે; અને એ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માંના વચનને તુલનાત્મક ગાયાશાસ્ત્રના પણ સારો આધાર મળે છે. પુરાણકથામાં આવતી ગાયો તે સંવત્સરનાં દિવસ અને રાત્રિ હતાં, એમ કેવળ વેદોમાંથી જ નહિ, કિન્તુ ગ્રીક પુરાણોમાંથી પણ જણાઈ આવે છે. વસ્તુસ્થિતિ એ પ્રમાણેની હોવાથી રૂંગો (સિંગડાં) મેળવવાની ઇચ્છાથી ગાયોએ આરંભેલા સત્રનો અર્થ વધારે સારી રીતે આપણા સમજવામાં આવી શકે એમ છે. મૈક્સમ્યુરે પોતાના ગાયાશાસ્ત્ર વિષયક ગ્રંથમાં આર્ય પુરાણમાંની ગાય વિશેનું વિવેચન કરેલું છે. તેમાં તે કહે છે કે;—‘વેદોમાં ત્રણ પ્રકારની ગાયો મળી આવે છે; ખરી ગાયો, જળરૂપ ગાયો અને પ્રાતઃકાલિક પ્રકાશરૂપી ગાયો. એ ત્રણને એકબીજાથી ભિન્ન કરીને ઓળખવાનું કાર્ય કઠિન થઈ પડે છે, એટલું ખરું તેમનું વર્ણન સંમિશ્ર હોય છે. ‘નિરુદ્ધા આપઃ પળિનેવ ગાવઃ’ એમાં પાણીને ગાયની ઉપમા આપેલી છે; પંચ ત્યાર કેડે એ ઉપમાનું રૂપક થઈને કેટલેક સ્થળે તે મૂળ પાણીનો લોપ થયો અને ‘ગાય’ શબ્દથી જ પ્રધાનતાવડે તેનું વર્ણન થવા લાગ્યું. ઉપાને પણ અનેક સ્થળે ગાય કહેલી છે. ૧,૯૨,૧ “એ ઉપાઓએ પૂર્વ તરફ પોતાનો કેટુ ફેરકાઢ્યો. તે તેજસ્વિની ગાય માતણ્યા આવે છે અને ૧,૯૩,૪ ‘હે અગ્નિષોમ’ પછીની ગાયોને કરીને તમે અનેકોને પ્રકાશ આપ્યો.’ એ વર્ણનમાંની ગાયો એટલે ઉપાઓ કિંવા તેમનો પ્રકાશ જ છે, એમ સહજ સમજી શકાય છે. ૧,૬૨,૩ માં “બૃહસ્પતિએ અદિને બેદીને ગાયોને શોધી કાઢી” એમ કહેલું છે. ૨,૧૯,૩ માં “ઈન્દ્રે સૂર્યને ઉત્પન્ન કરીને ગાયોને શોધી કાઢી,” ૨,૨૪,૩ માં “બૃહસ્પતિએ ગાયોને હાંકી કાઢી, બ્રહ્માએ (શસ્ત્રોવડે) અદિને બેદી નાંખ્યો, તમનો (અંધકારનો) લોપ કર્યો અને સ્વર્લોકમાં

* “ગાવો વા, આદિત્યા આદિત્યાનામેવ તદયનેન ચંતિ” ॥ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૧૭

પ્રકાશ કર્યો^૩ ઇત્યાદિ જે વર્ણનો છે, તે વર્ણનોથી ગાયત્રી સ્વરૂપ સદૃશ દષ્ટિગોચર થાય એવું છે. પરંતુ એથી પણ વિશેષ મહત્ત્વની વાર્તા ઉપાની ગાયોત્રી ઇતર રાષ્ટ્રોનાં પુરાણોમાં જે વર્ણન આવેલું છે તે છે. તે સ્થળે ગાયો એટલે દિવસ એ રૂપ છે. હેસિઓસ (એક ગ્રીક દેવતા-સંસ્કૃત સૂર્ય) ની ૩૫૦ ગાયો અને ૩૫૦ મેંદીઓ ગ્રીક પુરાણમાં આવેલી છે, અને તે વર્ષનાં ૩૫૦ દિવસ અને ૩૫૦ રાત્રિઓ જ છે. એથી આર્ય લોકોના એકખીનથી વિભક્ત થવા પૂર્વે તેમનું વર્ષ ૩૫૦ દિવસનું હતું, એમ સિદ્ધ થાય છે. અસ્તુ ત્યારે પૃથ્વીએ નિરુપ્પ કરેલી (અટકાવેલી) ગાયો તે શિંગડાવાળી ખરેખરી ગાયો નહિ, પણ દિવસ રાત્ર જ હતાં કિંવા છે. ‘ગ્વા જયન્મ’ સત્ર કરનારી ગાયો એટલે દિવસ-અર્થાત્ એ ગાયોના દિવસના અર્થમાં સ્વીકાર કરવાથી એ ચમત્કારિક વાર્તા (ખટના) નું મૂળ ઉત્તરધ્રુવ પાસેના દશ માસાત્મક વર્ષવાળા પ્રદેશમાં જ છે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. પૃથ્વીના પંખામાંથી છટકી ગયેલી ગાયો એટલે દીર્ઘ રાત્રિ પછી આવતો પ્રકાશ. એ પ્રકાશ દશ માસ પર્યન્ત આપતો રહેવા પછી પુનઃ દીર્ઘ રાત્રિ આવતી હતી એટલે કે, પૃથ્વી પુનઃ ગાયોને ન્હસાડી જતો હતો. રોમન લોકોનું વર્ષ પ્રથમારંભે દશમાસાત્મક હતું, એ તો આગળ કહેલું જ છે અવેસ્તામાં પણ ‘અર્મેયન વર્ષજો’ માં દશ માસ પર્યન્ત ઉન્હાળાનું વર્ણન છે. એટલે કે, દશ માસનું વર્ષ અને તેની પછી આવતી બે માસની દીર્ઘ રાત્રિને આર્ય લોકો એકખીનથી વિભક્ત થવા પૂર્વે જાણતા હતા, એમ માનવામાં હવે કોઈ પણ પ્રકારની અડચણ નથી. એ વિશેના વેદમાં કેવળ કાલ્પનિક અને એક બે ઉલ્લેખો જ નથી, કિન્તુ પ્રત્યક્ષ અને વિપુલ ઉલ્લેખો છે. એ ઉલ્લેખોની અર્થવ્યવસ્થાના ખરેખરે માર્ગ મળ્યા ન હોતો, તેથી જ એ ઉલ્લેખો આજ સુધી અજ્ઞાત અવસ્થામાં પડી રહ્યા હતા.

એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે કે, ધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં અક્ષાંશમાનથી વર્ષના સાતથી અગ્રિયાર મહિના હોય છે એથી જો કે દશ માસના વર્ષના જ વેદમાં રૂપ ઉલ્લેખો છે, તોપણ તેથી ખીન પ્રકારેના તેમાં સર્વથા અભાવ જ છે, એમ માત્ર કહી શકાય તેમ નથી. કારણ કે, અદિતિની કથામાં સાત મહિનાનો ઉલ્લેખ આવેલો જ છે. હવે એમાં ભિન્નતા માત્ર એટલી જ કે, દશ માસનું વર્ષ વિશેષ મહત્ત્વનું હતું. અંગિ-રસોના અનેક પ્રકાર હોઈને તેમાંનાં દશગ્વો શ્રેષ્ઠ હતા, એમ જે ઋગ્વેદમાં કહેલું છે, તેથી પણ એ જ સિમિતિ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ ગમે તેમ હોય, તોપણ એ વર્ણન ધ્રુવટત્તના આંતરિક પ્રદેશનું છે, એમાં તો કશી પણ શંકા નથી. હેસિઓસનું વર્ષ ૩૫૦ દિવસનું હતું. એ વર્ષ સાદા વ્યાવહારિક વર્ષ કરતાં ૧૦ દિવસ જેટલું ન્યૂન

હતું. એ દશ દિવસ એટલે અંધકારના દશ દિવસ જ હોવા જોઈએ. જ્યાં દશ માસનું વર્ષ હોય, ત્યાં ૬૦ દિવસની દીર્ઘ રાત્રિ હોવી જ જોઈએ. હવે એવા પ્રકારની દીર્ઘ રાત્રિના વધારેમાં વધારે અવધિ કેટલી હતો, એ તત્ત્વને જાણી શકાય તેવાં કાંઈ પ્રમાણો મળી શકે છે કે નહિ, તે હવે આપણે જોઈએ.

હોમર કવિએ હેલિયોસની ગાયો વિશે જે કાંઈ વર્ણન કરેલું છે; તેના કરી પછુ નિર્ણય કરી શકાતો નથી. એવો મેંકસમૂહરે પોતાના એક સ્થળે અલિપ્રાય દર્શાવેલો છે. પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિનું સાહાય્ય લેવાથી એનો ત્વરિત નિર્ણય થઈ જાય એમ છે. ઓડિસીસના સાથીઓ (ગોડીઆઓ) એ હેલિયોસ (સૂર્ય) ની ગાયોને ખાઈ જઈને તેમને પાછી આવવા દીધી નહિ, અથવા હુમિસે અર્પોલિસની ગાયોને ચોરીને તેમની એ ગાયોને ઠાર કરી નાખી, એમ જે હોમરે કહેલું છે, તેમાં અમુક ગાયો એટલે દિવસોને ખાધા-અર્થાત્ તેટલા દિવસો દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિમા ગડપ થઈ ગયા, એમ જ સમજવું જોઈએ. એમાં દિવસોની જે ન્યૂનાધિક સમ્યા છે, તે અક્ષાંશપરત્વે છે. આજ સૂધી પ્રકાશ અને અંધકારના નિત્યના ઝગડાના આધારે જ સર્વ વાર્તાઓના અર્થની વ્યવસ્થાના પ્રયત્નો થયેલા હોવાથી ઉપર્યુક્ત વાર્તા જેવી કેટલીક વાર્તાઓ અદ્યાપિ સર્વથા ગૂઢ જ રહી ગઈ છે. પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિનો સ્વીકાર કરવાથી એ સર્વ વાર્તાઓ સુગમ અને સ્પષ્ટ થઈ પડે છે. વેદોમાં પછુ વક્ષ કિંવા વૃત્તે દીંદ્રની ગાયને ન્હસાડી લઈ જવાનું કહેલું છે, પછુ તેમની સમ્યા કયાંય નિશ્ચિત આપેલી નથી. ઋગ્વેદ ૧૦૦ (૧,૧૧૬,૧૬) કિંવા ૧૦૧ (૧,૧૧૭,૧૮) મેષોને મારીને વૃક સમક્ષ નાંખ્યા, એવું વર્ણન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે, તેનો કવણ સૌ દિવસના અવધિની રાત્રિ સાથે જ સંબંધ હોવો જોઈએ. યજુર્વેદમાં એ દીર્ઘ રાત્રિ-વિશે એક મહત્ત્વની વાર્તા આવેલી છે. પછુ તે વાર્તાપર ત્યાર પછીની ટીકા અને ભાષ્યો ઇત્યાદિનું એટલું બધું આચ્છાદન (ભાર) પડી ગયું છે કે, સોમયાગના ઇતિહાસનો સવિસ્તર વિચાર કર્યો વિના તે વાર્તાને સ્પષ્ટતાથી રજૂ કરી શકાય તેમ નથી જ. સોમયાગ સર્વથા પુરાતન હોઈને સર્વ યાગોના આદર્શરૂપ છે. ઋગ્વેદમાંના કર્મકાંડમાં એમનું જ પ્રાધાન્ય હોઈને ૧૧૪ સૂક્તોનું સમસ્ત ૯ મું મંડળ સોમ સૂક્તોનું જ બનેલું છે. એ સોમયાગોનું સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરવાથી તેમના આધારે આર્યોની અતિ પુરાતન કાળની યજ્ઞ પદ્ધતિનું સ્વરૂપ થોડે ધણે અંશે પણ સ્પષ્ટ થઈ શકે એમ છે. એટલા માટે એનો હવે આપણે કાંઈક સૂક્ષ્મતાથી વિચાર કરીએ.

‘સોમયાગ’ નામથી તેમાં સોમરસ કાઢીને તેના દહિ આપવાની ઘટના વિશેષ છે, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. એ સોમરસના દહિ નિલ સહવારમાં, મધ્યાન્હે અને સાયંકાળે એવી રીતે ત્રણવાર આપવાના હોય છે. સોમયાગોના અવધિથી તેમના ત્રણ વર્ગો થાય છે અને તે

આ પ્રમાણે,—૧ એકાહ એટલે એક જ દિવસમાં સમાપ્ત થનાર; ૨ અહીન એટલે એ દિવસથી તેર દિવસના અવધિમાં સમાપ્ત થનાર; અને ૩ સત્રો એટલે તેર દિવસથી તે એક હજાર વર્ષ પર્યન્ત પણ ટકી રહેનાર. અગ્નિષ્ટોમ પ્રથમ વર્ગમાં* આવે છે, પરંતુ એની સાથે અત્યારે આપણને કશુંય કર્તવ્ય નથી. દ્વાદશાહ દ્વિતીય વર્ગસ્થ હોઇને તે અહીન કિંવા સત્ર એમાંના કાષ્ઠપણ રૂપે કરી શકાય છે. એનું મહત્ત્વ વિશેષ છે. ત્રણ ત્રયહ, દશમો દિવસ અને બે અતિરાત્ર મળીને એ થયેલો હોય છે. ત્રણ ત્રયહ મળીને થયેલા નવ દિવસને નવરાત્ર કહે છે; અને એની સાથે દ્વિરાત્ર, ત્રિરાત્ર આદિ સામાયાગો પણ કહેલા છે. સંવત્સરસત્રો તૃતીય વર્ગમાં આવતા હોઇને ‘ગવાં અયનમ્’ તેમના આદર્શરૂપ છે. એમાંનાં વિશેષ મહત્ત્વના સત્રો કહીએ તો તે સવત્સરસત્રો છે. તેમના સ્વરૂપને યોગ્યરીતિથી જાણવા માટે પળાહ એટલે શું, તે જોવું જોઇએ. એના ‘છ દિવસનો યત્’ એવા અર્થ હોઇને એવા પાંચ પળાહ મળીને એક મહિનો થાય છે. જ્યોતિઃ, ગો, આયુસ્ અને પુન. આયુસ્, ગો, જ્યોતિસ્ એમ છ એકાહ મળીને એક પળાહ થાય છે. એટલે કે, પ્રત્યેક પળાહના આવન્તમાં જ્યોતિષ્ટોમ હોય છે. અભિષેક, અને પૃથ્થ એવા બીજા પણ પળાહના ભેદો છે. કેટલાક પળાહ અને બીજા કેટલાક આદિમધ્ય અને અન્તમાં આવતા વિધિઓ મળીને સંવત્સરસત્ર થાય છે. એ સત્રના મધ્ય દિવસને વિષુવાન્ કહે છે; અને એ વિષુવાન્તા યોગે સત્રના બરાબર બે સરખા ભાગો થતા હોઇને, પ્રથમ ભાગમાં થતા વિધિઓ દ્વિતીય ભાગમાં વિરુદ્ધ ક્રમથી થાય છે. એ ‘ગવાં અયનમ્’ની અનુક્રમણિકા નીચે પ્રમાણે છે,—

ભાગ.

દિવસ.

૧ આરંભ કાલીન અતિરાત્ર...	૧
૨ અતુર્વિશ દિન (એને જ આરંભણીય કિંવા પ્રાયણીય કહે છે).	૧
૩ ચાર અભિષેક પળાહ અને એક પૃથ્થ પળાહ મળીને એક મહિનો એવા પાંચ મહિના.	૧૫૦
૪ ત્રણ અભિષેક પળાહ અને એક પૃથ્થ પળાહ...	૨૪

* “અંતરેય બ્રાહ્મણ” (૩,૩૪-૪૯) માં અગ્નિષ્ટોમનું સાત વર્ણન આપેલું હોઇને તે એ પ્રથમ વર્ગમાંના સર્વ યાગોની પ્રકૃતિ છે. અત્યગ્નિષ્ટોમ, ઉકુચ્ચ, પેાડશી, વાજપેય, અતિરાત્ર અને અપોતાર્યામ એ પ્રમાણે તેની ૭ પ્રકૃતિઓ હોઇને એ છ અને અગ્નિષ્ટોમ એવી રીતે સાત મળીને જ્યોતિષ્ટોમના સાત ભાગો થાય છે” આશ્વલથન શ્રોત સૂત્ર. ૬,૧૧,૧.

† “ત્રયશ્ચ વા એતે જ્યહા આદશમમહરાત્રાવતિરાત્રો યદ્ દ્વાદશાહઃ” ॥ ‘અંતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૨૪.

૫ અભિજિત દિન.	૧
૬ ત્રણ સ્વરસામ દિન.	૨
૭ વિષુવાન્ (એની એકંદર સત્ર દિનમાં ગણના કરવામાં આવતી નથી)						
૮ ત્રણ સ્વરસામ દિન.	૩
૯ વિશ્વજિત દિન.	૪
૧૦ એક પૃથ્વ અને ત્રણ અભિષ્લવ પળહ	૨૪
૧૧ એક પૃથ્વ અને ચાર અભિષ્લવ, એવા ચાર માસ પર્યન્ત.	૧૨૦
૧૨ ત્રણ અભિષ્લવ પળહ, એક ગોષ્ઠોમ, એક આયુષ્ઠોમ અને એક...						
દશરાત્ર મળીને એક મહિનો.	૩૦
૧૩ મહાવાત.	૧
૧૪ અંતિમ અતિરાત્ર...	૧

એકંદર દિવસ ૩૬૦

સંવત્સરસત્રોમાંના એ ભાગોમાંના જેમનામાં કરો દેરશર ન જ કરી શકાય, એવા ભાગો બહુ જ થોડા છે. પ્રથમ અને અંતિમ એ બે અતિરાત્ર ચતુર્વિંશ, મહાવાત, અભિ-જિત, વિશ્વજિત, વિષુવાન્ અને તેની પૂર્વે તથા પછીથી આવનારા ત્રણ સ્વરસામ તેમ જ દ્વાદશાહમાંના દશરાત્ર એટલા જ તેમનામાંના વિશિષ્ટ ભાગો છે. બાકીના દિવસો અભિષ્લવ અને પૃથ્વ પળહવડે ભરી કાઢેલા હોય છે. આમ હોવાથી 'ગર્વાં અવંનમ્' સત્ર જો દશ માસનું કરવું હોય, તો ઉપર આપેલી ૩ જ અને, ૧૧ મી કલમમાંના પાંચ પાંચ પળહોને ન્યૂન કર્યાં એટલે થયું. ઉપર આપેલી રચનામાં થોડાક દેરશર કરવાથી 'આદિત્યાનાં અવનમ્' નામક સત્ર થાય છે. એમાં મુખ્ય વિશેષતા એટલી જ છે કે, એમાંના સર્વ પળહો અભિષ્લવ જ હોય છે, કેટલાક પૃથ્વ અને કેટલાક અભિષ્લવ હોતા નથી. તેમ જ સર્વ પળહોને અભિષ્લવ કરીને ખીળ કેટલાક થોડા ધણા દેરશર કરવાથી એનું જ 'અંગિરસામયનમ્' નામક સત્ર થાય છે. એ દેરશરો થવા છતાં તેથી ૩૬૦ દિવસની સંખ્યામાં કરો પણ બાધ આવતો નથી, પરંતુ કેટલાક યાત્રિક ચાંદ્ર વર્ષનું અવલંબન કરીને ૩૫૪ દિવસનો જ સ્વીકાર કરતા

* “ યથા વાપ્રાયણીયોત્તિરાત્રચતુર્વિંશ ઉકમ્યઃ સર્વેભિષ્વાઃ પલ્લહા આદ્યંત્યન્યાન્યહાનિ તદાદિત્યાનામયનમ્ ” ॥ ‘અતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૧૭

† “ પ્રાયણીયોત્તિરાત્રચતુર્વિંશ ઉકમ્યઃ સર્વે પૃષ્ઠયાઃ પલ્લહા આદ્યંત્યન્યાન્યહાનિ તદંગિરસામયનમ્ ” ॥ ‘અતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૧૭.

હતા અને તેથી તેઓ ઉપરના કાષ્ટકર્માથી છ દિવસ કાઢી નાખતા હતા તેમના એ સત્રને ‘ઉત્સર્ગિનાં ધ્યનમ્’ કહેવામાં આવે છે. એ સર્વ સત્રોમાં તાત્પર્ય એટલું જ છે કે, ચાંદ્ર કિંવા સૌર એ જેમાંનું જે પ્રકારનું વર્ષ લેવામાં આવ્યું હોય, તે વર્ષને અનુરૂપ જ તે સત્રનો કાર્યક્રમ કરવાનો હોય છે. પરંતુ એની સાથે અત્યારે આપણને કાંઈ પણ કર્તવ્ય ન હોવાથી આના કરતાં એમાં વધારે ઊંડા ઉતરવાનું કાર્ધપણ પ્રયોજન નથી. ‘આહલો’માં અને ‘શ્રોતસૂત્ર’માં વિષુવાન, અભિજિત, અથવા સ્વરસામ, એ દિવસે કરવાના વિધિ સવિસ્તર કહેલા છે. ‘ઐતરેય આરણ્યક’ માં મહાવ્રતનું વર્ણન આપેલું હોયને ‘ઐતરેય આહલયુ’ ની ચતુર્થ પચ્ચિકામાં અતિરાત્ર અને ચતુર્વિંશતું વર્ણન કરેલું છે. સત્રનો ખરો આરંભ ચતુર્વિંશથી જ થતો હોયને તેનો અંત મહાવ્રતથી થાય છે. ‘ઐતરેય આહલયુ’ ની ચતુર્થ પચ્ચિકામાં એમ કહેલું* છે કે, “બૃહદિવ સ્વક્તવડે હોતા રેતનું સિંચન કરે છે; એવા પ્રકારે તે એ રેતદ્વારા મહાવ્રત દિનનું પ્રજનન કરાવે છે. કારણ કે, પ્રતિ સંવત્સરે સિંચેલું રેત પ્રજનન કરનારુ થાય છે.” આ ખુલાસાથી એમ દેખાય છે કે, પ્રવર્ગ્ય વિધિ પ્રમાણે જ યજ્ઞના ખીજને તેનું યથા-કાળે પ્રજનન થવામાટે રાખી ચૂકવાનો જ મહાવ્રતનો પણ હિદેશ છે. મહાવ્રત એટલે જૂના અને નવા વર્ષને એકત્ર જોડનારી કડી હોયને તેવડે જ સત્રની પરિસમાપ્તિ થતી હતી એ યોગ્ય જ છે. પ્રત્યેક સંવત્સર સત્રના આશન્તમાં એક એક અતિ રાત્રયાગ હોતો અને સત્રના અંતિમ ભાગમાં દ્વાદશાહનું વિશેષ મહત્ત્વ હતું.

એ પ્રમાણે યજ્ઞ ગ્રંથોમાં કહેવાં સંવત્સરસત્રોની રચનાનું સર્વથા સ્થૂપ માનયુક્ત સ્વરૂપ છે. એ સત્રો સાધારણતઃ ૩૬૦ દિવસોના વર્ષ અનુસાર નિશ્ચિત કરેલાં હોયને તેમાં વિષુવાન દિવસ મહત્ત્વનો હતો. કારણ કે, એની પછી કરાતા વિધિઓ પૂર્વના વિધિથી વિરુદ્ધ ક્રમે કરવામાં આવતા હતા. વિષુવાનની સ્થિતિ અનુસાર એ યજ્ઞપદ્ધતિની જે સ્થાપના થઈ તે કાળના સંબધમાં કાંઈ મહત્ત્વનાં અનુમાનો કાઢી શકાય છે કે કેમ, એ તો ‘મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાના વિચાર’ માં કહેલું જ છે. (પૃષ્ઠ ૯ અને ૧૦). પણ હવે અત્યારે આપણે એના કરતાં પણ વિશેષ પ્રાચીન કાળનો વિચાર કરવાનો હોવાથી સત્રના સામાન્ય વર્ગમાં સમાતા દ્વિતીય પ્રકારના સોમયાગોનું કિંચિત્ વર્ણન કરવું જોઈએ. દ્વાદશાહ સાથેની જે રાત્રિથી બાર રાત્રિ પર્યન્તના અહીંન યાગ વિશે પૂર્વે કહેલું જ છે. પણ એ રાત્રિસત્રો બાર રાત્રિ પર્યન્ત આવીને જ અટકતાં નથી; કિંતુ તેમની અંતિ ત્રયોદશ રાત્રિથી તે રાત્રિરાત્રિ પર્યન્ત ગયેલી છે. પરંતુ

* બૃહદિવેનાય હોતારત્તે સિંચતિ। તદ્દો મહાવ્રતી યેનાહા પ્રજનયાતિ । સવત્સરે સવત્સરે વે રેતઃ સિંચ જાયતે” ॥ ‘ઐતરેય આહલયુ’ ૪,૧૪.

અહીંનની વ્યાખ્યા 'બાર અથવા તેથી ઓછા દિવસનો યાગ' એવી હોવાથી ત્રયોદશ રાત્રાદિ યજ્ઞસત્રને એ વર્ગમાં નાંખવામાં આવે છે. પણ એ કૃત્રિમ બેદને લાગી દેવાથી એમ જણાઈ આવે છે કે, એકાદ, દ્વાદશાદ અને સત્રોની સાથે જ 'રાત્રિસત્રો' નામની બેથી એકસો રાત્રિ પર્યન્ત (પણ તેથી અધિક નહિ) યનારા સત્રોની પણ માનિકા છે 'તૈત્તિરીય સહિતા,' 'બ્રાહ્મણ' અને 'શ્રૌત સૂત્રો' માં એ સત્રો સ્પષ્ટતાથી વર્ણવેલા હોવાથી તેમનું સ્વરૂપ, તેમની સખ્યા કિંવા તેમના અવધિ વિશે કોઈ પણ પ્રકારની શકા અવશિષ્ટ રહેતી નથી.

હવે એ વિશે એક મહત્વનો પ્રશ્ન એ છે કે, રાત્રિ કયું કિંવા રાત્રિ સત્રોનું નામ એ સત્રોને જ શા કારણથી આપવામાં આવ્યું છે અને એમનો અવધિ સો રાત્રિ કરતાં વિશેષ શા માટે ન હોવો જોઈએ? રાત્રિ એટલે વસ્તુતઃ દિવસ એમ જ એ સત્રોના સખ્યામાં માનવું જોઈએ એ પ્રમાણે એમાના પ્રથમ પ્રશ્નનું મીમાંસકોએ ઉત્તર આપેલું છે, અને એ અર્થ અનુસાર જોતાં દ્વિરાત્ર એટલે બે દિવસનો યાગ અને શતરાત્ર એટલે સો દિવસનો યાગ એમ જ નિષ્પન્ન થાય છે. આ અર્થને સર્વ યજ્ઞશ્રેણીમાં માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે, એટલું જ નહિ પણ ગ્રામીનકાળમાં ચંદ્ર કાળમાપક હોવાથી તે કાળમાં દિવસ કરતાં રાત્રિ પ્રતિ વિશેષ ધ્યાન દોરાય એ સ્વાભાવિક હતું અને તેથી દિવસના અર્થમાં વ્યાવહારિકતાથી રાત્રિ સંબંધનો જ તેઓ પ્રયોગ—ઉપયોગ કરતા હશે, એ અનુમાન બહુધા યથાર્થ છે. પણ એ પછી પાછો એક એવો પ્રશ્ન આવીને બેસે રહે છે કે, એ રાત્રિસત્રોનો અવધિ સો રાત્રિ (એટલે કે સો દિવસ) કરતાં અધિક શા માટે ન હોવો જોઈએ? સો દિવસ પરથી એકદમ ૩૬૦ દિવસોના સત્વસરસત્રપર કેમ ફેફકો મારવામાં આવ્યા વારુ? ૧૦૧ થી ૩૫૯ દિવસ પર્યન્તના યજ્ઞો કેમ નથી કહેલા વારુ? એ પ્રશ્નોના સમાધાનકારક ઉત્તરો કોઈએ પણ આપેલા નથી. માત્ર 'બ્રાહ્મણ' શ્રેણીમાં તર્કોનું અવલગન કરવાથી એટલું જ કહી શકાય એમ છે કે, મનુષ્યનું આયુષ્ય સો વર્ષ કરતાં અધિક ન હોવાથી સો રાત્રિ કરતાં અધિક અવધિના સોમયાગ પણ નથી ('તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' ૩,૮,૧૬) પરંતુ એ તર્ક કેટલા પ્રમાણમાં માન્ય રાખી શકાય એવો છે, એ વિશે વધારે કહેવાની કશીયે અગત્ય નથી. તાત્પર્ય કે, મીમાંસકોથી ઉક્ત પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકાયો નથી, એ તો નિર્વિવાદ છે. અસ્તુ સંક્ષેપમાં કહેવાનું એટલું જ કે, યજ્ઞિય શ્રેણીમાં કહેલા જે બેથી સો રાત્રિ પર્યન્તનાં રાત્રિસત્રો છે, તે 'ગ્વા જયન્મ' જેવા કોઈ પણ સત્વસરસત્રના જાગરૂપ ન હોઈને તેમનું સ્વતત્ત્વ અસ્તિત્વ શામાટે છે અને તેમનો અવધિ સો રાત્રિ કરતાં અધિક કેમ નથી, એનું કારણ પણ અઘાપિ કોઈએ દર્શાવ્યું નથી. રાત્રિ સંબંધનો દિવસના અર્થમાં સ્વીકાર કરવા

‘હતાં પણ સંવત્સર સત્રમાં તેમનો અન્તર્ભાવ કરી શકાતો નથી. પરંતુ દુવોપપત્તિના સાહાય્યથી એ પ્રશ્નનો કેટલોક સમાધાનકારક નિર્ણય કરી શકાય છે. એ નિર્ણય કેવી રીતે કરી શકાય છે, તે હવે આપણે જોઈએ.

પ્રથમ વિચારણીય પ્રશ્ન એવો છે કે, ‘અતિરાત્ર’ શબ્દમાંની રાત્રિનો જ્યારે સૂર્યાસ્તથી તે સૂર્યોદય પર્યન્તનો કાળ, એવો અર્થ છે અને અતિરાત્ર યજ્ઞ પણ યજ્ઞપિ રાત્રિના સમયમાં જ કરવાનો હોય છે, ત્યારે દ્વિરાત્ર ત્રિરાત્રથી તે શતરાત્ર પર્યન્તનાં યજ્ઞમાં પણ રાત્રિ એટલે અંધકારનો કાળ, એમ સમજીને તે યજ્ઞો ખરેખર રાત્રિના કાળમાં જ કરવાના હતા, એમ માનવામાં શી અડચણ છે વારુ? સોમરસ રાત્રે કાઢવામાં આવતો નથી; અને તેથી એ રાત્રિસત્રો ખરેખર રાત્રિનાં ન હોઈને દિવસે કરવાનાં જ હતાં, એવો એક આક્ષેપ મારા કથનપર કરી શકાય એમ છે, પરંતુ તેમાં કાંઈ પણ તાત્પર્ય જોવું નથી. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪,૫) માં અતિરાત્રનું મૂળ દર્શાવતાં એમ કહેલું છે કે, ‘દૃવોએ દિવસનો આશ્રય કર્યો, અને અસુરોએ રાત્રિનો (આશ્રય) કર્યો. એટલે અસુરોને ત્યાંથી કાઢી મૂકવાના કાર્યમાં ઈન્દ્રને બીજો કાંઈ સહાયક મળી શક્યો નહિ. માત્ર છંદો તેની પાછળ પાછળ ગયા અને તેમણે અસુરોને રાત્રિના પૂર્વ ભાગમાંથી પ્રથમ પર્યાયવડે, મધ્ય ભાગમાંથી મધ્ય પર્યાયવડે અને અંતિમ ભાગમાંથી અંતિમ પર્યાયવડે હાંકી કાઢ્યા!’ સોમના એ ત્રણે પર્યાયો રાત્રિના જ છે. વળી ઈન્દ્ર અને છંદ એ વિના બીજા કોઈને તે આપવા નહિ, એમ તે બ્રાહ્મણમાં સ્પષ્ટ કહેલું છે. આગળ એની પછીના પ્રકરણમાં* પવમાન સ્તોત્રનો સંબંધ દિવસ સાથે હોવાથી તે સ્તોત્રોને રાત્રિનાં કેમ કહ્યાં વારુ?’ એવો પ્રશ્ન પૂછીને તેના ઉત્તરમાં જણાવેલું છે કે, તે સ્તોત્રો રાત્રિ અને દિવસ ઉભયનાં છે. એથી એમ જણાય છે કે, અતિરાત્રે સોમરસ રાત્રિના સમયમાં જ કાઢવામાં આવતો હતો અને તે કેવળ ઈન્દ્રને જ અપાતો હતો. અતિરાત્ર પ્રયોગ સર્વથા પ્રાચીન છે. પારસી ગ્રંથમાં પણ એનાજેવો એક પ્રયોગ આવેલો છે. તેમાં રાત્રિના ત્રણ ભાગ કહીને પ્રથમ ભાગમાં અહુરમઝદનો પુત્ર અમિ ઊઠીને યજ્ઞમાનને કર્તી બાંધી સારા ઈન્દ્રનો લાવવાનું કહે છે અને કહે છે કે, “દૃષ્ટો (વેદિક અસુરો) એ નિર્માણ કરેલો અહીં હમણા જ આવીને મારી જોડે યુદ્ધ કરી મને મારવાનો છે; એટલે મને સારી રીતે સજાગવા દો!” બીજા અને ત્રીજા ભાગ વિશે પણ એમ જ કહેલું છે. અતિરાત્રમાંના ત્રણ પર્યાયો અને આ રાત્રિના ત્રણ ભાગોમાંના સામ્યનો વિચાર કરવાથી એમ દેખાઈ આવે છે કે, અતિરાત્ર યાગ અત્યત પ્રાચીન હોઈને તે વૃત્ત સાથે લઘતા ઈન્દ્રને સાહાય્ય કરવાના ઉદ્દેશથી રાત્રિના સમયમાં જ કરાતો હતો.

* “પવમાનવદહરિત્યાહુર્વે રાત્રિઃ પવમાનવતી કથમુમે પવમાનવતી ભવતઃ.....તેન રાત્રિઃ પવમાનવતી તેનોમે પવનમાનવતી ભવતઃ” ॥ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૬.

હવે જે નિયમ એક રાત્રિના યાગને લાગૂ છે, તે જ નિયમ અનેક રાત્રિના યાગને પણ લાગૂ હોવો જ જોઈએ, એ તો ખુલ્લું જ છે. આચીન યજ્ઞિયો પોતાનાં સંવત્સરસત્રોને દશ માસના અવધિમાં સમાપ્ત કરતા હતા, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. એ દશ મહિના પછી અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિ આવતી હતી. એ એટલી માટી રાત્રિમાં યજ્ઞિયો શો ઉદ્યોગ કરે ચારુ ? એટલા દીર્ઘકાળપર્યંત એક સરખી રીતે નિદ્રાવશ થવું તો શક્ય નથી જ. ધૂરોપના ઉત્તર ભાગમાં જે સ્થળે દીર્ઘરાત્રિ હોય છે, તે સ્થળે અવાપિ આખો વખત લોકો સૂઈ રહેતા નથી. તારાઓની સ્થિતિથી તેમને કાળનું જ્ઞાન થયું ચાય છે. એ જ વાર્તા આચીન ઋત્વિજ્ઞને પણ લાગૂ પડનારી છે. પરંતુ જો તેઓ નિદ્રાવશ થતા નહોતા, તો શું કરતા હતા, એવો પ્રશ્ન સાહજિક આવીને ઉભો રહે છે. તેઓ હાથજોડીને નવરા ઘેસી રહેતા હતા, એમ પણ કહી શકાય તેમ નથી. કારણકે, તે વેળાએ ઇન્દ્ર અને ધૃત્રનું યુદ્ધ આરંભાતું હોવાથી ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવાની આવશ્યકતા હતી. વસ્તુસ્થિતિ આવી હોવાથી જો ધ્રુવોપપત્તિ સત્ય હોય, એટલે કે, વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો કાંઈ કાળમાં ખરેખર જ ધ્રુવનિવાસી હતા એમ હોય, તો ત્યાંની અવર્તમાન દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિના સમયમાં ઇન્દ્ર અને ધૃત્રના યુદ્ધ સમયે ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવા માટે તેઓ રાત્રે કાંઈ પણ (ઉદ્યોગ) કરતા હોવા જ જોઈએ. એટલેકે, રાત્રિના સમયે કરવાના સોમયાગો વૈદિક યજ્ઞગ્રંથોમાં મળવા જ જોઈએ. તે જ એ રાત્રિકતું છે. એમાં અતિરાત્રને ગણવાથી એમનો એક રાત્રિથી તે સો રાત્રિ પર્યંતનો અવધિ થાય છે. ધ્રુવ પાસેના વસતિસ્થાન વિશેની 'આદ્યજ્ય' કાર કિવા મીર્માસકોને કાંઈ પણ માહિતી ન હોવાથી તેમણે એ રાત્રિ સત્રોને દિવસ સત્રોનું સ્વરૂપ આપી દીધું પરંતુ એ અર્થ વિપર્યાસ રાત્રિસત્રોનું ખરું સ્વરૂપ સ્મરણમાંથી નીકળી ગયા પછી જ થયેલો હોવો જોઈએ. મીર્માસકોના અર્થને માન્ય કરવાથી એ રાત્રિસત્રોની મર્યાદા સો રાત્રિપર્યંત આવીને જામાટે અટકી જવી જોઈએ, એ વિશે કાંઈ કહી શકાતું નથી, એ ઉપર કહેલું જ છે; પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે એનું કારણ દર્શાવી શકાય છે. ધ્રુવવૃત્તસ્થ પ્રદેશમાં રાત્રિનો અવધિ અક્ષાંશના પ્રમાણ પરત્વે એકથી સો દિવસ પર્યંતનો હોય છે; અને તે પ્રમાણથી રાત્રિસત્રોનો અવધિ પણ એકથી સો રાત્રિપર્યંતનો જ હોય. જે સ્થળે રાત્રિ દશ દિવસની થતી હતી, તે સ્થળે લોકો દશરાત્ર કરતા હતા. અને જે સ્થળે સો દિવસની રાત્રિ થતી હતી ત્યાં શતરાત્ર કરતા હતા. રાત્રિનો અવધિ સો દિવસ કરતાં વધિક ન હોવાથી રાત્રિ સત્રોનો અવધિ પણ સોથી આગળ વધી નથી. પૂર્વે કહ્યા પ્રમાણે જે સ્થળે પ્રકાશનો કાળ સાત મહિનાનો હોય છે, તે સ્થળે દીર્ઘ રાત્રિ થાંચ મહિનાની હોય છે. એ અવધિમાંથી ઉભયકાળના સંખ્યા પ્રકાશના એક એક માસને કાઢી નાંખવાથી લગભગ સો રાત્રિનો જ અવધિ આવી રહે છે. ઉપકાળમાં સ્વતંત્રપણે કહેલા હોવાથી 'તે કાળનો રાત્રિમાં અંતર્ભાવ કરી શકાય તેમ

નથી. અસ્તુ. ત્યારે શતરાત્રયાગ એવીરીતે દીર્ઘ રાત્રિના મહત્તમ માનનો દર્શક છે. એ રાત્રિ ક્રતુઓનો ખીછ કાઢ પશુ ઉપપત્તિથી નિર્ણય થતો ન હોવાથી અને વિશેષતઃ તેમની સો રાત્રિઓનો નિર્ણય કરી શકાતો ન હોવાથી તે, સાત મહિનાના પ્રકાશનો કાળ, એક એક મહિનાનો સંધિપ્રકાશકાળ અને ત્રણ માસનો દીર્ઘરાત્રિકાળ એવી રીતે સ્થૂલમાનથી ત્રણ વિભાગાત્મક કાળાવધિ પ્રાચીન સંવત્સરના ઘોતક છે, એમ માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી.

ખીછ ફટલીક ઘટનાઓથી પણ એ જ અનુમાન નીકળે છે. શતક્રતુ નામ કેવળ ઈન્દ્રનું જ હોવાથી જો તે નામને ધારણ કરવાનો અન્ય કોઈ પ્રયત્ન કરે, તો તેની સાથે ઈન્દ્રનું યુદ્ધ યત્ન હતું, એવી અનેક કથાઓ વેદોત્તર કાળીન ગ્રંથોમાં આપેલી છે. સાયણાચાર્યે ફટલેક સ્થળે વૈદિક શતક્રતુ શબ્દનો 'સો યજ્ઞોનો સ્વામી' એવો અર્થ ન લેતાં 'સો શક્તિઓનો સ્વામી' એવો જ તેનો અર્થ કરેલો છે, અને એને અનુસરીને યૂરોપીયન્ પંડિતોએ પૌરાણિક કથાઓને સર્વથા બહિષ્કૃત કરીને વેદોમાં 'ક્રતુ' નો 'શક્તિ' કિંવા 'યુક્તિ' વિના ખીજે અર્થ કરવો જ નહિ, એવો નિશ્ચય કરેલો હોય એમ જ દેખાય છે. રાત્રિક્રતુઓ વિષયક ઉપર કરેલું વિવેચન જો યથાર્થ હોય, તો પૌરાણિક કથાઓ વ્યર્થ છે, એમ ન સમજતાં શતક્રતુ શબ્દ જો અર્થવડે ઈન્દ્રને લગાડવામાં આવ્યો છે, તે જ અર્થવડે પૌરાણિક કથાની પણ રચના થઈતી છે, એમ માનવું જ પડે છે. પુરાણોમાંની અનેક કથાઓને વૈદિક કથાઓનો વિશેષ આધાર હોતો નથી, એ વાતનાં જો સ્વીકાર કરીએ, તો પણ પ્રસ્તુત વિષયમાં એનો અસ્વીકાર કરવા માટેનો આપણી પાસે નિશ્ચયકારક પૂરાવો છે. સો રાત્રિક્રતુઓની એ સસ્થા ઇતર સન્નોથી ભિન્ન હોઈને તે ભિન્ન કેમ છે, એનો જ્યાં સૂધી નિર્ણય કરી ન શકાય, ત્યાં સૂધી વૈદિક શતક્રતુ શબ્દનો પૌરાણિક કથા સાથે સંબંધ જોડવો જ જોઈએ. પુરાણોમાં સો યજ્ઞ ઈન્દ્રવના લક્ષણરૂપ છે અને તે યજ્ઞો અશ્વમેધ છે, પણ શતરાત્ર કોઈ અશ્વમેધ નથી, એવી એ વિશે કદાચિત્ કોઈ શકા કરશે, પરંતુ વૈદિક કથાઓથી તે પૌરાણિક કથાઓ પર્યન્ત થનારા સ્થિત્યતરમાં આ ભેદ મહત્ત્વનો નથી. વળી અશ્વમેધ પણ સોમયાગ જ છે અને શતરાત્ર સાથે તેનું પણ વર્ણન કરેલું છે. અશ્વમેધ યજ્ઞમાં આપવાના સો હવિર્ભાગ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' (૭,૨,૧૧)માં કહેલા હોઈને તે પ્રભુપતિને રાત્રે પ્રાપ્ત થયા, એટલામાટે તેમને રાત્રિહોમ કહેવામાં આવે છે, એમ 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' (૩,૮,૧૫,૧) માં કહેલું છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૬૩,૧) માં યજ્ઞિય અશ્વ એટલે સમુદ્રમાંથી જતો સૂર્ય, એમ કહેલું છે. અર્થાત્ અશ્વમેધમાંના અશ્વનું પાછું આવવું એટલે કે, દીર્ઘરાત્રિના અંધકારમાંથી સૂર્યનું પુનઃ આગમન થવું, એમ સમજવામાં કશી પણ અડચણ નથી. તાત્પર્ય એટલું જ કે, જો શતરાત્ર નામક સોમયાગ

પુરાણોમાં સૌ અશ્વમેધીના રૂપે દેખાય, તો તેમાં આશ્વર્થ માનવા જેવું કંઈ પણ નથી. ધ્રુવોપપત્તિથી એ બંને વાર્તાઓનો સારો નિર્ણય થતો હોવાથી તેમને અસત્ય ઠરાવીને પુરાણોમાંની ઇન્દ્રની વાર્તા વેદોમાંના ‘શતકંતુ’ શબ્દના બૂલભરેલા અર્થના આધારે જ રચવામાં આવી છે, એમ માની લેવાનું કંઈ પણ કારણ નથી.

પાશ્ચાત્ય પંડિતો શતકંતુ શબ્દનો ‘સૌ શક્તિઓનો સ્વામી’ એ વિના ખીજે કાંઈપણ અર્થ કરવાને તૈયાર નથી, એ તો ઉપર કહેલું જ છે. પરંતુ ઇન્દ્રની સૌ શક્તિઓ કંઈ, એ બતાવવાનું કાર્ય કઠિન હોવાથી ‘શત’ શબ્દનો ‘સૌ’ એવા નિશ્ચિત અર્થ ન લેતાં ‘પુષ્કળ’ એવા તેના મોઢમ અર્થનો જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ. એવા અર્થનો સહજ સ્વીકાર કરી શકાય છે. ઋગ્વેદમાં શતનીથ કિંવા શતભૂત પ્રમાણે જ ઇન્દ્રને સહસ્ત્રનીથ કિંવા સહસ્ત્રભૂતિ આદિ વિશેષણો પણ લગાડેલાં છે. અર્થાત્ શતનો ત્યાં ‘સૌ’ જ નિશ્ચિત અર્થ નથી, એ સ્પષ્ટ જ છે. શતયામનૂ અને સહસ્ત્રયામનૂ આદિ શબ્દોથી શત કિંવા સહસ્ત્ર આદિ શબ્દો વેદોમાં અનેકત્વના અર્થમાં યોજેલા હોય છે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. પરંતુ શતકંતુ શબ્દમાંના શતની એવી વ્યવસ્થા દેખાતી નથી. ઉપરના પ્રત્યેક શબ્દમાં ‘શત’ની જોડીમાં ગમે ત્યાં પણ સહસ્ત્ર શબ્દ તો આવેલો જ છે. પરંતુ શતકંતુ શબ્દ ઋગ્વેદમાં લગભગ સાઠવાર આવેલો છતાં સહસ્ત્રકંતુ શબ્દ એકવાર પણ આવ્યો નથી; અને એથી શતકંતુ શબ્દમાં શતનો અર્થ સૌ લેવાનો જ વૈદિક ઋષિઓનો આશય સ્પષ્ટ દેખાય છે. વળી જો ઋગ્વેદમાં કંતુ શબ્દનો અર્થ યજ્ઞ ન જ હોત, તો પાશ્ચાત્ય પંડિતો પ્રમાણેના જ શતકંતુના અર્થનો સ્વીકાર કરવો યોગ્ય હતો. પરંતુ ઋગ્વેદમાં કંતુ શબ્દનો અર્થ યજ્ઞ છે, એ ૭,૩૨,૨૬ એઋચાથી* સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એ ઋચા અતિ શતયાગ વિષયક છે, એમ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪.૧૦) માં કહેલું છે. વાસ્તવિકતા આવી હોવાથી પુરાણોને અનુસરીને શતકંતુનો ‘સૌ યજ્ઞોનો સ્વામી’ એવો અર્થ સ્વીકારવામાં પણ કશી અડચણ નથી. ખીજી પણ એક વાર્તા એ અર્થને અનુકૂળ છે. ઇન્દ્રે શત્રુઓનાં ૯૦,૯૯ અથવા ૧૦૦ પુરો (નગરો) ને ભગ્ન કર્યાં, એમ ઋગ્વેદમાં કહેલું છે.

* “ઇન્દ્રં ક્રતું ન આ મર પિતા પુત્રેમ્યો યથા । શિષ્ણાણો અસ્મિન્ પુરુહૂત યામનિ જીવા-
જ્યોતિરશોમહિ ” ॥ ઋગ્વેદ, ૭,૩૨,૨૬. ભાવાર્થ:—“હે ઇન્દ્ર, જે પ્રમાણે પિતા પુત્રને, તે પ્રમાણે તું અમને યજ્ઞના અંતમાં લઈ જા, હે પુરુહૂત (અનેકાંકડે આહૂત), અમે આ શત્રુના પ્રદરમાં જીવતા રહીને પ્રકાશને પહોંચીએ એમ કર.” આ ઋચા અતિશય વિષયક હોવી જોઈએ, એવો ડૉક્ટર હૈનો અભિપ્રાય છે.

દેવપુરા, એટલે દેવોનાં પુરો, એનો 'તૈત્તરીય સહિતા' (૭,૨,૧૩,૪) માંના* દશ રાત્રના વર્ણનમાં દિવસ અર્થ આપેલો છે. હવે દેવોનાં પુરો એટલે જે દિવસ તો પછી શંખરોનાં એટલે કે, ઈન્દ્રનાં શત્રુઓનાં પુરો તે રાત્રિ, એ સ્પષ્ટ જ છે. અસુરોએ રાત્રિનો આશ્રય કર્યો, એ, 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' માંના પૂર્વે કહેલા વાક્યથી પણ એ જ અર્થ પ્રકટ દઝોચર થાય છે. શંખરોનાં એકસો પુરોને ભગ કરવાં, સો રાત્રિક્રિયાના સ્વામી હોવું, ૧,૩૨,૧૪ માં કહ્યા પ્રમાણે અહીં સાથે યુદ્ધ કરતાં ૯૯ નદીઓ (સવન્તી) ને ઓળંગી જવી, એ સર્વ વાર્તાઓ એક જ વાર્તાનાં રૂપાન્તરો છે. એ સર્વ ઘટનાઓથી આયોના આદિનિવાસસ્થાનમાંની ૧૦૦ દિવસના અવધિની અખંડ રાત્રિ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. "જ્યારે ઈન્દ્ર પોતાના વજ્રવડે છુત્ત-પર પ્રહાર કરે છે, ત્યારે તેના ગૃહમાં ધરનારા, સો દિવસોનું સંવર્તન અને વિવર્તન કરે છે, એમ ઋગ્વેદ (૫,૪૮,૩) માં કહેલું છે. દીર્ઘ રાત્રિની આગળ અને પાછળ સાદા દિવસ હોવાથી સો એટલે સો દિવસના અવધિની દીર્ઘ રાત્રિના સમયમાં ઈન્દ્ર માટે કરેલા સો યજ્ઞો જ છે. સૂર્યપ્રકાશના કાળની આગળ અને પાછળ એ દીર્ઘ રાત્રિ હોવાથી દિવસોના ક્રમને તોડીને પુનઃ તેઓ એ સો યજ્ઞો ચાલુ કરે છે, એમ કહેવું સ્વાભાવિક જ છે. અર્થાત્ એ ઋચામાં ધ્રુવપ્રદેશમાંની શતદિનાવધિ દીર્ઘ રાત્રિનો જ સંબંધ દેખાઈ આવે છે.

પારસી લોકોની અવેસ્તામાંનાં કેટલાંક સ્થળોથી આ મતનું સારું દલીલરણ થાય છે. તે સ્થળોમાં અપઓશ નામક દેવ અને તિથ્ય વચ્ચેના યુદ્ધનું વર્ણન છે. ઋગ્વેદમાં ઈન્દ્ર અને વૃત્રનું યુદ્ધ (૪૩ તુર્ય) અપૂર્ય (જળ માટે), ગવિષ્ઠિ (ગાયો માટેનું યુદ્ધ) અને દિવિષ્ઠિ (દિવસો માટે યુદ્ધ) એ ત્રણ રૂપે થયેલું છે. એ યુદ્ધમાં ઈન્દ્ર વૃત્રને મારીને પાણી, ગાય અને સૂર્યને માર્ગ કરી આપે છે (ઋગ્વેદ, ૧,૫૧,૪; અને ૨,૧૬,૩). વેદોમાંના વૃત્રહન (ઈન્દ્ર) અવેસ્તામાં વેરેશ્વર ના રૂપે આવેલો છે. પરંતુ જળ-માટે થયેલું યુદ્ધ અવેસ્તામાં વેરેશ્વરને કરેલું ન હોઈને પર્જન્ય દેવતા તિથ્યે કરેલું છે. એ બન્ને પ્રકારની વાર્તાઓમાંના જલાર્ય થયેલા યુદ્ધનો અર્થ પર્જન્ય દેવતા વાદળોને બેદીને જુદા કરે છે, એવો જ કેવળ આજ સુધી કરતા આવ્યો છે; પરંતુ એ અર્થથી

* ભદ્ર ભારત્ર નામક રીપાકાર સ્વપ્તરીકામાં એ વિશે કહે છે કે; "દેવપુરા: 'દેવાનાં પુરસ્થાનીયાને પુરવિવક્ષ્યમ્ દત્તરાત્મ્યાદિનિ 'પર્યુદ્ધન્તો' સર્વતો નયંતિ આત્મનોરણાર્થમ્. ... 'તે દેવા: 'દેવપુરાદયાનિ દશરાત્રસંબંધીન્યહાનિ" ॥

† "આ પ્રાવભિરહન્યે મિરવતુર્મિર્વરિષ્ઠં વજ્રમાજિપાર્તિ માયિનિ । દત્તં વા યસ્ય પ્રચરન્ત્સ્યે દમે સંવર્તયન્તો વિચ વર્તયન્તહા" ॥ ઋગ્વેદ, ૫,૪૮,૩.

સૂર્યને માર્ગ કેવી રીતે મળે છે, એ કહી શકાતું નથી. ખરેખર એ યુદ્ધનો સત્ય પર્યાય સાથે કશોપણ સંબંધ નથી, એ આગળ જતાં એક સ્વતંત્ર 'દર્શન' (પ્રકરણ) માં દર્શાવવાનું છે. જલાર્થે યુદ્ધ અને પ્રકાશાર્થે યુદ્ધ એ વસ્તુતઃ એક જ ઘટનાનાં રૂપાન્તરો છે. પ્રકાશ અને તમ (અધકાર) ની દેવતાઓ વચ્ચેનું યુદ્ધ તે એ કથાઓનું મૂળ છે. ઋગ્વેદમાં ઇન્દ્રના શત્રુને શુષ્ણ (શોષક) નામ આપેલું છે (ઋગ્વેદ, ૧, ૫૧, ૧૨). અવેશિતક અપઓશ અને વૈદિક શુષ્ણ એક જ છે. અહુરમઝદે આપેલા હુઓમાની આહુતિના સાહાય્યથી તિષ્ટ્યે અપઓશનો પરિપાત કર્યો, એમ કહેલું છે. એ યુદ્ધ યૌરુકશ સમુદ્રમાં થયું અને અપઓશને માથાં પછી તિષ્ટ્ય તેમાંથી જ વિજ્યી થઇને બહાર આવે છે. એ સર્વ વર્ણનમાં, એ યુદ્ધમાં તિષ્ટ્યને જય મળતાં નિયમિત સમયે તે ભક્ત સમક્ષ ઉપસ્થિત થાય, એ માટે શુ કરવું જોઇએ એ વિશે બાહ્યતાં અહુરમઝદ અને તિષ્ટ્ય વચ્ચે જે સંવાદ થયો છે, તે વાદ અત્યંત મહત્વનો ભાગ છે. અહુરમઝદને તિષ્ટ્ય કહે છે કે,—"મારા નામથી મારુ આવાહન કરીને જો મનુષ્યો આહુતિ આપીને મારી પૂજા કરશે, તો હું નિયત સમયે ભક્તને બેટીશ. તે નિયત સમય એક રાત્રિનો હોય, બે રાત્રિનો હોય, પચાસ રાત્રિનો હોય કે પછી સો રાત્રિનો હોય." હવે એમના જે નિયત સમય તે કયો? અપઓશને મારવા પછી તિષ્ટ્ય ભક્ત પાસે આવવાનો છે, એટલે એ નિયત સમય તે યુદ્ધનો કાળ જ હોવો જોઇએ. એ કાળ એકથી સો રાત્રિ સુધીનો હતો અને તેમાં તિષ્ટ્યને હુઓમાની આહુતિ આપીને અને તેના નામવડે તેનું આવાહન કરીને પુષ્ટ કરવો પડતો હતો. સો રાત્રિના સોમવાગો ઈન્દ્ર અને ધૃત્રના યુદ્ધમાં ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવા તરીકે કરવામાં આવતા હતા અને તે ઇન્દ્રવિના બીજા કોઈ માટે પણ નહોતા, એ બીજર કહેલું જ છે. એથી પારસી ધર્મ ગ્રંથમાંના તિષ્ટ્ય અને અપઓશ વચ્ચેનું યુદ્ધ એટલે ઋગ્વેદમાંના ઈન્દ્ર અને ધૃત્રના યુદ્ધની પ્રતિકૃતિ જ છે, એમ કોઈ પણ તત્કાળ જાણી શકે એમ છે. એ ઉભયમાર્તું સામ્ય આટલું બધું સ્પષ્ટ હોવાથી સતરાત્રધાનની ઉપપત્તિ વિશેનું બીજર, કરેલું અનુમાન સર્વથા સત્ય છે, એમ માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી જ. આ સામ્ય કાકતાલીય છે, એમ કહી શકાય તેમ નથી. એ યુદ્ધમાંના નાપકને-પછી તે ઈન્દ્ર હોય કે તિષ્ટ્ય હોય-પાંડના યોગે મળનારા સાહાય્યની અપેક્ષા રહેતી હતી, એ તો આ વાતથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે, અને ખરેખર એવા પ્રકારના યજ્ઞો તેના માટે કરવામાં પણ આવતા હતા. શતકેતુ સખ્દ અવેરતા ગ્રંથમાં નથી. તો પણ એક સ્થળે મૈશહે સતોકરહે (સો સક્તિઓવાળો મેષ) તેમાં આવેલો છે. એવા પ્રકારનો મેષ વેરગ્રધ (વૈદિક ધૃત્રહન) નો અવતાર છે, એમ પણ એક સ્થળે કહેતું

છે. ઋગ્વેદ (૮,૨,૪૦)* માં મેષરૂપધારી ઇન્દ્રનું વર્ણન છે. એ સર્વ ધટનાઓનો વિચાર કરવાથી 'સતોકરહે મૈશહિ' એટલે વેરેશ્વર જ હોઇને રાતકંટુ પ્રમાણે 'સતોકરહે'નો અર્થ પણ 'સો રક્તિ યુક્ત' નહિ કિન્તુ 'સો યજ્ઞોનો સ્વામી' એ પ્રમાણેનો જ હોવો જોઇએ, એમ સત્વર જાણી શકાશે. એ વિષયના સંબંધમાં વૈદિક અને અવેસ્તિક ગ્રંથોમાં આટલું નિકટ સામ્ય હોવાથી વૈદિક ગ્રંથોમાં આવેલાં રાત્રિ-સત્રો આર્યોના આદિનિવાસસ્થાનમાંની ન્યૂનાધિક પ્રમાણની દીર્ઘરાત્રિના યોગે જ ઉત્પન્ન થયાં હતાં, એવા અનુમાનપર આવવાનું આપણને સખજ કારણ મળે છે. અપ-ઓશને મારી નાખ્યા પછી તિષ્ઠ્ય મનુષ્યના વર્ષનો પર્યાય શરૂ કરે છે, એમ જ કહેલું છે તેનો હવે નિર્ણય કરી શકાય એમ છે. વૈદિક ઉવાચ્યા માનુષા યુગોનો આરંભ કરે છે, એમ જ કહેવામાં આવ્યું છે, તેનું ઉપરની અવેસ્તિક કથા રૂપાન્તર છે. ઉભયનું તાત્પર્ય એટલું જ કે, ઇન્દ્ર વૃત્રના કિંવા તિષ્ઠ્ય અપઓશના મુહૂની સમાપ્તિ પછી દીર્ઘ ઉવા આરંભાત્તાં નવીન વર્ષનો આરંભ થતો હતો.

એ સર્વ વિવેચનથી અતિરાત્ર યતનું મૂળ સ્વરૂપ હવે સારી રીતે ધ્યાનમાં આવી શકશે. તે રાત્રિયાગ હોઇને અઘાપિ તે રાત્રિના સમયમાં જ કરવામાં આવે છે. મીમાંસકોતેને દિનસત્ર બનાવી શક્યા નથી. પરંતુ હવે અહીં એક એવો પ્રશ્ન આવીને ઉપસ્થિત થાય છે કે, એને રાત્રિનું નામ કેમ મળ્યું વારુ ? 'અતિ' ઉપસર્ગનો 'પેલી તરફનો' કે 'બીજા છેડાનો' એવો અર્થ હોઇને તેમાં વ્યાપકતાનો સંબંધ નથી. 'રાત્રિ અતીત્ય વર્તતે હિ અતિરાત્ર.' એવી એની વ્યાખ્યા સામણ્યાચાર્યે પણ કરેલી છે (સામણુ ભાષ્ય, ઋગ્વેદ, ૭,૧૦૩,૭). અર્થાત્ અતિરાત્ર યાગ રાત્રિના અન્તમાં કરવાનો હતો, આખી રાત કરવાનો ન હોતો, એમ સ્પષ્ટ થયું. અમુરને રાત્રિમાંથી કાઢી મૂક્યા માટે એ યાગ કરવો, એમ 'અતરેય બ્રાહ્મણ' (૪,૫,) માં અતિરાત્રના મૂળનું પ્રતિપાદન કરતાં કહેલું છે. 'તાંજ બ્રાહ્મણ' (૪,૧,૪-૫) માં 'અતિરાત્રમાંથી પ્રજાપતિએ અહોરાત્ર નિર્માણ કર્યા' એમ કહેલું છે. એથી પણ અતિરાત્રયાગ રાત્રિના અન્તમાં કરવાનો હોઇને તે યથા પછી અહોરાત્રની પરંપરાનો આરંભ થતો હતો, એમ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ એમ થવા માટે એ રાત્રિ જાહુ જ મોટી હોવી જોઇએ. આપણા અર્દોના પ્રદેશમાં અહોરાત્રના પર્યાય સમસ્ત વર્ષે પર્યન્ત એકસરખા ચાલ્યા જ કરે છે, અને તેથી અમુક એક રાત્ર પછી અહોરાત્રનો આરંભ થાય છે, એમ આપણા પ્રદેશના સંબંધમાં માનવું

“इत्या धीवन्तमदिवः कण्व मेष्वातिथिम् । मेयो भूतो मिय नय.” ઋગ્વેદ, ૮,૨,૪૦

† અનેક વાર્તાઓ અને ધટનાઓથી સિદ્ધ નામક તારા વર્ષનો આરંભ કરનારી છે, એમ સિદ્ધ થઇ શકે છે.

સર્વથા નિર્રથક છે. વળી સાદિ રાત્રિઓમાંથી જ જો અસુરોને કાઢી મૂકવા હોય, તો એ અતિરાત્ર યાગ નિત્ય પ્રભાત થવા પૂર્વે જ કરવા જોઈએ. પરંતુ તે સત્રના આરંભ અને અંતમાં એટલે કે કેવળ બેવાર જ કરવાના હોય છે. આમ હોવા છતાં ચતુ-વિંશતી ખરા સત્રનો આરંભ થાય છે અને તેની મહાવ્રત દિવસે સમાપ્તિ થાય છે. એથી રાત્રિનો ઉદ્દેશ કેવળ વર્ષની ૩૬૦ રાત્રિઓમાંની પ્રથમ રાત્રિમાંથી જ અસુરોને હાંકી કાઢવાનો ન હોતો, એમ દેખાય છે. કારણ કે, જો તેમ હોત, તો બીજી રાત્રિ-ઓમાં પણ એ યાગ કરવો પડ્યો હોત. પરંતુ એમ ન હોવાથી અતિરાત્રનો સંબંધ સત્રમાં પોતામાં ન આવનારી કોઈ એક વિશેષ રાત્ર સાથે હોવો જોઈએ, એમ જ માનવું પડે છે. સત્રના આરંભમાં અને અંતમાં એ યાગ કરવાના હોવાથી એક રીતે એમને અતિસત્ર પણ કહી શકાય તેમ છે. પણ એથી કાંઈ 'અતિરાત્ર' નામનો નિર્ણય થતો નથી; કારણ કે, સત્ર કાંઈ રાત્રે થતું નથી. એટલા માટે એ બે અતિ-રાત્ર યાગો મૂળ સત્રના આદિ અને અંતમાં જ કેવળ કરવા માટેના હતા, એમ જ માનવું જોઈએ. પ્રથમ અતિરાત્રની સાથે દીર્ઘરાત્રિની સમાપ્તિ થતાં સત્રનો આરંભ થતો હતો અને પ્રકાશના કાળની સમાપ્તિ થઈને પુનઃ દીર્ઘરાત્રિ આવી, એટલે સત્રની સમાપ્તિ થતાં પુનઃ અસુરોને હાંકી કાઢવા માટે અતિસત્ર(યાગ) કરવો પડતો હતો; વચ્ચે-મધ્યન્તરે તે કરવાની અગત્ય જ નહોતી. 'તૈત્તિરીય સંહિતા' ના પ્રમાણથી પૂર્વે એકવાર સંવત્સર સત્રની ૬ શા માસમાં સમાપ્તિ થતી હતી, એ નિશ્ચિત દેખાય છે, અને એ વિશેષ પૂર્વે વિવેચન કરાયેલું જ છે. એવા સત્રનો અતિરાત્ર કર્યા પછી જ આરંભ કરાતો હતો અને તેની સમાપ્તિ પછી પુનઃ અતિરાત્ર કરવામાં આવતો હતો, એમ માનવાથી સર્વ ધટનાઓનો યથા-સ્થિત નિર્ણય થઈ જાય છે. પૂર્વે કહેલાં રાત્રિસત્રો એ બે અતિરાત્રો વચ્ચેની દીર્ઘ રાત્રિના

માસનું થયું, તે વેળાએ ‘ગર્વાં અયનમ્’ પણ ૩૬૦ દિવસોનું થયું. એ બદલાયથી પરિસ્થિતિમાં પૂર્વની દીર્ઘરાત્રિમાંના રાત્રિક્ષત્રિઓના પ્રયોજનનો જો કે લોપ થયો, તો પણ રાત્રિસત્રને કેવળ પ્રાસ્તાવિક યાગ કરીને તેનો તે સત્રોમાં જ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો. એવી રીતે મૂળ દીર્ઘરાત્રિના આદિ અને અંતમાં કરાતા અતિરાત્રયાગ સત્રના પોતાના જ આદિ અને અંતના ભાગો બની ગયા. જો અતિરાત્ર શબ્દનું આજે અસ્તિત્વ ન રહ્યું હોત, તો આ પ્રકાર—રહસ્ય—કદાપિ આપણા જાણવામાં આવી શક્યો નહોત. રાત્રિસત્રોના ઉપયોગનો લોપ થવાથી, તેમનું ખરું સ્વરૂપ ધીમેધીમે રમરણમાંથી વાલ્યું ગયું અને અંતે ‘રાત્રિ’ નો વ્યાપકતાથી ‘દિવસ’ અર્થ સમજીને એ સત્રોને મીમાંસકોએ સોમયાગોમાં ધકેલી દીધાં. એ ફરક કેમ થયો, એ જોવાનું કાર્ય આપણા વિષયથી બહારનું છે. તો પણ એટલું તો ખરું કે, યજ્ઞપદ્યોત્તેજની નવીન પરિસ્થિતિને અનુરૂપ કરી લેવાનું વિકલ્પ કાર્ય બ્રહ્મવાદી અને ‘બ્રાહ્મણ’કારોએ કર્યું. યજ્ઞ વૈદિક ધર્મનું મુખ્ય અંગ હોવાથી નવીન પરિસ્થિતિ પ્રમાણે તેમાં ભેદ (ફરક) કરતી વેળાએ પણ પોતાથી બનતા પ્રયત્ન કરીને જૂનાને કાયમ રાખવાનો વૈદિક ઋષિઓએ પરિશ્રમ કર્યો હોય, એ સ્વાભાવિક છે. એવો ભેદ (ફરક) કરવો, એ કાંઈ સાધારણ ક્રિયા સરળ કાર્ય નહોતું. સત્ત્વ સ્થિતિનું વિરમરણ થઈ જવા પછી યજ્ઞપદ્યોત્તેજમાં દેખાઈ આવતી વાર્તાઓનું સમર્થન કરીને બ્રાહ્મણોએ જૂના અને નવા પ્રકારોનો મેળાપ કરવાનો હતો. ‘બ્રાહ્મણ’ ગ્રંથોમાં જેવા જોઈએ તેવા મનસ્વી તકોં મળી આવે છે, એવો તેમનાપર દોષારોપ કરનારાઓએ એ તત્કાલીન પરિસ્થિતિને અવશ્ય ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ. યજ્ઞપદ્યોત્તેજ જો પ્રથમ તેમના કાળમાં જ વ્યવસ્થિત થઈ હોત, તો તો તેમનાથી થયેલ તકોં કરી શકાય ન હોત. એ ઘટનાઓનું મૂળ જ્યાં સુધી યાત હતું, ત્યાં સુધી તો વિશેષ જીહ્વાપોહની આવશ્યકતા નહોતી. પરંતુ જ્યારે તેમનું વિરમરણ થઈ ગયું, તે વેળાએ તત્કાલીન સ્થિતિને અનુસરીને તે ઘટનાઓનું કાંઈ પણ સચુક્રિતક કારણ દર્શાવવું આવશ્યકીય હતું. એ દૃષ્ટિએ વિચાર કરવાથી એક નવીન સાધન ઉત્પન્ન થાય એમ છે, પરંતુ તે વિષય પ્રકૃત ન હોવાથી તેનું અહીં વિશેષ વિવેચન કરી શકાય તેમ નથી.

એ પ્રમાણે વૈદિક ગ્રંથોમાં મળી આવતી સોમયાગોમાંની મુખ્ય મુખ્ય ઘટનાઓનું આપણે આવશ્યકતાના પ્રમાણમાં અવલોકન કર્યું, અને તેમાંની આજ પર્વન્ત સર્વથા અગમ્ય મનાયતી કેટલીક વાર્તાઓનો ધ્રુવોપપત્તિના સાહાય્યથી સહજ અને સરળ દર્શન કરી શકાય છે, એમ આપણે જાણી શક્યા. સર્વ વૈદિક યજ્ઞપદ્યોત્તેજનું એ દર્શન વિવેચન કરવા માટેનું આ સ્થળ નથી. પરંતુ ઉપર કરેલા વિવેચનથી અને વિશેષતઃ રાત્રિસત્રોના વિવેચનથી એ સોમયાગ મૂળ ધૃતસાથે યુદ્ધ કરતી વેળાએ ઈન્દ્રને સાહાય્ય મળે એવા

હેતુથી જ લોકો કરતા હતા, એમ માનવામાં કશી પણ બાધા નથી. પ્રાચીન રોમન વર્ષ પ્રમાણે ‘ગર્ગો અયનમ્’ સત્ર પણ મૂળ દશ માસનું હતું, એ પ્રસ્તુત ‘દર્શન’ ના પૂર્વ ભાગમાં વર્ણવેલું જ છે. રાત્રિસત્રો એવા એ સંત્રનાં સ્વાભાવિક પરિશિષ્ટ જ હતાં. ત્રીસ દિવસની ઉંચા અને દીર્ઘ દિવસ તથા દીર્ઘ રાત્રિને તેમની જોડીમાં લેવાથી તેના આધારે વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોનો આદિનિવાસ ક્યાંક પણ ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ નિઃસંશય સિદ્ધ થાય છે. નવગ્વો અને દશગ્વોના સત્રો, દશમ માસમાં વૃદ્ધ થનારા દીર્ઘતમાની કથા અને વર્ષના પાંચ ઋતુ કિંવા સૂર્યના સાત અથવા દશ અશ્વો ઇલાદિથી એ જ તત્ત્વ સિદ્ધ થાય છે. અવેસ્તામાંના તિષ્ઠ અને અપચ્ચોરાના યુદ્ધ કાળનું વર્ણન, ઇન્દ્ર સો યજ્ઞોનો સ્વામી હોવાની પૌરાણિક કથા તથા બીજી ન્હાની સૂત્રી અનેક ઇટનાઓથી આર્યોના ધ્રુવપ્રદેશમાંના આદિનિવાસની ઉપપત્તિને વિશેષ પ્રુષ્ટિ મળે છે. પછીથી યજ્ઞેલા વૈદિક ગ્રંથોમાંથી મળી આવતી યજ્ઞવિષયક સૂક્તમ વાર્તાઓ— ઇટનાઓ—પણ આદિકાળમાં પ્રચલિત હતી, એમ અમારું કહેવું નથી. કિન્તુ અંતે વિકુદ્ધ, આદિકાળના યજ્ઞો સર્વથા સાદા અને સરળ હતા, એ જ વિશેષ સંભવનીય દેખાય છે. યજ્ઞ જ તત્કાલીન ધર્મનાં પ્રધાન અંગ હોવાથી પ્રાચીન વૈદિક ઋષિયો પ્રતિદિવસ અને પ્રતિરાત્ર યજ્ઞ કરતા હતા. આપણી યજ્ઞપદ્ધતિનું સૂક્તમ નિયમોવડે બદ્ધ યજ્ઞેલાં સંવત્સર સત્રોમાં પર્યવસાન થશે, એવી કલ્પના પણ કદાચિત્ તેમના મરિતજ્ઞમાં આવી નહિ હોય. ‘ઋગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાના વિચાર’ માં કલા પ્રમાણે વાર્ષિક યજ્ઞપથોના સૂર્યની વાર્ષિક ગતિના અનુરોધે નિયત કરેલા હોવાથી તે યજ્ઞો કાલમાપનનાં સાધન થયેલા હતા. ઇતિહાસમાં પ્રાચીન યજ્ઞ પદ્ધતિનું જે મહત્ત્વ છે, તે એ જ દૃષ્ટિથી છે અને એ જ દૃષ્ટિથી તેનું અહીં પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે. આ પરીક્ષણમાં, જેમના યોગે ધ્રુવોપપત્તિનું અનુમાન કરી શકાય છે અને તે ઉપપત્તિના યોગે જેમના સંતોષકારક નિર્ણય કરી શકાય છે, એવી ઘણીક વાર્તાઓ—ઇટનાઓ આપણને મળી આવી છે. એવી રીતે ઋગ્વેદ અને પ્રાચીન યજ્ઞપદ્ધતિ એ ઉભયનો આપણાં અનુમાનોને સખળ આધાર હોવાથી, તેમની સત્યતાવિશે શંકા ધારણ કરવાનું કાંઈ પણ પ્રયોજન નથી.

‘અષ્ટમ દર્શન’નું પરિશિષ્ટ.

—૩૩૩૬૯૯—

‘ગવાં અયન’ના કાળ વિશેનાં ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના વચનો.

ગાવો વૈ સત્રમાસત । શફાન્દ્રંગાણિ સિપાસત્યસ્તાસાં દશમે માસિ શફાઃ શંગાણ્યજાયન્ત । તા અનુવન્ યસ્મે કામાયાદીશ્ચામ-
હ્યાપામ ત્સુત્તિષ્ઠામેતિ । તા યા ઉદતિષ્ઠન્તા ઇતાઃ શંગિણ્યોડથ
યાઃ સમાપયિષ્યામઃ સંવત્સરમિત્યાસત તાસામશ્રદ્ધયાદ્રંગાણિ પ્રાવ-
ર્તત । તા ઇતાસ્તૂપરા ઋજૈ ત્વસુન્વન્તસ્માદુ તાઃ સર્વાનૃતૂન્પ્રાપ્ત્વોત્તર-
સુત્તિષ્ઠંત્યૂર્ને હ્યસુન્વન્ સર્વસ્ય વૈ ગાવઃ પ્રેમાર્ણ સર્વસ્ય ચારુતાં ગતાઃ ।
સર્વસ્ય પ્રેમાર્ણ સર્વસ્ય ચારુતાં ગચ્છતિ ય एवं વેદ ।

ऐतरेय ब्राह्मण ४—१७.

ભાવાર્થ:—“ખરી અને શિંગડાંને પ્રાપ્ત કરવાની ધૃષ્ટિ ધરાવનારી ગાયો સત્ર-
નુશાન માટે બેઠી. તેમને દશમે મહિને ખરી અને શિંગડાં ઉત્પન્ન થયાં. તેઓ કહેવા
માગી,—‘જે ધૃષ્ટાથી આપણે સત્ર માટે દીક્ષા લીધી હતી, તે (ધૃષ્ટા) પૂર્ણ થઈ. (હવે)
આપણે ઉઠવું જોઈએ.’ જે, બીજી બધ તે એ શિંગડાંવાળી (ગાયો.); પરંતુ સંવત્સર સત્રને
સંપૂર્ણ કરીએ, એમ કરીને જેઓ બેસી રહી, તેમનાં શિંગડાંને અશ્રદ્ધાના યોગે લોપ
થઈ ગયો—તે આ શિંગડાં વગરની (ગાયો). (સત્ર આશુ સંખીને) તેમણે બળ (બળ)
ઉત્પન્ન કર્યું. સાર પછી (બાર માસ સત્ર ચલાવ્યા પછી) તે સર્વ ઋતુ પ્રાપ્ત કરીને
અંને બીડી; કારણ કે, તેમણે (ખરી અને શિંગડાંને ઉત્પન્ન કરનાર) બળને ઉત્પન્ન કરી
લીધું. એ પ્રમાણે ગાવો સર્વના પ્રેમ અને સર્વના ચારુત્વનું સંપાદન કરતી થઈ. જે
એ જાણે છે, તે સર્વના પ્રેમ અને સર્વના ચારુત્વનું સંપાદન કરે છે.”

આમાં પ્રથમ ગાયોનો હેતુ દશ માસમાં જ સિદ્ધ થયો અને તેથી તેમાંની
કેટલીક ગાયો સત્રની સમાપ્તિ કરીને બીડી, એમ રપટ કહેવું છે. જેમણે દશ માસ
પછી જે મહિના સૂંચી સત્ર ચલાવ્યું. તેમને ‘અશ્રદ્ધાશુ’ કહેવી હોયને તેમની અશ્ર-
દ્ધાના યોગે તેમને મળેલાં શિંગડાંનો લોપ થવાનું કહેવું છે. એથી એટલું રપટ થાય
છે કે, ‘સંહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણો’ માં વર્ણવેલું સૂર્યની વાર્ષિક મતિના અનુરોધથી નિયત

જે એ સંવત્સરસત્ર, તે એક સમયે દશ માસમાં સમાપ્ત થતું હતું. એમ શા માટે હોતું જોઈએ? જે સત્ર સ્વાભાવિકતાથી બાર માસના અવધિનું દેખાય છે, તે પૂર્વે દશ માસમાં જ કેમ સમાપ્ત થતું હતું વારુ? બાર મહિનાયથી મળનારું સર્વ ધૂળ એ સત્ર કરનારી ગાયોને દશ માસમાં જ કેમ મળી ગયું વારુ? એ સર્વ પ્રશ્નો અત્યંત મદત્વના હોવા છતાં પણ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માં એમનો ઉલ્લેખ કરેલો નથી, પરંતુ સર્વ યજ્ઞગ્રંથોમાં અત્યંત પ્રાચીન અને પ્રમાણભૂત ગણાયેલી ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં એ પ્રશ્નો સ્પષ્ટતાથી પૂછેલા છે. ‘મવાં યજનમ્’ સત્ર યજમાનની ઇચ્છા અનુસાર દશ કિંવા બાર માસે સમાપ્ત કરી શકાય છે, એમ એ ‘સંહિતા’ માં સ્પષ્ટ કહેલું હોઇને એ વારતવિક બાર માસનું સત્ર દશ માસમાં કેમ સમાપ્ત થતું હતું, એનું ‘પૂર્વ પરિપાઠ’ વિના ખીલું કોઈ પણ કારણ એ ‘સંહિતા’ માં દર્શાવેલું નથી. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં ‘મવાં યજનમ્’ વિશે બે વાર ઉલ્લેખ આવેલો છે; તેમાંના પ્રથમ ઉલ્લેખ આ પ્રમાણે છે:—

ગાયો વા દત્તસત્રમાસતાઙ્ગાઃ સત્તીઃ શૃંગાણિ નો જાયન્તા-
મિતિ કામેન । તાસાં દશ માસા નિપજ્ઞા આસન્નય શૃંગાણ્યજાયન્ત-
તા ઉદતિષ્ઠન્નરાત્મેત્યય યાસાં નાજાયન્ત તાઃ સંવત્સરમાપ્ત્વોદતિષ્ઠન્ન-
રાત્મેતિ । યાસાં યાજાયંત યાસાં ચ ન તા ડમયોરુદતિષ્ઠન્નરાત્મે-
તિ । ગોસત્રં ચૈ સંવત્સરો ય एवं વિદ્વાંસઃ સંવત્સરમુપયંત્યૃધ્રુવં-
ત્યેવ તસ્માત્તપરા વાર્ષિકૌ માસૌ પર્ત્વા ચરતિ સત્રાભિજિતં હ્યસ્યૈ
તસ્માત્સંવત્સરસદૌ યત્કિંચ ગૃહે ક્રિયતે તદાપ્તમચિરુદ્દમભિજિતં
ક્રિયતે । તૈત્તિરીયસંહિતા ૭,૫,૧,૧-૨

ભાવાર્થ:—“શિંગડાં ન હોવાથી પોતાને શિંગડાં ઉત્પન્ન થાય, એવી ઇચ્છાથી ગાયો એ સત્રાનુષ્ઠાન માટે જોડી. તેમને બેસવાને દશમાસ થયા, તે વેળાએ શિંગડાં આવ્યાં. ‘અમે મેળવતી યજ્ઞિઓ’ એમ કહીને તેઓ જોડી. પણ જેમને (શિંગડાં) ન આવ્યાં, તેઓ સંવત્સરની સમાપ્તિ કરીને ‘અમે મેળવતી યજ્ઞિઓ’, એમ કહીને જોડી. જેમને (શિંગડાં) ઉત્પન્ન થયાં અને જેમને ન થયાં, તે બન્ને (પ્રકારની ગાયો) ‘અમે મેળવતી યજ્ઞિઓ’ એમ કહીને જોડી. ગોસત્ર એટલે સંવત્સર (સંવત્સર સત્ર). જેઓ એમ જાણે છે, તેઓ સંવત્સરપ્રતિ પ્રાપ્ત યજ્ઞને અવશ્ય ઉત્કર્ષને પામે છે. એટલામાટે શૃંગહીન (ગાય) વર્ષાકાળના બે મહિના સંતુષ્ટ યજ્ઞને સંચાર કરે છે (ચરે છે). એ તેને (એ) સત્રે પ્રાપ્ત

કરાવી આપ્યું, અર્થાત્ સંવત્સરસત્ર કરનારના શુક્રમાં જે કાંઈ થાય છે, તે યશસ્વી, યથાકાળ અને વિરોધરહિત થાય છે.”

આ વર્ણુન ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માંના વર્ણુન કરતાં કાંઈકે ભિન્ન છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં બારમાસ પર્યન્ત સત્ર ચલાવનારી ગાયો શિંગડાં વગરની જ રહી, પરંતુ જીર્ણ મળવાને બદલે તેમને વર્ષાકાળમાં ચરવાનો વર મળ્યો, એમ કહેલું છે. તે પછી સત્રના અવધિ-વિષે કહેતાં ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ પ્રમાણે જ એ ‘સંહિતા’માં પણ તે દશ કિંવા બાર માસે સમાપ્ત થાય છે, એમ કહેલું છે. એ અનુવાદની પછીના અનુવાદમાં પુનઃ ‘ગર્વાં અયનમ્’ નું વર્ણુન કરેલું છે અને તે આ પ્રમાણે.—

ગાવો વા એતત્ સત્રમાસતાશૃંગાઃ સતીઃ શૃંગાણિ સિપાસંતસ્તિ-
સાં દશ માસા નિપણ્ણા આસન્નવ શૃંગાણ્યજાયન્ત તા અશ્રુવન્નરાત્સમો-
ત્તિષ્ઠામાવ તં કામમરુત્સમહિ યેન કામેન ન્યપદામેતિ તાસામુ ત્વા
અશ્રુવન્નર્થો વા ચાવતીર્વાડઽઆસામહા એવેમૌ દ્વાદશૌ માસૌ સંવત્સરં
સંપાદ્યોત્તિષ્ઠામેતિ તાસાં દ્વાદશે માસિ શૃંગાણિ પ્રાવર્તંત અદ્વયા વાઽ-
શ્રદ્ધયા વા તા હમા યાસ્તૂપરા ઉમય્યો વાવ તા આર્ધુવન્ યાઽશ્રુ શૃંગા-
ણ્યસુન્વન્ યાઽશ્રોર્જમવાર્ઘવધ્નોતિ દશસુ માસ્સૂત્તિષ્ઠન્નૃખ્નોતિ દ્વાદ-
શસુ ય એવંવેદ પદેન સ્વલુ વા એતે યંતિ વિન્દતિ સ્વલુ વૈ પદેન યન્તદ્વા
એતદ્દમયનં તસ્માદેતદ્ગોસાનિ ॥તૈત્તિરીયસંહિતા ૫,૫,૨,૧-૨ .

ભાવાર્થ:—“શિંગડાં ન હોવાથી શિંગડાં મેળવવાની ધૃષ્ટિથી ગાયો એ સત્રાનુ-
ક્રમ માટે બેઠી. તેમને બેસવાને દશ મહિના થયા તે વેળાએ તેમને શિંગડાં ઉત્પન્ન
થયાં. તેમણે કહ્યું, ‘અમે મેળવતી થઇએ, આવો ઉડીએ, જે ધૃષ્ટિથી (સત્રાનુક્રમ
માટે) બેઠી હતી તે ધૃષ્ટિ પૂર્ણ થઇ.’ તેમનામાંની અડધી (ગાયો)—અથવા જેટલી હોય.
તેટલી—બેઠી કે, ‘બાર મહિના સુધી બેસીએ અને સંવત્સરની સમાપ્તિ કરીને જ ઉડીએ
તેમનાં શિંગડાં બારમે મહિને પાછાં ચાલ્યાં ગયાં. અથવાના યોગે જેઓ શિંગડાં વગરની
રહી ગઇ, તે એ જ. જેમને શિંગડાં ઉત્પન્ન થયાં અને જેમને જીર્ણ (બલ) ઉત્પન્ન
થયું, તે ઉલ્લસનો એ પ્રમાણે ઉત્કર્ષ થયો જે એ (રક્ત) ને જાણે છે, તે દશ મહિને
ગાઉ કે બાર મહિને ગાઉ પછી તેના ઉત્કર્ષ તો અવશ્ય થાય છે. તે માર્ગથી જ (પૂર્વા-
પર પરિપાઠ પ્રમાણે જ) જાય છે. માર્ગથી જનાર સિદ્ધિ પામે છે. એ તે યશસ્વી
અથન (સત્ર). તેટલા માટે તે ગોસની (ગાયોને દિવાવદ) છે.”

એ અનુવાદના પ્રથમ ભાગમાં પૂર્વના અનુવાદમાંની વાર્તા જ થોડાક ફેરફાર સાથે આવેલી છે. પણ પાછળથી માત્ર એમાં જે મદત્વની વાર્તાઓ આવેલી છે. પ્રથમ વાર્તા એ કે, એ સત્રની દશ કિંવા બાર મહિને ગમે ત્યારે સમાપ્તિ કરવામાં આવે, તે પણ ૫૭ સરખું જ મળે છે; કારણ કે, ઉભય પ્રકારના સત્ર કરનારનો ઉત્કર્ષ થાય છે, એમ એમાં કહેલું છે. બીજી વાર્તા એ કે, એ વૈકલ્પિક સત્રાવધિનું કારણ ૫૬ (પૂર્વા-પર પરિપાઠ-સાધણાચાર્ય) છે; એટલે એનું તાત્પર્ય એવું કે, વસ્તુતઃ એ વૈકલ્પિક બેદ-વિશે એ 'સંહિતા'માં મુખ્યતાનો જ સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. એ 'સંહિતા'માં યાગિક વિધિના મૂળનો ઉલ્લેખ કરતી વેળાએ કેટલીક વાર જે યથેચ્છ તર્કો કરેલા હોય છે, તેમનો વિચાર કરતાં એ મુખ્યતા ધ્યાનમાં રાખવાયોગ્ય છે. એકદર સર્વ સવત્સર સત્રોની પ્રતિમા જે 'ગર્વા ળયનમ્' તે પૂર્વે એક સમયમાં દશ માસે જ સમાપ્ત થતું હતું, અને એ વાસ્તવિક બાર માસનું સત્ર દશ માસમાં કેમ સમાપ્ત થતું હતું, એ કારણ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' કાળમાં જ્ઞાત નહોતું-એ જે અનુમાનો, કિંબહુના સિદ્ધિતો ઉપર્યુક્ત સંહિતા-વચનથી સપૂર્ણ સિદ્ધ થાય છે.

નવમ દર્શન.

વૈદિક કથા—'નિરુદ્ધા આપઃ'

ત્રીય દર્શન (મુખ્ય) માં કહેલી ધ્રુવ અને ધ્રુવપ્રદેશમાંની વિશિષ્ટ ઘટનાઓ પરપ-રાગત વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં હતી, એમ પ્રત્યક્ષ બતાવી આપનારાં વેદવા-ક્યોનું અત્યાર સુધી પરીક્ષણ થયું દેવોની રાત્રિ, એ ઘટનાના મૂળને પારખી અને હારતીય આર્યલોકો એકત્ર વસતા હતા, તે કાળ પર્યન્ત તો લઘુ જઘ શકાય છે, એમ પ્રથમ બતાવેલું છે. ત્યાર પછી ઋગ્વેદમાંનાં ઉપાવિષયક સૂક્તોનું સૂક્ષ્મ નિરી-ક્ષણ કરવાથી તેમાંની ઉપાઓ અનેક છે, એવા અર્થના વિધાનનો, તે ઉપાઓ એક પછી એક અનુક્રમે એક સરખી રીતે આપનારી હતી એજ કદપનાથી, નિર્ણય થાય છે, એમ બતાવ્યું છે. ઉપાઓ ત્રીસ છે, ઉપાઓ દષ્ટિગોચર થવા માટે ત્યારથી સૂર્યોદય થતાં સુધીમાં વંચે કેટલાક દિવસ વીતી જતા હતા, ઉપા ચક્રાકાર બ્રમણ કરે છે ઇત્યાદિ ઘટનાઓને સિદ્ધ કરનારાં સ્પષ્ટ વચનોને જોતાં કેવળ ઉત્તર ધ્રુવમાં જ દષ્ટિગોચર થતા એ સ્થિત્યમતકારો વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં હતા, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. એના

કરતાં પણ વિશેષ નિશ્ચયકારક પૂરાવા તરીકે ગત ત્રણ દર્શનોમાં ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમાં દેખાતી દીર્ઘરાત્રિ તેમ જ દીર્ઘ દિવસ અને દસ માસનું વર્ષ ઇત્યાદિ ઘટનાઓને પણ વૈદિક ઋષિઓ જાણતા હતા, એ મતને સિદ્ધ કરનારાં વચનો આપીને તેમનું વિવરણ કરેલું છે. પ્રાચીન યજુર્વેદમાં અને વિશેષતઃ તેમાંનાં વાર્ષિક સત્રો અને રાત્રિસત્રોનું પરીક્ષણ કરવાથી પ્રાચીન વાર્ષિક સત્રો નવ કિંવા દસ માસે સમાપ્ત થતાં હતાં અને રાત્રિસત્રો ખરેખર પોતાના નામ પ્રમાણે રાત દિનાવધિ દીર્ઘરાત્રિના સમયમાં જ ઇન્દ્ર માટે કરવામાં આવતાં હતાં, એમ આપણને દેખાઈ આવ્યું છે. દીર્ઘતમાની કથા, અદિતિના સાત પુત્રોની કથા તથા નવગ્વ અને દશગ્વનાં સત્રો આદિથી પણ એ જ અનુમાનની દૃઢતા થાય છે. તૃતીય દર્શનમાં કહેલાં ધ્રુવપ્રદેશનાં વિશિષ્ટ લક્ષણોમાંના પ્રત્યેક લક્ષણવિશે વૈદિક ઋષિઓ માહિતી ધરાવતા હતા અને એ ઋષિઓ વસતા હતા. ૩૬૦ દિવસના વર્ષવાળા પ્રદેશમાં, એ પરસ્પર વિરોધને જોતાં એ ઘટનાઓનું જ્ઞાન વૈદિક ઋષિઓને પરંપરાગત જ્ઞાનના પરિણામે જ પ્રાપ્ત થયું હતું, એમ આપણે અવશ્ય માનવું જ પડે છે. એમાંની કોઈ એકાદ ઘટના વિશેનો પૂરાવો કદાચિત નિર્ણય નહિ હોય, પરંતુ તે સર્વ ઘટનાઓ જ્યોતિઃ શાસ્ત્રીની દૃષ્ટિએ એકમેકસાથે કાર્યકારણ સમાન સંબંધ હોવાથી તે સર્વ ઘટનાઓના આધારે નીકળતાં અનુમાનો નિર્ણાયક કિંવા નિશ્ચયકારક જણાયા વિના રહે તેમ નથી. અહીં સૂધી આપેલાં પ્રમાણોમાં કેટલાંક વચનોનો જે અર્થ કરેલો છે, તે સર્વથા નવીન જ છે, એ ખરું છે; પરંતુ પૂર્વેના જૂઠાંલેણો અર્થ થવાનું ખાસ કારણ એ હતું કે, ત્રીસ ચાળીસ વર્ષ પૂર્વે ધ્રુવપ્રદેશ પૂર્વેએક સમયમાં વસતિયોગ્ય હતો, એવાત જ કોઈના જાણવામાં નહોતી. એ વાર્તા ચારક અને સ્વામ્યશાસ્ત્રીના જાણવામાં પણ નહોતી, અને તેથી જ તેમણે કેટલેક સ્થળે કેવળ શબ્દના સ્થાનમાં શબ્દની યોજના કરવા કરતાં ખીજું વિશેષ કાંઈપણ કર્યું નથી. પાશ્ચાત્ય ઇંગ્લેન્ડને ચાળીસ વર્ષ પૂર્વે ધ્રૌવિક વસતિસ્થાનની કલ્પના જ માન્ય ન હોવાથી તેમણે પણ તે વચનો પ્રતિ દુર્લભ કરીને ગમેતેમ પ્રસંગને વીતાડી દીધા છે. અત્યાર સૂધીમાં આપેલાં વચનોમાંનાં ધણાંક વચનો એવા પ્રકારનાં જ છે. તેમનો પૂર્વ વિવેચનમાં કરેલો અર્થ સરળ અને સ્વાભાવિક છે, એમ નિષ્પક્ષપાત શુદ્ધિથી વિચાર કરનારને અવશ્ય દેખાઈ આવશે. એવો અર્થ કરવાનાં કારણો કેટલેક સ્થળે સવિસ્તર આપેલાં હોવાથી તે સ્થળોમાં કેટલેક વિષયાન્તર થયેલો ભાસશે; પરંતુ એકંદર રીતે સર્વ વિવેચન શાસ્ત્રીય પદ્ધતિથી જ કરેલું છે. તેમાં ધ્રુવમાંની વસતિસ્થાન વિષયક કલ્પનાનો સ્વીકાર કરેલો નથી, કિંમહુના આરંભે તે અસંભવનીય છે, એમ જ ભાસવું હતું. પરંતુ તે વિશેનો પૂરાવો એટલો બધો બળવાન દેખાયો કે, તેના યોગે ધ્રૌવિક વસતિની ઉપપત્તિનો અવશ્ય સ્વીકાર કરવો જ

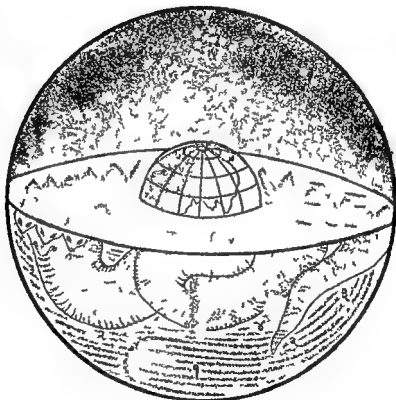
પણ; અને અહીં સૂધીનાં દર્શનમાં આપેનો પૂરાવો વાચકોને પણ તેટલો જ નિર્ણાયક જણાશે, એમ માનવામાં કશો પણ પ્રત્યવાય નથી.

ધ્રુવમાંના વસતિ સ્થાન વિશેનો જે પૂરાવો હવે આપવાનો છે, તે અત્યાર સૂધીમાં આપેલા પૂરાવા કરતાં કાંઈક ભિન્ન સ્વરૂપનો છે. વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો યદિ કાંઈ કાળમાં ઉત્તર ધ્રુવપાસે વસેલા હોય તો તેમની પુરાણ કથાઓમાં ત્યાંના સૃષ્ટ ચમત્કારોનું અવસ્થ કાંઈપણ વર્ણન હોતું જ નોંધાયે. એટલે કે, જે આપણી કલ્પના ખરી હોય, તો વૈદિક ગ્રંથોમાંની પુરાણ કથાઓનું નિરીક્ષણ કરવાથી તેના આધારે આપણી કલ્પનાને પોષક થઈ પડનારી, પણ બીજી કાંઈ પણ કલ્પના સાથે યોગ્યતાપૂર્વક ન મળનારી કેટલીક વાતો આવે. તેમાંથી અવસ્થ મળી આવવી જ નોંધાયે. એ કથાઓના ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના પંડિતો ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના અર્થ કરતા હોવાથી એવી જાતિના પૂરાવો આછી યોગ્યતાવાળો હોવાનો, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. ચારકાચાર્યે નિરુક્તમાં અર્થ કરવાની ત્રણ ચાર પ્રકારની પદ્ધતિઓ કહેલી છે. તેમાં ઐતિહાસિક અર્થ કરનારાઓ એમ માને છે કે, વૈદિક દેવતાઓ તે મૂળ ઐતિહાસિક પુરુષો હોઈને ત્યારપછી તેમના અંગમાંના દિવ્ય શુણોના પ્રતાપે તેમને દેવપદવી મળી છે. બીજા બ્રહ્મવાદિજનો દેવતાઓના કર્મ દેવતા (જેમણે પોતાના સ્વકર્મના યોગે દેવપદવી પ્રાપ્ત કરી લીધી છે તે) અને આજ્ઞાનદેવતા (જન્મથી જ દેવપદવીને પામેલા) એવા બે બેદો કરે છે. ત્રીજા નૈરુક્તની માન્યતા એવી છે કે, વૈદિક દેવતાઓ કાંઈ પણ સૃષ્ટચમત્કારોના દર્શક છે. અને ચોથા આધ્યાત્મિકો વૈદિક કથાઓના અર્થને બ્રહ્મજ્ઞાનમાં ખેંચી લાય છે. એ ઉપરાંત એમના અન્ય પ્રકારના અર્થ કરનાર પંડિતોના પણ કેટલાક વર્ગો છે. પણ તેમાંથી કેવળ નૈરુક્ત વિના અન્ય કાંઈ પણ વૈદિક દેવતા વિષયક કથાઓના સૃષ્ટ ચમત્કારમય કથાપથ અર્થને બહુધા માન્ય કરે તેમ નથીજ. એટલામાટે આવા પ્રકારનો પૂરાવો તે ગૌણ અથવા અપ્રત્યક્ષજ કહી શકાય. છતાંસની રાત્રિ આદિ કથાઓમાં અર્થ લગાડવાની એ ભિન્ન ભિન્ન પદ્ધતિઓમાં લેશમાત્ર પણ પરિવર્તન થતુ ન હોવાથી તદ્વિષયક જે પૂરાવો તે પ્રત્યક્ષ કહી શકાય, પણ પુરાણ કથા વિષયક પ્રમાણો કેવળ નૈરુક્ત મતને માનનારાઓ જ માન્ય કરવાના. નૈરુક્ત પદ્ધતિ પણ કાંઈ આજ કાલની તો નથી જ—તે પણ સર્વથા પ્રાચીન હોઈને અનેક વિષયોમાં આધુનિક પંડિતોએ તેનો આદર કરેલો છે. છતાં આપણી કલ્પના સર્વથા નવીન હોવાથી ઉલ્લેખ પ્રકારના પૂરાવા જુદા જુદા આપવા, એ જ વધારે યોગ્ય છે.

નિરુક્તકાર બહુધા અંધકાર અને પ્રકાશના પરસ્પર યુદ્ધની કલ્પનાના આધારે કિંવા જળ અને સૂર્યને અટકાવી રાખનાર કૃષ્ણમેઘ અને વાયુ દેવતાના યુદ્ધની કલ્પ-

વિજયી વૃત્ર

દિવ્ય જગોના પ્રવાહને વૃત્રે અટકાવી રાખવાથી
સૂર્ય ઉઠ્યા આવી શકતો નથી.



નાપર આધાર રાખીને જ વૈદિક કથાઓના અર્થની યોજના કરે છે. અશ્વિનોએ વૃકની દાઢમાંથી વર્તિકાની મુક્તતા કરવી, તે તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે રાત્રીના અધકારમાંથી પ્રકાશ લાવવો, એનું રૂપક છે. વૃત્રના સબધમાં લિત્ત લિત્ત મતો દર્શાવતાં નિરુક્તમાં કહેલું છે કે, * ત્યારે વૃત્ર કોણ? નૈરુક્ત કહે છે કે, ‘વૃત્ર એટલે મેધ’ અને ઐતિહાસિકો કહે છે કે, ‘અસુર ત્વષ્ટાનો પુત્ર.’ જલ્લ અને પ્રકાશના મિશ્રભાવથી વૃષ્ટિ થાય છે, અને તેને જ આલોકારિક ભાષામાં મુદ્ધ કહેવામાં આવે છે. મત્ર અને બ્રાહ્મણમાં વૃત્ર એટલે સર્પ એમ કહેલું છે. તેણે પોતાના શરીરનો વિસ્તાર કરીને નદીઓને અટકાવી દીધી. તેનો સંહાર થયા પછી જલ્લ પુનઃ વહન કરવા માટે છે.” નૈરુક્ત મતમાં પર્જન્ય અને હિવાની કંપના તે આ અર્થ પદ્ધતિના આધાર સ્તંભ સમાન છે. પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોએ જો કે એ પદ્ધતિમાં સુધારણા કરેલી છે, તો પણ વૈદિક દેવતાઓના ખરેખરા સ્વરૂપનો સૂક્ષ્મ વિચાર કરીને વૈદિક સૂક્તોનો અર્થ કરવાની એ પદ્ધતિને સૂચનવાનું માન આપણા પ્રાચીન નૈરુક્તોને જ ધટે છે. પોતાની કન્યાનો અભિલાષ કરનારા પ્રજાપતિની કથા ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં ઉપાપછી આવતા સૂર્યની કલ્પના અનુસાર થોડી ખતાવેલી છે. મહત્ત્વા અને ઈન્દ્રની કથાનો પણ એવો જ અર્થ કરેલો છે. પણ નિરુક્ત કાળમાંનું સૃષ્ટિજ્ઞાન સાધારણ પ્રકારનું હોવાથી તેઓ સર્વ વાર્તાઓના અર્થને સૃષ્ટ અમત્કારોની કલ્પના પ્રમાણે સિદ્ધ કરી શક્યા નહોતા. ઉદાહરણાર્થ, અશ્વિનોની અનેક કથાઓમાંની કેવળ વૃકના મુખમાંથી છૂટેલી વર્તિકાની કથાને જ યાસ્કચાર્યે ઉપાની કલ્પનાને અનુસરીને સાર્થક કરેલી છે. એ નૈરુક્ત પદ્ધતિમાં પાશ્ચાત્ય પડિતોએ થોડીક સુધારણા કરેલી છે; કારણકે, તેઓ વિશેષ ઉત્તર અક્ષાંશમાં વસતા હોવાથી શિયાળામાંના સૂર્યની નિર્બળતા, ત્યાર પછી આવતા વસન્તનું મહત્ત્વ અને તે વેળાએ પુનઃ સૂર્યનું તેજસ્વી થવું ઈલાદિ ઘટનાઓને તેઓ વિશેષ સ્પષ્ટતાથી નિહાળી શકે છે. એટલે એ ઘટનાઓના આધારે તેમણે કેટલીક વૈદિક કથાઓના રહસ્યનો સ્ફોટ કરવા માટેનો પ્રયત્ન કરેલો છે. એવી રીતે અત્યાર લગી પર્જન્ય, હિવા અને વસન્તારંભ એ ત્રણ કલ્પનાઓ નૈરુક્ત મતમાં પ્રસિદ્ધ છે અને તેમનું અર્થો કિંચિદ્ વર્ણન કરતું આવશ્યકીય છે.

ઉપાની કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓએ તેને સર્વ કથાઓના મૂળ તરીકે માનેલી છે. દેવ, સૂર્ય, પ્રાતઃકાલ, દિવસ અને વસન્ત એ સર્વની જનની અને સ્વત અમરત્વની

* “ તત્કો વૃત્ર. । મેષ इति नैरुक्ता- त्वाष्ट्रोऽसुर इत्यैतिहासिकाः । अपा च ज्योतिषश्च

मिश्रौभावकर्मणा वर्षकर्म जायते । तत्रोपमायेन युद्धवर्णा भवन्ति । वहिवत्तु खलु मन्वर्णा-
द्वा-
ह्मण वादाश्च । विरुद्धया शरीरस्य सोतासि निवारयाचकार तस्मिन्हते प्रस्यंदिरे आप.” ॥નિરુક્ત ૨, ૧૬

મૂર્તિ જ એવી તે તેજસ્વિની હોવા પ્રાચીન લોકો સમક્ષ એક કરતાં એક વિશેષ ગદ્યન પ્રત્નો લાવીને જોવા કરતી હતી. પોતાનાં સુવર્ણ દ્વારોને બિઘાડી વિજયી સૂર્યને માર્ગ કરી આપનારી હોવાને ઉદ્ય થતાં તે લોકોને સાન્ત પાસેથી અનન્તપ્રતિ ક્રૂદ્ધા મારવાનો સારો અવસર મળતો હતો. અનન્ત, અમર્ય અને દિવ્ય ઇત્યાદિ કલ્પનાઓને મનમાં જાગૃત કરનારી હોવાનાં જે વિવિધ નામો, તે જ પછીથી ઇશ્વરકૃતિનાં દર્શક થઈ પડ્યાં. સૂર્યએ અશ્વીનું રૂપ લીધા પછી વિવસ્વતના સમાગમથી તેને બે જોડિયાં બાળક થયાં, તે સૂર્યોદય થવા પછી હોવાનો લોપ થયો અને દિવસ રાત્રિની જોડી ઉત્પન્ન થવી, એનું જ રૂપક છે. સૂર્યનો સોમસાથે વિવાહ સંબંધ, વૃષાકપાચીના બળદોને ઇન્દ્રે ખાઈ જવા કિંવા અદિતિને આદિત્યરૂપી પુત્રની પ્રાપ્તિ થવી ઇત્યાદિ સર્વ કથાઓ હોવાની જ છે. પૃથ્વીએ ચૌરેલી ગાયને ચોધવા માટે ગયેલી સરમા અને પુરુરવા પાસેથી દૂર પ્રયાણ કરનારી જીર્વશી આદિ પણ હોવાનાં જ સ્વરૂપો છે. સારાંશ એટલે જ કે, એ હોવાની કલ્પનાના આધારે બની શકે તેટલી ઘટનાઓને સબ્દ કરવાનો એ લોકો પ્રયત્ન કર્યા કરે છે. પરંતુ તે હોવા તેવી ન હોઈ ને ધ્રુવપ્રદેશમાંની જ દીર્ઘ હોવા છે, એ તત્ત્વ જાણવામાં આવી ગયા પછી તો એ સર્વ ઘટનાઓનું ભિન્ન રીતિથી જ સ્પષ્ટી કરણ કરવું પડશે. પરંતુ તે સ્પષ્ટીકરણ કરવાનું આ સ્થળ નથી.

હવે બીજી પર્જન્ય વિષયક કલ્પના. આપણા નિરુક્તકારોએ હોવા વિષયક કલ્પનાના પરિશિષ્ટ તરીકે એ કલ્પના આપેલી છે, ઇન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધની જે કથા તે એ કલ્પનાના આધારે સાર્થ કરાવેલી મુખ્ય કથા છે. ઇન્દ્ર શબ્દનો ધાત્વર્થ 'પર્જન્ય બિન્દુ' હોવાને તે અને ઇન્દુ એ બંને શબ્દો એક જ ધાતુમાંથી નીકળેલા છે. વૃત્ર શબ્દનો ધાત્વર્થ (વૃ-આચ્છાદન કરનાર) 'આચ્છાદક' છે. એ ઉભય શબ્દોના અર્થને આવી રીતે નિશ્ચિત કર્યા પછી બાકીની ઇતર બાબતોને થોડી ધણી ખંચતાણ કરીને મૂળ કલ્પના સાથે મેળવવામાં આવતી હતી. એ કલ્પના પ્રમાણે ઇન્દ્રે પર્વતને ફોડીને પાણીને માર્ગ કરી આપવાનું જે કહેલું છે, તે વાદળોને બેદીને વર્ષાદ પાડવાનું જ રૂપક છે. ઇન્દ્ર પર્જન્ય દેવતા હોવાથી તેનું વજ્ર એટલે વિદ્યુત્ત એમ જ સમજવાનું છે. પરંતુ એ કથામાંનો જે એક વિશેષ વિકટ ભાગ છે તે એ કે, 'વૃત્ર' એટલે કે અહીં જલને નિરુદ્ધ કરી રાખે છે, એમ કહેલું છે. વાદળોમાંના પાણીને વૃત્ર કેવી રીતે અટકાવી રાખે છે, એના રહસ્યને જાણવું કાંઈ વિશેષ કઠિન નથી. પરંતુ ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે વૃત્રનો વધ થવાપછી 'સિન્ધવ.' એટલે કે નદીઓ મુક્ત થઈ, એવું વર્ણન છે. એ પર્જન્ય વિષયક કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ નદીઓ જે પગબ દેશમાંની નદીઓ હોય, તો તેમને વૃત્રે અટકાવી રાખી એટલે શું, એ સમજવું બહુ જ કઠિન છે. ઉન્દાળામાં નદીઓ સંગમ છે, તેને અનુલક્ષીને જ આમ કહેવામાં આવ્યું છે, એવું

એ શંકાનું નૈરુક્તોએ ઉત્તર આપેલું છે. આપણા નિરુક્તકારો એનાથી આગળ વધેલા કે ગયેલા નથી. પરંતુ જર્મન પંડિતોએ ખીજી પણ કેટલીક ઘટનાઓને કિંવા કથાઓને પર્જન્ય વિષયક કલ્પનાના આધારે સિદ્ધ કરવાનો યત્ન કરેલો છે; અને તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે હિન્દી-યુરોપીય લોકોની સર્વ કથાઓને વાતાવરણમાના ચમત્કારોનો જ મૂળ આધાર છે.

ત્રીજી જે વસન્ત વિષયક કલ્પના તે પણ પ્રથમ એટલે કે ઉપાવિષયક કલ્પના પ્રમાણે જ સૂર્યમૂલક છે. તે અનુસાર જોતાં કેટલીક વૈદિક કથાઓમાં શિયાળાનો અંત થવા પછી આનંદદાયક વસન્તના આગમનનું વર્ણન છે. આપણા ચારકામાયે આદિ નિરુક્તકારો જે પ્રદેશમાં વસતા હતા ત્યાં શિયાળામાંના અને વસંત કાળમાંના સૂર્યમધ્યે ખાસ જાણવાજેલો વધારે અંતરાયન હોવાથી જ બહુધા તેમણે વૈદિક કથાઓના સ્પષ્ટીકરણ માટે એ વસંત વિષયક કલ્પનાનો ઉપયોગ કરેલો નથી. પરંતુ ઇંગ્લંડ જેવા ઉત્તર અક્ષાંશમાં એ ભેદ સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાતો હોવાથી પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ એ વસંતની કલ્પનાના આધારે જ ધણીક વૈદિક કથાઓના નિર્ણયનો પ્રયત્ન કર્યો છે. અધિનોએ અ્યવનને પુનઃ તરણ કર્યો, અત્રિનું તમ-અધકાર-થી રક્ષણ કર્યું, કૂવામાં ડૂબેલા વંદનને બહાર કાઢ્યો અને ઝંઝળધને દષ્ટિ આપી ધ્યાદિ અધિનોના પરાક્રમોના પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ વસંતના આગમન સાથે જ અર્થ મેળવેલો છે અર્થાત્ એ સર્વ પરાક્રમો વાર્ષિક જ છે.

એ ત્રણ કલ્પનાઓ ઉપરાંત નાક્ષત્ર કલ્પનાના આધારે પણ કેટલાકોએ વૈદિક કથાઓના નિર્ણય કરવાનો પ્રયત્ન આદરેલો છે. ઝેમ્સેર નિવાસી નારાયણ આયંગરે કેટલીક વાર્તાઓના મૂળશીર્ષ અને રોહિણી નક્ષત્રની સ્થિતિને અનુસરીને અર્થ લગાડેલો છે. એ સર્વ કલ્પનાઓ એટલે કે ઉપપત્તિઓનું સવિસ્તર વર્ણન કરવાનું આ સ્થળ નથી. એમનો અહીં ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ એટલોજ કે, જોકે એવિશેની આદલી બધી બિન્ન બિન્ન ઉપપત્તિઓ કાઢવામાં આવી છે, તોપણ અઘાપિ બહુ જ મહત્વવાળી ધણીક વૈદિક કથાઓના અર્થનો સમાધાનકારક નિર્ણય થયો નથી. એવી કથાઓનો દ્રવોપપત્તિ સાથે સારો મેળ મળતો હોવાથી એ ઉપપત્તિના દલીલકરણ માટે તે ઉપપત્તિઓનો ઉલ્લેખ અહીં અસ્થાનીય થવાનો નથી જ. આ ચાલતા અને આની પછીના એ પ્રમાણે બે દર્શનો (પ્રકરણો) માં એ જ હેતુથી મહત્વની કેટલીક વૈદિક કથાઓનો ગહાપોહ કરેલો છે.

ઈન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધની કથા પર્જન્યની કલ્પનાના આધારે સારી રીતે સમજા શકાય છે, એવો એક સાધારણ અભિપ્રાય છે; અને તેથી પ્રથમ આપણે એ કલ્પનાને જ લઇશું. વેદોમાં ઈન્દ્ર અને વૃત્રનું યુદ્ધ ચાર પ્રકારે વર્ણવેલું છે. તેમાંનો પ્રથમ

પ્રકાર, ધૃત્તતૂર્ય એટલે નમુચિ, શુષ્ણ, સમર, વવ, પિપ્પુ અને કુન્ય ઇત્યાદિ લિન્ગ લિન્ગ નામધારી વૃત સાથે થયેલુ ઇન્દ્રનું યુદ્ધ, એ છે અપતૂર્ય અથવા પાણી માટે કરેલુ યુદ્ધ, એમા વૃતને માર્યા પછી 'સિચવ' અથવા 'ઝાપ' (પાણી) મુક્ત થાય છે, ઋગ્વેદમા ઇન્દ્રને 'અપ્સુચિત્' (પાણીમા જિતનારો) કહેલો હોઇને વૃતના તે પાણીને ઘેરે ધાલીને ઘેસવાનુ (ઝપ પરિશવાનમ્) વર્ણન કરેલુ છે એ બીજો પ્રકાર, ૩ મવિદિ એટલે ગાયના શોધ માટે થયેલુ યુદ્ધ એ ત્રીજો પ્રકાર અને ૪ વિવિદિ એટલે પ્રકાશ માટે થયેલુ યુદ્ધ વૃતને માર્યા પછી સૂર્ય તથા ઉપાને ઇન્દ્ર ઉપર ધાવે છે, એમ ઋગ્વેદમા અનેક સ્થળે કહેલુ છે, એ એથી પ્રકાર ઇન્દ્ર અને વૃતના એ યુદ્ધમાના એ ચારે પ્રકારોનું સ્વરૂપ સારી રીતે ખ્યાનમા આવે, એટલા માટે તેમનું વર્ણન કરનારી સ્ત્રાઓનો સારાંશ અહીં આપવામા આવે છે

ઇન્દ્ર પોતાના વજ્રવડે બ્યારે વૃતપર પ્રહાર કરે છે, તે વેળાએ ઘાવાપ્રથિવી (આકાશ અને અવની) બપથી કંપે છે પાણીને આઘ્છાની (ઢાકી) નાખનાર (ઝપો વ વિવાસમ્) અથવા પાણીની આસપાસ પ્રસરેલા (પરિશવાનમર્ગ) વૃતને ઇન્દ્રે ઠાર કરી નાખે. ઇન્દ્રે પાણીને મુક્ત કર્યા પછી તે (પાણી) વૃતના સુત યાજ્ઞમાથી બહાર નીકળીને તેને વેરી લે છે વૃતના ૯૯ ડુગો (પુર) ન ફેડીને ઇન્દ્રે તેને ઠાર કર્યો તમ મધે યુદ્ધની ઇચ્છા કરનારા શુષ્ણને તેણે અસૂર્ય તમ-અધકાર-મા ઠાર કર્યો. ઇન્દ્રના સાહાયથી બદ્ધપતિએ સમુદ્રને દૂર કરીને ગાયોના ગોઠાને (ગવા ગોત્રમ્) મુક્ત કર્યો વૃતને (ઇન્દ્રે) મારી નાખ્યા પછી તેનું ચરીર દીર્ઘ તમ-અધકાર-મધ્યે પડી રહ્યું (દીર્ઘ તમ આશ્વદિંદ્રણુ) વૃતે ઘેરી લીધેલા સમુદ્ર (બર્ણ) અધકારવડે વેદેલો હોઇને (તમણ પરિવ્રતમ્) સૂર્ય જેનું અધિરોહણ કરે છે, તે સમુદ્ર તેજસ્વી (જુક્તમર્ગ) છે માધાવી નમુચિને ઇન્દ્રે દૂરના પ્રદેશમા (પરાવતિ) માર્યો ઇન્દ્રે અર્જુનનેહિમવડે માયા ગાયને પાછી મેળવવા માટે ઇન્દ્રને સાહાય્ય કરતાં અગિરસોએ વક્ત્રને વર્વના અતમા (પરિવ્રતરે) ઠાર કર્યો વૃતના પુરો પાપાણુ કિંવા લેહના (અમ્મમ્મવી આયસોપુર) હોઇને તે શારદીય (પુરોચદિન્દ્ર નારદીરવાતિર) છે

વૃતને માર્યા પછી ગાય, સૂર્ય અને ઉપાને માર્યા મળે છે, એવા પ્રકારનું વર્ણન પણ ઋગ્વેદમા અનેક સ્થળે આવેલું છે ૨,૧૯,૩ મા 'ઇન્દ્રે સમુદ્રના જળને મુક્ત કરીને સૂર્યને ઉત્પન્ન કર્યો, અને ગાયોને (પાછી) મેળવી' એમ કહેલું છે બીજા પણ કેટલાક સ્થળોમા એવુ જ વર્ણન છે ઇન્દ્રે અદિને માર્યા પછી શરુ કરેલી નદીઓ ઉપર વહેવા લાગી (સોદન સિન્ધુમરિણાત) એમ ૨,૧૫,૬ મા કહેલું છે

‘હવે, એ સર્વ વર્ણનમાં પર્વત, ગિરિ, અદ્રિ, બિંધસ, ઉસ, (ઝેરા) કબ્ધ, અને ઠારા આદિ જે શબ્દો આવેલા છે, તે સર્વનો નિરુક્તકારોએ મેધના અર્થમાં સ્વીકાર કરેલો છે, અને નિરુક્તકારોના કરેલા એ અર્થને પાશ્વત્ય પંડિતોએ પણ માન્ય રાખેલો છે. તેમજ ગો શબ્દ સાધારણ્યુતઃ ગાયનો વાચક હોવાછતાં પણ તેમણે તેનો પાણી અર્થ કરેલો છે; વૃત્ર સાથે યનારા યુદ્ધમાં બહુધા મરત ઇન્દ્રના સહાયકો હોય છે, તે પણ કેટલેક પ્રસંગે વિષ્ણુ, અગ્નિ અને બૃહસ્પતિએ પણ વત્સના સપાટામાંથી ગાયને છોડવવાના કાર્યમાં ઇન્દ્રને સાહાય્ય કરેલું છે. એ કથામાં બીજાં પણ કેટલાંક સ્વરૂપો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે; પરંતુ પ્રસ્તુત વિષયમાટે અત્યારસૂધી યથેહુ વિવેચન સંપૂર્ણ છે.

એ ઇન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધનું વર્ણન વાંચનારને સહજમાં એમ દેખાઈ આવશે કે, વૃત્રનો વધ થવાની સાથે જ એકદમ ચાર ઘટનાઓ બની આવે છે; અને તે આ પ્રમાણે,—૧ ગાયોનું મુક્ત થવું, ૨ પાણીનું વહેવા માડવું, ૩ ઉપાનું ઉત્પન્ન થવું અને ૪ સૂર્યનું ઉપર (આકાશમાં) આવવું. એક સમવાયરૂઢે બની આવતી એ ચાર ઘટનાઓનો પર્વત્ય કલ્પનાના આધારે કંઈ નિર્ણય થાય છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોવાનું છે. વૃત્ર એટલે મેધ એમ જાણવામાં આવી ગયા પછી તે મેધને વળવડે બેઠીને તેમાં રહેલા પાણીને ઇન્દ્ર બહાર કાઢે છે, એમ કહેવું તે યથાર્થ છે. પરંતુ એ પાણીની સાથે જ મુક્ત થતી ગાયો ક્યાંની વાઠ? ચાપ એટલે પાણી એમ નિરુક્તકારો પ્રમાણે માનવાથી તે બન્ને વસ્તુઓ ભિન્ન નથી, એમ સિદ્ધ થાય છે. પરંતુ પાણીની સાથે ઉપા અને સૂર્ય કેવી રીતે ઉપર આવે છે, એ સમજવું બહુ જ કઠિન છે. વાહળાં કેટલીક વાર ક્ષિતિજખાસે દેખાતાં હોય છે, પરંતુ માત્ર એટલાથી જ તેમને ફેડી નાખીને ઇન્દ્રે સૂર્યને બહાર કિવા ઉપર કાઢ્યો, એવું વિધાન કરવું તે એક પ્રકારનો પ્રમાદ જ કહી શકાય. એ ચાર પ્રકારોમાંના પાણીની સુક્તિ થવાના પ્રકારને પ્રધાન સમજીને નિરુક્તકારોએ કદાચિત્ત અન્ય વાર્તાપ્રતિ દુર્લક્ષ કર્યું હશે. કેટલાક પાશ્વત્ય પંડિતોએ તો એ એકદમ બની આવતી ચાર ઘટનાઓનો પોતાથી નિર્ણય ન કરી શકવાને લીધે પોતાના અજ્ઞાનને આચ્છાદિત કરવામાટે વૈદિક ઋષિઓએ કલ્પનાઓનો ગોટાલો કરેલો છે, એમ કહીને બધો દોષ વૈદિક ઋષિઓના શિરપર જ નાંખી દીધો છે.

સંચાર કરે છે, એવું વર્ણન આવેલું છે. વૃત્તનું આશ્રયસ્થાન ગુપ્ત (નિગ્ધ) અને જલાવૃત્ત હોઇને રજસ્ના તત્ત્વ પ્રદેશમાં છે, એમ ઋગ્વેદ ૧,૫૨,૬ માં કહેલું છે. વૃત્ત એટલે મેઘ એમ જ કેવળ સમજવાથી એમાંની કોઇ પણ વાર્તાના સારો નિર્ણય થઇ શકતો નથી. ઋગ્વેદમાં પરાવત્ અને અરાવત્ (પાસેનો) તથા દેવયાન અને પિતૃયાણુ એવા પરસ્પર વિરોધી શબ્દોની જોડીઓ આવેલી છે. દેવયાન એટલે ઉત્તર ખગોલાર્ધ હવે વૃત્તના વધનું સ્થાન વાદળામાં હતું, એમ જો માનીએ, તો તે પરાવતિ કિંવા દેવયાનના દ્વારમાં જ હતું એમ કેમ કહી શકાય વાર? ઉપર્યુક્ત વચનમાંના વર્ણન પ્રમાણે જોતા તમવડે પરિવૃત્ત થયેલા પેલીતરફના સમુદ્રમાં એટલે કે જેમાંથી પ્રભાતમાં સૂર્ય ઉપર નીકળી આવે છે, તેમાં વૃત્તને મારેલો છે. આ વર્ણન દક્ષિણ ગોલાર્ધ રૂપી નીચેના લોકોને જ લાગુપડનાર હોઇને વાદળાને લેશ માત્ર પણ લાગુ પડનારું નથી; ધંદ્રનો પર્જન્ય સાથે કશો પણ સંબંધ નથી, એમ અમારું કથન નથી; પરંતુ વૃત્તહન જે ધંદ્ર તે ઉપર આપેલાં વૈદિક વચનોને ધ્યાનમાં લેતાં કેવળ પર્જન્ય દેવતા હોય, એ સંભવનીય દેખાતું નથી.

વૃત્તની કપાના પ્રચલિત અર્થપર એક તૃતીય આક્ષેપ એવો છે કે, તેના કાળને દર્શાવનારા વચનનો અર્થ તેના આધારે સમાધાનકારક લાગી શકતો નથી. પર્જન્ય વિષયક કંપનાને અતુસરીને જોતાં એ યુદ્ધ વર્ષાકાળમાં થયેલું હોવું જોઇએ. પરંતુ વૃત્તના જે કુર્ગો (પુરઃ) ધંદ્રે ફેાઆ, તે તો શારદીય હતા. એનું કદાચિત્ એવું ઉત્તર આવશે કે, પૂર્વે વર્ષા અને શરદ્ એ બન્ને ઋતુઓને મેળવી એક ઋતુ સમજીને તે સર્વને શરદ્ નામ આપેલું હશે. એમ માની લેવા છતાં એક બીજી અડચણ આવીને ઊભી રહે છે. કારણ કે, એ યુદ્ધ સંવત્સરના અત્તમાં થયેલું છે (ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૨,) ધંદ્રનું અશુદ્ધિને મારવામાટેનું શસ્ત્ર પણ હિમ (બરફ) હતું. વળી એ યુદ્ધ પછી ઉષાની પ્રાપ્તિ ફવી રીતે થાય છે અને એ યુદ્ધ અંધકારમાં શા કારણથી થયું, એ જો તેના કાળ વર્ષાઋતુનો માનીએ તો એક પ્રહેલિકા જ થઈ રહે છે. તાત્પર્ય કે, પર્જન્યની કંપનાથી એમાંની કોઇ પણ વાર્તાનો નિર્ણય થઇ શકતો નથી.

પર્જન્યની કંપનાપર વળી એક ચતુર્થ આક્ષેપ એવો છે કે, પર્વત, ગિરિ અને અદ્રિ એ શબ્દોનો મુખ્ય કિંવા ગૌણ મેઘ અર્થ ન હોવા છતાં કેવળ રૂપકથી જ તેમના તેવા અર્થનો સ્વીકાર કરવો પડે છે. પરંતુ એ અર્થ કેટલેક સ્થળે બહુ જ અપ-યોજક દેખાય છે. તોપણ આજ પર્વત બીજી કોઇ સારી કંપનાના અભાવે એ અર્થ એવી જ રીતે લેવાતો આગો છે.

પર્જન્ય કંપનાપરના આક્ષેપો એ પ્રમાણે છે. એમનો સારી રીતે વિચાર કરવાથી પર્જન્ય વિષયક કંપનાની નિર્મળતા સ્પષ્ટ દેખાઈ આવશે. અર્થાત્ એ કંપનાથી ધંદ્ર

વૃત્તના યુદ્ધ પછી એક સમવાયવચ્છેદે બની આવતી ચાર ઘટનાઓનો તેમ જ તે યુદ્ધના કાળ અને સ્થાનનો લેશમાત્ર પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. તોપણ આપણા પ્રાચીન નિરુક્તકારોથી તે આજ સુધી એ કથાનું મૂળ પર્જન્ય જ છે, એમ સર્વ માનતા આવ્યા છે. ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધમાં દેખાઈ આવતી ચાર ઘટનાઓમાંની કેવળ પાણીની સુક્તિ-વાળી ઘટનાનો પર્જન્યની કલ્પનાથી નિર્ણય થાય છે; અને ગાય એટલે પાણી એમ નિરુક્તકારો પ્રમાણે માનવાથી એ ઘટનાઓનો નિર્ણય થાય છે; પણ બાકીની બે ઘટનાઓનો તો ઉપાની કલ્પના સાથે જ મેળ મળે છે. પરંતુ કોઈ પણ એક જ કલ્પનાથી ચારે ઘટનાઓનો કોઈ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. એટલામાટે એમાંની પ્રથમ ઘટનાને પ્રાધાન્ય આપીને આપણા નિરુક્તકારોએ ‘સર્વનાશ સમુત્પન્નઃ ધર્મઃ ત્યજતિ પંચિતઃ’ અર્થાત્ ન્યાં સર્વનાશ થવાનો સંભવ હોય ત્યાં વિચારશીલ પુરુષ અર્ધને પોતાની મેળે જ ત્યાગી દે છે, એ ન્યાયને અનુસરીને, ઈન્દ્ર પર્જન્ય દેવતા છે એ કલ્પના સાથે મળી શકે તેટલી ઘટનાને મેળવીને બાકીની ઘટનાઓનો વિચાર જ કર્યો નથી. ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધનો નિર્ણય કરનારી એ વિના બીજી કલ્પના અત્યાર સુધી તો પ્રચલિત નથી. અને એ કલ્પના સર્વથા અપૂર્ણ હોવાથી બીજી કોઈ એક કલ્પનાથી જો એ સર્વ ઘટનાઓના નિર્ણયનો સંભવ હોય, તો એ પર્જન્યની કલ્પનાને ત્યાગી દેવામાં કોઈને કરીપણ પ્રસવાય થવાનો નથી.

ઈન્દ્ર અને વૃત્તનું યુદ્ધ એટલે મૂળ પર્જન્ય દેવતા અને મેઘના યુદ્ધનું રૂપક છે, એમ માનવું જ પ્રથમ તો અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે બૂલ બરેલું છે. એ યુદ્ધ તે મૂળ પ્રકાશ અને અંધકારનું જ પરસ્પર યુદ્ધ છે, એમ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪-૫) પરથી સિદ્ધ થાય છે. ઈન્દ્ર પ્રકાશ દેવતા છે, એ તત્ત્વને તો ઋગ્વેદમાંનાં અનેક વચનોથી સિદ્ધ કરી શકાય એમ છે. ‘ઈન્દ્ર જ્યોતિ (પ્રકાશ) મેળવતો યથો’* (૩,૩૪,૪), ‘અંધતમમાં પ્રકાશ મેળવતો યથો’ (૧,૧૦૦,૮), ‘જેણે સૂર્યને અને ઉપાને ઉત્પન્ન કર્યો તો ઈન્દ્ર’ (૨,૧૨,૭), ‘સૂર્યને માગ કરી આપનાર’ (શ્વિત્તૃત્સૂર્ય ૧૦,૧૧૧,૩), ઇત્યાદિ ઈન્દ્રનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે. એ વચનોમાં વૃત્ત યુદ્ધનો સંબંધ માત્ર પણ આવેલો નથી. આમ હોવા છતાં તે જ ઈન્દ્રનું વૃત્ત સાથે યુદ્ધ થવાથી પાણી સુક્ત માય છે અને ઉપાને પણ માર્ગ મળે તે કેવી રીતે, એનું ઉત્તર આપતું એ જ એક મુખ્ય અને મોટામાં મોટી અડચણ છે. એ અડચણનો આજ સુધીની પ્રચલિત કોઈ પણ કલ્પનાથી લોપ થઈ શકતો નથી. એટલા માટે એ કલ્પનાઓને અસલ

* ‘અવિદગ્જ્યોતિઃ (૩,૩૪,૪.) ‘જ્યોતોપિ વિવેદિય’ (૮,૧૫,૫); ‘વિદગ્જ્યોતિ ૧૦,૪૩,૪). † ‘યઃ સૂર્યં ચ ઉપસ જજ્ઞાન યો અપા નેતાં સ જનાંસ દન્દઃ’ (ઋ. ૨,૧૨,૭)

કહેવા પૂર્વે વેદોમાં વર્ણવેલા પાણીનું સ્વરૂપ શું અને કેવું છે, એનો આપણે કોઈક વિચાર કરીએ.

દૃતના વધ પછી પાણી વહેવા માંડ્યું, એમ જ્ઞતાવનારાં વચનોમાં કદાપિ યોધાનો અપદ્ધ ઉલ્લેખ કરાયેલો નથી. પાણીના અવરોધ સ્થાનને દર્શાવવા માટે પર્વત અને ગિરિ ધત્યાદિ શબ્દોનો અને પાણીને દર્શાવવા માટે ‘આપઃ’ કિંવા ‘સિન્ધવઃ’ શબ્દોનો તેમાં ઉલ્લેખ કરેલો છે. ‘આપઃ’ શબ્દ ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે આવેલો હોયને તેમાં ધણેક સ્થળે દિવ્ય કિંવા આકાશમાંનાં જળો, એવો તેનો અર્થ છે. “જેઓ સૂર્ય પાસે છે અને સૂર્ય જેમની પાસે છે.” એમ તેમના વિષે ઋગ્વેદ, ૧, ૨૩, ૧૭ માં કહેલું છે. ૭, ૪૯, ૨ માં ‘દિવ્યાઃ આપઃ’ અને ‘સનિત્રિમા’ આપઃ’ એટલે કે, આકાશમાંનાં જળો અને નદીઓમાં વહેતાં જળો, એવો સ્પષ્ટ ભેદ કરેલો હોયને તેમનું ઉદિષ્ટ સ્થાન (અર્થ) સમુદ્ર છે, (સમુદ્રાર્મા) એમ કહેલું છે. ઋગ્વેદ ૮, ૬૯, ૧૩ માં ‘સપ્ત સિન્ધુ વરુણના મુખમાં પડે છે’ એમ કહેલું છે. ઇન્દ્ર પ્રમાણે વરુણ પણ નદીઓને વહેવડાવે છે. (૨, ૨૮, ૪) એવું વર્ણન છે. પોતાના અર્થ (સ્થાન) પ્રતિ જનારા ‘આપઃ’ નો દીર્ઘ-તમા સારથિ યયો હતો, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. પરંતુ એ ‘દિવ્યાઃ આપઃ’ નું સત્ત્વ સ્વરૂપ શું છે, એ આજ સુધી સારી રીતે સમજવામાં ન આવેલું હોવાથી ઉપાના ઉદય સાથે એ જળોના મુક્ત યંવાનો સંબંધ કેવી રીતે અને કેમ પહોંચે છે, એ તત્ત્વને પેડિતજનો સમજી શક્યા નથી. ‘દિવ્યા. આપઃ’ એટલે વર્ષાદત્તુ પાણી એટલા અર્થને જ બહુધા તેઓ સમજે છે; પણ એ ભૂખ છે. કારણ કે, ઋગ્વેદ ૧૦, ૮૨, ૬; અને ૧૦, ૧૨૯, ૩ માં જગતની ઉત્પત્તિ વિશે વિવેચન કરતાં ‘પૂર્વે સર્વત્ર તમ-અંધકાર-અને તમવડે આગ્નિદેહુ અગ્નિ (અગ્રકેત) જળ હતું, એમ કહેલું* છે. ‘સતપથ બ્રાહ્મણ’ ‘અતરેષ ઉપનિષદ્’ અને ‘મનુસ્મૃતિ’ આદિ ગ્રંથોમાં ‘આ જગત પાણીની ખાડમાંથી ઉત્પન્ન થયેલું છે’ એમ પ્રતિપાદન કરેલું છે. અર્થાત્ દિવ્ય જળોનું સ્વરૂપ વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોના સારી રીતે જાણવામાં હતું, એમ એથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે

વિરદ નીચેના પ્રદેશ થી વસતુ છે, એની સારી કલ્પના આવી શકે એમ છે. એ નીચેના પ્રદેશ એટલે તે પૃથ્વીના ગર્ભમાંના ન હોઈને સર્વ પૃથ્વીની નીચેના છે. ‘ત્રણ પૃથ્વીની નીચે’ અને ‘ત્રણ પૃથ્વીની ઉપર’ એવા સ્પષ્ટ શબ્દો ઋગ્વેદમાં હોવા છતાં પૃથ્વીના નીચેના પ્રદેશની વૈદિક ઋષિઓને કલ્પના માત્ર પણ નહોતી, એ પાશ્ચાત્ય પંડિતોનું વિધાન કશું માત્ર પણ ટકી શકે એમ નથી.

રજસના પાર્થિવ રજઃ, ‘દિવોરજઃ’ અને ‘પરમં રજઃ’ એવા ત્રણ ભેદો હોઈને તેમાં નું પ્રથમ રજ પૃથ્વીનું તથા બીજું આકાશનું છે અને ત્રીજામાં—સર્વથી ઉચ્ચ રજમાં—જળનું સ્થાન છે; એમ કહેલું હોવાથી પૃથ્વીના નીચેના પ્રદેશમાટે એ ત્રિપ્રકાર રજો-વિભાગમાં સ્થાન જ નથી, એવો કેટલાકોના આક્ષેપ છે. પરંતુ એ આક્ષેપમાં કશી પણ અર્થ નથી. કારણકે, ત્રણ રજો પ્રમાણે જ રજો પણ ૧,૬૪,૬ માં કહેલાં છે (પશ્ચિમા રજાસિ) ‘સવિતા કૃષ્ણ રજમાથી (કૃષ્ણેન રજસા) ઉપર આવે છે’ (૧,૩૫૨) ‘દનિનઃ પરાગતમાથી (દૂરના સ્થાનેથી) ઉપર આવે છે, (આ દેવો યાતિ સવિતા પરાવતઃ ૧,૩૫,૩), એ વાક્યોથી ‘કૃષ્ણ રજસ’ અને ‘પરાવત’ એ શબ્દો સમાનાર્થક હોવા ભ્રમથી એમ જણાય છે. સૂર્ય સમુદ્રમાંથી ઉપર આવે છે (૭,૫૫,૭) અને અસ્તંગત થતાં સમુદ્રમાં જાય છે (૧૦,૧૧૪,૪) એવું જ વર્ણન છે. એ પરથી તે સમુદ્ર પૃથ્વીની નીચેના જ હોવો ભ્રમથી, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. નિર્ઋતિના અંકમાં સૂતેલો (સુપુષ્પાસનિર્ઋતે રુપસ્યે, ૧૧૧૭,૪) અને અંધકારમાં રહેલો (તમાસિ સિયતમ્) એવું સૂર્યનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે. ‘હીં અને પૃથ્વીમાં ભ્રમણ કરી રહ્યા પછી સૂર્ય નિર્ઋતિમાં પ્રવેશ કરતો થયો’ એમ ઋગ્વેદ ૧,૧૬૪,૩૨ માં કહીને ૧૦,૧૧૪,૨ માં ત્રણ નિર્ઋતી (તિષ્ઠો નિર્ઋતી.) કહેલી છે. એ ત્રણ નિર્ઋતી એટલે ઉપરના ત્રણ લોક પ્રમાણે પૃથ્વીની નીચેના ત્રણ લોક જ. ૧૦,૧૬૧,૨ માં ‘નિર્ઋતીનું ઉપરથ’ એમ જ કહેલું છે તેના અર્થ મૃત્યુ પ્રદેશ છે. “પુરસ્વા દૂરના પ્રદેશમાં જઈને ત્યાં, નિર્ઋતીના ઉપરથપર શયન કરતો થયો” એમ ૧૦,૬૫,૧૪ માં કહેલું છે. મરતો અવંશ નિર્ઋતી-ઓમાંથી આકાશમાં ચઢે છે, એમ ૭,૫૮,૧ માં કહેલું છે. એ સર્વ વચનોથી નિર્ઋતિ એટલે કે મૃત્યુ પ્રદેશનો પશ્ચિમમાં પ્રારંભ થાય છે અને તેના અંકમાં સૂનારો સૂર્ય પુનઃ પૂર્વ દિશામાં ઉદિત થાય છે, એ સ્પષ્ટ સિદ્ધ થઈ શકે છે. અર્થાત્ એ નિર્ઋતિ તે પૃથ્વીનો ઉપરનો ભાગ નહિ, કિન્તુ પશ્ચિમથી તે પૂર્વ પર્યન્ત અસરેલો પૃથ્વીનો જ નીચેના પ્રદેશ તે જ છે. ઋગ્વેદમાં એ વિશે ઉપર્યુક્ત સ્પષ્ટ વચનો હોવાથી વૈદિક ઋષિઓને નીચેના લોકની કલ્પના જ નહોતી, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી.

ઋગ્વેદમાંના બીજાંપણ કેટલાંક વચનોથી એ વાર્તા સિદ્ધ થાય છે. રજસી એ દિવચનીય શબ્દ પ્રમાણે ઝમ્ઝમો એવા બીજાં પણ એક દિવચનીય શબ્દ ઋગ્વેદમાં

આવેલા છે. ૨,૨૭,૧૫ માં એ જે અર્ધોની કલ્યાણપદ (સાધુ) થવા માટે પ્રાર્થના કરેલી છે. એ જે અર્ધો એટલે પૃથ્વી અને આકાશ એમુ કેટલાક જનો સમજે છે; પણ એ તેમનો પ્રમાદ છે. કારણ કે, આકાશના જ પરે અને ઉપર એવા ભેદ ૧,૧૬૪,૧૨ માં કરેલા છે. તેપછી ૧૭મી ઋચ્યામાં 'વત્સને લક્ષ્મિ ગાય પરની નીચે અને અપરની ઉપર દેખાવા લાગી' એમ કહીને પાછળથી 'તે કયા અર્ધમાં કાવિદર્શમ્ ગર્ભ?' એવા પ્રશ્ન પૂછેલા છે. એથી એ અર્ધ એટલે પૃથ્વી કિંવા આકાશ નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. અર્થવેદમાં (૧૦,૮,૭) એ જે અર્ધોનો ઉલ્લેખ કરીને કહેલું છે કે, 'પ્રજાપતિએ એક અર્ધ વડે જગત્ નિર્માણ કર્યું; પણ દ્વિતીય અર્ધના શોધનું કાંઈ ચિન્હ છે ખરું કે?' એમાં દ્વિતીય અર્ધ એટલે પૃથ્વી તો નહિ જ, એ સદજ દેખાઈ આવે એમ છે. નીચેના અને ઉપરના લોકને દર્શાવનારો સમુદ્રો એવા બીજા પછુ એક શબ્દ ઋગ્વેદ ૧૦,૧૩૬,૫ માં છે. એમાંના એક સમુદ્ર આ બાજુએ હોઇને બીજા પેલી બાજુએ છે (૭,૬,૭). શુક્લ અને કૃષ્ણ અર્ધો વિશે પૂર્વે ઉલ્લેખ કરેલા જ છે. એ બે સમુદ્રો વિશે અવસ્તાત્ અને પરસ્તાત્ એવા શબ્દો પણ આવેલા છે. ૮,૮,૧૪ માં 'પરાવત્' પ્રદેશનો 'અંબર' (આકાશ) સાથે વિરોધ બતાવીને, ૩,૫૫,૬ માં સૂર્ય 'પરસ્તાત્' પ્રદેશમાં સ્થળ કરે છે, એમ કહેલું છે. તો હવે આ પ્રમાણે જોતાં પરાવત્ અને અવાવત્ ની જોડી, રજસી અર્ધો અને સમુદ્રી શબ્દોવડે દર્શાવેલી હોઇને જ્યારે ખગોલાર્ધો ઉદ્દિષ્ટ હોય, તે વેળા એ 'અમયતઃ' શબ્દ નાખવામાં આવ્યો છે. ૩,૫૩,૫ માં "હે મધવન, હે બંધો ધન્દ્ર! પૈલીતરક પરા જા અને પુન. અહીં આવ; કારણ કે, તારું જન્મે તરક કામ અમયત્ તે અર્થ છે" એમ કહેલું છે.

આવા પ્રકારનાં આટલાંજઘાં વચનો આપણા સમક્ષ ઉપસ્થિત હોવા છતાં વૈદિક ઋષિઓને નીચેના ખગોલાર્થનું જ્ઞાન નહોતું, એ કથન કદાપિ સચુક્તિત થવાનું નથી; એટલું જ નહિ પણ એ કથન પ્રથમ દર્શને જ સંભવનીય દેખાતું નથી. વૈદિક ઋષિઓને પોતાના વ્યવહાર પૂરતું ચંદ્રસૂર્યની ગતિનું ગણિત કરતાં આવડતું હતું, એ વાત તો હવે સર્વ વિદિત થયેલી છે. જેમને એટલું જ્ઞાન હતું, તેમને ‘આકાશ ક્ષિતિજપાસે પૃથ્વીને ચોટેલું છે અને સૂર્ય સાયંકાળે નીચે જતાં ઊપર જ ક્યાંક ગડપ થઈ જાય છે’ એમ લાસતું કદાપિ શક્ય નથી. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માંના એક વાક્યથી (૩,૪૪) દેટલાક જનોએ એવું અનુમાન કાઢેલું છે. પરંતુ તે વાક્ય અસ્પષ્ટ હોવાથી તેના આધારે એવું સ્પષ્ટ અનુમાન નીકળી શકતું નથી. યાજ્ઞાલ ષંડિતોએ પોતાની સ્વતઃની કલ્પનાઓને વૈદિક ઋષિઓના શિરપર લાવવાનો પ્રયત્ન કરવાથી જ આ ગોટાળો થયેલો છે. વર્તમાન સમય જેટલું સૂક્ષ્મ જ્યોતિષજ્ઞાન કદાચિત વૈદિક ઋષિઓમાં નહિ હોય, અને એટલા માટે તેમણે ‘સૂર્ય અત્યારે (અસ્તંગત થવા પછી) ક્યાં છે અને તેનાં કિરણો ક્યા

નેષ્ટિ. એ દિવ્ય સલિલો અને પ્રકાશ એક જ સ્થાનમાંથી નીકળીને સમાન્તર માર્ગેનું આક્રમણ કરે છે, એવી તેમની કલ્પના હતી. નદીમાં જેથીરીતે નીકા આદિ વહન કરે છે, તે જ પ્રમાણે સૂર્ય આદિ સ્વસ્થ ગોલ એ દિવ્ય સલિલોના પ્રવાહ સાથે આકાશમાં વહન કરે છે. અર્થાત્ એ સલિલોને જે કોઈ અટકાવી રાખે, તો તેનું બચકરે પરિણામ થાય, એ સ્વાભાવિક જ છે. કારણ કે, તેમનો પ્રવાહ બધે થવાથી સૂર્ય, ચંદ્ર અને તારાઓનું ભ્રમણ પણ બંધ થતાં સર્વ જગત્ અંધકારમય થઈ જવાનું અને સર્વ વ્યવહારો બંધ થવાના. વૃત્તની દૃષ્ટતાનું એટલું મોટું વિભાતક પરિણામ થતું હતું. ૨૭-સૂતા તક્ષમાં (પૃથ્વીના નીચેના લોકમાં) પોતાના ગુપ્ત ચક્રમાં રહીને વૃત્ત એ સલિલોને અટકાવીને ઊપર આવવા દેતો નહોતો, અને તે વેગાએ તેના વધ કરીને ધન્દ્રે તે સલિલોને બંધનમુક્ત કરવા પડતાં હતાં; એટલે કે, એ સલિલોની સાથે ઉષા, સૂર્ય અને ગાય (પ્રાતઃકાળ) પણ આવતાં હતાં. એટલામાટે એ યુદ્ધ ચાર પ્રકારનું હોતું નેષ્ટિ, એ સાહજિક છે. એ યુદ્ધમાં પર્વતોનું અંગ ક્યું અને કેનું હતું, એ પણ હવે સમજવામાં આવી શકે તેમ છે. નીચેના સમુદ્રની સીમાપર અદ્ભુત ડિવા હરખેરોતિ નામક જે પર્વત અવેસ્તામાં કહેલો છે, તેના દ્વારોને વૃત્ત પોતાના શરીરને ફલાવીને બંધ કરી નાખતો હતો અને તેથી વૃત્તને માર્યા પછી ધન્દ્રને એ દ્વારોપણ ઊપડવાં પડતાં હતાં. અદ્ભુત પર્વતને પૂર્વ દિશામાં ૧૮૦ અને પશ્ચિમ દિશામાં ૧૮૦ દ્વારો હોવાનું અવેસ્તામાં કહેલું છે. સૂર્ય, ચંદ્ર અને તારાઓ નિત્ય એમાંથી જ ઊપર આવે છે. અર્વાચીન સંસ્કૃત વાક્યમાં પ્રસિદ્ધ ઉદયગિરિ અને અસ્તગિરિ એ જ પર્વતના અવતાર છે. ઇન્દ્રને શંખર જે પર્વતપર મળી આવ્યો (૨, ૧૨, ૧૧), જે પર્વતને અંગિરોએ ફેડાવો (૧, ૭૧, ૧૨) અને જેમાં બધે ગાયોને ધૂપાવી રાખી હતી, તે પર્વત પણ એ જ. વૃત્તની કથાને એ અર્થ કેટલાક પંડિતોને કદાચિત્ અમતકારિક લાસશે, પરંતુ એ અર્થમાં અસ્વાભાવિક જેવું કશું પણ નથી. જલપ્રવાહ અને સૂર્યઆદિના ઉદયનો ઉપર બતાવેલો સંબંધ કાંઈ કાલ્પનિક નથી. વેદોમાં એક તે જ સર્વથા સ્પષ્ટ શબ્દોમાં વ્યક્ત કરેલો નથી, તોપણ એ ન્યૂનતાને પારસી ધર્મ ગ્રંથે ભરીનાં છે. વેદોમાંનાં પિતૃઓના અવેસ્તામાંનાં નેડીદાર જે ‘કવશી’ તેમના પરાક્રમેનું વર્ણન કરતાં “તેમણે જળોને સુંદર માર્ગ બતાવી આપ્યા; કારણ કે, તેઓ ધણીક વેળા પર્વત વહન ન કરતાં એક જ સ્થળમાં થોળી રહ્યાં હતાં; એ સલિલો મળદે તેમનામાટે તૈયાર કરી નિયત કરી આપેલા માર્ગમાં વહન કરવા લાગ્યાં” એમ કહીને પછી તરત જ “તેમણે તારક સૂર્ય, ચંદ્ર અને અનંત પ્રકારને માર્ગ દેખાડ્યા. કારણકે, તે દુષ્ટવના (વેદિક રાક્ષસ) ત્રાસને લીધે હાલચાલ ન કરતાં ધણીક વાર સૂધી એક જ સ્થળમાં થોળી રહ્યાં હતાં,” એમ કહેલું છે. એ સ્થળે પ્રકાશ અને પાણીનો પરસ્પર સંબંધ સર્વથા સ્પષ્ટ કહેલો છે. વૃત્તની કથાને યથાસ્થિત કરવામાં જે ગુપ્ત અહચ્ચ હતી, તે આ સંબંધને સ્પષ્ટતાથી સિદ્ધ

કરી બતાવવાની જ હતી. પરંતુ અવેસ્તામાંનાં બિપર આપેલાં વાક્યોથી તે અડચણ દૂર થઈ ગઈ છે.

અવેસ્તામાં બે સ્થળે એ સંકિર્ણ ક્યારે વહેતાં થોભી જાય છે તે કહેલું છે. એ બન્ને સ્થળો મહાન્વાનાં હોવાથી તેમનું આપણે સંસ્કૃત વર્ણન કરવું જોઈએ. દ્વિમ-કાળ (શિયાળા) માં મૃત થયેલા (મરી ગયેલા) મનુષ્યની વ્યવસ્થા કેવીરીતે કરવી, એવો મજ્દને પ્રશ્ન પૂછવામાં આવતાં તે ઉત્તર આપે છે કે, “પ્રત્યેક ગૃહમાં મૃતમાટે ત્રણ કદ ઊભા કરીને તેમાં તે પ્રેતને બે રાત્રિ, ત્રણ રાત્રિ અથવા તો એક માસપર્યન્ત એટલે કે, પક્ષીઓ ઊડવા માંડે, વનસ્પતિ વૃદ્ધિગત થવા માંડે, પ્રવાહ વહેવા માંડે અને વાયુ પૃથ્વીપરના પાણીને શુષ્ક કરવા માંડે સુધી રાખી મૂકવું. અને સાર પછી બ્યારે પક્ષીઓના ઊડવાનો આરંભ થાય અને પ્રવાહના વહનનો પણ આરંભ થઈ જાય, એટલે પછી મજ્દના ભક્તે તે પ્રેતને તેનાં નેત્રો સૂર્ય પ્રતિ રહે એવી રીતે દષમમામાં પધરાવવું.” એ વર્ણનમાં જે પ્રવાહ વહેવા માંડવાનું કહેલું છે તે શું છે, એ સારી રીતે સમજી લેવું જોઈએ. સૂર્યના ઉદય સાથે એ પ્રવાહનો સંબંધ રહેલો છે. એ પ્રવાહ અને સૂર્ય તથા ચંદ્ર આદિ ગોલ શિયાળામાં ચાલતા અટકી જતા હતા; અને તેથી મજ્દના ભક્તે મૃતશરીરની વ્યવસ્થા પ્રવાહનો આરંભ થઈને સૂર્ય ઊગતાં સુધી—પછી તે કાળ બે રાત્રિનો હોય, ત્રણ રાત્રિનો હોય અથવા તો મહિનાનો હોય—કરવી નહિ, એમ કહેલું છે. એ કાળ શિયાળાનો હોઈને તે બે રાત્રિથી તે એક માસ સુધીનો અખંડ અંધકારમય હોવો જોઈએ. કારણ કે, સૂર્યનાં કિરણોના પ્રેતપર પાત થયા વિના તે પ્રેત શુદ્ધ થતો નથી, એવો મજ્દના પૂજકોનો અભિપ્રાય હતો. એ કાળ અખંડ અંધકારમય હોવાવિના પ્રેતનું શું કરવું, એ પ્રશ્નનું ઉપસ્થિત થવું જ સંભવતું નથી. સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં વસતા મજ્દના ભક્તોને એ અડચણ નડે તેમ નથી. કારણકે, સાં રાત્રિનું મહત્તમ પ્રમાણ ૨૪ કલાક કરતાં ઓછું હોય છે. અંધકારમાં પ્રેતની વ્યવસ્થા ન જ કરવી, એવો દૃઢ નિર્ણય હોવાવિના એક મહિના પર્યન્ત પ્રેત જેવા દુર્ગંધમય પદાર્થને કોઈ પણ ગૃહમાં સંગ્રહી રાખવાનું કહે જ નહિ. અર્થાત્ જોઈ ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં અંધકારનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ આવેલો નથી, તો પણ તે જ ઉદ્દિષ્ટ છે એ તો સ્પષ્ટ જ છે. પરંતુ અન્ય સ્થળે એ અંધકારનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે. એ સ્થળે મજ્દને એવો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે કે, “જે ભક્તના ગૃહમાં કોઈ એક જ્ઞાન કિંવા મનુષ્ય મરી જાય અને જે તે વેળાએ વર્ષા કિંવા દ્વિમનો પાત થતો હોય કિંવા મનુષ્ય અને પશુઓ માર્ગ ભૂલી જાય એવો અંધકાર આવતો હોય, તો તેવા સમયે ભક્તે શું કરવું વારુ?” એ વિશેનું મજ્દનું જે ઉત્તર છે, તે પૂર્વ પ્રમાણે જ છે. એ વર્ણનમાં વર્ષા કિંવા દ્વિમની સાથે જ અંધકાર પણ કહેલો છે. એથી શિયાળો તે પ્રવાહના બંધ થવાનો કિંવા સૂર્યની ગતિના અવરોધનો કાળ હતો, એ સ્પષ્ટ થાય છે.

એ કાળમાં સૂર્ય એકસરખીરીતે ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી અખંડ અંધકાર છવાયેલો રહેતો હતો. એટલામાટે તે સમયે જો કોઈ એક મનુષ્ય મરી ગયો, તો તેના શબને જળ પ્રવાહ વહેતો થઈને સૂર્યનો ઉદય થાય ત્યાં સુધી મૃદમાં રાખવું પડતું હતું. દક્ષિણાયનમાં મરણ થતું તે સારું નહિ, એવી જ આપણામાં કલ્પના છે, તેનું મૂળ પણ એ ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશની દીર્ઘ રાત્રિમાં જ રહેલું છે, એ પૂર્વે દર્શાવેલું જ છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૦૬,૬) નાં 'કાટમાં પડેલો કુત્સ વૃતહન ધન્વને રક્ષણ કરવામાટે બોલાવતો થયો, એમ કહેલું છે. એમાં આવેલો કાટ શબ્દ તે અવેસ્તિક કટ શબ્દ જ છે. એ વચનથી ઋગ્વેદમાં પણ વૃતનો વધ થઈને જળપ્રવાહ વહેવા માટે અને સૂર્યનો ઉદય થવા માટે ત્યાં સુધી મૃત શરીરને ધરમાં જ કાટમાગખવાના રિવાજનો ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ, એમ જણાય છે. પણ તે પ્રશ્ન ગૌણ હોઈને આપણને આત્યારે તો દિવ્ય સલિલોના પરિભ્રમણનો વિચાર માત્ર જ કર્તવ્ય છે. બીજા આપેલા અવેસ્તામાંનાં વચનોથી શિયાળામાં એ દિવ્ય સલિલો વહેતા અંધ પડીને તેમની સાથે સૂર્યપણ આણતો અટકી જતો હતો અને શિયાળાની સમાપ્તિ થતાં ક્રવશી એટલે કે પિતૃઓના સાહાય્યથી દેવ તે સલિલોને મુક્ત કરીને સૂર્યને બીજા આવવા માટેના માર્ગ કરી આપતા હતા, એ વાત્તા સ્પષ્ટ થાય છે. આ વાત સમજવામાં આવી જતાં ધન્વે નદીને બીજા કેવીરીતે વહેવડાવી (૨,૧૫,૬), વૃતને મારીને તેણે સામ સન્ધુને કેવીરીતે મુક્ત કર્યાં (૧,૩૨,૧૨) કિંવા પ્રકાશને અભ્યાહત પ્રકાશવાને યોગ કેવીરીતે પ્રાપ્ત કરી આપ્યો, એ પણ અવશ્ય સમજવામાં આવી શકે એમ છે. ધ્રુવો-પપતિના સાહાય્યથી એ દિવ્ય સલિલોના ભ્રમણનો આજપર્યન્ત કોઈએ વિચાર ન કરવાથી ધન્વ અને વૃતના યુદ્ધમાંની એક સમવાવડેદે બની આવતી ચાર ઘટનાઓના નિર્ણય થવાનું કાર્ય, એમનું એમ જ રહી ગયું છે.

દિવ્ય સલિલોનું આદારમાનું ભ્રમણ કેવળ બારતીય અને ધ્રિવતી આયોની પુરાણ કથાઓમાં જ છે એમ નથી. ગ્રીક કવિ હોમરના ગ્રંથમાં પણ એ ભ્રમણ આવેલું છે. હેલિઓસ એટલે સૂર્ય સુવર્ણની નૌકામાં બેસીને પશ્ચિમમાંથી પૂર્વ પ્રતિ આવે છે, એમ હોમરે વર્ણવેલું છે. હોમરના અભિપ્રાય પ્રમાણે પૃથ્વી તે એક સરખું સપાટ મેદાન છે, એમ તેના ટીકાકારોએ માની લેવાથી તેઓ એ વર્ણનના રહસ્યને જાણી શક્યા નથી. ખરીરીતે પૃથ્વી ગોળ છે અને તેની નીચેના લોક વાયુરૂપ જળવડે પૂરિત છે, એવો જ અભિપ્રાય હોમરનાં કાવ્યોમાં રહેલો છે. એકવાર સ્વીકારેલી કલ્પનાને કાયમ રાખવાના હઠવાદિત્વને લીધે પડિતજનોએ સરળ અને સ્પષ્ટ વચનોના પોતાના મત પ્રમાણે અર્થ કરી લેવાને તે વચનોની ગમે તેવી છિન્નલિન્નતા કરી નોંખી છે. પરંતુ એના સવિસ્તર વિચારમાટેનું આ સ્થળ નથી. યુરિપિડિસ અને એરિસ્ટોટલના ગ્રંથોમાં પણ વાયુરૂપ વારિઓના પ્રવાહોના ઉચ્ચેષ્ઠ હોવાનું ડૉ. વૉરને લખેલું છે. પ્રાચીન

જર્મન લોકોની કથાઓમાં પણ એવી જ એક વિશ્વવ્યાપિની નદી આવેલી હોઇને ફિનિશ પુરાણમાં પણ એક ચડતી અને એક ઊતરતી એવી બે નદીઓનું વર્ણન છે. લેટીશ લોકોની કથામાં અધિનોનાં કૃત્યો જેવાં કૃત્યો વર્ણવેલાં હોઇને તેમાં સમુદ્રમાં ડૂબનારી સૂર્યકન્યાને નૌકામાં બેસાડીને દેવોએ તારવાનું કહેલું છે. દેવોના પરાક્રમેને વર્ણવતાં નૌકા અને રથ એ ઉભયના ઉલ્લેખો કરેલા હોય છે (ઝગ્વેદ, ૧,૧૧૬,૩;૮,૫,૨૯ અને ૧,૪૬,૭). એમાંની નૌકાનો નીચેના સમુદ્રમાથી આવતાં ઉપયોગ કરેલો હોઇને રથનો ઉપયોગ આકાશમાં કરતા હતા. પરંતુ કોઈ કોઈ વાર એથી સર્વથા વિરુદ્ધ પ્રકાર દેખાઈ આવે છે. ઉદાહરણ્ય, દીર્ઘતમા દશમાસ પર્યન્ત પાણીની ઊપર જતો હોઇને દશમાસ પછી જીર્ણ થઈને સસિલોના રથાન પ્રતિ એટલે કે પૃથ્વીની નીચેના સમુદ્ર પ્રતિ જાય છે, એવું વર્ણન છે. અરુ. વાયુરૂપ સસિલોના પ્રવાહની કલ્પના કેવળ આર્ય પુરાણોમાં જ છે, એટલું જ નહિ પણ તે ઈજિપ્શિયન અને યાદવી લોકોના પુરાણમાં પણ છે. તાત્પર્ય એટલું જ કે, એ કલ્પના સર્વ દેશોનાં પુરાણોમાં મળી આવતી હોવાથી ઊપર લખ્યા પ્રમાણે વૃત્તની કથામાંનાં પાણી અને પ્રકાશની થનારી અચાનક મુક્તતાનો નિર્ણય કરવાના કાર્યમાં તેનો ઉપયોગ કરી લેવામાં, અસત્ય પૂર્વ મદ્ધ વિના બીજી કશો પણ પ્રત્યવાય દૃષ્ટિગોચર થતો નથી.

હવે પ્રકાશ અને પાણીની એકાએક મુક્તતા કેવીરીતે થાય છે, એ જાણી લેવા માટે દિવ્ય જળોના ભ્રમણની કલ્પનાનો ઉપયોગ કરવાનું સ્વીકાર્ય પછી એક એવો પ્રશ્ન આવીને ઊભો રહે છે કે, વૃત્તની કથાનો નિર્ણય કરવામાં ઉત્તર દ્યુવપ્રદેશમાંની વસતિની કલ્પનાનો ઉપયોગ કેવીરીતે થઈ શકવાનો હતો વારુ? વૃત્તે અટકાવી રાખેલાં સસિલો એટલે ત્રણ પૃથ્વીની નીચેનાં દિવ્ય સસિલો એમ કદાચિત્ માન્ય કરીએ, તોપણ તેટલાથી ધૌવિક વસતિસ્થાનની કલ્પના તેમાં કેમ અને કેવીરીતે ઉપયોગી થઈ શકે વારુ? ઈન્દ્ર અને વૃત્તનું યુદ્ધ નિત્યનું છે, એમ માનવામાટે તેમાં કશો પ્રત્યનાય નથી; એમ પણ કદાચિત્ કોઈ પ્રતિપાદન કરશે. પરંતુ કિંચિદ્ વિચાર કરતાં નિત્યના યુદ્ધની કલ્પનાથી તે યુદ્ધમાંની સર્વ ઘટનાઓનો નિર્ણય થઈ શકતો નથી, એમ અવસ્થ દેખાઈ આવશે વૃત્તને મારવાનો કાળ વર્ષના અંતનો છે (૧૦,૬૨,૨). એ ઘટનાથી એ યુદ્ધ દૈનિક નહિ, કિન્તુ વાર્ષિક છે, એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. વળી ઈન્દ્રે અર્ધુદને વજ્રને ખદ્દે હિમવડે મારેલો છે (૮,૩૨,૨૬). એટલે એ યુદ્ધ કેવળ વાર્ષિક જ નહિ, કિન્તુ શિયાળામાં જ થનારું છે. વૃત્તના દુર્ગો પણ શારદીય જ છે. એ સર્વ ઘટનાઓનો ઉદ્દેશ્ય દૈનિક યુદ્ધની કલ્પનાના આધારે નહિ, કિન્તુ દ્યુવસ્થાનવિષયક કલ્પનાના આધારે જ થવો શક્ય છે.

ઈન્દ્રનું વૃતસાથે થનારું યુદ્ધ શરદઋતુમાં આરંભાઈને શિશિરઋતુના અંતમાં સમાપ્ત થતું હતું, એવું જો અનુમાન ઉપર્યુક્ત વિવેચનમાં કહેલું છે તે ઋગ્વેદમાંના એક મહત્વના વચનથી બહુ જ દૃઢ થાય છે. એ વચનમાં ઈન્દ્ર અને વૃતના યુદ્ધની તિથિ જ આપેલી છે. ઋગ્વેદ ૨, ૧૨, ૧૧ માં* “પર્વતપર વસનારો શંખર આળીસમે દિવસે ઈન્દ્રને મળી આવ્યો” એમ કહેલું છે. એમાં મૂળ ‘ચત્વારિંદ્યાં શરદિ’ એવા શબ્દો છે. ચત્વારિંદ્યા તે સ્ત્રી લિંગીય ક્રમવાચક સંખ્યા વિશેષણ ‘ચત્વારિંચી’ નું સમઘ્યંત એક વચન હોઈને તેનો ‘આળીસમીએ’ એવો અર્થ થાય છે. ‘શરદિ’ પણ સ્ત્રી લિંગીય ‘શરદ્’ નામનું સમઘીનું એકવચન છે. સંસ્કૃતમાં વિશેષણનાં લિંગ, વચન ને, વિભક્તિ નામનાં લિંગ-વચનને વિભક્તિ પ્રમાણે જ હોવાં જોઈએ, એવો નિયમ છે. એ સાધારણ નિયમ પ્રમાણે ‘ચત્વારિંદ્યાં શરદિ’ નો ‘આળીસમા શિયાળામાં’ એટલે કે ‘આળીસમે વર્ષે’ એવો અર્થ થાય છે; કારણ કે, સંસ્કૃતમાં વસંત આદિ ઋતુવાચક શબ્દો સંવત્સરવાચક પણ છે. એ જ અર્થનો સાંપણ સહિત સર્વ ટીકાકારોએ સ્વીકાર કરેલો છે. પરંતુ “ઈન્દ્રને શંખર આળીસમે વર્ષે હાથમાં આવ્યો” એમ કહેવાનો બાવાર્થ શો? ઈન્દ્ર તેને આળીસ વર્ષ પર્વન્ત શોધ્યા કરતો હતો કે શું? એમ માનવાથી એ યુદ્ધ વાર્ષિક નહિ, પણ આળીસ વર્ષે એક વાર થનારું છે, એમ જ સિદ્ધ થશે. પણ ‘અમિન્દન્વરિક્તસરે વર્ષ’ (૧૦, ૬૨, ૨) એ વચનથી તે સર્વથા વિરુદ્ધ છે. આર્ય અને અનાર્ય વચ્ચે આળીસ વર્ષ પર્વન્ત આલેસા યુદ્ધનું એ રૂપક છે, એવો કેટલાક પંડિતોનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ ઈન્દ્રના શત્રુ અનેક નામે પ્રસિદ્ધ હોવાથી એ કદબના અલ્પાંશે પણ આશ નથી જ. શંખરસાથે થયેલું યુદ્ધ ગવિષ્ઠિ માટે છે, એમ નિવિદ્માં સ્પષ્ટ કહેલું છે. તાત્પર્ય કે, ‘આળીસમે વર્ષે’ શંખર ઈન્દ્રને મળ્યો, એ કથનમાં કરી પણ અર્થ દેખાતો નથી. પણ ‘ચત્વારિંદ્યાં શરદિ’ એ શબ્દના ‘આળીસમા શિયાળામાં’ એવા જ અર્થને લેવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી. કાંઈ પણ ધટનાના માસ કે દિવસ આદિનો ઉલ્લેખ કરતાં તે શબ્દની સમઘી વિભક્તિ લખવાનો

* “યં શંખરં પર્વતેષુ સ્થિયન્તં ચત્વારિંદ્યાં શરદ્યન્વાર્વિદ્યત્ ॥ ઓજાયમાન યો અર્હિં જપાત દાનું ધયાનં સ જનાસ દ્વંદ્વઃ” ॥ ઋ. ૨, ૧૨, ૧૧.

† નિવિદ્ નામક લઘુ સુત્રમય વાક્યમાં ઈન્દ્રના પરાક્રમે સંક્ષિપ્તમાં પણ સુન્દરતાથી વર્ણવેલા છે. એ નિવિદ્નો દેવાને હવિ આપતી વેળાએ હચ્ચત કરવાનો હોય છે. ઈન્દ્રના પરાક્રમેને વર્ણવનારી નિવિદ્માંની કેટલીક ઋચા આ પ્રમાણે છે;— “દ્વંદ્વો મહાવાન્ સોમઘ્ય પિન્નતુ । મન્વૃત્રાસજદપઃ । મહતા મોજતા સહ ।.....અતુયેટ્તતુયે ॥ શંખરહયે ગવિટી ।.....પરમસ્યાં પરાવતિ ।..... વત્રસ્ય મર્ત્તી । પુરાં મેત્તા..... અપાં મુટ્ટા । અપાં નેતા ।” એ નિવિદ્માં ‘શંખરહયા’ એટલે શંખર સાથે થયેલું યુદ્ધ અને ‘ગવિષ્ઠિ’ એટલે ગાયો માટે થયેલું યુદ્ધ, એ બન્નેને એક જ કહેલું છે.

અસૃતમાં ધણે જ સારો સંધારણુ પ્રધાત છે. 'ઘર્ષિકે શુષ્કે ત્રયોદશ્યાં' એમ સંસૃતમાં કહે છે. એનો 'ઘર્ષિક શુક્ર ત્રયોદશીએ' એવો અર્થ થાય છે. વિશેષતઃ તિથિનો નિર્દેશ કરતી વેળાએ ક્રમવાચક સંખ્યા વિશેષણની સહમી નાખીને તિથિ શબ્દને બહુધા ઝોડી દેવામાં આવે છે. 'તેતિરીય આઘણુ' ૧,૧,૯,૧૦) માં 'યદિ સમસરે ન આદધ્યાત્ દ્વાદશ્યાંપુરસ્તાત્ આદધ્યાત્' એટલે કે, 'જો અંતરના અંતમાં અન્વયાધાન ન કર્યું હોય, તો તે પછી તે બાર દિવસે કરવું.' એમ કહેયું છે. એમાં 'દ્વાદશ્યાં' ની પછી 'તિષી' શબ્દ ન નાખતાં તેને અધ્યાહન રાખેલો છે. એ રીતિને અનુસરીને 'ચત્વરિંશ્યાં શાદિ' શબ્દનો અર્થ કરવાથી 'શરદ્ઋતુમાં ચાળીસમે દિવસે' એવો એનો સરળ અર્થ થાય છે. એટલે એ અર્થ પ્રમાણે ઇન્દ્રને સંજર શરદ્ઋતુના ચાળીસમે દિવસે મળ્યો, એમ સિદ્ધ થયું.

હવે શરદ્ઋતુ તે ચતુર્થઋતુ હોવાથી તેનો ચાળીસમો દિવસ એટલે વસંતથી આરંભાતા વૈદિક સંવત્સરનો ૨૨૦ મો દિવસ. અર્થાત્ પ્રાચીન રોમન વર્ષ પ્રમાણે ઇન્દ્રને સંજર મળી આવ્યો, તે ઑક્ટોબર માસની ૧૦ મી તારીએ મળેલો હોવો જોઈએ. પ્રાચીન રોમન લોકોના વર્ષનો માર્ચ માસથી આરંભ થતો હતો, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. તે સમયથી ૨૨૦ મો દિવસ એટલે ૭ મહિના પૂરા થયા પછીનો આઠમો કે દશમો દિવસ સમજવાનો છે. ઋગ્વેદ ૧,૧૫૫,૧ માં વિષ્ણુએ ચાર સાથે નેવૂને ચક્રાકાર ફેરવવાનું કહેયું છે. એનો સંબંધ ૯૦ દિવસના ચાર ઋતુઓ સાથે હોવો જોઈએ. એ વર્ષવિભાગને સત્ય માનવાથી શરદ્ઋતુ તે તૃતીય ઋતુ થાય છે અને તેનો ચાળીસમો દિવસ એટલે પુનઃ આઠમા મહિનાનો દશમો દિવસ જ થાય છે. અદિતિના સાત પુત્રોની કથા વર્ણવતાં તેણે ત્યાગી દીધેલો જો આઠમો પુત્ર તે અંધકારમય આઠમો મહિનો જ છે, એ તો પૂર્વે જણાવેલું જ છે. એ અષ્ટમ પુત્ર અપરિણત સ્થિતિમાં હોવાથી એનો તેણે સાગ કર્યો, એટલે કે સાત મહિના પૂરા થઈ આઠમો મહિનો પૂરો થતા પૂર્વે જ સૂર્ય ક્ષિતિજમાં ગયો, એવો એનો અર્થ સ્પષ્ટ જ છે એ કાળ અને શરદ્ઋતુનો ચાળીસમો દિવસ એ જન્મે સર્વથા મજતા આવે છે, અને એ જન્મે સ્થગેલો ચેતન અર્થ ઘાઈ થયું ચાલુ કલ્પનાના આધારે થતો ન હોવાથી ઉપર કહેલા અર્થને સ્વીકાર્યા વિના આપણો છૂટકો જ નથી.

એ પ્રમાણે શરદ્ઋતુ તે વર્ષનો અંતિમ પ્રકાશયુક્ત ઋતુ થાય છે. શરદ્ શબ્દ શૂ-જ્ઞ થયું, એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે. એટલે કે, 'જ્ઞ થવાનો ઋતુ' એવો એનો ધાત્વર્થ થાય છે. એમાં 'જ્ઞ થનાર' સૂર્ય હોઈને સાચણ્યાર્થના કથન પ્રમાણે 'તણુ'

ધત્વાદિ નથી. 'તૈત્તિરીય સંહિતા'* માં 'આદિત્યનાં ત્રણ તેજ છે, તેમાંથી વસંતરૂપ પ્રાતઃકાલમાંનું પ્રથમ તેજ, ગ્રીષ્મરૂપ મધ્યાહનનું બીજું અને અપરાહ્ણરૂપ શરદનું ત્રીજું' એમ કહેલું છે. આમાં પ્રાતઃ, મધ્યહન અને અપરાહ્ણનો નિત્યનો અર્થ હોય એમ દેખાતું નથી. એ ત્રણ સ્થિતિઓ સૂર્યની વાર્ષિક ગતિની હોઈને તેમાં શરદને સાયંકાળ એટલે કે છર્ણ થવાનો કાળ કહેલો છે. એટલે કે, શરદ પછી પ્રકાશનો કાળ નથી, એમ એથી પ્રકટ દેખાઈ આવે છે. શંખરે જૈમિનિ સૂત્રપરના પૌતાના ભાષ્યમાં એક વેદવચન આપેલું છે, અને તેમાં 'આદિત્ય જ સર્વ ઋતુ છે. તે જગે છે ત્યારે વસંત, ગોદોહનકાળે ગ્રીષ્મ, મધ્યહને વર્ષા, અપરાહ્ણે શરદ અને તેના અસ્તસમયે હેમંતશિશિર' એમ કહેલું છે. એનો જો કંઈ પણ અર્થ થતો હોય, તો તે એટલો જ કે, સૂર્યનું તેજ શરદઋતુમાં બહુ જ ન્યૂન થઈ જાય છે અને એની પછીના બે ઋતુઓ અંધકારમય હોય છે એટલે કે, તે ઋતુમાં સૂર્ય ક્ષિતિજમાં જાય છે. રાત્રિવાચક 'હુમ્યા' શબ્દ ઋગ્વેદ (૧,૩૪,૧) માં આવેલો હોઈને તેના યોગે પણ રાત્રિનો દિવ તથા શિશિરઋતુ-સાથેનો સંબંધ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

પરંતુ પ્રાચીન કાળમાં કેવળ ઋતુ અને દિવસના આધારે જ કાલગણના કરવામાં આવતી હતી, એમ માનવા માટેનું પ્રમાણ શું છે? એવો પ્રશ્ન આ વિવેચન વિશે ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે. એ પ્રમાણના અભાવે 'ચત્વારિત્યાં શરદિ' નો 'શરદઋતુનો ચાળીશમા દિવસ' એવો અર્થ કરી શકાય તેમ નથી. પરંતુ એ આક્ષેપ નિરાધાર છે. મુખર્ધ સરકારે ઈ. સ. ૧૮૮૧ માં છપાવી પ્રકટ કરેલા પશ્ચિમ હિન્દુસ્તાનમાંના શિલા-લેખવિષયક પુસ્તકમાંના ચૌદમાઠ લેખનો જો કાળ આપવામાં આવ્યો છે તે આ પ્રમાણે:—
 “રજો વાસિઠીપુત્રસ સામિસિરિ પુલ્હમાયિસ સવહરે સતમે ૭ ગિહ્મપંતે પંચમે ૫ દિવસે પચમે ૧;”
 એનું શુદ્ધ સંસ્કૃત સ્વરૂપ આ પ્રમાણે થાય છે:—“રજ્ઞો વાસિઠી પુત્રસ્ય સ્વામિશ્રી પુલ્હમાયિનઃ સંવત્સરે સપ્તમે ૭ ગ્રીષ્મપક્ષે પચમે ૫ દિવસે પ્રથમે” ‘વાસિઠીપુત્ર સ્વામિશ્રી પુલ્હમાયિ રાજનના સપ્તમ વર્ષે ગ્રીષ્મના પંચમ પક્ષમાં ૫ પ્રથમ દિવસે’ એવો એનો અર્થ છે. એમાં ગ્રીષ્મનો પંચમ પક્ષ કહેવો છે. તેથી એમાં વર્ષના ૩ ઋતુઓ ૧ માનતાં ગ્રીષ્મ, વર્ષા અને હેમંત એ ત્રણ ઋતુઓ જ માનેલા હોવા જોઈએ, એમ જણાય છે. પરંતુ

* “ત્રીણિ વા આદિત્યસ્ય તેજાસિ વસતા પ્રાતર્મોષ્મે મધ્યાહને શરદપરાહ્ણે । ચાવત્યેવ તેજાસિ તાન્યેવાવહથે” ॥ તૈ. સં ૨,૧,૨,૧. † “આદિત્યો વા સર્વ ઋતવઃ સ ચદૈવો દિત્યય વસતો યદા સગવોઽય વર્ષા યદાપરાહ્ણોઽય શરદ્ યદાસ્તમેત્યય હેમંતશિશિરો” ॥ એમાં સૂર્યના વાર્ષિક ક્રમોમાના હેમંત અને શિશિર ઋતુ રાત્રિ સમાન છે, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે.

‡ એ લેખ કાલોની શુદ્ધભાષાનો છે.

એ ગમેતેમ હોય, તોપણ એમાં મહિનાનો ઉલ્લેખ ન કરતાં ઋતુ, પક્ષ અને દિવસથી જ કાળનો નિર્દેશ કરેલો છે, એ વાર્તા ખાસ મહત્ત્વની છે. એની પછીના વીસમાં* લેખમાં “વાસિષ્ઠી પુત્ર પુત્રુમાયિ રાજના ૨૪ મા વર્ષે હેમંતના પંચમ પક્ષમાં બીજે દિવસે” એ પ્રમાણેનો લેખ-કાળ આપવામાં આવ્યો છે. ડૉ. રામકૃષ્ણ ગોપાળ સ્વાંકારકરે પોતાના ‘દક્ષિણના ઇતિહાસ’ માં માઢરીપુત્રાંનો કાળ ઈ. સ. ૧૯૦-૯૭ અને પુલ્લીમયીનો તેનાથી ૬૦ વર્ષ પૂર્વેનો એટલે કે ઈ. સ. ૧૩૦-૧૫૪ નો કાળ ઠરાવેલો છે. એટલે કે, એ ત્રણ લેખો બીજા શતકમાંના એટલે કે, આર્યભટ્ટ અને વરાહમિહિરથી પૂર્વના છે. ઋતુ, માસ, પક્ષ અને તિથિથી કાલગણના કરવાની પદ્ધતિ આર્યભટ્ટ અને વરાહમિહિરના ગ્રંથોથી રૂઢ થયેલી છે. અર્થાત્ તેમના પૂર્વે મહિનાનો ઉલ્લેખ ન કરતાં ઋતુ, પક્ષ, અને દિવસવડે જ કાલગણના કરવાનો પરિપાક હોવાથી પ્રાચીન કાળમાં તો એના કરતાં પણ સરળ એટલે કે કેવળ ઋતુ અને દિવસવડે જ કાળને વ્યક્ત કરવાની રૂઢિ કિંવા રીતિ હતી, એમ માનવામાં કશોપણ પ્રત્યવાય આવે તેમ નથી જ. અવેસ્તામાં પણ એ જ રીતિ મળી આવે છે. પરંતુ ધ્રુવસ્થાનવિષયક કલ્પના જ કોઈના મસ્તિષ્કમાં ન આવવાથી ‘ચત્વારિંશાં શરદિ’ એ શબ્દનો ખરો અર્થ આજસૂધી કોઈના પણ જાણવામાં આવી શક્યો નહિ અને ‘ચત્વારિંશાં’ એ સ્પૃશ્ચીય શબ્દનો ‘શરદિ’ શબ્દ સાથે બાકરણની રીતિથી સહજ મેળ મળી જતો હોવાથી એ પ્રમાદ વજ્રવેપ સમાન થઈ ગયો. અમે સૂચવેલો અર્થ સર્વથા સાદો અને સરળ છે. ‘ચત્વારિંશાં’ ને ‘શરદિ’ ના વિશેષણ તરીકે ન સ્વીકારતાં બન્ને શબ્દોને સ્વતંત્ર સમન્વેત માન્યા એટલે થયું. પણ એથી અર્થમાં જે બેઠ થાય છે, તે ખાત્ર મહાન છે. ધૌવિક વસતિસ્થાનની કલ્પના જે વેળાએ અપ્રાપ્ત હતી, તે વેળાએ એ અર્થપ્રતિ ખ્યાન ન જાય એ સ્વાભાવિક હતું. પરંતુ અત્યારે તે સાત થવાથી ઈર્દને શંખર શરદના ચાળીસમા દિવસે હાથમાં આવ્યો, વસના દુર્ગો શારદીય છે, કિંવા અર્ધુદને ઈન્દ્રે દિમવડે માયોં ઇત્યાદિ ઘટનાઓનો ખરો અર્થ જાણવામાં કશી અડચણ પણ પડવાની નથી. ધ્રુવપ્રદેશમાં આઠમા મહિનામાં સૂર્ય ક્ષિતિજમાં ગયા પછી દીર્ઘ સંધ્યા અને તેની પછી આવનારી આસરે સો દિવસના અવધિની અખંડ રાત્રિ અને ત્રીસ દિવસની ઉપા, એ ઘટનાઓમાં જ વૃત્તની કથાનું મૂળ હોઈને એ કલ્પનાના યોગે જ તે યુદ્ધમાંની પ્રત્યેક ઘટનાનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરી શકાય છે.

* “સિધ ર્નો વાસિષ્ઠિપુતસ સિરિપુલ્કિમાવિસ સવરે ચતુર્થિસે ૨૪ હેમતાન પરે તતિયે ૩ દિવસે તિતિયે ૨” એવું સંસ્કૃત આ પ્રમાણે: “સિદ્ધં । રાત્રો વાસિષ્ઠીપુતસ્ય શ્રી પુલ્કિમાવેઃ સંવત્સરે ચતુર્વિંશે ૨૪, હૈમતાનાં પક્ષે તૃતીયે દિવસે દ્વિતીયે ૨.” ॥ ‡ આ લેખ કાન્હેરીની શુક્ષ્માંને છે.—“સિધે ર્નો માહરિપુતસ સ્વામિ સિરિ સનેસ સવસરે ૮ ગિપ ૫ દિવ ૧૦” એવું સંસ્કૃત:—“સિદ્ધં । રાત્રો માહરિ પુત્રસ્ય સ્વામિ યીસેવસ્ય સંવત્સરે ૮ ઘો. ૫. ૫ દિવ. ૧૦” ॥

૧ વૃત્તની કથામાંની એક બીજી બાબત ખાસ ધ્યાનમાં રાખવા લેય છે, એટલે તેનો આ પરીક્ષણની સમાપ્તિ કરવા પૂર્વે થોડોક વિચાર કરવો જોઈએ. વૃત્તના વધ પછી સલિલો અને પ્રકાશ એ ઉભય મુક્ત થાય છે, એ તો ઊપર કહેલું જ છે. એ જોઈને કાંઈ કાંઈ વાર 'સિન્ધવઃ' કહીને તેઓ ઊપર વહન કરે છે (ઉદંચ), અને તે સાત છે, એમ કહેલું છે. કિંમ જલોના આકાશશ્રમણની કલ્પનાથી તે નદીઓ-સિન્ધવઃ- ઊપર ટેવી રીતે વહન કરે છે, એ સમજી શકાય છે. પણ તે નદીઓ સાત જ શામાટે હોવી જોઈએ, એ વિશે કાંઈ કહી શકાતું નથી. પરંતુ કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ સાત નદીઓ પંજબમાંની હોઈને ઇન્દ્ર મેદોને ભેદીને જલોને મુક્ત કર્યા પછી તેઓ બળપૂર્વક વહેવા માંડે છે. ઋગ્વેદ ૧૦,૭૫,૫ સૂક્તમાં* જે નદીઓ વર્ણવેલી છે તેમની સાથેએ સપ્તસિન્ધુઓનો સંબંધ સાંધી દઈને અવેસ્તામાંનાં 'હમહિદુ' શબ્દપ્રતિ અંગુલી નિર્દેશ કરીને તેઓ તેનો અર્થ 'પંજાબ' સ્વીકારે છે. પ્રથમ દર્શાવે તેો એ કલ્પના મુદ્દર દેખાય છે; પણ એથી સપ્તસિન્ધુનો સત્ય અર્થ લાગતો નથી. કિંમ જલોના શ્રમણની કલ્પનાવિના પ્રકાશ અને સલિલોની અચાનક મુક્તતા ટેવી રીતે થાય છે, એ કાંઈ સમજવામાં આવી શકતું નથી; એ વાતોને માન્ય કરી એટલે ઇન્દ્ર ઊપર વહેવાડાવેલી નદીઓ પૃથ્વીપરની નથી, એ સ્વર્ણી રથ યદિ જાય છે. વળી 'પંજાબ' શબ્દનો 'સાત નદીઓનો પ્રદેશ' એવો અર્થ નથી; કિન્તુ 'પાંચ નદીઓનો દેશ' એજ તેનો અર્થ છે; અને 'વાજસનેયી સંહિતા' (૩૪,૧૧) માં તેનું તેનું જ વર્ણન કરેલું છે: ઋગ્વેદમાંની (૧૦,૭૫,૫) નદીઓના સૂક્તમાં એકંદરે પંદર નદીઓનાં નામે આવેલાં છે. પણ તેમાંથી સપ્તસિન્ધુમાં કેટલી નદીઓ લેવાની, એનો ક્યાંય પણ ઉલ્લેખ કરેલો નથી. આ કારણથી બિન બિન પડતો સપ્તસિન્ધુમાં બિન બિન નદીઓનો સમાવેશ કરે છે. એથી અર્થાત્ જે દેશ 'પાંચ નદીઓના દેશ' વરિક પ્રસિદ્ધ છે, તે પૂર્વે સાત નદીઓનો પ્રદેશ હતો, એમ માનવામાં પુષ્કળ પ્રત્યાયો આવીને ઊભા રહે છે. સપ્તસિન્ધવઃ શબ્દ ઋગ્વેદમાં દસ બાર વાર આવેલો હોઈને તેમાંનાં પાંચ રથને તેો સાત નદીઓ એટલે તે પ્રકાશની સાથે વહેવા માંડનારી નદીઓ, એમ રથ કહેલું છે (૧,૩૨,૧૨; ૨,૧૨,૩ ઇત્યાદિ). અર્થાત્ તે નદીઓ પૃથ્વીપરની નથી, એ તો નિર્વિવાદ છે. સપ્ત-

* इम मे गगे यमुने सरस्वती शुतुद्रि स्तोम सचता पश्यन् ॥ अतिक्वन्वा मरुद्द्रुप
वितस्तयार्जीर्वाये शृणुह्य सुपामया ॥ ઋગ્વેદ. ૧૦,૭૫,૫.

† "पंचनद्यः सरस्वतीमपि यंति सप्ततप्त ॥ सरस्वती तु पंचनद्यो सो (हाउ)
'देशेनवत् सति' ॥ 'वाजसनेयीसंहिता' ૩૪,૧૧ આમાં સો સાર અને હ બરાબર છે.

સિન્ધવઃ શબ્દ પૃથ્વીપરની નદીઓના યોધક તરીકે ક્યાંય પણ યોગ્યપદો નથી, એવું અમારું કથન નથી. ઋગ્વેદમાં સપ્તસિન્ધુના ત્રણ ક્ષાપો આપેલા છે અને તેમાંના પ્રથમમાં દિવ્ય નદીઓનો, દ્વિતીયમાં પૃથ્વીપરની નદીઓનો અને તૃતીયમાં પાતાળમાંની નદીઓનો સમાવેશ થાય છે. એટલે કે, પુરાણમાં વર્ણવેલી ગંગાપ્રમાણે એ નદીઓ આકાશ, પૃથ્વી અને પાતાળ એ ત્રણે સ્થળોમાં હતી, એમ વૈદિક ઋષિઓ માનતા હતા, એમ જણાય છે. અર્થાત્ એથી ખાસ પૃથ્વીપરની સાત નદીઓને વૈદિક ઋષિઓ જણાતા નહોતા, એમ તો કહી શકાય તેમ નથી જ. પણ એ સમાંક મૂલક વિભાગની પંજ-જમાંની સાત નદીઓપરથી જ સૂચના થએલી હોવી જોઈએ, એમ માનવા માટેનો માત્ર કશો પણ આધાર નથી. અન્ય એમ કે, ઋગ્વેદમાં સમાંક મૂલક વિભાગ કેવળ નદીઓનો જ ન હોઈને તે બીજી પણ અનેક વસ્તુઓને લાગૂ કરેલો છે. પૃથ્વીપરનાં સાત ધામો (ગૃહો) (૧,૨૨,૧૬), સપ્તસાનુ (૮,૯૬,૨), સૂર્યનાં સાત કિરણો કિંવા અશ્વ (૧,૧૬૪,૩), સાત દિશાઓ અને સાત આદિત્ય ઈત્યાદિકમાં પણ એ જ વિભાગ છે. પુરાણોમાં પણ સપ્તસ્વર્ગ, સપ્તપર્વન, સપ્તસમુદ્ર અને સપ્તપાતાળ આદિ પ્રસિદ્ધ જ છે. અવેસ્તા અને ગ્રીક કથામાં પણ એ સપ્તમૂલક વિભાગ આવેલો છે. એટલે સાત નદીઓ તે એ સપ્તમૂલક વિભાગનું એક ઉદાહરણ હોવાથી એની સૂચના પંજળમાંની નદીઓના યોગે થએલી હોવી જોઈએ, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી. કારણ કે, જો એમ માનવામાં આવે તો આર્ય લોકો વિભક્ત થતા પૂર્વે પંજળમાં જ વસતા હતા—અર્થાત્ તેમને આદિનિવાસ પંજળમાં જ હતો, એમ જ કહેવું જોઈએ. ત્યારે હવે એ સાત નદીઓના પ્રપંચનો નિર્ણય કરવો કેવીરીતે? સહિલો અને પ્રકાશની મુક્તતા એકાએક કેમ અને કેવીરીતે થાય છે, એનું અવલોકન કરવાથી આ પ્રશ્નનું પોતાની મેળે જ ઉત્તર મળી જશે. ઋગ્વેદ ૨,૧૨,૧૨ માં સપ્તસિન્ધુને મુક્ત કરનાર ઈન્દ્રને ‘સપ્તરશ્મિ’ કહેલો છે; એથી સાત કિરણ અને સાત નદીઓનો પરસ્પર સંબંધ ધ્યાનમાં આવી શકે એમ છે. સહિત્યો અને સૂર્ય એક સાથે જમન કરતા હોવાનું અવેસ્તામાં કહેલું છે જ. એ બન્ને વાર્તાઓનો વિચાર કરવાથી સાત સૂર્યોને ચલાવી લઈ જવાને સાત ધોડા અથવા સાત નદીઓની અગત્ય પડે છે, એનું સ્વાભાવિક જ અનુમાન થાય છે. અદિતિના સાત પુત્રો સાત દિશાઓમાં સ્થપાયલા હોઈને તેઓ સાત મહિનાને ઉત્પન્ન કરે છે, એ અદિતિની કથાના આધારે પૂર્વે જતાવેલું જ છે. હવે એ સાત બિજબિજ સૂર્યો સાત બિજબિજ નદીઓવિના બિજબિજ દિશાઓમાં કેવીરીતે જ્રમણ કરી શકે વારુ? તાત્પર્ય કે, પ્રકાશ અને નદીઓનો નિકટ સંબંધ જણાવામાં આવી ગયા પછી, એ બન્ને સાત પ્રકારનાં કેવીરીતે છે, એને સમજ લેવામાં કશી પણ કઠિનતા રહેતી નથી. ૯,૫૪,૨ માં આકાશ

માંની સાત નદીઓ કહેલી છે. પર્જન્યની કલ્પના અને પંજાબમાંની વસ્તુ સ્થિતિના આધારે સાત નદીઓ મુક્ત યતાંની સાથે જ ઉપા ક્ષિતિજ પર કેવીરીતે આવે છે, એ કહેવું શક્ય ન હોવાથી અને દિવ્ય જલોનું ભ્રમણ તથા ધ્રુવપ્રદેશમાંના વસતિસ્થાનની કલ્પનાના આધારે જ તે પ્રશ્નોના નિર્ણય કરી શકાતો હોવાથી પાશ્ચાત્ય પંડિતોની કલ્પના વાક્યાંકિત્યવડે ગમે તેવી અને ગમે તેટલી ખીલવેલી હોય, તો પણ તે સર્વથા ત્યાગ્ય જ છે. હવે સમસિન્ધુ વાયક 'હક્ત હિન્દુ' શબ્દ અવેસ્તામાં કેવીરીતે આવ્યો, એ શોધી કાઢવા માટે દૂર જવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. 'હક્ત હિન્દુ' પ્રમાણે વારેણ (વરુણ), હેતુમંત (સેતુમત), રંધ (રસા) અને હરહવૈતિ (સરસ્વતિ) ઈત્યાદિ શબ્દો પણ અવેસ્તામાં આવેલા છે. એ શબ્દો જો આર્યોના વિલક્ષ્ણ થવા પૂર્વના હોય, તો પછી 'હક્ત હિન્દુ' શબ્દ પણ તેવો જ હોવો જોઈએ. એ સર્વ નામોને આર્ય લોકો પોતાના આદિ નિવાસમાંથી નવીન નિવાસસ્થાનમાં લઈ ગયા હતા અને ત્યાંનાં નવીન સ્થળોને તે જ નામો આપ્યા હતાં, એમ માનવું સમુક્તિક અને સર્વથા સ્વાભાવિક દેખાય છે. હિન્દુસ્તાન પ્રમાણે બ્રહ્મદેશમાં પણ અપોધ્યા અને મિથિલા આદિ નગરોનાં નામો છે. હિન્દુસ્તાનમાંથી લાં નિવાસ કરવા ગએલા લોકોએ એ નામો ત્યાંના સ્થળોને આપેલાં છે, એમ ત્યાં કહેવામાં આવે છે. એ જ સ્થિતિ સમસિન્ધુવાચક 'હક્ત હિન્દુ' ની પણ હોવી જોઈએ. એટલે કે, 'હક્ત હિન્દુ' નામ પારસી લોકોના પૂર્વજોએ પંજાબને વસ્તુ સ્થિતિપરથી આપેલું ન હોઈને તેઓ તે નામને પોતાના આદિનિવાસમાંથી જ લાવેલા હોવા જોઈએ.

અહીં સૂધી કરેલા વિષયનથી એટલું તો દેખાઈ જ આવશે કે, વૃત્તના બંધિવાસ-માંથી ઈંદ્રના સાહાય્યવડે મુક્ત થનારાં સસિલોનું સત્ય સ્વરૂપ અને મતિ, એ ઉભયના જ્ઞાનનો સર્વથા શ્રાવણકાળથી જ લોપ થએલો છે. પૂણે દેવતા નૌકામાં બેસીને અંતરિક્ષનું આક્રમણ કરતી હોવા વિશેનાં ઋગ્વેદમાં કેટલાંક વચનો છે. પરંતુ અશ્વિન કિંવા સૂર્યે તો બહુધા રથમાં બેસીને જ ગમન કરતા હોવાનું વર્ણન છે. એથી અંતરિક્ષ દિવ્ય જલોનું નિવાસસ્થાન ન હોઈને ઈંદ્રના સાહાય્યથી મુક્ત થનારાં જલો એટલે વાદળોમાં સંગ્રહાયવાં જલો જ, એમ નિરુક્તકાર આદિકોને ભાસ્યું હતું. વૃત્તના વધપછી વહન કરવા માંડતી સાત નદીઓ એટલે ગંગા યમુના આદિ નદીઓ પ્રમાણેની જ ખારતીય નદીઓ હોવી જોઈએ. એવી તેમણે પોતાની માન્યતા કરી લીધી હતી. પરંતુ એવી માન્યતા કરતાં તેમને પર્વત અને ગિરિ ઇત્યાદિ શબ્દોની ખ્યેયતાણુ કરીને તેમના માંથી જળાત્કારે 'મેધ' અર્થે ખેંચી કાઢવો પડ્યો હતો. ત્યારપછી એ પ્રશ્ન પાશ્ચાત્ય પંડિતોના હાથમાં ગયા પછી 'હક્ત હિન્દુ' નામથી પ્રમાદવશ યદિને તેમણે તે નદીઓ, એટલે પંજાબમાંની નદીઓ એવો અર્થ ઠાકી બેસાડ્યો. પણ પંજાબ તો પાંચ નદીઓનો

પ્રદેશ છે, કાંઈ સાત નદીઓનો દેશ નથી. નદીઓના વહનનો આરભ થતાંની સાથે જ ઉપા દેખાવા માટે છે. એટલી એક જ ઘટનાથી તે નદીઓ પંચાલમાંની નથી, એમ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. એમ કહેવાથી પંચાલમાં ઋગ્વેદકાળમાં આર્ય સોડોનો નિવાસ ન હોતો, એમ દર્શાવવાનો અમારો મનોભાવ નથી; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં પંચાલમાંની નદીઓનાં નામો જ ૨૫૯ આવેલાં છે. અસ્તુ, ત્યારે હવે વેદમાં કહેલા સપ્તસિન્ધુ તે જ પંચાલમાંની નદીઓ ન હોય તો પછી વૃત્તની કથાના નિર્ણયની બીજી કાંઈ પથ્ય કંપના શોધી કાઢવાની બહુ જ આવશ્યકતા છે. વાયુરૂપ સલિલો કિંવા દિવ્ય નદીઓ નીચેના લોકમાંથી ઊપર આકાશમાં અને ત્યાંથી પુનઃ નીચેના લોકમાં સૂર્ય અને તારકોસહિત વહન કરતી હોય છે. એ કંપનાના યોગે વૃત્તની કથામાંના સર્વ વિષયોના ધણી જ સારી-રીતે નિર્ણય થઈ જાય છે. વૃત્ત પોતાના શરીરને કૃલાવીને ક્ષિતિજ પાસેના પર્વતનાં દ્વારો કેવી રીતે બંધ કરતો હતો અને એના લીધે દિવ્ય જગો ઊપર ન આવતાં સૂર્ય અને ઉપા પથ્ય આર્યોના ઉત્તરધ્રુવનિવાસમાં ઊગતાં ધણીકા કાળપર્યન્ત કેવી રીતે અટકી જતા હતાં, એ વિષયનું પથ્ય હવે યોગ્ય નિરાકરણ થઈ જાય છે. દિવ્ય જગો આકાશમાંથી વહે છે, એ કંપના સર્વ રાષ્ટ્રોની પુરાણ કથાઓમાં મળી આવે છે, અને તેના આધારે ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધનું અતુર્વિધ સ્વરૂપ સારી રીતે સમજમાં આવી જાય છે. ‘અપાં નેતા’ કિંવા ‘અપાંસ્ટ્રા’ ઈન્દ્ર વાદળોમાંના પાણીને મુક્ત કરનાર નહિ, કિન્તુ જે જળબાળે સમસ્ત વિશ્વને વ્યાપી નાંખ્યું છે; અને જેમાંથી ઈન્દ્રે આ જગત્ત નિર્માણ કર્યું છે, તે જળબાળનો જ નેતા કિંવા સ્ટ્રા છે. અર્થાત્ ઈન્દ્ર અને વૃત્તનું યુદ્ધ તે વર્ષાન્નત્રમાં દૃષ્ટિગોચર થનારી સરળ ઘટના નહિ, કિન્તુ તે એક વિશેષ આશ્ચર્યકારિણી અને સમસ્ત વિશ્વસાથે સંબંધ ધરાવનારી ઘટના છે. એટલામાટે જ વૃત્તનો વધ તે ઈન્દ્રના સર્વ પરાક્રમે કરતા મહાન્ પરાક્રમ છે. શત (સો) સોમોના હવિર્ભામ મળવાથી પુષ્ટ થઈને ઈન્દ્ર અંધકારમાંના (તમમાંના) પોતાના શત્રુને મારીને સાત નદીઓને મુક્ત કરતો અને પછી તે નદીઓ સૂર્ય, ચંદ્ર તથા ઉપાને સાથે લઈને ઊપર વહેવા માંડતી હતી, એ યુદ્ધ શરદ્ધન્નના આળીશમે દિવસે આરંભાઈને વસંતના આરંભ પર્થન્ત આલ્ રહેતું હતું. ઈન્દ્ર પર્જન્ય-દેવતા નથી જ, એમ કહી શકાય તેમ નથી, કારણ કે, ઋગ્વેદમાં કેટલેક રથો ‘તે વૃષ્ટિ વર્ષાય છે’ એમ કહેલું છે. પરંતુ વૃત્તને મારીને નદીઓ તથા ઉપાને મુક્ત કરનાર ઈન્દ્ર કાંઈ પર્જન્ય દેવતા નથી. વૃત્તે અટકાવી રાખેલાં જગોની વાર્તા અત્યંત પ્રાચીન છે. વૃત્ત આદિત્ય રૂપે ગ્રીક પુરાણમાં અને વૃત્તહન વરેન્દ્રના રૂપે પારસીધર્મ ગ્રંથમાં આવેલાં છે. કદાચિત્ ઈન્દ્ર અને વૃત્તહન મૂળના એકે નદિ પથ્ય હોય કારણ કે, ઈન્દ્ર*


* સંસ્કૃત ‘ઈન્દ્ર’ શબ્દનું કેલાસવાસી મ મે કુન્દે એ જર્મન ‘આદિત્ય’ શબ્દ સાથે સામ્ય બતાવેલું છે. ‘પ્રાચીન ભારતમાં આર્ય મુદ્રાસણના રિશ્ત્યવરો, વૈદિક કથા પ્રકરણ જુઓ.

શબ્દ યુરોપમાની આર્યભાષાઓમાં મળી આવતો નથી. ઈન્દ્રને વૈદિક દેવતાઓમાં પ્રધાન પદ મળ્યા પછી કદાચિત્ મૂળના વૃત્તહરના પરાક્રમોનો સબંધ ઈન્દ્ર સાથે જોડી દેવામાં આવ્યો હશે. ગમે તેમ હોય, તોપણ વૃત્તની કથા વિશે ઉપર કાઢેલા અનુમાનોને એથી લેશ માત્ર પણ બાધા થઈ શકતી નથી. એ કથાનું મૂળ મેઘ અને વૃષ્ટિમાં નથી, કિન્તુ અખંડ અંધકારમયી દીર્ઘરાત્રિ પછી આવતા પ્રકાશમાં જ રહેલું છે, એ તો હસ્તામલકવત્ સ્પષ્ટ જ છે. ઈન્દ્રને પર્જન્યદેવતાત્વ પછીથી મળ્યું હોય અથવા કોઈ અન્ય દેવતાના વૃત્તવધ આદિ પરાક્રમોનો સબંધ પછીથી પર્જન્ય દેવતા સાથે જોડી દેવામાં આવ્યો હોય; પરંતુ વૃત્તે અટકાવી રાખેલાં જળો તે પૃથ્વીની નીચેના સમુદ્રમાં નિવાસ કરનારાં વાયુરૂપ જળો હોઈને, તેમનો બંદિવાસ અને મુક્તિ ધ્રુવપ્રદેશમાંના આર્યોના આદિનિવાસમાં પ્રતિવર્ષ થતા પ્રકાશ અને દીર્ઘ અંધકારનાં રૂપકા છે, એમાં લેશમાત્ર પણ સંશય નથી. આ સલ પ્રકાર જે આજ સુધી અચાત રહ્યો, તેનું કારણ પ્રાચીન મનુષ્યવિષયક આપણું જ્ઞાન જ અત્યાર સુધી અત્યંત અલ્પ હતું, એ જ છે.

—***—

હરામ હર્શન.

વૈદિક કથા-પ્રાતઃકલિક દેવતા.

 ત હર્શનમાં ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધની કથાનું સત્ત્વ સ્વરૂપ બતાવી આપવાના કાર્યમાં પર્જન્યની કલ્પના ફેટલી બધી અપૂર્ણ છે, એ સવિસ્તર બતાવ્યું. પ્રૌવિક વસતિ સિદ્ધાન્ત અને નીચેના તથા જીપરના લોકોમાં વહન કરતાં વાયુરૂપ જળોની કલ્પનાના સંયોગથી તે કથામાંની આજ પર્યન્ત ગૂઢ રહી ગયેલી વાર્તાઓનું કેવું સુંદર નિરાકરણ કરી શકાય છે, એ પણ તેમાં દર્શાવ્યું. હવે વસન્તોપપતિના આધારપર બંધ ખેસાડેલી કથાઓને લખને તેમનું પણ તે ઉપપતિના યોગે સત્ત્વ નિરાકરણ થઈ શકતું નથી, એમ હવે પ્રલક્ષ બતાવી આપવાનું છે. એ કથાઓ તે દેવોના વધ જે અશ્વિન તેમના પરાક્રમે વિશેતી છે. ત્રગ્વેદના પ્રથમ મંડળનાં ૧૧૨, ૧૧૬, ૧૧૭ અને ૧૧૮ આદિ સૂક્તોમાં તેમના ધણા ખરા પરાક્રમોનું વર્ણન આવેલું છે. વૃત્તના સ્વરૂપ પ્રમાણે જ અશ્વિનોનું સ્વરૂપ પણ જિજિભિત પંડિતોએ જિજિભિત માનેલું છે. યાસ્કના કથન પ્રમાણે અશ્વિન એટલે ઘાવાપૃથિવી એમ ફેટલાકો માને છે, ફેટલાકો તેમને દિવસ રાત સમજે છે અને ફેટલાકોના અભિપ્રાય અનુસાર તેઓ ચંદ્ર સૂર્ય છે. ઐતિહાસિકા કહે છે કે, અશ્વિનો પુણ્ય કર્મ કરનારા પ્રાચીન રાજાઓ હતા. પરંતુ આપણે તો એ વિશેનો જે વિચાર કરવાનો છે, તે કેવળ નિરુક્તાકારોના ધોરણને અનુસરીને જ કરવાનો છે. અશ્વિનો વિશેના નૈરુક્ત મતો પણ અનેક છે. ફેટલાકોના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઉષા, સૂર્ય

અને અગ્નિના ઉદય પૂર્વે જ પોતાના તેજને પ્રસારનાર જે શુક્ર તે જ અશ્વિન છે, અને બીજા કટલાક લોકો અશ્વિનો પુનર્વસુની ખે તારાઓ છે, એમ પણ માને છે. તથાપિ અશ્વિનોના પરાક્રમોનો સંબંધ શિષ્યાગામાં ન્યૂન થએલા સૂર્યના તેજને પાછું આણી આપવાના કાર્યસાથે જોડી દેવાના વિષયમાં સર્વનો એક જ અભિપ્રાય છે. એ પરાક્રમો અનેક હોવાથી તે સર્વનો અહીં વિચાર ન કરતાં તેમાંના જેટલા વિષયોનું વસંત કિંવા ઉપાની કલ્પનાથી નિરાકરણ ન થતાં કેવળ ધ્વનિક્વસતિની કલ્પનાથી જ નિરાકરણ થતું સંભવનીય અને શક્ય છે, તેટલા વિષયોનું જ અહીં આપણે વિવેચન કરવાનું છે.

પ્રથમ વાર્તા એ કે, ગત દર્શનમાં કહેલા પ્રકાશ અને પાણીમાટે થનારા ઝગડામાં અશ્વિનોનું પણ થોડુંક અંત છે. અશ્વિનો ઉપાની સાથે આવનાર દેવતાઓમાંની દેવતાઓ છે, એમ યજુર્વેદમાં કહેલું છે (ઐતરેય બ્રાહ્મણ* ૨,૧૫). સૂર્યોદય પૂર્વે હોતાં આ ઉચ્ચારવાનું અશ્વિનશસ્ત્રનામક એક સ્વતંત્ર શસ્ત્ર જ છે. સૂર્યની કન્યાનું તેના રથમાં ચઢવાનું ઋગ્વેદ ૧,૧૧૬,૧૭; ૧૧૮,૫ માં કહેલું છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪,૭,૮) માં અશ્વિનશસ્ત્ર મેળવવામાટે દેવોમાં થએલી ચરત-હોડ—નું વર્ણન આપીને તે હોડમાં અશ્વિનો જિત્યા અને તેમને અશ્વિ, ઉપા અને ઈન્દ્ર તેમની પાસેથી અશ્વિનશસ્ત્રના ભાગને મેળવવાનું વચન લઇને માર્ગ કરી આપ્યો, એમ કહેલું છે. યજુર્વિનું પ્રજ્વલન અને, ઉપા કિંવા સૂર્યને ઉદય આદિ ઘટનાઓ અશ્વિનો સાથે જ થતી હોય છે, એમ ૧,૧૫૭,૧ અને ૭,૭૨,૪ માં કહેલું છે. અશ્વિનોના ઉદયનો કાળ ‘૨૩૦૦ વર્ષ આયોમાં કૃષ્ણતમ છે તે’ એ પ્રમાણે ૧૦,૬૧,૪ માં આપેલો છે (‘કૃષ્ણા વદ્ ગોષુ અઘ્ણીપુ સીદન્’). એ વાર્તાથી અશ્વિનોનો ઉપા અને સૂર્ય સાથેના સંબંધસ્પષ્ટ દેખાઈ આવતો હોવાથી તેઓ પ્રાતઃકાલિક દેવતાઓમાંના છે, એ તત્ત્વને તેમની કથાનું પરીક્ષણ કરતી વેળાએ અવશ્ય ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ. વૃત્તદ્વન અને શતક્રતુ એ જે ઈન્દ્રનાં વિશેષણો તે ઋગ્વેદમાં અશ્વિનોને લગાડેલાં છે (૮,૮,૨૨ ‘જનહંતમા’ ૧,૧૧૨,૨૩ ‘શતક્રતુ’). ૧,૧૮૨,૨ માં તેમને ઈન્દ્રતમા અને મરુતતમા એટલે કે, જેમનામાં વિશેષ કરીને ઈન્દ્રના અને મરુતના ગુણો રહેવા છે એવા કહેવા છે, તેમણે નમુચિ સાથેના યુદ્ધમાં ઈન્દ્રનું રક્ષણ કર્યાનું પણ ૧૦,૧૩૧,૪ માં કહેલું છે. ૧,૪૬,૨ માં તેમને સિન્ધુમાતરા એટલે સમુદ્રમાંથી ઉત્પન્ન થએલા જાણીતા છે. ૪,૪૩,૫ માં તેમનો રથ સમુદ્રમાંથી આવે છે એમ કહીને ૧,૧૧૨,૧૨ માં ‘પોતાના અધોવિનાના રથમાં બેસીને તેમણે રસા નામક આકાશમાંની નદીમાં પૂર લાવવાનું’ કહેલું છે. એથી તેમનો પાણી સાથેના સંબંધ પણ દેખાઈ આવે છે. એ સહિયો પૃથ્વીપરનાં નદિ, કિન્તુ દિવ્ય છે; કારણ કે ૮,૨૬,૧૭ માં તેઓ આકાશમાંના સમુદ્રમાં રહે છે, એમ કહેલું છે.

* “એતે વાવ દેવા પ્રાતર્યાવાળો યદમિહ્યા અશ્વિનો” ॥ ઐ. બ્રા. ૨,૧૫.

(‘દિવોર્જણવે’) તેમણે અતિથિયજ્ઞ અને દિવોદાસને શંખરના હાથમાંથી છોડાવ્યા છે અને ઈન્દ્રના પ્રિય ભક્ત કૃત્સને પણ સાહાય્ય કર્યું છે. એ સર્વ વિષયોનો વિચાર કરવાથી પ્રકાશ અને જળોને મુક્ત કરવા માટે ઈન્દ્રે કરેલા યુદ્ધમાં એ તેના સહાયકો હતા, એ તો નિઃસંશય સ્પષ્ટ થાય છે. તેઓ દેવોના વૈદ્ય હોઇને તેમણે અનેકાને દુઃખમુક્ત કરેલા છે. અશ્વિનોની કથામાંની એ ઘટનાનું વસંતોપપતિથી નિરાકરણ થતું નથી અને તે જ પ્રમાણે પ્રકાશ અને અંધકારના દૈનિક યુદ્ધથી પણ એનો નિર્ણય થઇ શકતો નથી. એ સર્વ વિષયોનું કેવળ કૌવિક વસંતિની ઉપપતિથી જ નિરાકરણ થવાનું છે અને તેમ જો તે કરવામાં આવે તો અશ્વિનોએ કેટલાક લંગડા, લૂણા અને આંધળાઓને કેવી રીતે દુઃખમુક્ત કર્યા હતા, એ પણ તત્કાળ જાણવામાં આવી શકે તેમ છે.

અશ્વિનોએ કરેલા પરાક્રમોનો સારાંશ આ પ્રમાણે છે;—વૃદ્ધ અને નિરાશ્રિત મ્યવનને તેમણે સુંદર શરીર આપ્યું અને તેના આયુષ્યને વધારીને પુનરપિ તેને તરણ બનાવી દીધો. પતિત પણ સમાન થએલા વિષ્ણુપૂત્રે તેમણે પૂજા કરનારા (જજુવતે) વિશ્વકાને પાછો સ્વાધીન કરી દીધો. સમુદ્રમાં સપડાયેલા ભુજ્યૂને તેમણે હલેસાવાળી (શતારિત્રામ્) નૌકાના સાહાય્યથી બહાર કાઢ્યો. દશ દિવસ અને નવ રાત્રિ પર્યન્ત પાણીમાં અટવાઈ રહેલા, મૃત મનાઇને ત્યજાયેલા અને જખ્મી થએલા રેલને તેમણે સાજો કરીને બહાર કાઢ્યો. બળતી ખાઈમાં પડેલા અત્રિને તેમણે સાહાય્ય આપ્યું અને તેને અંધકારમાંથી બહાર કાઢ્યો. તેમણે એક વર્તિકાને વૃક્તી દાદમાંથી છોડવી. સ્ત્રી મેઘોવૃક્તિને આપી દેવાના અપરાધ માટે ઋજુજાનને બ્યારે તેના પિતાએ અંધ બનાવી દીધો, તે વેળાએ તેમણે તે વૃક્તીની પ્રાર્થનાથી તેને પુનઃ દ્રષ્ટિ આપી. યુદ્ધમાં વિરપલાની ટંગડી ટૂટી ગઈ હતી, તે વેળાએ તેમણે તેને લોહાની એક ટંગડી લગાડી દીધી. એક વધિમતી (નપુંસક પતિની સ્ત્રી)ને તેમણે હિરણ્યહસ્ત નામક પુત્ર આપ્યો. ગર્ભધારણ માટે અસમર્થ થએલી શય્યુની ગાયને તેમણે પુનઃ દ્વંડ્વતી કરી; અને યદુને અતિ વેગવાન તથા રાક્ષસોને મારનારો એક અશ્વ તેમણે આપ્યો (ઋગ્વેદ ૧,૧૧૬).

અશ્વિનોનાં અન્ય પણ અનેક પરાક્રમો છે. પણ તે સર્વનું તાત્પર્ય એટલું જ કે, લંગડા, લૂણા અને આંધળાઓને તેમણે દુઃખમુક્ત કર્યા. એમાં કેટલેક સ્થળે શિયાળામાં ન્યૂનબળ થએલા સૂર્યનો સંબંધ સ્પષ્ટ દેખાતો હોવાથી મેંકસમૂહર આદિ પાશ્વલ પંડિતોએ તે સર્વ કથાઓ શિયાળામાં જગહીન થનાર અને વસન્તમાં પુનઃ સખળ (તેજસ્વી) થનાર સૂર્ય વિશેની જ છે, એમ સિદ્ધ કર્યું છે. અંધકારમય ખાઈમાં પડેલા મ્યવન તે તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે નિસ્તેજ થએલો સૂર્ય જ છે, અને તેને અશ્વિનોએ બહાર કાઢ્યો, એટલે વસંતના આરંભમાં સૂર્ય પુનઃ સતેજ થયો, એવી તેમની માન્યતા છે. તેમણે (અશ્વિનોએ) સુધારી આપેલો વિરપલાનો પગ એટલે કૃષ્ણ

પક્ષમાંના ચંદ્રનો ચતુર્થ (પાદ). ઋગ્વેદની અંધતા એટલે રાત્રિનો અંધકાર અને અંધ તથા લંગડો પરાશ્રમ તે દક્ષિણાયનાન્ત બિન્દુ પાસેનો સૂર્ય, એમ એ વસંત કલ્પનાવાદીઓની ધારણા અને માન્યતા છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે નૌકામાંથી સમુદ્રમાં પડેલા જુગ્મ્યુની કિંવા રેલની વાતી તે અસ્ત થતા સૂર્યનું રૂપક જ છે. વધિ (નપું-સક) ની સ્ત્રી વધિમતીને અધિનોએ દિરણ્યહસ્ત નામક પુત્ર આપ્યો, એનો અર્થ એ કે, ઉપાની પછી સૂર્યને તેમણે ઘટિત કર્યો. તાત્પર્ય કે, એ પ્રત્યેક ધટનામાં સંકટમાં સપડાયલા ચંદ્ર કિંવા સૂર્યનું જ વર્ણન છે, એમ તેઓ માને છે. અધિનો પ્રાતઃકાળના પ્રકાશને છોડવી લાવનારા કિંવા દક્ષિણાયનાન્ત બિન્દુ પાસે જવાથી નિસ્તેજ થયેલા સૂર્યનો ઉદ્ધાર કરનારા છે. અર્થાત્ એથી નિત્ય પ્રાતઃકાળમાં સૂર્યનું આકાશમાં આવીને તેજઃપુંજ થતું કિંવા વસન્તના આરંભમાં તેની નિસ્તેજતાનો લોપ થઇને તેનું પુનઃ તેજસ્વી થતું, એ ધટનાઓ દેવોના વૈદ્ય અધિનોએ જ કરી, એમ કહેવામાં આવે તો તે સાહજિક છે; એવો ઉપાની કિંવા વસંતની કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓનો અભિપ્રાય છે.

એ વસંતકલ્પનાવાદીઓએ યારકાચાર્યની પદ્ધતિપર પણ થોડી ધણી સરસાઈ કરી છે. એટલે કે, યારકાચાર્યની પદ્ધતિ કરતાં પણ ચાર ઝગલાં આગળ વધ્યા છે; કારણ કે, યારકાચાર્યે તો કેવળ એક વર્તિકાની કથાને જ ઉપાની કલ્પનાને અનુસરીને ધટાવેલી છે. તો પણ પ્રસ્તુત રૂઢ વસંત કલ્પનાના સાહાય્યથી કરેલા અધિન કથાના અર્થવડે ધણીક ધટનાઓનું નિરાકરણ થતું નથી. સૂર્યનું પ્રત્યેક પ્રકારનું સંકટ એટલે દક્ષિણાયનમાં તેનું નિસ્તેજ થતું, એમ માની લેવાથી અધિનોએ તેને અંધકારમાંથી બહાર કાઢ્યો કે કેમ, એ નિશ્ચયપૂર્વક કહી શકાતું નથી. વંદનની કથામાં અંધકારનો ઉદ્યેષ્ઠ રૂપક હોઇને જુગ્મ્યુ સમુદ્રમાં પડેલો અને અગાધ તમમાં (બનારંમળે તમસિ) ડૂબેલો હતો, તે વેળાએ અધિનોએ તેને બહાર કાઢીને મુક્ત કરેલો છે. અત્રિને પણ તેમણે જ અંધકારમાંથી બચાવેલો છે. દક્ષિણાયનમાં સૂર્યનું તેજ ન્યૂન થતું હોવાથી તે વેળાએ તેને લંગડો, પાંગલો વગેરે વિશેષણો શોભી શકે છે; પરંતુ ઊપર કહ્યા પ્રમાણે તેના અંધકારસાથે સંબંધ હોવાથી અને કેટલેક સ્થળે તેને અંધ કહેતો હોવાથી અંધને દષ્ટિ આપવી ઇલાદિ અધિનોના પરાક્રમોનો સંબંધ શિયાળામાંના સૂર્યની નિસ્તેજતા કિંવા નિર્બળતા સાથે જોડવો, એ કાંઈ સચુકિતક નથી; કારણ કે, અંધતાનો સંબંધ અંધકાર સાથે છે. એ અંધકાર તે રાત્રિનો જ ખરેખરો અંધકાર છે, એ પ્રકટ જ છે. અર્થાત્ અંધકાર અને પ્રકાશ વચ્ચેના નિત્યના ઝગડા સાથે આ વાતીનો સંબંધ લગાડી દેવાથી અધિનોના પરાક્રમો દૈનિક હતા, એમ જ કહેવું પડશે. પણ વસ્તુતઃ તેમનાં તે પરાક્રમો દૈનિક નાહ, કિન્તુ સાંવસરિક હોવાથી વૈદિક પંડિતોએ તેમનો સંબંધ સૂર્યની શિયાળામાંની

નિરતેજતા સાથે લગાડેલો છે. પરંતુ એ કલ્પનાના યોગે અંધકારનો પથાર્ય નિર્ણય થતો નથી. એ અંધકાર પણ કેટલાક દિવસોના અવધિનો છે. એટલામાટે એ અશ્વિનકથાનો સંબંધ ધ્રુવપ્રદેશમાંની વર્ષમાં એકવાર આવનારી અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ સાથે જ હોવો જોઈએ, એમ ગમે તે રીતે પણ માનવું જ પડે છે.

વસંતની કલ્પનાવડે ખીજ પણ એક વાર્તાનો નિર્ણય થતો નથી. અશ્વિનોએ જન્મને દુઃખમુક્ત કર્યો, તેમનાં દુ ખોનો કાળ ચોવીસ કલાક કરતાં વિશેષ અવધિનો કહેલો છે. રેલ (૧,૧૧૬,૨૪) દશ દિવસ અને નવ રાત્રિ પર્યન્ત પાણીવડે ઘેરાયેલો હતો. તેમજ જુન્યુ પણ અગાધ તમ (અંધકાર) માં ત્રણ દિવસ અને ત્રણ રાત્રિ પર્યન્ત હતો. અશ્વિનો પરાવત્ એટલે દૂરના પ્રદેશમાં ત્રણ દિવસ અને ત્રણ રાત્રિ પર્યન્ત હતા (૮,૫,૮) દક્ષિણાયનાન્ત બિન્દુમાં કેટલાક સમયપર્યન્ત સ્થિરતા થવા સમાન દેખાય છે; તે સમય કિંવા કાળસાથે એટલે કે તેની તે સ્થિરતાના કાળસાથે એ દશ કિંવા ત્રણ દિવસનો સંબંધ હોવો જોઈએ, એવો એકસમૂહરે તર્ક કરેલો છે. પણ ત્યાં ખરેખર સૂર્ય દશ દિવસ પર્યન્ત સ્થિર થયેલો હોતો નથી; અને હોય છે, એમ કદાચિત માની લઈએ, તો પણ અંતે દીર્ઘતમાની કથામાં એ તર્ક ઠુંકિત થઈ જાય છે. કારણ કે દીર્ઘતમા દશમ યુગમાં વૃદ્ધ થવાથી સજ્જની પીડામાંથી અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કરેલો છે. દીર્ઘતમાની કથામાં યુગ શબ્દનો માસ-મહિનો અર્થ લેવો જોઈએ, એ પૂર્વના એક દર્શનમાં બતાવેલું જ છે. આ અર્થ જો મથાર્ય હોય, તો દીર્ઘતમારૂંપી સૂર્ય દક્ષિણાયનાન્ત બિન્દુપાસે બે માસ પર્યન્ત સ્થિર ગ્રહેતો હતો, એમ એકસમૂહરના અભિપ્રાય પ્રમાણે માનવું પડશે. પરંતુ ધૌવિક વસંતની ઉપપત્તિનો આશ્રય કરવાથી એ બધી અડચણો તરત નીકળી જાય છે. કારણ કે, ધ્રુવપ્રદેશમાં સૂર્યનો સ્થિતિજની નીચે હોવાનો કાળ એક રાત્રિથી તે એક સો રાત્રિ પર્યન્તનો કિબદુના છ માસ પર્યન્તનો પણ હોય છે.

અશ્વિનોએ જન્મને દુ ખમુક્ત કર્યો, તેમનાં દુ ખોનું સ્થાન ક્યું, એ એક ત્રીજી ચોવી વાર્તા છે કે જેનું વસંતોપપત્તિથી કાંઈ પણ નિરાકરણ થઈ શકતું નથી. જુન્યુનું સંરક્ષણ પૃથ્વીપર થયેલું નથી, કિન્તુ જે સ્થળે અગાધ તમ (અનારમણે તમાસિ) એવા સમુદ્રમાં (અવ્યુ) થયેલું છે. જે ઘેરી લીધેલો કિંવા બૃદરપતિએ નીચે ફેંકી દીધેલો સમુદ્ર (૨,૨૩,૧૮) તે સર્વ એક જ છે, એ તેમના વર્ણનની તુલના કરવાથી સહજ જણાઈ આવે તેમ છે. એ જન્મે સમુદ્ર એટલે ગત દર્શનમાં વર્ણવેલા જલબાળ્યનું સ્થાન જ. સૂર્ય શિયાળામાં જ્યાં જાય છે, તે સ્થાન કાંઈ આ સમુદ્ર નથી. અર્થાત્ અશ્વિનોએ પોતાના આશિતોને અંધકારમય સમુદ્રમાંથી કેવીરીતે બચાવ્યા, એનું ધૌવિક વસંત વિષયક ઉપપત્તિના સાહાય્યવિના કશુંપિ નિરાકરણ થઈ શકવાનું નથી. ૪૦,૫ માં એકતરફ છિદ્રવાળો (જિહ્વાવામ્) સાત તળના સમુદ્રને ધંદ્રે ઊધાડે કરવાનું

કહેલું છે. અધોમુખ કૃપને અશ્વિનેએ ઊપર ઊપાડી લેવાવિશે કહેતાં ૧,૧૧૬,૯ માં જિહ્વાખાર શબ્દનો જ ઉપયોગ કરેલો છે. ૧,૮૫,૧૧ માં પણ ગોતમની તૃપાને તૃષ કરવા માટે આડા મુખના કૃપને અશ્વિનેએ ઊપર ધકેલી દેવાનું કહેલું છે. એ સમુદ્ર કિંવા કૃપ તે મેધ છે, એમ દીકાકારોએ કહેલું છે. પણ અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે એ સર્વ વર્ણન પાતાળયોકને જ યથાર્થ લાગૂ પડનાર છે; કારણ કે, ત્યાંની વસ્તુઓ આપણા કરતાં વિરુદ્ધ દિશાએ લટકેલી હોય છે, એવી માન્યતા છે. ગ્રીક અને ઇન્ડિયન પિયન લોકોનો હેડિસ્ એટલે કે પાતાળયોક એવા જ પ્રકારનો છે. ઇતર રાષ્ટ્રોની પ્રાચીન કથાઓમાં પણ પાતાળનું વર્ણન એવા જ પ્રકારનું આપેલું છે. પાતાળ એટલે અંધકારમય અને પાણીથી ભરેલી જાંબી કડાઇ જેવા હોવાથી ગોતમની તૃપાને મટાડવામાટે અશ્વિને તેની એક ખાજીએ છિદ્ર પાડીને તેમાંના પાણીને ઊપર લાવવું પડે, એ સર્વથા સાહજિક અને સ્વાભાવિક જ છે. મરુતોએ પણ એવા જ પરાક્રમ કર્યાનું ૧,૮૫,૧૦ માં કહેલું છે, જેનું તળિયું ઊપર છે (ઉચ્ચામુખ) અને મુખ નીચે છે. (જિહ્વાખાર) એવાં જ વિશેષણો કૃપ (જવત) ને આપેલાં છે (ઋ. ૧,૧૧૬,૯) તેથી નિસંદા કરતાં તેમાં કાંઈક પણ ભિન્નપ્રકારનું વર્ણન છે, એ સ્પષ્ટ જ છે. અર્થાત્ એ વિશેષણો મેધને લગાડી શકાય તેવાં નથી. એ કૃપને ઊપર ધકેલવાનું કહેલું છે (ઋગ્વે. મુનુદે) નિસ્તલ (જમુમ) પ્રદેશમાં વસ્ય પોતાના વૃક્ષને ઊંચું કરે છે, અને તેનાં આપણને ન દેખાનારાં કિરણો ઊપરથી નીચે જાય છે (નીચીના), એવું જે ૧,૨૪,૭ માં વર્ણન છે, તે જ્યાં સર્વ વસ્તુઓ આધારહીન અને ઉલટી જ છે તે પાતાળના વર્ણન સાથે ખહુ જ ઉત્તમતાથી મળતું આવે છે. તેમાંના અંધકારમય અને નિસ્તલ સમુદ્રમાં જ જુજ્યુ દૂળેલો હોઇને અશ્વિનેએ આપેલી નૌકાદ્વારા તરી ગયો. અથર્વવેદમાં “તિર્યક્ મુખવાગા અને ઉપરતલવાગા ચમસમાં (ખાવામાં) સર્વ તેજ ભરેલું હોઇને, તે મહાપુરણાનું ગોપન કરનારા સમર્પિઓ તેમા જ રહેલા છે” એમ કહેલું છે (૧૦,૮,૯)*. ‘પૃથ્વી રણ્યકાપનિષદ્’ માં પણ એ મત આવેલો હોઇને તેમાં તિર્યગ્મિલને બદલે અર્વાગ્મિલ શબ્દ નાખેલો છે. ચારકાચાર્યે (નિરુક્ત ૧૨,૩૮)એ ચમસ એટલે આપણા મસ્તકપરનો ખગોલાર્ધ અને સમાપ્ત એટલે સૂર્યનાં સાત કિરણો, અથવા તો ચમસ એટલે મનુષ્યનું અંતર્ગોલ કપાલ એવા એના બે પ્રકારના અર્થો આપેલા છે. પરંતુ એ વર્ણન મસ્તકપરના ખગોલાર્ધ કિંવા મનુષ્ય કપાલ કરતાં પાતાળને જ વધારે લાગૂ પડે છે. પારસી ગ્રંથમાં પણ એવા જ પ્રકારનું વર્ણન હોઇને સાત અમેશ રૂપેતાનું તેજ

* “તિર્યગ્મિલચમસ ઋર્વેકુલસ્તસ્મિન્વશો નિહિત વિસ્તરુપ્ત્ । તદામત દ્વ સાકં વે અસ્ય ગોપા મહતો વમુવુ.” ॥

યિમમાંથી ત્રણવાર નીકળી ગયું અને તેને અગ્નિદહાક (અગ્નિદહાક) સાથે યુદ્ધ કરીને પાછું લાવવું પડ્યું, એમ કહેલું છે એ યુદ્ધ વૌરુકર શમુદ્રમાં થયેલું છે અર્થાત્ એ બન્ને વર્ણુનોની તુલના કરતા અધિમુખ્ય ચમત્સ કિંવા પ્લાસા એટલે પાતાળમાના અધકાર અને જલબાળપનું સ્થાન જે ત્યાનો ઉનટો ખગોનાર્ધ, તે જ એ છે, એમ કહેવા માટેનો આપણને સમજ આધાર મળે છે જુન્યુ જેમા હૂમ્નો હોઇને અધિનોએ તેનું રક્ષણ કર્યું હતું, તે પ્રદેશ એ જ છે

જુન્યુ ત્રણ દિવસ અને ત્રણ રાત્રિ પર્યન્ત નિરાધાર અને અધકારમય સમુદ્રમાં હતો તથા રેલ દશ રાત્રિ અને નવ દિવસ પર્યન્ત હતો એમ કહેલું છે અર્થાત્ એ અધિ અખડ અધકારનો હોવો જોઇએ ઋગ્જામ્ની (રક્ત વર્ણુ અધની) કથામાં એ ક્રુવપ્રદેશમાના અખડ અધકારનો જ સબધ હોવો જોઇએ, એમ દેખાય છે ઋગ્જામ્ને ૧૦૦ કિંવા ૧૦૧ મેદાંઓને મારીને વૃદ્ધીને આપવાથી તેના પિતાએ ક્રોધવશ થઇને તેને અધ કર્યો, અને ત્યારપછી વૃદ્ધીની પ્રાર્થનાથી અધિનોએ તેને તેની દૃષ્ટિ પાછી આપી એ મેદાં એટલે તારાઓ હોઇને સૂર્યના ઉદયની સાથે જ તેઓ અદૃશ્ય થાય છે અને એટલામાટે જ તેમને ઋગ્જામ્ને માર્યાનું કહેલું હોવું જોઇએ, એવો મૅક્સમૂનરે તર્ક કરેલો છે પરંતુ એમ માનનાથી તેમની ૧૦૦ કિંવા ૧૦૧ ની સખ્યા જ સામાટે હોવી જોઇએ, એનો કશો પણ નિર્ણય યર્ષ શકતો નથી વળી ગ્રીક કથામાના હેસિઓસ્ એટલે સૂર્યનાં ૩૫૦ મેદાં એટલે ૩૫૦ રાત્રિ અને ૩૫૦ બળદ એટલે ૩૫૦ દિવસ છે, એમ મૅક્સમૂનરે જ કહેલું છે ૩૫૦ દિવસના એ વર્ષની વાર્તા રેલની કથા સાથે સારીરીતે મળતી આવે છે તે જ હેનિઓસની કથાથી ઋગ્જામ્ની કથાને નિર્ણય યર્ષ શકે કે કેમ, એ હવે આપણે જોવું જોઇએ તેવા વિચાર કરતાં ગ્રીક ઓડીસીસના મિત્રે હેલિઓસના બળદોને ખાઈ જના અને ઋગ્જામ્ને મેદાંને મારીને વૃદ્ધીને આપવા, એ વાર્તાઓનું સામ્ય ત્વરિત ધ્યાનમાં આવી જાય એમ છે વૈદિક ગ્રંથોમાં વૃદ્ધને તમની (અધકારની) મૂર્તિ માનેરી હોવાનું દેખાય છે અર્થાત્ ૧૦૦ મેદાંના વધનો સબધ સૂર્યના તેજ સાથે ન જોડતા અધકારસાથે જ જોડવો જોઇએ, એટલે કે, ઋગ્જામ્ને સો દિવસ અધકારને સ્વાધીન કર્યાં, એમજ માનવું જોઇએ એ સો દિવસ અખડ અધકારના હોવાથી ઋગ્જામ્ને તેટલા કાગપર્યન્ત અધ હતો અને ત્યાર પછી પ્રકાશના અગ્રદૂત અધિનોએ તેને પુનઃ દૃષ્ટિ આપી, એમ કહેવું સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે એ પ્રમાણે ૧૦૦ મેદાંના વધની વાર્તા ૧૦૦ દિવસના અવધિની અખડ ગત્રિની કલ્પનાથી સારી બધ બેસતી યર્ષ પડે છે એટલે કે, એકદરરીતે અધિનોની કથાના આધારે ત્રણથી તે સો દિવસ સુધીની અખડ રાત્રિવિશેનું અનુમાન કરવા માટેનો સારો આધાર મળી શકે છે

અશ્વિનોની કથામાંની જે અત્રિ સપ્તવધીની કથા છે, તે આપણી ઉપપત્તિમાટે અત્યંત મહત્વનો ભાગ છે. નેને બળતી ખાઇમાં નાંખી દેવામાં આવ્યો હતો, ત્યાં તે બપોર સ્થિતિમાંથી અને અંધકારમાંથી (તમસ) અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કર્યો (૬,૫૦૧૦) વધી (નપુસક) ની સ્ત્રીને અશ્વિનોએ દિરણ્વહસ્ત નામક પુત્ર આપવાનું (૧,૧૧૭,૨૪) તે પૂર્વે કહેલું જ છે. પાંચમા મંડળમાંનું ૭૮ મુ સૂક્ત સપ્તવધિ (ઋષિ) નું હોષ્ટને તેમાં સપ્તવધિ પેટીમાં સપડાયો હતો, તે વેળાએ અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કર્યાનું કહેલું છે. એ કાષ્ટની પેટી કિંવા વૃક્ષને રાત્રિ માનવાથી સપ્તવધિ પોતાની સ્ત્રીથી રાત્રે વિલગ્ન થવાથી તેને (સ્ત્રીને) તે વધિ પ્રમાણે જ થયો અને પ્રાતઃકાળમાં અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કર્યા પછી પુનઃ તે પોતાની સ્ત્રીના ચચાર્ય પતિ થયો, એવા પ્રકારનો એ વાર્તાનો નિર્ણય મૈત્રસમૂહને કરેલો છે. પરંતુ એમ માનતાં તેને કેવળ વધિ કહેવાને બદલે સપ્તવધિ થા માટે કલો, એ પ્રશ્નનું નિરાકરણ થતું નથી. વધિ શબ્દનો 'આમડાનો પટો' એવો પણ એક અર્થ છે અને એથી સપ્તવધિ એટલે આમડાના સાત પટાવડે જકડેલો, એવો પણ એનો અર્થ થઈ શકે એમ છે. પરંતુ એ વાર્તામાંના અન્ય વિષયોનો વિચાર કરતાં સપ્તવધિ એટલે સાત નપુસક, એ અર્થથી જ એ વિશેષણ અત્રિને લગાડેલું હોતું જોઈએ, એમ જ દેખાય છે.

ઉપર્યુક્ત પાંચમ મંડળમાંનું ૭૮ મુ સૂક્ત અશ્વિનોનું હોષ્ટને તેના ઋષિ અત્રિ-સપ્તવધિ છે. તેમાં અત્રિએ અશ્વિનોની પોતાને સંકટમાંથી મુક્ત કરવા માટે પ્રાર્થના કરેલી છે. તેમાં પ્રથમના ત્રણ મંત્રોમાં અશ્વિનોને યજ્ઞમાટે આવાહન કરેલું હોષ્ટને ચોથા મંત્રમાં પડેલા અત્રિએ વેદનાવાળી સ્ત્રી પ્રમાણે અશ્વિનોને પોતાને સાહાય્ય આપવા માટે બોલાવેલા છે. પાંચમા અને છઠ્ઠા મંત્રમાં વૃક્ષમા બહુ થએલા અત્રિને મુક્ત કરવા માટે પ્રસૂતા યનારી સ્ત્રીના અંગ પ્રમાણે વૃક્ષની એક બાજુનું વિદારણ કરવા માટેની પ્રાર્થના કરેલી છે. એ પછીના અંતિમ ત્રણ મંત્રોમાં દશ માસ પર્યન્ત ગર્ભમાં રહેલા કુમારના પ્રસવનું વર્ણન છે. એ મંત્રનો પ્રથમના છ મંત્રો સાથે શી સંબંધ હોવો જોઈએ, એ વિશે કોઈપણ વૈદિક પંડિતથી આજ સુધીમા કશોપણ નિર્ણય કરી શકાયો નથી. સાયણાચાર્યે એ ત્રણ મંત્રોને ગર્ભસ્થાવિણી ઉપનિષદનું નામ આપેલું છે; અને લાડવિગ્ નામક પાશ્ચાત્ય પંડિતના અભિપ્રાય પ્રમાણે ચોથા મંત્રમાંની ઉપમાન ભૂત પ્રસૂતિવેદના યનારી સ્ત્રીપરથી સૂચિત થએલા કુમાર પ્રસવનું સાત વર્ણન એ ત્રણ મંત્રમાં આપેલું છે. પરંતુ કેવળ ઉપમાથી જ સૂચિત થએલા એવા અપ્રસ્તુત વિષયનું આટલું બધું સાત્રવર્ણન સૂક્તના અંતમાં આપવું, એ બહુ જ વિશિષ્ટ દેખાય છે. અર્થાત્ કા તો એ મંત્ર સંબંધની વિલક્ષણતાને માન્ય કરવી જોઈએ, કિંવા તેના અન્ય કોઈ પણ પ્રકારે નિર્ણય કરવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ, તે મંત્ર આ પ્રમાણે છે,—

“યથા વાત પૃષ્કરિણી સમિગયતિ સર્વતઃ ।

एवा ते गर्भ एजतु निरैतु दशमास्यः ॥ ७ ॥

યથા વાતો યથા વનં યથા સમુદ્ર એજતિ ।

एवात्वं दशमास्य सहवेहि जरायुणा ॥ ८ ॥

દશમાસાઞ્ચશયાનઃ કુમારો અધિ માતરિ ।

विरैतु जीवो अक्षतो जीवो जीवन्त्या अधि” ॥ ९ ॥

આ મંત્રો સર્વથા સેરણ હોઈને એમનો અર્થ આ પ્રમાણે છે,—

“જેવીરીતે વાયુ પૃષ્કરિણી (કમળતપ્તગ) ને ચારે તરફથી હીસવે છે, તેજ પ્રમાણે તારો ગર્ભ આન્દોક્ષિત થાઓ અને દશ મહિના પછી બહાર આવો. ॥ ૭ ॥

“જે પ્રમાણે વાયુ, વન કિંવા સમુદ્ર હીસે છે, તે પ્રમાણે હે દશ માસના ગર્ભ ! તું જરાયુ (ગર્ભાઞ્ચાદન) સહિત બહાર આવ. ॥ ૮ ॥

“માતાના ગર્ભમાં દશ માસ પર્યંત રહેલો કુમાર સજીવ અને સુખરૂપ બહાર આવીને પોતાની જીવતી માતાને જીવતો દેખાઓ.” ॥ ૯ ॥

છઠ્ઠા મંત્રમાં વૃક્ષની એક બાજુનું સમવધિમાટે વિદારણ કરવા માટે અશ્વિનોની પ્રાર્થના કર્યા પછી તત્કાળ એ ત્રણ મંત્રો આવેલા હોવાથી તેમનો પ્રથમની ચાર્તા સાથે સંબંધ હોવો સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. પરંતુ વસંતની કિંવા ઉષ્ણની કલ્પનાના આધારે એ સંબંધ મેળવી શકાતો નથી. એ મંત્રમાંના શબ્દોર્મા કાઠિન્ય તો લેશ માત્ર પણ નથી. એમાં દશમાસના પૂર્ણ ગર્ભની સુખરૂપ સૂક્તિ થવા માટે પ્રાર્થના કરેલી છે, એ સ્પષ્ટ જ છે. પણ એ ગર્ભમાંનો પુત્ર કેણુ હોવો જોઈએ વારુ ? વધિમતીને હિરણ્યહસ્ત નામક પુત્ર અશ્વિનોએ આપ્યા વિશે પૂર્વે કહેલું જ છે. એટલે તેણે સુખરૂપ પ્રસૂતિ-માટેની પ્રાર્થના કરેલી હોય, એ સંભવતું નથી. સમવધિએ પોતાની સ્ત્રીની સુખરૂપ પ્રસૂતિ માટે પ્રાર્થના કરી હોય, એમ પણ કહી શકાતું નથી; કારણ કે, તેના સંયોગથી તેની સ્ત્રીને કદાપિ પુત્ર પ્રાપ્તિ થએલી નથી. તાત્પર્ય કે, એ ત્રણ મંત્રનો સૂક્તના પૂર્વ ભાગ સાથેનો સંબંધ આજ પર્યંત લેશ માત્ર પણ સમજી શકાયો નથી.

પરંતુ ધ્રુવોપપતિના સાદાપ્થથી એ વિશયનો પણ ચોક્કસ નિર્ણય થઈ જાય છે. ઋગ્વેદમાં કેટલેક રચને ઉષા સૂર્યને ઉત્પન્ન કરે છે, એમ કહેલું છે (૧,૧૧૩,૧; ૭,૭૮,૩. ક્ત્યાદિ). પરંતુ ઉષાના ગર્ભમાં સૂર્ય દશમાસ પર્યંત હોય છે, એમ કહી શકાય તેમ નથી. તેમ જ દશમાસ્યઃ કિંવા દશમાસાન્ એ જે શબ્દો સૂક્તમાં આવેલા

છે, તે નિરર્થક છે, એવું વિધાન પણ કરી શકાય તેમ નથી. અર્થાત્ એ વાતોના બીજા 'કાષ્ઠ' પણ નિર્ણય-હોવો જ જોઈએ. ઋગ્વેદના સૂર્યને ઘાવા પૃથિવીના કિંવા એકલા ઘૂનો પુત્ર કહેલો છે, અને એથી એ નિર્ણયનો માર્ગ આપણને મળી શકે એમ છે. ઋગ્વેદ ૧૦,૯૭,૧ માં સૂર્યને દિવસ્પુત્ર કહેલો છે. તેમ જ ૧,૧૬૪, ૩૩* માં "ઘૂએ અમને ઉત્પન્ન કર્યાં, તે અમારો પિતા છે અને તેમાં જ અમારું મૂળ છે. આ વિશાલ પૃથ્વી અમારી માતા છે. એ બે ઉત્તાન ચમૂના ઉદરમાં પિતાએ પોતાની કન્યાના ગર્ભનું આધાન કર્યું." એમ કહેલું છે. એમાં પૂર્વની ઋચામાં "પોતાની માતાના ગર્ભમાં અપૂણ્યરથામાં રહેલો તે અનેકવિધ સંપત્તિમાન થતો નિર્ઋતિમાં આલ્યો ગયો. જેણે તેને ઉત્પન્ન કર્યો તે તેને જાણતો નથી અને જેણે તેને જોયો તેનાથી હવે તે ગુપ્ત થએલો છે " એમ કહીને ૧,૧૬૦,૧ માં આં ઘાવાપૃથિવી સર્વ કલ્યાણકારક, રજોને ધારણ કરનાર, વ્યાપક સ્વરૂપ, શોભનજન્મવાનું અને જ્ઞાતા છે. આ તેજસ્વી સૂર્ય નિવમાતૃસાર એ બે દેવીઓના મધ્યમાંથી ગમન કરતો હોય છે,† એમ કહેલું છે. એ મંત્રથી ત્રણ બાબતો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે, ૧ પ્રથમ તો સૂર્યને ઘાવા પૃથિવીરૂપ બે ચમસોનો પુત્ર માનેલો છે, ૨ દ્વિતીય, એ ઉભયના મધ્યમાં સૂર્ય ઉદરમાના ગર્ભ પ્રમાણે જમણુ કરે છે; ૩ અને તૃતીય, તે કેટલાક કાળ પર્યન્ત પોતાની માતાના ગર્ભમાં જમણુ કર્યા પછી તમોમય પ્રદેશ (નિર્ઋતિ)માં જઈને પૂર્વે જન્મને દેખાતો હતો, તેમને દેખાતો બધ થાય છે. સૂર્યની સંવત્સર ગતિનું એ પ્રમાણે રૂપક કરવાથી તે નિર્ઋતિમાં જાય છે, એટલે કે પોતાની માતાના ગર્ભમાંથી બહાર નીકળે છે, એમ કહેવામાં કલ્પનાની કાંઈ વધારે બેચેનતા હોવાની અગત્ય રહેતી નથી. પણ તે ગર્ભમાં તે દશમાસ પર્યન્ત હતો, એમ કહેવાનો બાવાર્થ શો? એ પ્રશ્નનું ધ્રોવિક ઉપપત્તિના થોડે બહુ જ સારું ઉત્તર મળી શકે એમ છે. દીર્ઘતમા દશમે મહિને ૧૬-૧૨૪-ધાય છે અને દશગ્યોનું વાર્ષિક સન્ન પણ તેટલા જ કાળમાં સમાપ્ત થતું હતું, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે, એટલે ક્ષિતિજમાં દશમાસ પર્યન્ત દષ્ટિગોચર થતો સૂર્ય દશમાસ પર્યન્ત ઘાવા પૃથિવીના ગર્ભમાં જમણુ કરે છે, એમ કહેવું સર્વથા સાદૃશ્યિક અને સ્વાભાવિક જ છે. એ કાળ પછી તે

* "હાંમે પિતા જનિતા નાભિરત્ર વેધુમે માતા પૃથિવી મહીય । ઉત્તાનયો શ્વચ્ચોયો નિરતરત્રાપિતા હુષ્તિર્ગર્ભમાષાત્" ॥ ઋ. ૧,૧૬૪,૩૩

† "ય ई चकार न सो अस्य वेद य ई ददर्श दिक्षुर्गन्तु तस्मात् । स मातृयोना परिवीतो अतर्वहु प्रजा निर्ऋतिमा विवेश" ॥ ઋ. ૧,૧૬૪,૩૨,

‡ "તે દિ ઘાવાપૃથિવી વિશ્વસમુવ જ્ઞતાવરી રજસો ધારયત્કલ્વો । સુજન્મની ધિપણે અતરીયતે દેવો દેવી ધર્મેણ સૂર્ય. શુચિ" ॥ ઋ. ૧,૧૬૦,૧.

નિર્ઋતિમાં જઈને બે મહિના સુધી ત્યાંના વૃક્ષમાં અટકી પડે છે; એટલે તે વેળાએ તેની મુક્તિ માટે અત્રિએ અશ્વિનોની પ્રાર્થના કરી, એ યોગ્ય જ છે. અથર્વવેદમાં (૧૧,૫,૧) સૂર્યને બ્રહ્મચારી કહીને તે પૃથિવી અને દ્યૌના મધ્યમાં બ્રમણ કરે છે અને ઉચ્ચ સ્વરે આક્રન્ધન કરતો તે રક્તવર્ણ (સૂર્ય) પૃથ્વીપરથી બૃહસ્પતિ (મોટા શિશુ) ને ખેંચી લઈ જાય છે, એમ કહેલું છે. હવે ઘાવા પૃથિવીના મધ્યમાં બ્રમણ કરતી વેળાએ જો તેને બૃહસ્પતિ હોય, તો નિર્ઋતિમાં જઈ પછા પછી તેને વધિ (નપુંસક) કહેવો, એ સાહજિક જ છે. હવે તેને સપ્તવધિ શા કારણથી કહ્યો છે, એટલો પ્રશ્ન અવશિષ્ટ રહે છે. પરંતુ એનું ઉત્તર અત્યંત સરળ છે. ઋગ્વેદમાં દ્યૌ, પૃથિવી, પાતાળ, સમુદ્ર અને જલો એ સર્વ સાત સાત છે, એવી માન્યતા મળી આવે છે; તેમ જ ઘનુ (રાક્ષસો) પણ સાત હોઈને (૧૯,૧૨૦,૬) તેમને મારનાર ઇન્દ્રને સપ્તહનુ કહેલા છે (૧૦,૪૯,૮). વૃતના દુર્ગ પણ સાત હોઈને અશ્વિનોએ બેઠેલા ગાયોનો વજ્ર સપ્તસ્ય (૧૦,૪૮,૮) એટલે સાત મુખનો છે. એ વિષય કિંવા ઘટનાનો વિચાર કરતાં ક્ષિતિજમાં બ્રમણ કરનાર સૂર્ય જો બૃહસ્પતિ અને સપ્તાર્ધ કિંવા સપ્તકર હોય, તો પછી તમોમય નિર્ઋતિમાં ઉતરી ગયા પછી તેને સપ્તવધિ તરીકે કહેવો કિંવા ઝાળખવો, એ કાંઈ નિરર્થક નથી. આવા અર્થને સ્વીકારવાથી ઉપર કહેલા ત્રણ મંત્રોનો સમસ્ત સૂક્ત સાથે યોગ્ય સંબંધ ખતાવી શકાય છે. માતાના ઉદરમાં રહેવાનો દશ મહિનાનો કાળ એટલે સૂર્ય ક્ષિતિજમાં હોય છે ત્યાં સુધીનો કાળ જ જણવાનો છે. એ પછી બે માસ પર્યંત પાતાળમાંના સમુદ્રના વૃક્ષમાં અટકી પછા કેડે અશ્વિનો તેને બહાર કાઢતા હતા. આ ઘટનાનો આજ પર્યંત નિર્ણય થયેલો નથી, પણ હવે તે નિર્ણય ધ્રુવોપપતિના યોગે જ થવાનો છે.

એ કથામાં દષ્ટિગોચર થતા એક રહસ્યનો આ સ્થળે કિંચિદ્ વિચાર કરવો આવશ્યકીય છે. અહીં એવી કલ્પના કરેલી છે કે, સૂર્ય દશ માસ પર્યંત પોતાની માતાના ગર્ભમાં બ્રમ્યા પછી નીચે પાતાળમાં પડે છે; એટલે કે તે ગર્ભમાંથી બહાર આવતાં જ અદૃશ્ય થાય છે. આ પ્રકાર સામાન્ય પ્રકારથી વિરુદ્ધ છે. સામાન્યતા બાળકે માતાના ઉદરમાંથી બહાર આવે એટલે દૃશ્ય થાય છે. આ પ્રકારને ધ્યાનમાં લઈને વૈદિક ઋષિઓએ તેની એક અદ્ભુત સમસ્યા કિંવા પ્રહેલિકા બનાવી દીધી. એ સમસ્યાનું ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે વર્ણન આવેલું છે. ૧,૧૬૪,૩૨ માં “જેણે તેને (સૂર્યને) ઉત્પન્ન કર્યો, તેને જ તે દેખાતો બંધ થાય છે” એમ કહેલું હોવાનું ઉપર જણાવેલું જ છે. ૫,૨,૧* માં “યુવતી માતા કુમારને ગુપ્તતાથી લઈ જાય છે, અને પિતાને આપતી

* “કુમારે માતા યુવતિઃ સમુચ્ચ ગૃહા વિમર્ષિ ન દદાતિ પિત્રે ॥” અનીકમસ્યન પિત્રઞ્જનાસ; પુરઃ પશ્યંતિ મિહિતમરતૌ” ॥ ઋ. ૫,૨,૧,

નથી, અરાતિમાં તેનું મ્હાન યનારું મુખ લોકોને દેખાતું નથી” એમ કહેલું છે. વળી ૧.૭૨,૨ માં* “વત્સ અમારી આસપાસ ફરતો હોવા છતાં તે ચતુર અર્થ દેવોને પણ દેખાતો નથી; તેની પાછળ પાછળ ચાલનારા દેવો યાકીને અગ્નિના ચાર ઉચ્ચ પદે ઉભા રહ્યા” અને ૧.૯૫,૪† માં તો “તમારામાંથી કોણ એ રહસ્યને સમજી શક્યું છે? વત્સે પોતાની માતાને જ જન્મ આપ્યો. સર્વના ધીજરૂપ તે મહાન્ દ્રષ્ટા સ્વસામર્થ્યવડે આપોના અંકપરથી આગળ આવે છે” એમ કહેલું છે. દીર્ઘ તમ-અંધ-કારમાં લાંબા કાળપર્યન્ત (જ્યેષ્ઠ) રહેલા (૧૦,૧૨૪,૧) અને ત્યાર પછી જોના પુત્ર (અર્ષા નપાત્) થઈ પુનઃ બહાર આવનારા (૧,૧૪૩,૧) અગ્નિનું એ વર્ણન છે. જોના પુત્ર એટલે મેઘોમાં ઉત્પન્ન થનારો વિષ્ણુરૂપ અગ્નિ, એમ સાધારણતઃ માનવામાં આવે છે. પણ એમ માનવાથી તેના અંધકારમાંના નિવાસ વિશેનો નિર્ણય થતો નથી. પરંતુ દિવ્યજળ બ્રમણ અને ધ્રુવોપપત્તિના સહાયથી એ સમસ્યાનું સમાધાનકારક રીતિથી નિરાકરણ થઈ જાય છે. ઘાવા પૃથિવીના મધ્યમાં દશ માસ પર્યન્ત બ્રમણ કરતા સૂર્યની સ્થિતિને દશ માસની ગર્ભાવસ્થા કહેવી, એ સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. પણ એમાં આશ્ચર્ય એટલું જ કે, ગર્ભમાં હોય ત્યાં સૂધી તે દસ્ય હોઈને ગર્ભમાંથી બહાર પડતાની સાથે જ તે અદસ્ય થાય છે. એટલે એથી તે જાય છે ક્યાં? નીચે પડવાથી વૃક્ષમાં અટવાઈ રહે છે કે શું? તેની પ્રસ્તુત થવા પછી માતા તેને પિતા પાસે કેમ નથી લઈ જતી? તેની મુક્તિ મુખરૂપ થાય છે કે નહિ? એવા પ્રશ્નો સહજ ઉત્પન્ન થાય છે અને વૈદિક ઋષિએએ પુનઃ પુનઃ એ પ્રશ્નોનો વિચાર કરીને એમના નિરાકરણનો પ્રયત્ન પણ કરેલો છે. આ સૂર્યની વાર્તા અગ્નિને પણ લાગુ પડે છે; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં સૂર્ય અને અગ્નિના એકત્વનું અનેકવાર પ્રતિપાદન કરેલું છે. ૩,૨,૧૪ માં અગ્નિને ઉપઃ કાળમાં જાગૃત થનાર (उपवृध) આકાશમાંના પ્રકાશયુક્ત દિવ્ય તેજ તરીકે ઓળખાવેલો છે, ‘અતેરમ આહાણુ’ માં (૮,૨૮) “સૂર્ય અસ્તંગત થતી વેળાએ અગ્નિમાં પ્રવેશ કરે ■ અને પ્રાતઃકાળમાં પુનઃ તેમાંથી જ ઉત્પન્ન થાય છે” એમ કહેલું છે. દશ માસની ગર્ભાવસ્થા પછી ગ્રામ થવાની વાર્તા સૂર્ય વિશેની હોય કિંવા અગ્નિ વિશેની હોય, પણ દશ માસ પર્યન્ત પ્રકાશમાં પછી ક્ષિતિજ તળે જનારા સૂર્ય સાથે તેનો ગાઢ સંબંધ છે, એમાં તો લેશ માત્ર પણ સંશય નથી જ.

* “અસ્મે વત્સ પરિપત ન વિદનિચ્છન્તો વિશે અમૃતા અમૃતઃ ॥ ધ્રમયુવ-પદવ્યા ધિયંધારત્તયુઃ પદે પરમે ચાર્કગ્નેઃ” ॥ ઋ ૧,૭૨,૨. † ક इमं धो निष्यमा चिकेत वत्सो मार्तजनयत स्वधाभिः ॥ યજ્ઞીર્ના ગર્મો અપસામુપસ્થાન્મહાન્કવિનિધરાતે સ્વધાવાન્ ઋ. ૧,૯૫,૪.

હવે એ લુપ્તપ્રાય થનારો કુમાર જાય છે ક્યાં અને તેનું યાત્ર છે શું? તે પોતાનાં માતા પિતાને પાછો મળે છે કે નહિ, અને મળતો હોય તો ક્યારે અને કેવી રીતે મળે છે, આ પ્રશ્નો અવશિષ્ટ રહે છે. તેને પાછો મેળવી દેવાનું કાવ્ય ઋગ્વેદમાં ઋક્ષુ કિંવા અધિનોએ કરેલું છે. ૧,૧૧૦,૮ માં ઋક્ષુઓએ માતાને વસતુકત કર્યાનું કહેલું છે. અધિનોના પરાક્રમોનો ઉલ્લેખ તો પૂર્વે કરાયેલો જ છે. હવે એ દશમાસ પછી વ્યુત થનાર અગ્નિ કિંવા સૂર્યની ક્યાના આધારે પુરાણમાંના રકંદ કિંવા કુમારની કથા કેવી રીતે રચાયેલી હોવી જોઈએ, એ સહજમાં કહી શકાય એમ છે. નીચે પશ્ચા પછી (રકંદ) ગુપ્ત થનાર (ગુહ), પ્રાતઃકાળમાં સાત નદીઓ એટલે કે, માતા સાથે જિગનાર અને નિજની થતો પ્રકાશ કિરણો સહિત એટલે કે દેવોના સૈન્ય સહવર્તમાન દેવપાન આગનું આક્રમણ કરનાર જે સૂર્ય, તે જ કુમાર કાર્તિકેય છે. પુત્ર સાથે થના ગુહમાં મરતો ઇન્દ્રના સહાયકો હોવાથી એ મરતોનો પૌરાણિક પ્રતિનિધિ જે રૂઢ, તેનો એ કુમાર પુત્ર હોય, તો તે કાંઈ અશક્ય નથી. સૂર્યને ઉપર આવતી વેળાએ પુત્રે ઢાંકી દીધેલા ઉદ્યાગિરિ (અવેરિતક અસ્થુર્જ) નાં દારો ફેડવા પડતાં હોવાથી એ કુમારને અપાયેલું કૌંચદારણ (કૌંચ પર્વતને બેઠનાર) અભિધાન પણ સર્વથા યથાર્થ અને યોગ્ય જ છે. એ વિષયના સંપૂર્ણ પરીક્ષણ માટેનું આ સ્થળ ન હોવાથી એને અસારે આપણે અહીં જ છોડી દેવા જોઈએ. ધૌવિક ઉપપત્તિને પોષક થઈ પડે એવી કાંઈ ઘટનાઓ અધિનોની કથામાં છે કે નહિ, એ જ જોવાનો આપણે ઉદ્દેશ હતો, અને તે ઉદ્દેશ સફળ પણ થયેલો છે. સપ્તધિની કથામાંનો દશ-માસ્ય શબ્દ અને દીર્ઘતમાની કથામાંના દશમે યુગે એ જે શબ્દો, દશમાસાવધિ સૂર્ય પ્રકાશના સ્પષ્ટસૂચક હોઈને ત્રણ, દશકિંવા સો દિવસની અખંડ રાત્રિના પણ સ્પષ્ટ કિંવા અપ્રસક્ત ઉલ્લેખો એ કથામાં આવેલા છે. ‘નિર્ઋતિના ઉપસ્થમાં’ કિંવા ‘તમમાં’ શયન કરનાર સૂર્ય, એવા જે શબ્દો આવેલા છે, તેપરથી એ તમ સ્વપ્ન હોઈને લાક્ષણિક અર્થાત્મક નથી, એ ખુલ્લું છે. તાત્પર્ય કે, આ સર્વ કથાઓનો ભાર દશમાસ કેડે ક્ષિતિજ તળે જનારા સૂર્યપર હોઈને સિયાળામાં થોડા ધણા નિસ્તેજ થનારા સૂર્યપર નથી, એમ હવે શંકાનું રચાન છે જ નહિ. અધિનોના સર્વ પરાક્રમોનું ધારણ એ અગાધ તમોમાં નિરાલંબ સમુદ્રમાંથી સૂર્યને જહાર કાઢવા વરદ જ રહેલું દેખાય છે. વસંતોપપત્તિ અને ધૌવિકોપપત્તિ એ બન્ને ઉપપત્તિઓ જોડે સૂર્યવિષયક જ છે; તોપણ ધૌવિક ઉપપત્તિ વિશેષ ધ્યાપક હોવાથી વસંતોપપત્તિથી જે ઘટનાઓનો નિકાલ નથી થઈ શકતો, તેવી

* “આદિત્યો વા અસ્તં યન્નમિમનુ પ્રવિશતિ।.....। અગ્રેર્વા આદિત્યો જાયતે” ॥
‘અંતરેય બ્રાહ્મણ’ ૮,૨૮.

અનેક ઘટનાઓનો ધૌવિક ઉપપત્તિના આધારે તત્કાળ સારો અને સમાધાનકારક નિર્ણય થઈ જાય છે, અને એ વાર્તા વિરુદ્ધ પક્ષે ધ્રુવોપપત્તિને પોષક થઈને તેને જ સ્થાપિત કરે છે. સૂર્યનું ચક્ર.

સપ્ત આદિત્ય અને અષ્ટમ માર્તાડની વાર્તાથી સાત માસનો સૂર્યપ્રકાશ અને ત્યાર પછી આવતી મોટી વિશાળ અખંડ અધકારમયી રાત્રિ, એ પ્રમાણેની ધ્રુવપ્રદેશમાંની એક સ્થિતિ દેખાઈ આવે છે, એ પૂર્વે કહેલું જ છે. અક્ષાંશના પ્રમાણથી ધ્રુવટ્ટતાના આંતરિક પ્રદેશમાં સૂર્ય પ્રકાશનો ૬ થી ૧૧ માસ જેટલો કાળ હોય છે. નવગ્વ અને દશગ્વનાં વાર્ષિક સત્રો અને અશ્વિનોની કથાઓમાંની સમવધિની કથાના આધારે નવ અને દશ મહિનાના સૂર્યપ્રકાશના કાળનું અનુમાન કરી શકાય છે, એ પણ અત્યારસ્થિતિના વિવેચનથી આપણને તદ્દસ્ય દેખાઈ આવ્યું છે. હવે ઋગ્વેદમાંની પ્રત્યક્ષ સૂર્યની જ કથાના યોગે એવો કંઈ પણ પ્રકાર અનુમિત થાય છે કે નહિ, એ આપણે જોવાનું છે. સૂર્યના રથને દશ કિંવા સાત ઘોડા છે, એવા અર્થને દર્શાવનારા વચનથી દશ કિંવા સાત માસના પ્રકાશનું આપણે પૂર્વે અનુમાન કરેલું જ છે. પરંતુ ઈન્દ્રે સૂર્યના ચક્રને ચોરી લઈ જવાની વાર્તા એના કરતાં પણ ૨૫૯ છે. એ વાર્તાના રહસ્યને સારી રીતે જાણી લેવામાટે ઈન્દ્રનો સૂર્ય સાથે શો સંબંધ છે, એ આપણે જોવું જોઈએ. ઈન્દ્ર ઉપાસહિત સૂર્યને ઉદ્ધિત કરે છે અને આકાશમાં તેની સ્થાપના કરે છે. (૮,૩,૬ ઇત્યાદિ). અંધકારમાં પડેલા સૂર્યને દશગ્વના સાહાય્યથી ઈન્દ્રે મનુષ્યો માટે ઊપર કાઢેલો (૩,૩૯,૫). તેણે સૂર્યને માર્ગ કરી આપ્યો (૧૦,૧૧૧,૩) અને અસુરો સાથે યુદ્ધ કરીને પ્રકાશને પાછો મેળવ્યો. તાત્પર્ય કે ઈન્દ્ર સર્વ રથને સૂર્યનો મિત્ર અને સહાયક જ છે. એમ હોવા છતાં ઋગ્વેદમાં* (૧,૧૭૫,૪, ૪,૩૦,૪, ૫,૩૧,૧, અને ૧૦,૪૩,૫ ઇત્યાદિમાં) સૂર્યના ચક્રને ચોરીને ઈન્દ્રે તેનો પરાભવ કર્યાનું કહેલું છે. મેધના યોગે સૂર્યનું આત્મહતિ થવું કિંવા તેનું નિવૃત્ત અસ્તંગત થવું, એ ઘટનાની સાથે ઉપર્યુક્ત કથાનો સંબંધ હોવો જોઈએ, એવું કેટલાકે એ અનુમાન કરેલું છે. પરંતુ ઈન્દ્ર મેધને ઉત્પન્ન કરે અને તે સૂર્યને આત્મહતિ કરે, એ ઘટના સર્વથા અનિશ્ચિત હોવાથી કોઈ પણ એક કથાને માટે તેને આધારભૂત માનેલી હોય, એમ સંભવતું નથી. સૂર્યના નિલના અસ્તમત થવા સાથે એ કથાનો સંબંધ જોડી દેવા માટેનો આપણી પાસે કશો પણ આધાર નથી, અને તેથી એ ઘટનાના નિરાકરણનો ખીજો જ કોઈ માર્ગ અથવા ઉપાય રોધી કાઢવો જોઈએ. સૂર્યના રથને એક ચક્ર (ચાક) છે, એ વાર્તા ઋગ્વેદમાં (૧,૧૬૬,૨) તેમ જ

* “મુપાય સૂર્ય કવે ચક્રમ્, મપવા સૂર્ય જયત્,” इत्यादि.

પુરાણ*માં પણ પ્રસિદ્ધ છે. એ ચક્રનું ઇન્દ્રે હરણ કરતાંની સાથે જ અર્થોત્ સર્વ વ્યવહારો બંધ જ પડી જવાના. એ કથામાંનું એ ચક્ર તે અત્યંત સૂર્યબિંબ જ છે. સૂર્ય ચક્રમ્ (સૂર્ય એ જ ચક્ર) એવા જે શબ્દો ઋગ્વેદમાં (૧.૧૭૫,૪; ૪,૩૦,૪) આવેલા છે, તેમના આધારે એમ માનવામાં કશોપણ પ્રત્યવાય નથી. ઇન્દ્ર ચક્ર ચોરી ગયો, એટલે અત્યંત સૂર્યનો જ લોપ થયો; કેવળ રચનું એક ચક્ર જ ચાલ્યું ગયું, એમ માની લેવાનું નથી. પણ ઇન્દ્રે એ ચાકનું કયું શુ? અસુરોને બાળી નાંખવા માટે ઇન્દ્રે સૂર્ય કિરણોનો ઉપયોગ કરેલો છે (૮,૧૨,૯)† સૂર્યના ચક્ર એટલે કે સૂર્ય બિંબને ચોરી લઈ જવામાં પણ ઇન્દ્રનો એ જ હેતુ હોવો જોઈએ. પરંતુ ઇન્દ્રનું અસુરો સાથેનું યુદ્ધ સુખ્યત. પ્રકાશ માટે થએલું હોવાથી સૂર્યના બિંબને લઇ જઈને તેણે પુનઃ સૂર્યને જ બહાર કાઢ્યો, એમ કેમ કરીને કહી શકાય વાર? એવો પ્રશ્ન અહીં ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે. પરંતુ એ વિદ્યન કાંઈ એટલું બધું ભારી નથી. સૂર્ય અને પ્રકાશ સંબંધિની પ્રાચીન અને અર્વાચીન કલ્પનાઓ ભિન્ન છે. એ બન્ને સમવેત હોય છે, એમ આપણે માનીએ છીએ. પણ ‘તમાસિ સ્થિયન્તમ્’ (અંધકારમાં રહેલો) એ વિશેષણ ઋગ્વેદમાં સૂર્યના સંબંધમાં નિદાન એ વાર તો અવશ્ય આવેલું જ છે (૩,૩૯,૫; અને ૧,૧૧૭,૫). એથી ક્ષિતિજ તળે જવા પછી સૂર્યના તેજનો લોપ યાય છે, એ પ્રમાણેની વૈદિક ઋષિઓની કલ્પના સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. એ વાર્તાને માન્ય કરી લઈએ, તો અસુરોનો પરા-લભ કરીને પ્રકાશને લાવવાના કાર્યમાં ઇન્દ્રને સૂર્યબિંબનો શો ઉપયોગ થતો, એ રહસ્યને સમજવામાં વધારે પરિશ્રમ થવાનો નથી. સૂર્યના તેજનો લોપ કરનારા અસુરોનો નાશ કરીને તેને પુનઃ તેજસ્વી કરવામાં ઇન્દ્ર તેને સાહાય્ય કરે છે; અને એટલામાટે જ “ઇન્દ્રે સૂર્યના રથને થોભાવ્યો અને ગરગર ફેરવીને રજના તળિયે આગ્નિચાક અંધકારમાં તેને ફેંકી દીધો” એમ કહેલું છે† (૪,૧૭,૧૪). પરંતુ આપણામાટે આ વિષયમાં જે વિશેષ મહત્ત્વનો મંત્ર છે, તે ૬,૩૧,૩ એ છે. તે આ પ્રમાણે;—

“ત્વં કુત્સેનામિ શુળ્લામિન્દ્રા શુપં મુશ્યકુયવં ગવિટૌ ।

દશગ્રપિત્વે અથ સૂર્યસ્ય મુપાયશ્ચક્રમાવિવેરપાંસિ” ॥

એની પ્રથમની બે પંક્તિઓમાં તો લેરા માત્ર પણ કાઠિન્ય નથી. એનો અર્થ આ પ્રમાણે;—“હે ઇન્દ્ર, ગાયોને મેળવવા માટે તું કુત્સસહિત અશુષ અને કુપય શુળ્લો

* “રપ્ત્યંક ચંક મુજગવામિતા” સસતુરગાઃ નિરાલંબો માર્ગધરણરહિતઃ સારાધિરપિ” આ મુખ્યપાંતિમાં સૂર્યના પૌતાણિક સ્વરૂપનો સાર આવેલો છે, † “ઇન્દ્રઃ સૂર્યસ્ય રદિમામિન્વ-શર્ણનમોપાતિ” ॥ ઋ. ૮,૧૨,૯.

સાથે યુદ્ધ કરે.” એ મંત્રનો દ્વિતીયાર્થ માન સરળ નથી. ‘પદ પાઠમાં ‘અવિવેરપાસિ’ એ શબ્દોને ‘અવિવે: રપાસિ’ એવી રીતે તોડેલા છે, અને તેમનો ‘સંકટોનો લોપ કર્યો’ એ પ્રમાણનો અર્થ થાય છે. હવે બીજી એ પંક્તિઓમાંના દશ અને પ્રપિત્વે એ બે શબ્દોને ખાદ કરી નાખતાં બાકીના શબ્દોનો અર્થ આ પ્રમાણે છે:—“તે સૂર્યના ચક્રને ચોરીને સંકટોનો સંહાર કર્યો.” હવે દશ અને પ્રપિત્વે શબ્દોનો અર્થ શું છે તે આપણે જોઈએ. સાયણીયાર્થે દશ એટલે અદશ: એમ ધારીને અને પ્રપિત્વે એટલે ‘યુદ્ધમાં’ એવો અર્થ સ્વીકારીને એકદર પદનો “તું યુદ્ધ (તેને) દંધ કરે છે.” એવો અર્થ કરેલો છે. પરંતુ એ કેવળ શબ્દોની ખેચતાણુ જ છે; કારણ કે, તે જ અર્થનાં એ જ ધટનાતું વર્ણન કરનારાં બીજાં સ્થળો સાથે એની કશી પણ સંગતિ લાગતી નથી. ઉદાહરણાર્થ, ઋગ્વેદ ૪,૧૬,૧૨ “શુષ્ણુને બહ પ્રપિત્વે માર્યો” એમ કહીને ૫,૩૧,૭ માં ‘પ્રપિત્વ’ ને પહોંચ્યા પછી શુષ્ણુનો પરાલભ થયો, એમ કહેલું છે. એ બંને સ્થળે યુદ્ધનો કાળ જ કહેલો છે, એમાં કશી પણ શંકા નથી. એ ત્રણે સ્થળે પ્રપિત્વ શબ્દ આવેલો હોયને ત્રણે સ્થળે શુષ્ણુ સાથે થયેલા યુદ્ધનું વર્ણન હોવાથી દશ પ્રપિત્વે, બહ પ્રપિત્વે અને પ્રપિત્વ ચન્ એ સર્વ પદોને સમાનાર્થક જ સમજવા જોઈએ. અર્થાત્ પ્રપિત્વનો જે અર્થ હોય તે ત્રણે સ્થળે એક જ હોવો જોઈએ. પ્રપિત્વ શબ્દ ઋગ્વેદમાં ઈતર સ્થળે પણ આવેલો છે; પણ તેના ‘અર્થ વિશે પંડિતોનો એક અભિપ્રાય નથી. કેટલાકે તેનો ‘અગ્રભાગ’ અર્થ સમજીને ‘અન્હ પ્રપિત્વે’ એટલે ‘દિવસના આરંભે’ અથવા તો ‘પ્રાતઃકાળમાં’ એવો એનો અર્થ કરે છે. સાયણીયાર્થે ૮,૪,૩૫૨ ના લાખ્યમાં ‘પ્રપિત્વે’ નો ‘પ્રાત્તેસાસિ’—‘પ્રાતઃ થયેલું છતાં,’ એ પ્રમાણનો અર્થ કરેલો છે. આવી સ્થિતિમાં જ્યાં ‘પ્રપિત્વ’, અને તેના વિરોધી એ પ્રમાણેના શબ્દો જ્યાં આવેલા હોય, તેવાં સ્થળોના આધારે જ એના અર્થનો નિશ્ચય કરવો જોઈએ. ઋગ્વેદ ૭,૪૧,૪ માં* અને ૮,૧,૨૬ માં ‘પ્રપિત્વ’ શબ્દનો ‘મધ્યે ડદિતા’ શબ્દો સાથે સ્પષ્ટ વિરોધ દર્શાવેલો છે. અર્થાત્ તેનો ‘ઉવટે’ ક્રિયા ‘અંતે’ એવો જ અર્થ લેવો જોઈએ. ‘વાજસનેથીસંહિતા’ (૨૪,૩૭) પરના વ્યાખ્યાનમાં મહીધરે ‘પ્રપિત્વે’ એટલે ‘પ્રપતને’ એમ ધારીને

‡ બયં ચક્ર મિષેણસૂર્યસ્ય ન્યેતશે રીરમત્સસમાણં । આકૃષ્ણ ઈન્દુ હુરાણો જિવતિ ત્વચો વુષ્ને રજસો ભસ્ય ચૌની” ॥ ઋ. ૪,૧૭,૧૪ આ ટિપ્પણુ ગદ (૨૫૬) ૫૪૭૭ છે.

* “ઉદેતાની મગવંતઃ સ્યામોત પ્રપિત્વ ઉત મધ્યે અહામ્ । ઉતોદિતા મધવન્સૂર્ય-સ્ય વયં દેવાના મુમત્તા સ્યામ” ॥ ૭,૪૧,૪. “મમત્વા સૂર ડદિતં મમ મધ્યં દિને દિનઃ । મમ પ્રપિત્વે અપિ શવરે વ સવા સ્તોમાસો અદૃતત” ॥ ૮,૧,૨૬.

તેનો 'દિવસના અંતમાં' એ પ્રમાણેનો અર્થ કરેલો છે. આ અર્થને સ્વીકારવાથી ૪,૧૧,૧૨ માંના 'અન્હ પ્રપિત્વે નિ ચર્હીઃ' એ વાક્યનો 'ધન્દ્રે શુષ્ણુને દિવસના અંતમાં માર્યો' એવો અર્થ થાય છે. 'દશ પ્રપિત્વે' પદનો અર્થ પણ ઉક્ત અર્થને અનુસરીને જ કરવો જોઈએ. પરંતુ પદ પાઠમાં કર્યા પ્રમાણે 'દશ પ્રપિત્વે' એ શબ્દોને બિન સ્વીકારવાથી તેવો અર્થ લઈ શકાતો નથી. એટલા માટે 'દશ પ્રપિત્વે' એને એક જ પદ તરીકે ગણતુ એટલે પછી તેનો 'દશ (મહિના) ના અંતમાં' એવો અર્થ સરળતાથી થઈ શકશે. એ રીતિથી એકંદર ઝગ્યાનો જે અર્થ થાય છે તે આ પ્રમાણે; 'હે ઈન્દ્ર, ગાયોને પાછી મેળવવા માટે તુ સર્વભક્ષક (અણુવ) અને ધાન્યોના શત્રુ (કુચ) શુષ્ણુ સાથે યુદ્ધ કર. દશ (માસ) ની સમાપ્તિ પછી તે સૂર્યના ચક્રને ચોરીને સંકટોનો સંહાર કર્યો.' આ અર્થ સર્વથા સરળ હોઈને તેમાં 'દશ' શબ્દનો અમુક એક નવીન જ અર્થ ઉપભવીને ધન્દ્રને પોતાના શત્રુને દંડ દેવડાવવાની ક્ષી પણ અગત્ય પડતી નથી. 'અહ પ્રપિત્વે' (૪,૧૬,૧૨) અને 'દશ પ્રપિત્વે' એ ઉભય પદ યુગ્મ ધન્દ્ર શુષ્ણુના યુદ્ધ વર્ણનમાં આવેલાં હોવાથી 'અન્હ પ્રપિત્વે' પ્રમાણે જ 'દશ પ્રપિત્વે' પદ પણ કાલવાચક જ હોવો જોઈએ, એમ સહજ દેખાઈ આવે છે. અર્થાત્ તેનો 'દશાનાં પ્રપિત્વે' (દશના અંતમાં) એ પ્રમાણેનો અર્થ લેવા માટે દશ અને પ્રપિત્વે એ બન્ને પદોને એક જ લેવાં જોઈએ. એવી રીતે બ્રાહ્મણવિષયક સંબંધને મેળવ્યા પછી દશ એટલે દશ દિવસ કે દશ મહિના, એજ માત્ર સિદ્ધ કરવાનું અવશિષ્ટ રહે છે. 'અન્હ પ્રપિત્વે' શબ્દથી તે દશ દિવસ હોવા જોઈએ એમ ભાસવાનો સંભવ છે. પરંતુ ધન્દ્રશુષ્ણુનું યુદ્ધ નિશ્ચયપૂર્વક દાશાન્વિત નહિ, કિન્તુ વાર્ષિક કિંવા દૈનિક હોવાથી દશ એટલે દશ મહિના એવો જ અર્થ લેવો જોઈએ. ૭,૧૦૩,૯ માં 'દ્વાદશસ્ય' એ સંખ્યા વિશેષણનો 'દ્વાદશસ્ય માસસ્ય' એવો જ અર્થ સ્વીકારેલો છે. ત્યારે હવે એ પ્રમાણે એ મંત્રમાં તમોરૂપ અસુરને મારવા માટે ધન્દ્રે સૂર્યનું ચક્ર ક્યારે ચોર્યું, એ નિશ્ચયપૂર્વક કહેલું છે. દશગ્વોના દશમાસિક સત્રોની સમાપ્તિ થતા પછી એટલે કે આત્મીય રામન વર્ષના અંતમાં એ ઘટના બનેલી છે. ઉપર સૂચવેલી એ મંત્રમાંનાં પદોની રચના સરળ હોઈને તે પ્રમાણે ચનારો અર્થ અન્ય ઘટનાઓ સાથે બંધાયેલો છે, એટલું જ નહિ પણ ચાતુ-રૂઢ-અર્થ કરતાં તે અધિક સચક્રિતક પણ છે. ચાતુ અર્થની બધી જગ્યાભરી પદપાઠપર રહેલી છે: કારણ કે, તેમાં જે 'દશ પ્રપિત્વે' એ પદો તોડેલાં ન હોત, તો તેમનો અર્થ આટલી સીમાપર્યંત ગૂઢ રહ્યો ન હોત. વળી એ પદપાઠ પણ સર્વથા અરખ્યનશીલ જ છે, એમ પણ નથી. ધારક અને સામથાચાર્યે પણ કેટલીકવાર તેમાં ફેરફાર સૂચવેલા છે. (ઉદાહર-

અર્થ, ૧,૧૦૫,૧૮;૧૦,૨૯,૧ અને નિરુક્ત, ૫,૨૧; અને ૬,૨૮ જુઓ.) અર્થાત્ એથી ઉક્ત મંત્રનો સમાધાનકારક અર્થ થવા માટે પદપાઠને ઊડીને 'દશ પ્રપેત્વે' ને એક પદ તરીકે સ્વીકારવામાં આવે પણ કોઈ બીજા જ માર્ગનું અવલંબન કરીએ છીએ, એમ નથી. એ પ્રમાણેના અર્થને સ્વીકારવાથી એ મંત્રના યોગે આપણને સૂર્યની વાર્ષિક ગતિનું સવિસ્તર વર્ણન મળે છે. સૂર્યને ઉદિત કર્યા પછી તે દશ માસ પર્યન્ત પ્રકાશવા પશ્ચાત્ પુનઃ તેના ચક્રને ચોરીને તત્સહિત તમોરૂપ અસુરો સાથે લડવા માટે ઇન્દ્ર ક્ષિતિજતળે જાય છે, એ જ એ સમસ્ત કથાનો તાત્પર્યાર્થ છે. એ અર્થ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે સુંદરતાથી સમજાતો હોવાથી તેની સત્યતા વિશેનું આ કથા તે એક પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ જ છે.

વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો.

ધ્રુવપ્રદેશમાંની પરિસ્થિતિને દર્શાવનારી જે બીજી કેટલીક ધટનાઓ છે, તેમનો પણ પ્રસ્તુત દર્શનમાં જ આપણે વિચાર કરીશું. વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે સ્પષ્ટતાથી કહેલાં છે, (૧,૨૨,૧૭,૧૮;૧,૧૫૪,૨). એ વિશે જે પૂર્વાચાર્યોના અભિપ્રાય યાસ્કે (૧,૨૧૯) આપેલા છે. તેમાંના શાકપૂણિના મત પ્રમાણે એ પદો (પગલાં) પૃથ્વીપર, અંતરિક્ષમાં અને આકાશમાં મૂકેલાં હોવાં જોઈએ. દ્વિતીય ઔપર્યુવાજના અભિપ્રાય પ્રમાણે એક પદ ઉદયગિરિપર (સમ્યતોદય), દ્વિતીય ખ-સ્વસ્તિકમાં (વિષ્ણુવદ), અને તૃતીય અસ્તગિરિપર (ગયશિરસ્) એવી રીતે ત્રણ પદો મૂકેલાં હોવાં જોઈએ. રામાયણમાં (૪,૪૦,૬૪) એક સ્થળે ઉદય પર્વતના સૌમનસ નામક શિખરપર વિષ્ણુનું પ્રથમ પદ પડેલું છે, એમ કહેલું છે. ત્યાર પછી બીજું પદ મેરુપર છે એમ કહીને "સૂર્ય જ્યારે ઉત્તર તરફ જંજુલીપને પ્રદક્ષિણા કરેછે, ત્યારે તે બહુધા મેરુના શિખરપરથી દેખાતો હોય છે" એમ વર્ણવેલું છે. એથી વિષ્ણુનું તૃતીયપદ સૂર્યોદિત પછી જંજુલીપમાં મૂકેલું હોય છે, એવો રામાયણનો બાનાર્થ દષ્ટિગોચર થાય છે. એ વિષ્ણુનાં પદો પુરાણમાં વિષ્ણુના પંચમ અવતાર વામનનાં ત્રણ પદનાં રૂપે આવેલાં છે. ભગિની કથા તો વિશ્વવિખ્યાત જ છે. ભગ્વિએ ત્રણ પદ જૂમિ આપવાનું કહેતાં વામને પ્રથમ પદથી સર્વ જૂમિ ભરી નાખીને બીજા પદથી આકાશ ભરી નાખ્યું અને તૃતીય પદ મૂકવા માટેનું સંપૂર્ણ વિશ્વમાં કયાંય સ્થાન ન રહેતાથી ભગ્વિએ પોતાનાં વચનને સત્ય કરવા માટે પોતાનું મસ્તક આગળ ધર્ચું અને તેનાપર તૃતીય પદ રાખવાની વામનને પ્રાર્થના કરી. એટલે વામને ભગ્વિને તેના મસ્તકપર પદ મૂકીને પાતાળમાં દાખી દીધો અને ઇન્દ્રને પુનઃ સમસ્ત વિશ્વનું રાજ્ય મેળવી આપ્યું. એ સર્વ કથામાં વિષ્ણુ એટલું સૂર્ય છે, એ સિદ્ધાન્ત સર્વમાન્ય છે. પણ વિષ્ણુનાં એ ત્રણ પદો દૈનિક છે કેવા સાંપ્રત્સરિક છે, એ વિશે વૈદિક પંડિતોમાં એક મત

નથી. એટલા માટે પ્રસક્ત વેદમાના વિષ્ણુના વર્ણનના આધારે જ આના નિર્ણયનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. ઋગ્વેદ ૧,૧૫૫,૬ માં વિષ્ણુએ પોતાના ચાર નામક ૯૦ અશ્વોને ચક્ર પ્રમાણે ફેરવવાનું કહેલું છે, એનો સંબંધ ૯૦ દિવસના ચાર ઋતુઓ સાથે સ્પષ્ટ દેખાય છે; અને તેથી વિષ્ણુના પરાક્રમે એટલે સૂર્યની વાર્ષિક ગતિનું રૂપક એમ માનવા માટેનો પણ બળવાન આધાર આપણને મળી આવે છે. તેમ જ વિષ્ણુ તે ધન્દ્રનો મહા સખા ('इन्द्रस्य युज्यः सखा,' ૧,૨૨,૧૯) હોઈને વૃત્ર સાથેના યુદ્ધમાં ધન્દ્રને તેની ધણી જ સહાયતા મળેલી છે. વૃત્રને મારતી વેળાએ ધન્દ્રે 'સત્વર આવ' એમ વિષ્ણુને કહેલું હોઈને (૪,૧૮,૧૧) વિષ્ણુએ તેના સહાયથી ગાયોના ગોઠાને પણ ભેદેલો છે (૧,૧૫૬,૪), અને બન્નેએ મળીને શંખરનો પરાભવ કરી સૂર્ય, ઉષા અને અમિને ઉત્પન્ન કર્યાનું ૭,૯૯,૪-૫ માં કહેલું છે. એ કથામાં કહ્યા પ્રમાણે વિષ્ણુ જો ધન્દ્રનો મિત્ર અને વૃત્ર સાથેના યુદ્ધમાં તેનો સહાયક હોય, તો તેનું ત્રીજું પગલું (૫૬) એ યુદ્ધ ભૂમિમાં એટલે કે પાતાળમાં પડેલું હોવું જોઈએ. વિષ્ણુનાં બે પદો જ માત્ર મનુષ્યોને દૃશ્ય હોઈને તૃતીય પદ અદૃશ્ય છે, એમ જો ૧,૧૫૫,૫ માં કહેલું છે તેનો અર્થ હવે સારી રીતે જાણવામાં આવી શકશે. પાતાળમાંનું તૃતીયપદ અદૃશ્ય છે, એમ કહેવું સર્વથા યોગ્ય જ છે. વૃત્રનું વસતિસ્થાન ગુપ્ત (निप्य) હોઈને અંધકારમય છે, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો એટલે સૂર્યનું વાર્ષિક ભ્રમણ. પ્રથમનાં બે પદો તે જ્યારે ક્ષિતિજમાં હોય છે ત્યારનાં છે, અને તૃતીયપદ અખંડ અંધકારમયી દીર્ઘરાત્રિમાંનું એટલે કે એ વૃત્રના સ્થાનમાંનું છે. એ જ સ્થળે વિષ્ણુ ધન્દ્રને વૃત્રનો પરાભવ કરવાના કાર્યમાં અને ઉષા, સૂર્ય તથા યજ્ઞને પાછા મેળવવાની કૃતિમાં સાહાય્ય કરે છે. ગત દર્શનમાં ધન્દ્રનું વૃત્ર એટલે કે શંખર સાથેનું યુદ્ધ વસંતારંભને ગણીને આઠમા મહિનામાં થાય છે, એમ દર્શાવેલું છે. એ સૂર્યપ્રકાશના આઠ મહિના અને ત્યાર પછીના અંધકારના ચાર મહિના મળીને વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો થાય છે. વિષ્ણુ ચાર માસ પર્યન્ત સુપ્ત (સૂતેલો) હોય છે, એમ જો પુરાણોમાં કહેલું છે તેથી પણ એ જ અનુમાન નિષ્પન્ન થાય છે. વિષ્ણુ ક્ષીરસમુદ્રમાં અહિ-રોષ-ઘૃવામાં નિદ્રા લે છે, એનું જો પુરાણમાં વર્ણન છે, તેમાંના અહિ અને સમુદ્ર તે પૃથ્વીની નીચેના પાતાળમાંના સમુદ્ર અને વૃત્રરૂપ અહિ, એમ જ સમજવાનું છે. વિષ્ણુની ચાર માસની નિદ્રાનો સંબંધ કૃતલાકષ્મીએ ચાર માસના પર્ણવ્યકાળ (ચોમાસા) સાથે જોડેલો છે; પરંતુ એ પાછળની કલ્પના છે. વિષ્ણુનું તૃતીયપદ અને તેની નિદ્રા, એ ઉભય મૂળ તો એકરૂપ જ છે. વળી એ તૃતીયપદ અદૃશ્ય હોવાથી તેનો સંબંધ વર્ષાકાળ સાથે જોડી શકાય તેમ નથી; કારણ કે, વર્ષાકાળમાં સૂર્ય કાંઈ સર્વરે અદૃશ્ય હોતો નથી.

ક્રુવૃત્તાંતર્ગત દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિવિના વિષ્ણુના અદૃશ્ય તૃતીયપદનો અને તેની નિદ્રાનો નિર્ણય થઈ શકતો જ નથી.

પરંતુ એ પૌરાણિક કથાઓ ઉપરાંત વેદમાં પોતામાં પણ એવા જ ધોરણની વિષ્ણુવિષયક એક કથા છે. વિષ્ણુને ૭,૧૦૦,૬ માં 'શિપિવિષ્ટ'નું 'કુસિતાર્યક' નામ આપેલું છે. એમાં ઋષિ કહે છે કે;—“હે વિષ્ણો, તું પોતાને શિપિવિષ્ટ કહેવડાવ્યો, તો એવો તારો શો દોષ હતો વારુ?” શિપિવિષ્ટ શબ્દ કિંવા પદવિશે એક જૂની દત્તકથા અ.પીને એ પદ 'કુસિતાર્યક' છે એમ કહી (૫,૭-૯) યાજ્ઞે તેના બે અર્થો આપેલા છે. 'શોષે હવ નિર્વૈષ્ટત.' એટલે 'ગુણેન્દ્રિય પ્રમાણે વેષ્ટિત' કિંવા 'અપ્રતિપા-

સંશય નથી. તે ઋચાનો* બાવાર્ય આ પ્રમાણે છે, —“હે વિધ્વો, તાતવ્ય વાર્તાને જાણનાર હું તારો ભક્ત તારા શિપિવિષ્ટ નામની સ્તુતિ કરું છું. હું શક્તિદીન, સામર્થ્યવાન અને આ લોકથી પેલી તરફ રહેનાર જે તું તે તારું સ્તવન કરું છું. હું ‘શિપિ-વિષ્ટ’ છું એમ તું કહે છે તો તે તારું નામ વર્ણ્ય શા માટે હોવું જોઈએ? અન્ય રૂપ ધારણ કરીને તું સંપ્રામમાં ગએલો હોવાથી આ તારા રૂપને તું અમારાથી છુપાવ નહિ.” ‘રજસઃપરાક’ (આલોકની પેલી તરફ) એવા જે શબ્દો આમાં આવેલા છે, તેથી એ ઋચાના સત્ય અર્થનું ધારણ સમજવામાં આવી શકે એમ છે. આ લોકથી પેલી તરફના લોકમાં જ વિધ્વને એ અધમ ઉપપદ મળેલું છે. એ અધમ ઉપપદ છે શું? ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનો અર્થ ઉપદ કલા પ્રમાણે ‘શેષ પ્રમાણે વેદિત’ છે, એટલે કે, વિધ્વનું તેજ એ નીચેના લોકમાં રહેતાં સૂક્ષ્મ યજ્ઞેલું હતું એટલા માટે જ ‘આ ઉપપદ માટે વિવાદ માનીશ નહિ’ એમ ઋષિએ વિધ્વને ઉદ્દેશીને કહેલું છે. એ નામવડે સૂચિત થતા સ્વરૂપને વિધ્વએ તે સમયપૂરતું જ સ્વીકારેલું હોવાથી અસુરના વધ પછી તેની આવસ્થાકતા પૂરી થાય છે, અને તેથી જ પોતાના સત્ય સ્વરૂપને પ્રકટ કરવા માટે ઋષિએ વિધ્વની પ્રાર્થના કરેલી છે. એજ એ ઉપર્યુક્ત ઋચાનો સત્ય અર્થ છે. ક્ષિતિજમાં હોય છે તે વેળાએ સૂર્યને બુદ્ધિમંત્રેપ કહીએ તો તેને અંધકારમય પાતાળમાં શિપિવિષ્ટ એટલે કે, શિપિ પ્રમાણે (શાંત પ્રમાણે) વેદિત, કહેવો તે સર્વથા યોગ્ય જ છે. આમાં વિધ્વના ભક્તને વિવાદ માનવા જેવું કાર્ષ્ણ્ય નથી તાત્પર્ય કે, આ વાર્તાનો સંબંધ, રોગયુક્ત થતા વિધ્વએ પાતાળમાં જઈને અસુરના મસ્તક પર પોતાનું પદ મૂક્યું, ક્રિયા જલો, પ્રકાશ, સૂર્ય અને ઉષા ઇલાદિને બહાર લાવવા માટે ઇન્દ્ર યુદ્ધ કરતો હતો તે વેળાએ કૃષ્ણકવચ ધારીને સાહાય્ય કર્યું અને અખંડ અધકારમયી દીર્ઘરાત્રિ પછી સૂર્યને તેજોયુક્ત કરીને ઊપર આણ્યો, એ વાતોસાથે જ રહેલો છે, એ નિર્વિવાદ છે.

વિષ્ણુ પ્રમાણે જ સપૂર્ણ વિશ્વનું આક્રમણ કરનાર જે અન્ય વૈદિક દેવતાઓ છે તેમના વસતિસ્થાનનો વિચાર કરવાથી પણ એ જ અનુમાન દઢ થાય છે. સવિતા, અગ્નિ અને અશ્વિન, એ દેવતાઓ એવા પ્રકારની છે. જિજ્ઞાસુ લોકોનું આક્રમણ કરનાર સવિતાનાં (૫, ૮૧, ૩) ત્રણ આકાશો (શબ્.) હોઈને તેમાંનાં બે આકાશો પાસે પાસે છે અને ત્રીજું યમના પ્રદેશમાં છે. (૧, ૩૫, ૬). એનો અર્થ એટલો જ કે,

* “પ્રતક્ષે ભય શિપિવિષ્ટ નામાર્યં જસામિ વયુનાનિ વિદ્વાન્ । ત ત્વા ણુનામિ તવસ-
મતશ્ચાન્દાયન્તમસ્ય રજસ પરાકે ॥ ૫ ॥ કિમિત્તે વિષ્ણો પરિવશ્ય મૂપ્રયદ્વવશે શિપિવિષ્ટો
ભસ્મિ । માવર્ષો ભામદપગ્નૃદ્દ ઇત્યદન્યરૂપ સમિથે વમૂય ” ॥ ૬ ॥ ઋગ્વેદ, ૭, ૧૦૦

સવિતાનાં બે સ્થળો ઊપરના આકાશમાં હોઇને તેનું તૃતીય સ્થળ પાતાળમાં છે. અગ્નિનાં પણ ત્રણ સ્થળો. હોઇને એક સમુદ્રમાં, બીજું આકાશમાં, (દિવિ) અને ત્રીજું જળમાં છે (અષ્ટુ ૧,૬૫,૩) અગ્નિનું કેવળ વિધ્યુને જ જ્ઞાત તૃતીય સ્થળ (૧૯,૧,૩) અને વિધ્યુનું તૃતીયપદ એ બંને એક જ સ્થળ હોવાં જોઇએ. અગ્નિ તે સૂર્યનું જ એક રૂપ હોવાથી તેનું પાણીમાં ગુપ્ત થવું અને અર્ષાંનપાત્ (પાણીના પુત્ર) થઇને તેમાંથી બહાર આવવું એટલે સૂર્યના ક્ષિતિજતળે જવા દેડે થણાક દિવસોના અંધકાર પછી તેનું પુનઃ ઉદિત થવું. અશ્વિનોનાં પણ ત્રણ સ્થાનો (૮,૮,૨૩) હોઇને તેમના સ્થાના ત્રણ ચક્રોમાંનું એક ચક્ર વિધ્યુના તૃતીય પદ પ્રમાણે એક ગુપ્ત સ્થળે છે. એ ત્રણે દેવતાઓનાં સ્થાનોમાંના સામ્યને કાકતાલીય તો માની શકાય તેમ નથી જ; અને એટલા માટે ઉપર આપેલાં સર્વ વચનોથી એવા ગ્રાહાંશ નીકળે છે કે, એ દેવતાઓનાં તૃતીય એટલે કે, ગુપ્ત સ્થાનો જલમય અને તમોમય પાતાળમાંના પિતૃલોક એટલે કે યમલોકમાં જ ક્યાંક હોવાં જોઇએ.

ત્રિત આપ્ત્ય.

વિધ્યુનાં ત્રણ પદો એટલે વર્ષના ચતુર્માસાક્રમક ત્રણ વિભાગ હોઇને તેમાંનાં પ્રથમ બે દૃશ્ય છે અને તૃતીયમાં સૂર્ય ક્ષિતિજતળે જવાથી તે અદૃશ્ય હોય છે, એ ઉપર્યુક્ત વિવેચનમાં બતાવેલું છે. હવે રૂપકવડે એ ત્રણ વિભાગોને બંધુ રૂપવાથી તેમાંના પ્રથમ બે તૃતીયને અંધકારમય ખાઇમાં લોટી દે છે, એવી કથા તૈયાર થાય એમ છે; અને ખરેખર ઋગ્વેદમાંના ત્રિત આપ્ત્ય અને અવેસ્તામાંના ડ્રાએતૌનની કથા સર્વથા એ પ્રમાણેની જ છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ માં (૩,૨,૮,૧૦-૧૧) એકત, દ્વિત અને ત્રિત એટલે કે, પ્રથમ, દ્વિતીય અને તૃતીય એ પ્રમાણે ત્રણ બધુઓની કથા

વેળાએ વન કિંવા કૂપમાં પડેલા હતા તે વેળાએ તેણે પોતાની મુક્તિ માટે દેવાની પ્રાર્થના કરી; અને એથી બૃહસ્પતિએ તેને દુઃખમુક્ત કર્યો, (૧૭) એમ કહેલું છે. એ સૂક્તમાંના કેટલાક મંત્રો ધણેક અંશે સૂચક છે. ઉદાહરણાર્થ, ૯ મા મંત્રમાં તેણે આશશર્માની રસ્મિઓ સાથેના પોતાના સંબંધને વર્ણવીને તેનાથી પોતે યાત હોવાનું પણ તેણે કહેલું છે. ૧૮ મા મંત્રમાં તે જતો હતો તેવામાં રક્તવૃક્તને દેખાયો, એમ જ જણાવેલું છે. એ વાર્તાઓને જોવાથી ત્રિતનો પ્રકાશ દેવતાઓ સાથે સંબંધમાં હોઈને કાલપરત્વે તે અધકારમય કૂપમાં પડ્યો હતો, એમ દેખાય છે. ૯, ૧૦૨, ૨ માં ત્રિતનું સ્થાન, વિષ્ણુના તૃતીય પદ પ્રમાણે, ગુપ્ત હોવાનું કહેલું છે. અવેસ્તામાં પણ એવી જ કથા આવેલી છે. આર્ય (સંસ્કૃત-આર્ય) પૈતૃકનામધારી આર્યેતૌને અજ્ઞહલુક નામના ત્રણ શિર અને છ નેત્રોવાળા અસુરને મારી નાખ્યો. એ અસુરપર ચઢાઈ લઈ જતી વેળાએ આર્યેતૌનેના બે બાધવા તેની સાથે હોઈને તેમણે માર્ગમાં તેના વધ કરી નાખવા વિશેનો વિચાર ચકાવવા માગ્યો હતો. એ પ્રમાણે એ વૈદિક અને અવેસ્તિક કથામાં પરસ્પર ઉલટ સામ્ય રહેલું હોવાથી ઉપર આપેલી ‘આશશુ’ માંની કથા ઋગ્વેદમાંના આમતેમનાં પ્રકીર્ણ અને ધૃત્યંછાયા વચ્ચેના પરસ્પરી જ ભેડી કાઢવામાં આવી હતી, એમ તો કદાચ કંઠી શકાય તેમ નથી જ. પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિના અભાવે ચાર માસના અર્ધંડ અંધકાર વિશેની કલ્પના આજળ આવેલી ન હોવાથી ત્રિતનું નામ ત્રિત કિંવા તૃતીય કૃમ અને કેવી રીતે પડ્યું, એ પાશ્ચાત્ય પંડિતોના જાણવામાં આવ્યું નથી અને તેથી તેમણે તેની કથાનું નિરાકરણ કરવા માટે બહુ વિલક્ષણ અને હાસ્યોત્પાદક કલ્પનાઓ લઢાવેલી છે. મૈક્સમૂલરના અભિપ્રાય પ્રમાણે ત્રિતનું મૂળનું રૂપ તૃત હોઈને તેનો અર્વાચીન ‘તરણિ’ પ્રમાણે ‘તરી જનાર’ અર્થ હોવો જોઈએ અને તેનો ‘સૂર્ય નિત્ય અસ્તંગત થવા પછી નીચેના સમુદ્રમાંથી તરીને પાછો આવે છે, એ કલ્પના સાથે સંબંધ હોવો જોઈએ. પરંતુ જૂની આયરિશ ભાષામાંના સમુદ્રવાચક ત્રિઅથ શબ્દ સ્વરશાસ્ત્રની દૃષ્ટિથી ગ્રીક ત્રિતોન સંસ્કૃત ત્રિત અને જૈન શ્રિત શબ્દ સાથે સંબંધ હોવાથી, તેમ જ જૂની નોર્સલાષામાં આદિન્ (ધન્દ) વાચક શબ્દ શ્રિદિ હોવાથી તૃત શબ્દનું ત્રિત એ પ્રમાણે ઇમને લીધે રૂપાન્તર થયેલું હોય, તો તે એ ભિન્ન ભિન્ન આર્યશાખાઓની વિભક્તતા થવા પૂર્વે જ થયેલું હોય જોઈએ, એમ જ માનવું પડે છે અને મૈક્સમૂલરે એમ માનેલું પણ છે. ત્રિત એટલે તૃતીય કેવી રીતે એનો નિર્ણય ન કરી શકાયો મૈક્સમૂલરને આટલોબધો આડંબર કરીને બીજા કોઈપણ આધાર વિના કેવળ પોતાની કલ્પનાના આધારે જ વિનાશકરણ પ્રાપ્તિના આર્યોના શિરપર ઇમને આરોપ કરવો પડ્યો છે. પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિના સાહાય્યથી ત્રિત એટલે તૃતીય કેવી

રીતે, એ સહજ સમજવામાં આવી જાય છે. ત્રિતનો અંધકાર, સમુદ્ર અને પ્રકાશ સાથેનો સંબંધ, વૃત્તના વધના કાર્યમાં તેણે બળવેલી સેવા, જૂની આયરિશ ભાષામાંનો સમુદ્રવાચક ત્રિઅથ શબ્દ, એ સર્વ, વિષયોનું નિરાકરણ થવામાં પણ હવે અડચણ પડવાની નથી. પાતાળ લોક તે જલબાળપનું વસતિસ્થાન હોવાથી તેમાંથી બૃહસ્પતિએ તેને બહાર કાઢ્યો એ ઠીક જ છે. ત્રિતના સ્થાન વિશે મૈક્સમૂલરે લખ્યું છે કે, “ત્રિતનું શુભ સ્થાન એટલે કે વમ તે, જે અનારંભ અંધકાર (તમ)માંથી સૂર્ય અને તેના જ અન્ય-રૂપ સમાન અત્રિ તથા વંદન આદિ પ્રતિદિન બહાર આવે છે તે અનંત અંધકારમય પ્રદેશ જ છે.” એમાંના પ્રતિદિન શબ્દને જો બાદ કરી નાખીએ, તોપણ ત્રિતની કથાનું ખરું સ્વરૂપ એ વાક્યમાં યથાર્થ કહેલું છે, એમ તરત દેખાઈ આવશે. ત્રિતનું સ્થાન અંધકારમય છે, એટલું જાણવામાં આવી જતાં ધ્રુવોપપત્તિ પાસે પહોંચી જવા માટે વધારે પ્રયાસની આવશ્યકતા રહેતી નથી. તેની કથામાંના ધ્રુવ વિષયોનો મૈક્સ-મૂલરે યોગ્ય સંબંધ લગાડેલો છતાં પ્રતિદિન શબ્દવડે તે સઘળા પ્રયત્નની ધૂળધાણી થઈ ગઈ છે. અર્થાત્ એટલા માટે એ એકલા શબ્દને જ ગાળી નાખવામાં આવે, તો એ વિદ્વાન પંડિતના શબ્દોમાંજ ત્રિતનું ખરું સ્વરૂપ વ્યક્ત થયેલું દેખાઈ આવે છે.

આપ:

દિવ્યનું સવિસ્તર વર્ણન ગત દર્શનમાં આવેલું જ છે. પાતાળ લોકને ઊંધી કઢાઈ સમાન માનેલો હોવાથી ત્યાં જનારી પ્રત્યેક દેવતા ‘અનારંભગે તમાસે’ કિંવા ‘અપુષ્પ સમુદ્ર’માં જાય છે, એમ કહેલું છે. એ સમુદ્રના તીરપર તીચેના અને ઉપ-રના લોકમાં મર્યાદા નાખનાર પર્વતની પણ કલ્પના કરેલી છે. પાતાળમાંથી ‘આપ:’ (જલો) નું બહાર કિંવા ઉપર આવવાનું એટલે કે, વૃત્તે બંધ કરેલાં એ પર્વતપરનાં વિવરો કિંવા દ્વારોને ખુલાં કરવાં પડતાં હતાં. બૃહસ્પતિએ ખુલાં કરેલા અવત (કૂપ)નું મુખ પાપાણુ વડે બંધ થયેલું (અદમાસ્યમ્) હતું (૨,૨૪,૪), અને પશ્ચિ એટલે કે વૃત્તે જે કિલામાં ગાયોને અટકાવી રાખી હતી, તે કિલ્લાના દરવાજા પણ પાપાણુના જ હતા (૧૦,૬૭,૩), વૃત્તના ઉદરમાં એક પર્વત દોહન* (૧,૫૪,૧૦) રાંબરનો નિવાસ પણ પર્વતપર જ હતો. નિરુક્તાકારોએ વેદોના અર્થોના નિર્ણયનું મહત્કાર્ય કરેલું છે, એ વાત જો કે ખરી છે; તો પણ કેટલેક સ્થાને તેમણે બ્યુત્પત્તિને ઘણી જ વહેવડાવી દીધી છે, અને તદ્-વધે ઉપર્યુક્ત પર્વતના અર્થની પણ બહુ જ ખેંચતાણુ કરીને ભ્રમને લીધે તેમણે તેનો ‘મેઘ’ અર્થ કરેલો છે. તોપણ અહીં સૂધી કરેલા વિવેચનથી જલમય પાતાળનો પર્વત અને અંધકાર સાથે સ્પષ્ટ સંબંધ દેખાઈ

* “અંતર્વૃત્તસ્ય જઞ્ઞેષુ પર્વતઃ” ॥ ઋ. ૧,૫૪,૧૦

આવે છે. વૃત્ર, બુજ્યુ, સપ્તવદ્ધિ અને ત્રિત ઇલાદિકની કથાવડે એ પાતાળમાંના જલો કેવળ દુષ્ટ અસુરોનાં જ નિવાસસ્થાન નહોતાં, કિન્તુ સૂર્ય, અગ્નિ, વિષ્ણુ, અશ્વિન અને ત્રિતને પણ વર્ષમાંના કેટલાક કાળ પર્યન્ત તેમાં જમ્મને રહેવું પડતું હતું, એમ દેખાય છે. વિષ્ણુનું નિદ્રા લેવાનું કિંવા રોગયુક્ત થતાં અચ્છન્ન રહેવાનું સ્થાન તે એ જ. તેમાં જ યજ્ઞિય અશ્વને ત્રિતે સન્ન કર્યા પછી તેનાપર ઇન્દ્રે પ્રથમ આરોહણ* કર્યું, (૧,૧૬૩,૨). આર્યોના આદિ નિવાસમાંની સાત માસ પર્યન્ત પ્રકાશનારા સાત સૂર્યોને લમ્બને વહેનારી અંતરિક્ષમાંની સાત નદીઓનું ઉદ્ભવ સ્થાન પણ એ પાતાળમાંનાં 'આપ.' (જલો) જ છે. અંતરિક્ષમાં વહીને પર્જન્યરૂપે પૃથ્વીપર જલની સમૃદ્ધિ કરનાર જે આપ: (જલો) તે એજ. તથા પૃથ્વીની નીચેથી પશ્ચિમથી પૂર્વ તરફ તે પ્રસરેલી હોઇને તેમાં જ પ્રલયસ્થાન અને સૂર્ય આદિ પ્રાતઃકાલિક દેવતાઓનું જન્મસ્થાન હતું. વરુણ અને યમનું સામ્રાજ્ય એમાં જ હોઇને પિતૃઓ પણ એમાં જ સુખસમાધાનથી વસતા હતા. પૃથ્વી કિંવા ઘૌં પ્રમાણે, જ એ આપોમય પાતાળનો પણ તથા, સાત, કિંવા દશ પ્રકારનો વિભાગ વૈદિક ઋષિઓએ કર્યો હતો. તાત્પર્ય કે, ધર્મીક વૈદિક અને પૌરાણિક કથાઓનો જો યોગ્ય નિર્ણય થએલો જોવાની ઇચ્છા હોય, તો એ દિવ્ય 'આપ:'ના સ્વરૂપને સારી રીતે ધ્યાનમાં લાવવું જોઇએ. એમ ન કરવાથી તે કથાઓમાં કેવળ ગોટાળો જ રહેલો છે, એમ બાસવાનો વિશેષ સંભવ છે. આ સ્થળે સંકલિત કરેલાં એ 'આપ:' નાં ધર્મીક લક્ષણો અર્વાચીન વાડમયમાં પૃથ્વીપરના ક્ષાર સમુદ્રને જ લગાડેલાં છે.† ઉદાહરણાર્થ, ભર્તૃહરિએ 'इतः स्वपिति केशवः' ઇત્યાદિ શ્લોકમાં સમુદ્રવિષયક પૌરાણિક આખ્યાયિકાઓનું સંકલન કરેલું છે. એ સર્વ આખ્યાયિકાઓ વૈદિક આપો-દેવતાની કલ્પનાના આધારે જ રચાયેલી છે. સર્વ જગતી (પૃથ્વી) ના ઉદ્ભવસ્થાનરૂપ

* “यमेन दत्त त्रित एनमायुर्गिद एणं प्रथमो अष्यतिष्ठत्” ॥ ઋ. ૧,૧૬૩,૨.

† “इतः स्वपिति केशवः कुलमितस्तदीयद्विषाम्,

इतोऽपि शरणायिनः शिखरिणां गणाः चोरते ।

इतोऽपि वद्वानलः सह समस्तसर्वतकैः,

अहो विततमूर्जितं भरसहं च सिधोर्वपुः” ॥ મર્ત્તુહરિ: (નીતિશતકમ્.)

ભાવાર્થ:—“અહો આ સાગરનું સરીર કેટલું વિસ્તૃત, બળ અને સહનશીલ છે! તેના એક ખૂણામાં કેશવ (વિષ્ણુ) નિદ્રા લીધા કરે છે, તોજ બીજા (અશ્વિન)માં તેના શત્રુ (તક્ષસો) ન સમૂહો રહેવા છે, એક બાબ્દએ પર્વતોના તથા આશ્રય માટે બેઠેલા છે, તો બીજા બાબ્દએ પ્રવય માનીત મેઘ સહિત વદવાનવ ધરેલો છે.”

ભર્તૃહરિ. (નીતિશતક)

આપોદેવતાનું વેદોમાં એટલું બધું મહત્ત્વ શા માટે છે, એ વિશે હવે બિન વિવેચન કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી.

સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ.

વેદોમાં સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ અનેક પ્રકારે આવેલો છે. પાતાળ, પૃથ્વી અને ઘૌના ત્રણ, સાત કિંવા દશ વિભાગ તેમજ સાત, નવ કિંવા દશ માસે સમાપ્ત થતાં વાર્ષિક સત્રો, નવગ્ન અને દશગ્ન ઇલાદિ વિશે પૂર્વે ઉલ્લેખ આવેલો જ છે, ઇતર રાષ્ટ્રોનાં પુરાણોમાં પણ એવો જ પ્રકારનો ભેદ મળી આવે છે એ ત્રિશે પણ પૂર્વે ઉલ્લેખ કરેલો જ છે. એ વિભાગોમાંના સપ્તમૂલ વિભાગ વિશે યારક અને સાયણાચાર્ય માત્ર એટલું જ કહે છે કે, સૂર્યનાં કિરણો સાત પ્રકારના હોવાથી તેના અશ્વો કિંવા અગ્નિની જિહ્વાઓની સાતની સંખ્યા કલ્પવામાં આવી છે. શં. પાં. પંડિતે તો વેદાર્થયત્નમાં લોકકમાં દેખાતા સાત પ્રકારના રંગો સાથે એ સપ્તમૂલ વિભાગનો સંબંધ લગાડેલો છે. સકૃદ્દર્શને તો એ સર્વ યથાયોગ્ય દેખાય છે; પણ એ સપ્તમૂલ વિભાગની સાથે જ બ્યાં 'ત્યાં' દશમૂલ વિભાગ પણ કહેલો હોવાથી કિંચિદ્ વિચાર કરવાથી એ નિર્ણયવિશે મનમાં શંકાનો સંચાર થવા માંડે છે. સાયણાચાર્ય અને યારકે એ બીજા દશમૂલ વિભાગ તંત્ર દુર્લભ કરીને જ જેમતેમ પોતાના અવસરને નિભાવી લીધો છે. પણ આ વિભાગ એટલે બધે રથજે આવેલો છે કે, એના તંત્ર દુર્લભ કરી શકાય, એ સર્વથા 'અશક્ય' છે. અને એટલા માટે અવશ્ય એ જ પ્રકારના વિભાગોના કારણને શોધી કાઢવાનો પ્રયત્ન કરવો જ, નોંધવો. અર્થાત્ હવે એ જ વિભાગો કેટકેટલા પ્રકારથી આવેલા છે તે આપણે જોઈએ.

પ્રથમ સૂર્યને જ લઈએ. તેને ૫,૪૫,૯ માં સૂસાન્ધ (સાત અશ્વોવાળો) કહીને ૧,૧૬૪,૩ માં તેના રથનાં સાત ચક્રો હોઈને તેને સાત અશ્વો કિંવા સપ્ત નામક એક અશ્વ જોડેલો હોય છે, એમ કહેલું છે. પણ ૯,૬૩,૯ માં સૂર્યે પોતાના રથને દશ અશ્વ જોડવાનું કહીને ૧,૧૬૪,૧૪ માં સંવત્સર દેવતાના ચક્રને દશ અશ્વો ખેંચતા હોવાનું કહેલું છે. અથર્વવેદ (૯,૪,૨૨) માં સૂર્યના રથને આઠાચક્ર કહેલો છે.

સપ્તરશ્મિ એ વિશેષણ ઈન્દ્રને (૨,૧૨,૧૨) તેમજ તેના રથને (૬,૪૪,૨૪) લગાડેલું છે. પણ ૫,૩૩,૮ માં દશ અશ્વો તેને ખેંચી બાંધે છે, એમ કહેલું છે. ૮,૨૪,૨૩ માં તેના સંબંધમાં 'દશમં નવમ્' એ પ્રમાણેના શબ્દો આવેલા છે. તૈત્તિરીય આરણ્યક, (૩,૧૧,૧) માં ઈન્દ્રનો આત્મા દશ પ્રકારે ગમન કરે છે, એમ કહેલું છે (ઇન્દ્રસ્યાત્માનં દશઘાં ચરંતમ્). તેજ પ્રમાણે અવેસ્તામાં વેરેધ્રાષ્ણા (વૈ. ૫૩૬૫) ના દશ અવતાર કહેલા છે. દશધુ (દશ પ્રકારે પ્રકાશનાર) નામક એક ઈન્દ્રનો આશ્રિત

હોધને (૧,૩૩,૧૪;૬,૨૬,૪) દશોણી અને દશમાય નામક એ અમુરોને તેણે ઘોતના દ્વારા પાદાક્રાન્ત કરાવેલા છે. (૬,૨૦,૮).

સોમ અને પૂષ્પનો રથ પંચરશ્મિ અને સપ્તયજ્ઞ (૨,૪૦,૩) હોધને સોમના રશ્મિ ૬,૬૭,૨૩ માં દશ કહેલા છે.

અગ્નિના રશ્મિ સાત (૧,૧૪૬,૧;૨,૫,૨) હોધને તેના અથ સપ્તગ્રિહ (સાત જીલ વાળા) છે (૩,૬,૨) પણ ૧,૧૪૧,૨ માં તેને દશપ્રમતિ કહીને ૧૦,૫૧,૩ માં તેનાં દશ ગુપ્ત સ્થાનો કહેલાં છે.

૯,૮,૪ માં ધિતિ (પ્રાર્થના) સાત કહેલી છે અને ૧,૧૪૪,૫ માં તેની સંખ્યા દશની કહેલી છે.

અન સાત હોધને (૩,૪,૭), ૧,૧૨૨,૧૩ માં તે અગ્નો દશપ્રકારનાં કહેલાં છે. 'શતપથ બ્રાહ્મણ' (૧,૮,૧,૩૪) માં દશ પ્રકારે તૈયાર કરેલા દલિનું વર્ણન આવેલું છે.

સાત વિમ્ર (૩,૭,૭) કિંવા સાત હોતાઓ (૩,૧૦,૪,૪,૨,૧૫; અને ૧૦,૬૩,૭) કેટલેક સ્થળે કહેવા છે. પણ 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' માં (૨,૨,૧૧;૨,૨,૪,૧) દશ હોતાઓ સ્પષ્ટ કહેવા હોધને દશ દશમ્ય તો પ્રસિદ્ધ જ છે (૩,૩૯,૫).

પ્રથમજ હોતા જે ધૃકરપતિ તે સપ્તમ્ય હોધને (૪,૫૦,૪) અર્થર્થવેદમાં એક સ્થળે (૪,૬,૧) તેને દશાસ્ય અને દશશીર્ષ કહેલો છે.

પૃથ્વીના વિભાગ પણ સાત (૧,૨૨,૧૬) કિંવા દસ (દશાવતી) છે (૧૦,૮૪,૭).

અશ્વિનાએ ફોડેલા ગાયવાડે સપ્તમ્ય હોધને (૧૦,૪૦,૮) ૮,૮,૨૦;૪૬,૧૦ અને ૫૦,૬ માં તેને દશાવજ પણ કહેલો છે.

૧૦,૬૩,૪ માં અર્યમા, મિત્ર, વરુણ, રુદ્ર, મરુત, પૂષ્પ અને બગ એવી રીતે સાત રાજ્યો આવેલા છે. પણ ૮,૫,૩૮ માં દશ દિરપ્ત્ય સદશ રાજ્યો કહીને, ૭,૮૩,૭ માં દશ અવન્તુ (યજ્ઞ ન કરનારા) રાજ્યો વર્ણવેલા છે.

એ પ્રમાણે દેવતા કિંવા તદ્વિષયક વસ્તુઓના વિભાગ છે. એ વિભાગો સર્વ સ્થળે એક સરખા સ્પષ્ટ જ હશે, એમ નથી. તોપણ એકંદર રીતે તેમના સપ્તમ્ય અને દશમ્ય વિભાગ વિશે સંકા આપવાનું કશું પણ કારણ નથી. એ ઉપરાંત પૃથ્વી, આકાશ અને પાતાળ એ પ્રત્યેકના ત્રણ વિભાગ અને દેવોના પ્રત્યેક લોકમાંના ૧૧ પ્રકાર છે તે તો જૂદાજ. અર્થર્થવેદ (૧૧,૭,૧૮) માં વળી બીજીનવ પૃથ્વીઓ, નવ સમુદ્ર અને નવ આકાશો વર્ણવેલાં છે. ચાસ્કની પદ્ધતિથી એ સર્વ પ્રકારના વિભાગોનું નિરાકરણ થઈ શકતું નથી. કારણ કે, સપ્તમ્ય વિભાગ સૂર્યનાં સાત કિરણોના આધારે થયેલો

હિંવા ત્રિમુખ વિભાગ પૃથ્વી, આકાશ અને પાતાળના યોગે સૂચિત થયેલો છે, એમ કદાપિ માની પણ લાઇએ, તોપણ એથી ઈત્દર પ્રકારના વિભાગોનું કારણ જાણવામા આવી શકતું નથી. પણ સાત વિમ્, નવગ્વ અને દશગ્વના સામ્યવડે એ વિભાગોનું સ્પષ્ટીકરણ થઈ શકે એમ છે. સૂર્યના સાત કિંવા દશ અગ્નિઓના સંબંધ સૂર્ય પ્રકાશના સાત કિંવા દશ મહિના સાથે હોવો જોઈએ, એ સાદાજિજ્ઞાસ દેખાઈ આવે છે. ધ્રુવ ધૃતાન્તર્ગત આર્યોના આદિનિવાસમાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે અક્ષાંશમાનથી પ્રકાશયુક્ત મહિનાઓની સંખ્યા સાતથી અગિયાર પર્યન્તની હતી, પણ તેમાં સાત, નવ અને દશ માસ પ્રમુખ હતા, એમ સમ, વિમ્, નવગ્વ અને દશગ્વથી સ્પષ્ટ દેખાય છે. અંગિરસ વિરૂપ (નાનાવિષ) હોવાનું પૂર્વે કહેલું જ છે. તેજ પ્રમાણે અર્ચમા પણ પોતાના અનેક વિષ કપોમાંના (વિષકોષ) સમ હોતુ કપથી વિશેષ પ્રસિદ્ધ હતો, એમ દેખાય છે (૧૦,૬૪,૫). અંગિરસોને અસુરોના વીર, કહેલા છે (૩,૫૩,૭). ૧૦ ૨૭,૧૫ માં સાત, આઠ, નવ અને દશ વીર સર્વત્ર ઉદ્ભૂત થતા હોવાનું કહેલું છે અર્થાત્ એ સખ્યાનો સંબંધ હોતાઓની સંખ્યા સાથે જ હોવો જોઈએ. એ વીર નીચે ગપર, પાછળ અને આગળ એવી રીતે સર્વત્ર ઉદ્ભૂત થતા હોવાનું કહેલું છે; તે જ પ્રમાણે ૮,૪,૧ માં પણ ('ચદિન્દ્ર પ્રાગપાગુદબ્દન્યગાહ્યસે વૃમિ. ઋ. ૮,૪,૧) ઈન્દ્રનું પૂજન આગળ, પાછળ, નીચે અને ગપર એવી રીતે સર્વત્ર થાય છે, એમ કહેલું છે. એનો અર્થ એટલો જ કે, ધ્રુવ પામેની જમિમાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે પ્રકાશયુક્ત મહિનાના પ્રમાણથી ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના હોતાઓ (હોતાઃ) હતા. ધ્રુવોપપતિ વિના બીજી કોઈ પણ ઉપપતિવડે એ સર્વ વિષયોનો નિર્ણય થતો ન હોવાથી અત્યારે તો એનો જ સ્વીકાર કરવો સર્વથા ઉચિત અને યોગ્ય છે.

દશ રાજા અને રાવણ.

દશ હિરણ્યસદશ રાજા (૮,૫,૩૮) અને દશ યજ્ઞ ન કરનારા રાજાઓ ('અયજ્યવઃ દશ રાજાન ૭,૮૩,૭) ઋગ્વેદમાં આવેલા હોઇને તેમના સંબંધી એક વિશેષ મહત્વની વાર્તા છે. દિવોદાસ અતિથિગ્વનો પુત્ર સુદાસ એ દશ રાજાઓ સાથે લડતો હતો તે વેળાએ તેના પુરોહિત વસિષ્ઠે તેને ઇન્દ્રવરુણનું સાહાય્ય મેળવી આપ્યું હતું (૭,૩૩,૨-૫);—(૩,૬-૮). એ યુદ્ધને દશરાક્ષ યુદ્ધ કહેલું છે. એ યુદ્ધ આર્ય અને અનાર્ય વચ્ચે થયું હતું, એવો કેટલાક પંડિતોએ નિશ્ચય કરેલો છે. પરંતુ અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે ઇન્દ્ર અને સમેદાનુના યુદ્ધનું જ એ એક ભિન્ન સ્વરૂપ હોવું જોઈએ. સમેદન્ય ભેદાન્વયે ઇન્દ્રને સમેદન્ય (૧૦,૪૬,૮) કહેવાથી દશમ્ભ ભેદાન્વયે તે દશહનુ પણ થશે. દશહનુ શબ્દ ઋગ્વેદમાં પ્રસક્ત આવેલો નથી, તો પણ એ દશ રાજાઓ સાથે થયેલા તેના યુદ્ધથી તે પ્રમાણ સહજ આવીને પ્રાપ્ત થાય છે. દશમા અને

દશાણી ઈન્દ્રના શત્રુઓ હોઇને, દશધ્રુ તેના એક આશ્રિત છે; એ વાર્તાનો વિચાર કરવાથી સમઘાતુ ગ્રમાણે ઈન્દ્રના તમોરૂપ શત્રુ દશવિધ પશુ માનેલા હોઇને સુદાસ તથા 'ઘય જ્યવઃ દશ રાજાનઃ' વચ્ચેનું યુદ્ધ એટલે દશઋગ્ની જૂમિમાંનું પ્રકાશ અને અંધકાર વચ્ચેનું યુદ્ધ, એમ તત્કાળ દેખાઇ આવશે. પણ એ યુદ્ધનું મહત્ત્વ એના કરતાં પણ અધિક છે. રાજાનું રાષ્ટ્ર ઋગ્વેદમાં કેવળ દ્વિત્રિયવાચક નથી, કિન્તુ એકવાર તે તે અંગિરસોને પણ લગાડવામાં આવ્યો છે (૧,૧૩૯,૭). એટલે કે, 'દશ હિરણ્યસદશ રાજાઓ' 'દશ હોતાઓ', 'દશ અંગિરસો' કિંવા 'દશ માસાત્મક સત્ર કરનારા દશઋગ્, એ સર્વનો અર્થ એક જ છે. અંગિરસોના મુખ્ય જે બૃહસ્પતિ તેને ઋગ્વેદમાં સમારમ્ કિંવા દશાસ્ય એવી રીતે બન્ને પ્રકારનો કહેલો છે. સરમા અને પણીની કથા સાથે એ બૃહસ્પતિનો સંબંધ હોઇને તેણે ઈન્દ્રને સાહાય્ય આપીને કિંવા કેટલીક વાર તો પોતે જ ગાયોને પાછી લાવવાનું કાર્ય કરેલું છે (૧,૮૩,૪; ૧૦,૧૦૮,૬-૧૧). બૃહસ્પતિની અદસ્ય થયેલી સ્ત્રીને દેવોએ પાછી મેળવી આપ્યાની કથા ૧૦,૧૦૯ માં કહેલી છે, 'તૈતિરીય આરણ્યક' માં ઈન્દ્રને અદહ્યા ના ન્નર ('અદહ્યાયે જારઃ') કહેલો હોઇને એ બન્ને વાર્તાઓનો સંબંધ પંડિતોએ ઉપાસાથે નેડી દીધો છે.

એ સર્વ વાર્તાઓ બહુજ સૂચક હોઇને તેમના આધારે રામાયણમાંની કેટલીક વાર્તાઓ સહજ ધ્યાનમાં આવી જાય છે. રામાયણને ઐતિહાસિક આધાર છે કિંવા નહિ, એ વિશેના વિચારનું આ સ્થળ નથી. તોપણ તેમાંની મૂલમૂલ કથા અને વૈદિક કથામાંનું પરસ્પર સામ્ય બહુ જ આકર્ષક હોવાથી તેનો જો અહીં થોડોક ઉલ્લેખ કરીશું તો તે અસ્થાનીય તો નહિ જ થાય. રામાયણમાંની મુખ્ય વાર્તા એટલી બધી સવિસ્તર કહેલી છે કે, તત્કાળ તે ઐતિહાસિક છે, એવો અવસ્ય જાસ થાય છે. તો પણ તેમાં રામનો શત્રુ દશમુખધારી એક ત્રિક્ષિત પ્રાણી હતો, એ કેવી રીતે વારુ? દશમુખધારી રાક્ષસને કાંઈ સાધારણતઃ ઐતિહાસિક કહી શકાય નહિ. અર્થાત્ એથી રામાયણની મૂળ ઐતિહાસિક કથામાં વૈદિક કથાને મહા ચાતુર્યથી નેડી દેવામાં આવેલી હોવી જોઈએ, એમ જાસે છે. સુદાસના શત્રુ દશ રાજાઓનેજ દશમુખધારી એક રાજા કરવો, એ કયે કદપના માટે કાંઈ કડિન કાર્ય નથી. દશ અંગિરસોના મુખ્ય જે બૃહસ્પતિ તેને એવી જ રીતે દશશીર્ષધારી કહેલો છે. એ દશાનનનો બ્રાતા છ માસ પર્યન્ત નિદ્રા લેનારો હોઇને તે ધ્રુવપ્રદેશમાંનો હોવો જોઈએ એમ સહજ દેખાઈ આવે છે. શિયાળામાં સર્વ દેવો કારગૃહમાં પૂરાપલા હોઇને તેઓ બિન્હાળામાં પાછા મુકા થાય છે, એવી પદ્ધતિઓનિમ્ન લોકોમાં કદપના હોવા વિશેનું મહુટારકે લખેલું છે અને પાશ્વલ પંડિત ઓદેસર રીસે એ વાર્તાનો ધ્રુવપ્રદેશમાંના અખંડ અંધકાર અને પ્રકાશ વચ્ચેના યુદ્ધ સાથે સંબંધ સાધેલો છે. રાવણે સર્વ દેવોને

કારાગૃહમાં નાએલા હોઇને રામે તેમને મુક્ત કર્યાની કથાને એવી જ રીતે મેળવવી-
 યોગ્યવી-જોઇએ. રામાયણમાંના હનુમાનનો પણ વૈદિક વૃષાકપિ સાથે સંબંધ મેળવી
 શકાય એમ છે. વૃષાકપિ એટલે દક્ષિણાવન બિન્દુ પાસેનો સૂર્ય કિંવા ધ્રુવોપપત્તિ
 પ્રમાણે દીર્ઘ અંધકારના આરભમાં ક્ષિતિજતળે ઊતરનારો સૂર્ય. સૂર્ય જે વેળાએ
 તમોગ્રસ્ત થયો હતો તે વેળાએ હનુમાનનો જન્મ થયેલો છે, એ વાર્તાથી એ કથનને
 થોડોક આધાર મળી શકે છે. તાત્પર્ય કે, રામાયણમાંના દત્તકચાત્રમક ભાગ ઉપાના પ્રસા-
 વર્તનની વૈદિક કથામાંથી લીધેલો હોવો જોઇએ, એમ માનવું કિંવા કહેવું કાંઇ અયથાર્થ
 થવાનું નથી. 'ઇક્ષીયસ્' નામક ગ્રીક કાવ્યમાંનાં ધણીક નામોને મેંકસમૂહરે વૈદિક
 નામો સાથે મેળવેલાં છે. 'હુલન એટલે સરમા' પેરિસ એટલે પશ્ચિ, બ્રાએસિસ
 એટલે ભૂમ્ય એ પ્રમાણેના તેણે નિશ્ચય કરેલા છે. એવી રીતે જોકે સર્વ નામોના
 નિર્ણય કરી શકાયો નથી, તોપણ એટલું તો ખરું કે, ચોરાયલી ઉગ્રારૂપ અને પાછી
 લાનવાની કથા ભારતીય અને ગ્રીક આયોને મૂળ એક જ સ્થાનમાંથી મળેલી છે. અર્થાત્
 રામાયણ અને ઇલિયડ એ બે કાવ્યોમાં જો એક બીજાસાથે મળતી વાર્તાઓ મળી
 આવે, તો તે એકમેકે એકબીજાપાસેથી ચોરેલી જ હોવી જોઇએ, એમ કહેવાનું
 કાંઇ પણ પ્રયોજન નથી. એ સમાન કથાઓના આધારે વિરુદ્ધપક્ષ બન્ને ભોંકેલું
 એકત્વ જ સિદ્ધ થાય છે. આ વિષય જોકે બહુ જ મનોરમ છે, તોપણ તે બહુ જ
 વિશાળ અને અપ્રસ્તુત હોવાથી તેમા ઊંડા ઊતરવાના મોહને આપણે અહીં જ છોડી
 દેવા જોઇએ. વિષ્ણુના દશ અવતારોના સંબંધ પણ હિરણ્યસદશ દશ રાજાઓ સાથે
 સાધી શકાય એમ છે. અવેરતામાં તો વાયુ, વૃષભ, અશ્વ, ઉદ્ધ, વરાહ, યુવા, કાક,
 મેય, બાક અને નર એ પ્રમાણે વેરેશ્વરના દશ અવતારો સ્પષ્ટ કહેલા છે. તેમાંના
 અશ્વ, વરાહ, યુવા અને નર એ તો આપણા કલ્ક, વરાહ, વામન અને રામ સાથે
 મળતા છે. તાત્પર્ય કે, દશાવતારની કથના આપણે અને પારસીઓ જે વેળાએ એક જ
 હતા તે કાળની છે. મત્સ્ય, કૂર્મ, વરાહ, નારસિંહ, વામન અને રામ-એ અવતારનો
 સંબંધ થોડા ધણા પ્રમાણમાં ઋગ્વેદ સાથે લઇ જઈને મેળવી શકાય એમ છે. પરંતુ
 એ વિશે કાંઇ પણ એક નિશ્ચિત વિધાન કરવા પૂર્વે સારો શોધ અને વિચાર કરવો
 જોઇએ. જો ધ્રુવોપપત્તિની સ્થાપના થઈ નય, તો વૈદિક અને પૌરાણિક બન્ને પ્રકા-
 રની કથાઓના અર્થ ધણીક પ્રમાણમાં બદલાઈ જશે, એટલું જ નહિ પણ કેટલોક સ્થળે
 તો તેમના સર્વથા નવીન અર્થો જ કરેવા પડશે. પરંતુ એ ઉપપત્તિને આધારભૂત થઈ
 પડે એવા પૂરાવા આપવાનો જ આ પુસ્તકનો ઉદ્દેશ હોવાથી આ સ્થળે એ નવીન
 અર્થ આદિની કાર્યપરંપરાનો ઉલ્લેખ આદરી શકાય તેમ નથી.

એવી રીતે આપણી ઉપપત્તિને થોડો ધણો આધાર આપનારી ધણી ખરી વૈદિક કથાઓનું અહીં સૂધી વિવેચન થયું. ધ્રુવોપપત્તિથી જેમનું નિરાકરણ થવું શક્ય છે, એવી બીજી પણ ટૂટલીક ઘટનાઓ છે. ઉદાહરણાર્થ, મિત્ર અને વરુણ એ બે મુળ જોડિયા દેવો છે અને તે કેવી રીતે એ હવે આપણે કહી સકીશું. ધ્રુવોપપત્તિ પ્રમાણે જ્ઞેતાં તે વાતમાસાવધિ દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિની દેવતાઓ છે. અને તેથી જ વરુણને ક્ષપાઓનો પરિવજ (રાત્રિને આનિગન) આપનાર કહેવો છે (૮,૪૧,૩). એવી સર્વ વાતોઆને અહીં વર્ણવવાનું કાંઈ પ્રયોજન નથી. અત્યાર સૂધી કરેલા વિવેચનથી વૈદિક કથાઓમાંના ધણીક વિષયોનો, પ્રકાશ અને અધકારના નિત્યના ઝગઝગ (ઉપાની કલ્પના) કિંવા શિખાળાપરના વસતના વાર્ષિક વિજય (વસત કલ્પના), કિંવા મેઘપર મેળવેલા પર્જન્ય દેવતાના વિજય (પર્જન્ય વિપયક કલ્પના) આદિ કલ્પનાઓના યોગે, નિર્ણય થવો શક્ય નથી એવો કાંઈનો પણ નિર્વિવાદ નિશ્ચય થઈ શકે એમ છે. વૃત્રનો પ્રતિવર્ષ વધ થવો, તે વધ ચતાર્તની સાથે જલો અને પ્રકાશનું ઊપર આવવું, શરદઋતુના ૪૦ માં દિવસે ઇન્દ્રના હાથમાં શમરનું આવવું, તેમનું પરાવત્ પ્રદેશમાં યુદ્ધ થવું, દીર્ઘતમાનું દશમા મહિનામાં વૃદ્ધ થવું, અદિતિએ પોતાના આઠમા પુત્ર (માર્તાન્દ્ય)ને નાખી દેવો, ત્રિતનું અધકારમય ખાંધમાં પડવું કિંવા વિષ્ણુના તૃતીય પદનું અદસ્ય હોવું ઇલાદિ વિષયોનો અચ્છિન્ન કલ્પનાઓના આધારે નિર્ણય થઈ શકતો નથી. પરંતુ એ વિષયોનું ધ્રુવોપપત્તિના યોગે યોગ્ય નિરાકરણ થઈ શકતું હોવાથી એ ઉપપત્તિ એ કારણથી અપ્રસક્ત રીતે સ્થાપિત થાય છે. ઇન્દ્ર વૃત્રનું યુદ્ધ, સપ્તવધિ, અદિતિના સાત તેજસ્વી પુત્ર અને અષ્ટમ માર્તાન્દ્ય, સૂર્યનું ચક્ર અને દીર્ઘતમા ઇલાદિકની કથાઓમાં તેમની જન્મજીમિમાંના સાત કિંવા દશ માસના સૂર્ય પ્રકાશ કાળને દર્શાવનારા વચનો સ્પષ્ટ જ છે. અર્થાત્ એટલા બધા એ, સર્વ વચનો કેવળ કાકતાલીય જ છે, એમ સિદ્ધ કરવાના આપણી પાસે જ્યાં સૂધી પૂર્ણ પ્રમાણો ન હોય, ત્યાં સૂધી આપણાથી ધ્રુવોપપત્તિને અમાન્ય કરી શકાય તેમ નથી જ, કારણ કે, તેના આધારે આજ સૂધી સમજવામાં ન આવેલી અને નિરર્થક ગણીને ત્યાગી દીધેલી પુષ્કળ ઘટનાઓનો સરળ અને સમાધાનકારક અર્થ આપણા જાણુવામાં આવી શકે છે. એ ધ્રુવોપપત્તિ એટલે આજ પર્યન્તની અર્ચાત વસત આદિની કલ્પનાઓને દૂર કાઢીને તેમના સ્થાનને રોડી બેસશે, એમ નથી એની વિશેષતા એટલી જ છે કે, આજ સૂધી જેમનો ખરોખર અર્થ ન લાગવાથી જે વાતોઆને વ્યર્થ ગણીને છોડી દેવામાં આવી હતી એવી ધણીક વૈદિક કથાઓનું એ ઉપપત્તિ સારું નિરાકરણ કરતી હોવાથી અર્થાત્ વસત આદિ ઉપપત્તિઓ કરતાં એ વધિક વ્યાપક છે, અને એજ કારણથી વૈદિક કથાઓના અર્થની વ્યવસ્થા કરતી વેળાએ બીજી ઉપપત્તિઓ કરતાં એ ધ્રુવોપપત્તિનો વિશેષ ઉપયોગ

યવાનો સંભવ છે. એ દૃષ્ટિથી જોતાં બીજી ઉપપત્તિઓ પ્રમાણે જ એ ઉપપત્તિ પણ સર્વથા આપણા આદર (સ્વીકાર) ને પાત્ર હોવી જોઈએ, એટલું જ નહિ, પણ કેટલાક પ્રસંગે તો અન્ય ઉપપત્તિઓનું સ્થાન પણ એને જ આપવું પડશે. પુરાણ કથા વિના ધ્રુવપ્રદેશમાંના સદૃશ અમલકારોને વર્ણવનારાં ઋગ્વેદમાંનાં સ્પષ્ટ વચનોથી તે સ્થાપિત થાય છે, એ ગત દર્શનમાં દેખાડેલું હોઈને અવેસ્તિક અને રોમન કથાઓનું પણ એ અનુમાનને પૂર્ણ પૂષ્ટિળ છે. એ ઉપપત્તિ આધુનિક ભૂગર્ભવિષયક અને પુરાણવસ્તુ વિષયક શોધાથી લેશ માત્ર પણ વિરુદ્ધ નથી, એ પણ પૂર્વે સિદ્ધ કરેલું જ છે. એવી એ આટલી બધી ઘટનાઓનો સરળ નિર્ણય કરનારી એક જ ઉપપત્તિ હોવાછતાં એને એ કેવળ નવીન હોવાથી જ અમાન્ય કરવી કે શું? જો એમ કરવામાં આવે તો તે તર્કશાસ્ત્ર અને શાસ્ત્રીય પદ્ધતિથી સર્વથા વિરુદ્ધ જ યવાનું. અમે તો અમારી ઉપપત્તિના યથા અપયશનો ભાર તર્કશાસ્ત્રના નિયમ અને શાસ્ત્રીયપદ્ધતિના વિવેચનપર જ નાખી દીધા છે.

— — — — —

એકાદશ દર્શન.

— — — — —

અવેસ્તિક પ્રમાણ.

ધ્રુવ પ્રદેશમાંના આર્યોના આદિનિવાસની સિદ્ધિ માટે વેદાન્તર્ગત પ્રસક્ત કિંવા અપ્રસક્ત પ્રમાણો આપવા પૂર્વે સ્થળે સ્થળે અવેસ્તામાંની કથાઓના પણ, તુલનામાટે પ્રસંગવશાત્ ઉલ્લેખો કરેલા છે. પરંતુ અવેસ્તામાં તેના કરતાં પણ વિશેષ મહત્વનાં કેટલાંક સ્થળો હોઈને વેદાં આર્યોના ઉત્તર દિશામાંના આદિનિવાસ અને ત્યાંથી ઉક્ષસ્ (ઓક્સસ), યક્ષાવર્ત (જગર્દિસ) અને સિંધુ ઇલાદિ નદીઓના તીરપ્રાંતરથ પ્રદેશોપર્યન્ત યએલાં તેમનાં સ્થિત્યંતરોનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ આવેલો છે. એ અવેસ્તામાંનાં પ્રમાણો વૈદિક પ્રમાણોને પ્રુષ્ટિ આપે છે, એટલું જ નહિ, પણ ધ્રુવોપપત્તિની સિદ્ધિ માટેના સ્વતંત્ર પૂરાવા જ તેઓ ઉપસ્થિત કરતાં હોવાથી 'પ્રસ્તુત દર્શનમાં તેમનો સવિસ્તાર વિચાર કરવો આવશ્યકીય છે. વેદો પ્રમાણે જ અવેસ્તાની પ્રાચીનતા પણ હવે 'સર્વમાન્ય યએલી હોવાથી તે વિશે વિશેષ પ્રમાણો આપવાની કાંઈ અગત્ય નથી. બન્ને ગ્રંથો એક જ મૂળ વૃક્ષની શાખાઓ હોવાથી, અવેસ્તા ગ્રંથ જોકે વેદો પ્રમાણે અવિચ્છિન્ન રહેલો નથી, તો પણ એક બીજાની ન્યૂનતા જો એક બીજાના સાદામ્યદ્વારા નીકળી જઈ શકતી હોય તો તેવી ન્યૂનતાઓને સકય હોય તેટલાં સ્થળોમાંથી કાઢી નાખવી અને પૂર્ણતા કરી લેવી, એ કાંઈ અયોગ્ય અપલ તો નથી જ. દીર્ઘ ઉચા, અખંડ

અંધકાર અને દશ માસાવધિ સંવત્સરસત્રો ઇત્યાદિ વિશેના વેદોમાં ઉલ્લેખ છે, તોપણ આર્યોના સર્વથા ઉત્તરમાંના આદિ નિવાસ સ્થાન અને તેને છોડીને નીચે દક્ષિણ તરફ તેમના પ્રયાણ કરી જવાનાં કારણોનો ઉલ્લેખ તેમાં મળી શકતો નથી. પરંતુ સદ્ભાગ્યેયે વેદોમાંની એ ન્યૂનતાની અવેસ્તાએ બહુ જ સુદરતાથી પૂર્ણતા કરી નાખી છે. ગત દર્શનમાં આપેલી અવેસ્તામાંની કથાઓથી છ માસનો દિવસ અને છ માસની રાત્રિ કિંવા એક દિવસથી તે સો દિવસના અવધિની અખંડ રાત્રિ ઇત્યાદિનું મજબૂત બકતોના પૂર્વજ્ઞેને સારું જ્ઞાન હતું, એ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે. એ સર્વ કથાઓનાં પ્રતિરૂપો વેદોમાં પણ છે. પરંતુ ઉત્તરમાંના આર્યોનો આદિનિવાસ અને તેના બંદના યોગે થયેલા વિનાશ વિશેનું અવેસ્તામાંનું વર્ણન સ્વતંત્ર અને એક જ હોઇને, વૈદિક પ્રમાણે વિશેના પૂર્વ પ્રકરણોમાં કરેલા વિવેચનથી, તે પ્રાચીન કાળમાં ખરેખર બની આવેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓની સાક્ષિ પૂરે છે, એમ નિઃસંશય દેખાઈ આવે છે. એ વર્ણન અવેસ્તામાંના વંદીદાદ નામક પુસ્તકના પ્રથમના બે અધ્યાયોમાં આવેલું છે. એ વિશે પાશ્ચાત્ય પડિતોમાં બે મતો હોઇને ફટલાકા એને ઐતિહાસિક માને છે અને ફટલાકા કેવળ દંતકથાત્મક સમજે છે. એમાંના દ્વિતીય મતને આજકાલ વધારે માન આપવામાં આવે છે. પરંતુ જે વેળાએ એ મતનો નિશ્ચય કરવામાં આવ્યો, તે વેળાએ ધ્રુવ-પ્રદેશમાંની વસતિ વિશેનાં વેદોમાં પ્રમાણ છે અને તે સમજ છે, એનું દોષને જ્ઞાન હતું નહિ. કેવળ એટલું જ નહિ, પણ ઋત્સરશાસ્ત્રના યોગે તો એ વાર્તા અશક્ય જ ભાસતી હતી. એ ઘટનાને પ્લાનમાં લેતાં, હવે ઋત્સરશાસ્ત્રે તેની શક્યતાને સિદ્ધ કરેલી હોવાથી અને વેદોમાં તે વિશેનાં પ્રમાણ પણ મળી આવતા હોવાથી અવેસ્તામાંના એ વર્ણનનું નવીન દૃષ્ટિથી પુનર્નિરીક્ષણ કરવું આવશ્યકીય છે.

વંદીદાદના પ્રથમ અધ્યાયમાં અદુર્મજદે ઉત્પન્ન કરેલી સોળ ભૂમિની સૂચિ (યાદી) આપેલી છે. એમાંની પ્રત્યેક ભૂમિ તેવાં થયા પછી અદુર્મજદના પ્રતિસ્પર્ધી અંમ્ર-મૈન્યુએ તે ભૂમિને નિવાસભાટે અયોગ્ય કરી નાખવાના ઉદ્દેશથી તેમાં કાંઈ ને કાંઈ અરિષ્ટ ઉત્પન્ન કરેલું છે. એ અધ્યાયનો સારાંશ આ પ્રમાણે છે;—

“પવિત્ર જરુથુદને અદુર્મજદ કહે છે કે, ‘જે ભૂમિ પૂર્વે વસતિભાટે સર્વથા અયોગ્ય હતી, તેને મેં સુખકારક કરેલી છે; મેં આમ કર્યું ન હોત, તો સર્વ પ્રાણીઓ ઐર્ષ્ય વધજે તરફ દોડી ગયા હોત.’ ૧-૨.

“મેં અદુર્મજદે ઐર્ષ્ય વધજે નામક પ્રથમ ઉત્તમ ભૂમિ નિર્માણ કરી; તે વેળાએ અંમ્રમૈન્યુએ પ્રતિકારાર્થે તેમાં મદાન અદિ અને કિમની આસુરી સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરી. એટલા માટે લાં શિયાળાના દશ મહિના હોઇને ઊન્દાળાના કેવળ બે જ મહિના છે. ૩-૪

“ મેં અહુરમજ્દે ગઉનામક સુગંધયુક્ત બીજ ઉત્તમ ભૂમિ ઉત્પન્ન કરી. એટલે તેના પ્રતિકાર માટે અંઝમૈન્યુએ પશુ અને ક્ષેત્રોનો નાશ કરનારી દુષ્ટ મક્ષિકાને ત્યાં નિર્માણ કરી. ૫.”

એ પ્રમાણે અનુક્રમે એક પછી એક સોળ પ્રદેશો અહુરમજ્દે ઉત્પન્ન કર્યા. એમાનો ચૌદમો વરેન (સં. વરુણ), પંદરમો હુમહૅદુ (સં. સપ્તસિન્ધુ) અને સોળમો રૅંધ (સં. રસા) નદીના તીર પ્રાંતમાં હતો.

એ સોળમાના દર પ્રદેશોનો તેો નિશ્ચયપૂર્વક શોધ કરીને જૅંઃ પંડિતોએ વર્તમાન કાળના પ્રસિદ્ધ પ્રદેશો સાથે મેળ મેળવી આપ્યો છે. અર્થાત્ વંદીદાદમાનો આ વિષય કેવળ દંતકથાત્મક નહિ, કિંતુ ઐતિહાસિક જ છે, એમ એથી માનવું જ પડે છે. પરંતુ એમાની ઐર્યન વધજ્ને નામક પ્રથમ ભૂમિના સંબંધમાં પંડિતોમાં પરસ્પર મતભેદ છે. ઐર્યન વધજ્ને તે અહુરમજ્દે ઉત્પન્ન કરેલી પ્રથમ આનન્દભૂમિ હોઇને તેનો ‘આયૉની જન્મભૂમિ’ (વધજ્ને-સં. બીજ) એવો અર્થ થાય છે. હવે એ વિષે એવો એક પ્રશ્ન છે કે, એ ભૂમિ કેવળ કાલ્પનિક છે કિંવા સત્ય છે? અને જો સત્ય હોય, તો તે ક્યાં હતી વારુ? બીજો પ્રશ્ન એવો છે કે, એ બિન્ન બિન્ન સોળ ભૂમિઓ દક્ષિણ દિશામાં આવતી વેળાએ આયૉના માર્ગમાં આવી હતી કે શું? એ પ્રશ્નો વિશે વંદીદાદમાં કાંઇપણ કહેલું નહોવાથી એ સોળ ભૂમિ વિશેનો વૃત્તાંત તે તત્કાલીન ઇરાનીઓના પરિચિત પ્રદેશોનું વર્ણન હોઇને તે પ્રદેશોનો પ્રાચીન આયૉના પ્રયાણ માર્ગ સાથે કરો. પણ સંબંધ નથી, એ પ્રમાણેનું પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ અનુમાન કરેલું છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઐર્યન વધજ્ને નામક પ્રદેશ ઉક્ષસ્ અને યક્ષાવર્ત નામક નદીઓના ઉદ્ભવ પાસેનો પ્રાંત છે. પરંતુ ડૉક્ટર હાઉ આદિ બીજા પંડિતો એમ જણાવે છે કે, ઐર્યન વધજ્ને નામક પ્રાંત સર્વથા ઉત્તરમાંના હોઇને બાહ્યાના બીજા પ્રાંતો આયૉના પ્રયાણ માર્ગમાં છે.

એમાંના પ્રથમ મતના અગ્રિમાનીઓએ કેટલીક ધટનાઓને મૃદીત માનીને તેમના આધારે પોતાના મતની રચના કરેલી છે. પરંતુ વંદીદાદમાં ઐર્યન વધજ્નેનું જ વર્ણન આવેલું છે, તેને જોતાં તો તે પ્રદેશ સર્વથા ઉત્તરમાંના જ હોવો જોઇએ, એમ ખુદ્દુ દેખાઈ આવે છે. ઐર્યન વધજ્ને તે અહુરમજ્દે ઉત્પન્ન કરેલો પ્રથમ સુખમય પ્રદેશ હોઇને અંઝમૈન્યુએ પોતાની દુષ્ટતાથી તેમાં દર મહિનાનો શિયાળો અને બે મહિનાનો ઉન્હાળો એવી રીતે વિષમ કાળની ઉત્પત્તિ કરી હતી. આ વર્ણન યક્ષાવર્ત નદીના બહુ ઉત્તરમાંના પ્રદેશને જ કેવળ લાગૂ પડી શકે એવું છે. અંઝમૈન્યુએ અદિ અને હિમની ઉત્પત્તિ કરવા પૂર્વે ઐર્યન વધજ્નેમાં સુખકારક હવા પાણી હતાં અને તેથી જ અંઝમૈન્યુએ દુષ્ટતાથી મૃગ સ્થિતિથી વિરુદ્ધ સ્થિતિ ત્યાં નિર્માણ

કરી. અર્થાત્ એ અસહ્ય અવસ્થા એટલે જો દશ માસનો શિયાળો અને એ માસનો જિન્હાળો, એવા પ્રકારની જ યથ હોય, તો પૂર્વની સ્થિતિ ચાસન એથી વિરુદ્ધ એટલે કે દશ માસનો ઉન્હાળો અને એ માસનો શિયાળો, એ પ્રમાણેની જ હોવી જોઈએ એવું સહજ અનુમાન કરી શકાય છે. તાત્પર્ય કે, એર્યન વષજ્ઞેમાંનાં હવાપાણી પ્રથમ સારાં હોઈને કેટલાંક આકસ્મિક કારણોથી તેમાં એકાએક પરિવર્તન થઈ ગયું, એમ એ વંદીદાદના પ્રથમ અધ્યાયના અધ્યયનથી સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. ઉત્તરધ્રુવની નિકટના પ્રદેશમાં સૂર્યનાં કિરણો તિર્થક પડતાં હોવાથી ત્યાંના જિન્હાળો સુખકર જ હોવાનો અને તેના પ્રમાણમાં શિયાળો બહુજ થોડો એટલે કે કેવળ એ મહિનાનો હોવાથી તે પશુ વધારે અસહ્ય ન હોય, એ સ્વાભાવિક જ છે. અર્થાત્ એકંદર રીતે જોતાં અંત્ર-મૈન્યુનો કોપ થવા પહેલાંની એર્યન વષજ્ઞેની હવાપાણી સંબંધી સ્થિતિ બહુ જ આનંદદાયક હતી, એ તો નિશ્ચિત છે. પરંતુ તેમાં એકાએક ભયંકર હિમપાત થવાથી તેની એ સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ અને તેથી શિયાળો લાંબો એટલે કે દશ મહિનાનો અને જિન્હાળો બહુ જ અલ્પાવધિ એટલે કે કેવળ એ મહિનાનો થઈ ગયો. એ અવસ્થા અત્યંત અસહ્ય હોવાથી એવા વાતાવરણમાં મનુષ્યનો નિવાસ થઈ શકતો નથી. અર્થાત્ એ કારણથી હિમપાત થવા પછી ત્યાંના નિવાસીઓને અવસ્ય કયાંક પશુ દૂરના પ્રદેશમાં ચાલ્યા જવાની ફરજ પડેલી હોવી જ જોઈએ.

આજથી ત્રીસ ચાલીસ વર્ષ પૂર્વે આવા પ્રકારના અનુમાન કરવાનું કાર્ય સર્વથા અશક્ય હતું. ધ્રુવપ્રદેશમાંની હવા નિરંતર એવી જ ભયંકર હોવાની અને તેથી ત્યાં વસતિની કદાપિ શક્યતા નહોતી, એવો તે વેળાએ સર્વનો નિશ્ચિત અભિપ્રાય હતો. પરંતુ હવે છેલ્લામાં છેલ્લા થયેલા ભૂસ્તર વિષયક શોધોના પ્રતાપે એ અડચણ સર્વથા દૂર થઈ ગઈ છે. હિમકાળ પૂર્વે ધ્રુવપ્રદેશમાંની હવા સુખકર, સૌમ્ય અને માનવનિવાસને યોગ્ય હતી, એ વિશે હવે કાંઈ પશુ પ્રકારનો વાદ અવશિષ્ટ રહ્યો જ નથી. અંત્રમૈન્યુએ કરેલી દુષ્ટતામય કૃતિ અને ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના હિમપાત એ બન્ને એક જ છે, એમ તેમના વર્ણનની તુલના કરવાથી સહજ જાણવામાં આવી શકે તેમ છે. એવી રીતે નવીન શાસ્ત્રીય શોધ અવે-સ્તામાંના વર્ણન સાથે આટલો બધો એકમત હોવાથી કેટલાક જન્દ પંડિતોએ કેવળ કલ્પનાના આધારે કાઢેલા અનુમાનને લાભ્ય ગણીને, આ જ દશમાસના શિયાળાવાળો એર્યન વષજ્ઞેનામક પ્રદેશ છે તે અવસ્ય કયાંક ઉત્તરધ્રુવ પાસેજ હોવો જોઈએ, એમ આપણે માનવું જ જોઈએ. જો એમ ન જ માનવું હોય, તો અવેસ્તામાંના ઉપર્યુક્ત વર્ણનનો ધરાની લોકોની પ્રાચીન ભૂમિવિશેના વૃત્તાંત સાથે કથોપપણ સંબંધ નથી, એમ જ કહેવું જોઈએ. પરંતુ પૂર્વે કહ્યા પ્રમાણે વેદોમાંના આટલો બધો સમગ્ર પૂરાવો ઉપલબ્ધ થવા છતાં અવેસ્તામાંનું વર્ણન કાલ્પનિક જ હોવું જોઈએ, એમ કહેવું સહુકિતક તો થવાનું નથી જ;

હિન્દી યુરોપીયન લોકોનું પ્રાચીન વર્ષ ૬૬ મહિનાના સૂર્યપ્રકાશ અને તેની પછી આવનારી બે મહિનાની અખંડ રાત્રિ મળીને થતું હતું, એ તો આ પૂર્વે આપણે સપ્રમાણ સિદ્ધ કરી જ ચૂક્યા છીએ. ઐર્ધન વષત્તેમાંનું વર્ષ પણ એવા જ પ્રકારનું હતું. હુમ (સં. સમા) એ ઉષ્ણકાળ વાયક જેન્દ શબ્દ વેદમાં વર્ષનો વાયક છે. અર્થાત્ અવેસ્તામાં કહેલા ઊન્દાળાના દશ મહિના એટલે દશ માસનો સૂર્યપ્રકાશમયકાળ અથવા ખીજ રીતે કહીએ તો માત્રુવા યુગ અને તેની પછી આવનારી દ્વિમાસાવધિ અખંડ રાત્રિ મળીને થએલું વર્ષ જ છે. વંદીદાદમાંના વર્ણનમાં શિયાળાના બે મહિનાના કાળમાં સતત અધકાર રહેતો હતો, એમ કાંઈ સ્પષ્ટ કહેલું નથી એ ખરું છે; પરંતુ દશ મહિનાના ઊન્દાળાથી ઐર્ધન વષત્તે નામક પ્રદેશ ધ્રુવ પાસેનો જ હતો, એમ એકવાર માનીએ, એટલે પછી બે મહિનાનો શિયાળો અખંડ અંધકારમય જ હતો, એમ પોતાની મેળે જ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. હાલમાં એ અખંડ રાત્રિ દશમાસના શિયાળાના મધ્યમાં હોય છે, પણ દિમકાળ પૂર્વે જે વેળાએ તે પ્રદેશમાં દશ મહિનાનો ઊન્દાળો હતો, તે વેળાએ શિયાળાના બે મહિના અને અખંડ દીર્ઘરાત્રિ એ બન્ને એકકાલાવચ્છિન્ન જ હોવાં જોઈએ. આપોની જન્મ ભૂમિમાંની દિમકાળ પૂર્વની અને ત્યારપછીની હવાપાણીની સ્થિતિમાં એટલો મોટો બેદ (ફરક) રહેલો છે. બન્ને વેળાએ અખંડ દીર્ઘરાત્રિ તો એકસરખી જ હોવાની, પરંતુ જે સમયે ત્યાંના શિયાળો અદ્ધાવધિ હતો, તે વેળાએ તે એ અખંડ રાત્રિ પૂરતો જ હતો. એ સ્થિતિ બદલાઈને બ્યારે હવે ત્યાં દશ મહિનાનો શિયાળો થવા લાગ્યો, ત્યારે એ અખંડ દીર્ઘરાત્રિ તેના મધ્ય ભાગમાં આવી પડી અને એમ થતું સર્વથા સ્વાભાવિક જ હતું. તાત્પર્ય કે, વંદીદાદમાંના ઐર્ધન વષત્તેના વર્ણનથી ત્યાં પૂર્વે પ્રવર્તમાન દશમાસના ઊન્દાળાનું અને તે પછી આવનારી બે મહિનાની અખંડ રાત્રિનું અનુમાન કરીને અંગ્ર-મૈન્ડુના આક્રમણ પછી દિમપાતના યોગે એ સ્થિતિનું પરિવર્તન થઈ ગયું, એમ માનવું પડે છે. તિથ્યના અપોશ સાથે થયેલા મુદ્દનો મહત્તમકાળ એકસો રાત્રિનો હોવાનું અને શિયાળામાં બે રાત્રિ, કિંવા ત્રણ રાત્રિ, કિંવા એક માસ પર્યંત પણ ગૃહમાં પ્રેતને રાખી મૂકવાના રિવાજથી એ કાળ અખંડ અંધકારમય હોવાનું પૂર્વે કહેલું જ છે. એની સાથે ઉપ-ર્યુક્ત ઐર્ધન વષત્તેના વર્ણનને જોડી દેવાથી એ પ્રદેશ એટલે પ્રાચીન ધરાની લોકોનું નંદનવન કયાંક પ્રજા ઉત્તરધ્રુવ નિકટ હોઈને તેનાપર અંગ્રમૈન્ડુનું આક્રમણ થવા પૂર્વે ત્યાં સૌમ્ય તથા દીર્ઘ ઊન્દાળા અને અદ્ધાવધિ તથા ઉષ્ણ પરંતુ અખંડ અંધકારાદિત શિયાળો હતા; અને એ આક્રમણ પછી એટલે કે દિમપાત પછી એ સ્થિતિ બદલાઈ જઈને તેનાપર સંકડો હાથની જાડાઈનો બર્ફનો ઘર જમી જવાથી તે પ્રદેશ મનુષ્ય વસતિ માટે સર્વથા અયોગ્ય થઈ પડ્યો, એ વાર્તા સ્પષ્ટ સિદ્ધ થઈ શકે છે.

એ વર્ણનમાંની બીજી પણ એક વાર્તા ખાસ ધ્યાનમાં રાખવા યોગ્ય છે. ઐર્યન વધજેનું વર્ણન કરતાં પ્રાચીન જેન્દ ટીકાકારોએ ‘તેમાં સાત મહિનાનો ઉન્હાળો અને પાંચ મહિનાનો શિયાળો’ હોવાનું કહેલું છે. પરંતુ એ વિષય પ્રક્ષિપ્ત હોવો જોઈએ, એવો કેટલાક વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય છે. પણ અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે આ વાર્તા કંઈ અયુક્તિક નથી. પ્રથમ દર્શને એક જ અધ્યાય કિંવા પ્રકરણમાં દશ મહિનાનો અને સાત મહિનાનો ઉન્હાળો અને બે મહિના તથા પાંચ મહિનાનો શિયાળો, એવી બે જોડીઓ વિસંગત તો દેખાય છે જ. પરંતુ સપ્તમાસાવધિ ઉન્હાળાની ધટના પણ દશ માસાવધિ ઉન્હાળા જેટલી જ પ્રાચીન છે, એમ પ્યુદ્દહિશ નામક પારસી ગ્રંથપરથી જાણાય છે, કારણ કે, તેમાં ‘આવાનૂ મહિનાના અહુરમજદ (પ્રથમ) દિવસે શિયાળાનો આરભ થાય છે, દીન (દશમ) મહિનાના અતારો (નવમ) દિવસે તે ઐરાન બીજામાં બાહુ જ કડક થઈ, રહેન્દરમદૂ મહિનામાં સમાપ્ત થાય છે, એટલા માટે દીન મહિનાના અતારો દિવસે સર્વત્ર શિયાળાના આગમનને સૂચવવા માટે અગ્નિ પ્રજ્વલિત કરવામાં આવે છે’ એમ કહીને આવાન, અતારો, દીન, વોહુમન અને રહેન્દરમદૂ એવી રીતે શિયાળાના પાંચ મહિના તેમાં સ્પષ્ટ કહેલા છે. વળી એ કાળમાં રપિતિયનૂ ગાહુ નામનો વિધિ પણ કરવામાં આવતો નથી, કારણ કે, ‘શિયાળામાં રપિતિયને પૃથ્વી તળે જાય છે અને ઉન્હાળામાં ઉપર આવે છે’ એમ પણ તેમાં કહેલું છે. જેવી રીતે એ પાંચ મહિના શિયાળાના, તેવી જ રીતે રહેન્દર-દીનથી તે મિત્રો પર્યંતના સાત મહિના તેમાં ઉન્હાળાના કહેલા છે. અપરથી એ સાત મહિનાનો ઉન્હાળો અને પાંચ મહિનાનો શિયાળો, એવી ઐર્યન વધજેનમાંની પ્રાચીન સ્થિતિ જ પ્યુદ્દહિશમાં આપેલી હોવી જોઈએ; કારણ કે, તેમાં જ આગળ જતાં ખાર મહિનાનાં અને ચાર ઋતુઓનાં નામો વર્ણવીને શિયાળાના દીન, વોહુમન અને રહેન્દરમદૂ એ પ્રમાણે કેવળ ત્રણ મહિના જ આપેલા છે. અર્થાત્ પાંચ માસના શિયાળાની ધટના પ્રાચીન અને ત્રણ મહિનાની સ્થિતિ ‘પ્યુદ્દહિશ’ ગ્રંથ લખાયો તે વેળાની હોવી જોઈએ. એટલા માટે જ વંદીદાદના પ્રાચીન ટીકાકારોએ પ્રાચીન કથાને જાગવી રાખવાના ઉદ્દેશથી દશ મહિનાના ઉન્હાળા અને બે મહિનાના શિયાળા સાથે સાત મહિનાના ઉન્હાળા અને પાંચ મહિનાના શિયાળાના પણ ઉલ્લેખ કરેલો હોવો જોઈએ. હવે આ ધટનાઓ પરસ્પર વિરુદ્ધ દેખાય છે; અને જ્યાં સૂધી એનું ખરું કારણ જાણવામાં ન આવે, ત્યાં સૂધી એ પ્રમાણે એ પરસ્પર વિરુદ્ધ રહેવાની જ. હવે ઐર્યન વધજેનને જો પ્રાચીન દર્શનનો પૂર્વ તરફનો એક ભાગ જ માનવામાં આવે, તો તો જિપર આપેલા એ વર્ણવિભાગ વિસંગત છે, એમાં તો કોઈ પણ પ્રકારનો સંસય નથી જ; પરંતુ એ પ્રાચીન ધરાની લોકોનું મૂળ જન્મસ્થાન ક્યાંક પણ ધ્રુવજીવના અંતર્ભાગમાં હતું, એમ માન-

વાથી એ સર્વ વિસંગતતાનો કાણુ માત્રમાં જ લોપ થઇ જાય છે; કારણ કે, તેમાં દશ અને સાત મહિનાનો ઉન્હાળો એક જ કાળમાં પણ જરા ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનમાં હોય છે, એ તો આપણે જાણીએ જ છીએ. ધ્રુવમિન્દુ અને ધ્રુવવૃત્તના મધ્ય ભાગમાં અક્ષાંશના પરિમાણથી વર્ષમાં સાતથી તે અગિયાર મહિના સૂર્ય સ્થિતિજમાં (જિપર) હોય છે. અર્થાત્ એથી અવેસ્તામાંના ઉન્હાળાના અવધિવિશેષનાં બે ભિન્ન ભિન્ન વિધાનો વિલક્ષણ ક્રિયા વિસંગત છે, એમ કહેવાનું કાંઇ પણ કારણ નથી. મૂળ વાક્યનો યોગ્ય અર્થ કરવાથી ખન્ને પ્રકારના વર્ણનો એક જ પ્રદેશમાંના બે ભિન્ન ભાગોને લાગૂ પડનારાં છે, એમ તત્કાળ દેખાઈ આવે છે. વૈદિક પ્રમાણોનો વિચાર કરતાં સાત અને દશ માસાવધિ એવી રીતે ઉભય પ્રકારના સૂર્ય પ્રકાશ યુક્ત કાળનાં ચિન્હો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે, એ તો કહેણું જ છે, એવો પ્રકાર ધ્રુવવૃત્તાન્તર્ગત પ્રદેશવિના અન્યત્ર ક્યાંય પણ શક્ય ન હોવાથી ઉપર્યુક્ત વિવેચનમાં નિશ્ચિત કર્યો પ્રમાણે એર્થેન વૃષ્ટિને ધ્રુવ પાસેના જ પ્રદેશ હોવો જોઈએ, એમ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. ઇર્ધહિરામાં “દીન મહિનાના નવમ દિવસે શિયાળો આવેલો છે, એમ સૂચવવા માટે અગ્નિ પ્રજ્વલિત કરવાનો” જે રિવાજ કહેવો છે, તે શિયાળાના આગમનને સૂચવવા માટે નહિ, કિંતુ તેનો આરંભ થાય છે, જોવી સૂચના આપવામાટેનો જ હોવો જોઈએ. કારણ કે, શિયાળાના આગમનમાટે અગ્નિ પ્રદીપ કરવો, તે ઠાઠના બે ત્રણ મહિના વીતી ગયા પછી કરવા કરતાં આરંભે કરવામાં જ ઔચિત્ય સમાપ્ત છે. એ રિવાજનો એવો અર્થ સ્વીકારવાથી નવ માસ અને દશ દિવસનું વર્ષ પણ તે સમયે આર્યોના આદિનિવાસના કોઈ પણ ભાગમાં પ્રચલિત હતું, એમ દેખાઈ આવશે. આ અનુમાન પણ દશ મહિનાના ગ્રાચીન રોમન વર્ષ સાથે સર્વથા મળતું આવે છે. પરંતુ આ સૂક્ષ્મ વિષયને છોડી દઈએ, તો પણ એ ઘટનાઓના સળધમાં વૈદિક તથા અવેસ્તિક કથાઓમાં બહુ જ સામ્ય રહેણું છે. ઇર્ધહિરામાં ત્રણ માસના એક ઋતુના હિસાબે વર્ષના ચાર ઋતુઓ કહેવા છે. ફર્વર્દીન, અર્દહિર અને હોર્વદાદ મળીને વસત; તીર, અમરદાદ અને શર્વેરો મળીને ગ્રીષ્મ; મિત્રો, આવાન અને અતારો મળીને શરદ; તથા દીન, વોહમન અને રષેદરમદ મળીને શિશિર. એ હિસાબ પ્રમાણે શરદ ઋતુનો ૪૦ માં દિવસ આવાન મહિનાનો ૧૦ માં દિવસ થાય છે, અને પછી, ઇન્દ્રના શંખર સાથે થયેલા યુદ્ધને શરદના ૪૦ માં દિવસે આરંભ થયો, એ વૈદિક વચનનો, એર્થેન વૃષ્ટિમાં આવાન મહિનાથી શિશિરનો આરંભ થાય છે, એ ઇર્ધહિરામાંના વચનસાથે ધણોખરો (કેવળ દશ દિવસના તદ્વાવતથી) મેળ મળી જાય છે. એ પ્રમાણે વૈદિક, અવેસ્તિક અને રોમન ધર્માદિક કથાઓમાં ઉન્હાળાની સમાપ્તિ થવાના કાળવિશેષની સર્વથા એકવાક્યતા છે. સારાંશકે, સાત ક્રિયા દશમાસાવધિ સૂર્યપ્રકાશયુક્ત વર્ષ હિંદી યુરોપીયકાલીન એટ્યેક, ભારતવર્ષીય અને યુરોપીયન આર્ય એકત્ર હતા તે સમયનું હોયને એ લોકોનો આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં

હતો એમ માન્યાવિના એનો નિર્ણય ન થતો હોવાથી એવેન વધજને નામક પ્રદેશ પણ ધ્રુવપાસે જ હતો, એમ માન્યા વિના કોઈ પણ રીતે આપણે ધ્રુવકો ચર્ચ શકતો જ નથી. વાસ્તવિકરીત્યા અવેસ્તામાંનું ઉપર્યુક્ત વર્ણન સરળ છે; અને જો જેન્દ પંડિતોએ વિનાકારણ પ્રાચીન ઇરાનની પૂર્વ સરહદ પર એવેન વધજનેની સ્થાપના ન કરી હોત, તો એમાં પ્રથમ દર્શને દેખાતા વિરોધનું પણ ક્યારનુંય નિરાકરણ કરી શકાયું હોત. આવી સ્થિતિ હોવાથી એવેન વધજનેવિશેનાં બે મતોમાંથી અરૂં મત કયું છે, એવિશે કાંઈ વિશેષ કહેવાની આવશ્યકતા નથી. વધારે અને વધારે ગોટાળાને ઉત્પન્ન કરનારી કલ્પના કરતાં સર્વ વિષયોનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરનારી કલ્પના જ વધારે ગ્રાહ્ય છે, એ તત્ત્વનો તો કોઈ પણ સ્વીકાર કરશે જ.

એવેન વધજનેમાંનાં હવાપાણીનું વર્ણન કરનારાં વંદીદાદમાંનાં વચનોનો આપણે અહીંલગી વિચાર કર્યો. ધ્રુવોપપત્તના યોગે એ વચનોનો ધણો જ સારો નિર્ણય કરી શકાય છે. એવેન વધજનેમાંનાં હવાપાણીની મૂળ સ્થિતિનો નિશ્ચય કરતાં તે સ્થિતિ અંમૈન્મુએ ઉત્પન્ન કરેલી સ્થિતિથી સર્વથા વિરુદ્ધ હોવી જોઈએ, એવી કલ્પના કરેલી છે. પરંતુ વંદીદાદના દ્વિતીય અધ્યાયમાં જે વૃત્તાંત આવેલો છે, તેના અવલોકનથી આવી રીતે કેવળ કલ્પનાથી જ ચલાવી લેવાનું કાંઈ કારણ અવશિષ્ટ રહેતું નથી. એ અધ્યાય પ્રથમ અધ્યાયના પરિશિષ્ટરૂપ હોઈને તેમાં એવેન વધજનેનો સ્પષ્ટિત વૃત્તાંત અને અંમૈન્મુએ તેમાં શરદી અને બર્દ ઉત્પન્ન કર્યાં પહેલાંની ત્યાંનાં હવાપાણીની અત્યંત સુખાવહ સ્થિતિનું વર્ણન આવેલું છે. તેના બે ભાગ હોઈને પ્રથમ ભાગમાં એવેન વધજનેના રાજા યિમને અહુરમજ્દે મજ્દ પાસેથી ધર્મનિયમ લેવાનો ઉપદેશ કરેલો છે. યિમે એ ઉપદેશને અમાન્ય કરવાથી અહુરમજ્દે તેને પોતાની મજાને સુખી રાખીને તેની વૃદ્ધિ કરવા માટેની આજ્ઞા કરી. તે પ્રમાણે યિમે રામ અને મુધુને પોતાના લોકોથી દૂર હાંકી કાઢીને પ્રજાજનોને સુખી કર્યાં અને પોતાના રાજ્યની સીમાને વધારવા માટેનો ત્રણવાર પ્રયત્ન કર્યો. કદાચિત્ ઉત્તરધ્રુવપાસેની આર્યવસતિને વધારવાના પ્રયત્ન સાથે આ વાર્તાનો સંબંધ હશે, પરંતુ અહીં એ વિશે વિશેષ વિચાર કરવાનું આપણને કાંઈપણ પ્રયોજન નથી. બીજા ભાગમાં અહુરમજ્દે ભરેલી સર્વ દેવોની સભાનું વર્ણન છે. એ સભામાં યિમ રાજા પોતાના સર્વ મોટા મોટા અધિકારીઓ સહિત હાજર હોતો. એ સભામાં અહુરમજ્દે યિમને એવી સૂચના આપી કે, “એવેન વધજને પર ભયંકર શરદી અને બર્દની ચઢાઈ થવાની છે અને તેનાયોગે તેમાંની સર્વ વસ્તુઓનો નાશ થઈ જશે; તો એ સંકટ રહ્યા બિના રહેવાને તું એક વર (ધર) તૈયાર કર અને તેમાં સર્વ પ્રાણી તથા વનસ્પતિઓનાં બીજને યત્નથી સંભાળી રાખ.” એ પ્રમાણે યિમે વર (ધર) તૈયાર કર્યું. એ વર (ધર) માંના લોકોને સૂર્ય, ચંદ્ર અને તારક આદિ વર્ષમાં કેવળ એકવાર જ ઉદિત

યજ્ઞેલાં દેખાતાં હતાં, એમ કહીને આગળ જતાં એ અધ્યાયમાં એ વર(ધર) માં લોકો કેવા આનંદથી રહ્યા હતા, તેનું વર્ણન કરેલું છે.

એ યિમનું વર (ધર) બાવનસર્ગમાંની નોકાની નોકા સમાન જ છે; બેઠ માત્ર ઝટલો જ કે, બાવનસર્ગમાંનું પૂર પાણીનું હોષને અવેસ્તામાંનું પૂર બર્દ (હિમ)નું છે. અવેસ્તામાંનું બર્દનું પૂર જૂસ્તરશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ નહિ, કિન્તુ જૂસ્તરશાસ્ત્ર વિષયક છેલ્લામાં છેલ્લા શોધના આધારે તે સત્ય ઐતિહાસિક છે, એમ સર્વથા સ્પષ્ટ સિદ્ધ થઈ શકે છે. બીજું યિમના વર (ધર) માંના લોકોને 'સમસ્ત વર્ષ એક દિવસ જેવું બાસ્યું' અને 'સૂર્ય તથા તારક વર્ષમાં કેવળ એકવાર જ બર્જેલા દેખાતા' એવું જે વર્ણન છે તેથી પણ એ વર (ધર) ઉત્તરધ્રુવપાસે હતું, એ વિશે તિવમાત્ર પણ સદેહ રહેતો નથી. એવી રીતે યિમના વરનું સ્થાન નિશ્ચિત થતાં એર્થેન વધજેનું સ્થાન પોતાની મેળે જ નિશ્ચિત થઈ જાય છે, કારણ કે, યિમનું એ વર એર્થેન વધજેનમાં જ હતું. એર્થેન વધજેન પ્રદેશ ઉત્તર ધ્રુવપાસે હતો, એ વિધાનને પુષ્ટિદાયક એ વળી બીજું એક ઉત્તમ પ્રમાણ છે. કદાચિત્ એમ પણ કહેવામાં આવે કે, યિમના વરની એ કથા સત્ય નહિ, પણ કેવળ કાલ્પનિક જ છે; તોપણ એક વર્ષ જેટલો દિવસ અને વર્ષમાં એકવાર સૂર્યનો ઉદય, એ ઘટનાઓ પણ કેવળ કલ્પનાથી જ જાણવામાં આવી હશે તથા ઉત્તરધ્રુવપાસેની સ્થિતિ સાથે તેમનો જે મેળ મળે છે તે કેવળ કાકતાલીય ન્યાયથી જ મળે છે, એમ તો કદાપિ કહી શકાય જ નહિ. વંદીદાદકાથીન લોકોએ એ ઘટનાઓ કદાચિત્ પ્રસક્ષ નિહાળેલી નહિ હોય, તોપણ એ ઘટનાઓનું તેમને પરપરાગત જ્ઞાન થએલું હોવું જોઈએ; ઝટલે કે, તેમના પૂર્વજોએ પોતાના ઉત્તરધ્રુવ પાસેના નિવાસ સમયે એ ઘટનાઓનું પ્રસક્ષ નિરીક્ષણ કરેલું હોવું જોઈએ. એર્થેન વધજેન પ્રદેશ પ્રાચીન ઇરાનની પૂર્વ દિશા તરફ હતો, એવું વિધાન કરનારા પંડિતો, ઉક્ષસ્ અને યજ્ઞાવર્ત એ બે નદીઓના ઉદ્ભવ પાસેના એ પર્વત સપાટીનો પ્રદેશ અત્યારે છે તેના કરતાં બહુ જ ઉચ્ચ હતો અને તેથી ત્યાં શરદી વિશેષ હતી એમ પ્રતિપાદન કરીને એર્થેન વધજેનમાંના દર માસાવધિ શિયાળાના નિર્ણયનો પ્રયત્ન કરવા ઇચ્છે છે. પરંતુ એમ માનવામાં શી શી અડચણો સમાવડી છે, એનો તેમણે વિચાર કરેલો દેખાતો નથી. એર્થેન વધજેનમાંના દર મહિનાનો શિયાળો અંતઃપ્રેન્યુના આક્રમણ પછીનો હોષને તે પૂર્વે તો ત્યાંના હવાપાણી આરે અમય તથા સુખકર જ હતાં. પરંતુ એમ હોવાને, પૂર્વે તે પ્રદેશ ઉચ્ચ ન હતો, કિન્તુ અંતઃપ્રેન્યુએ તેને ઉચ્ચ કરવાથી ત્યાંની હવા શીતળ થઈ ગઈ, એમ જ માનવું પડે છે. આજે તો ઉક્ષસ્ નદીના ઉદ્ભવ પાસે દર માસનો શિયાળો હોવાની સ્થિતિ નથી ઝટલે કે, અંતઃપ્રેન્યુના આક્રમણ પછી કાલાન્તરે તે પ્રદેશ પાછો સપાટ થઈ ગયો, એમ જ માનવું અને કહેવું જોઈએ. પરંતુ દુર્ભાગ્યોગે એ પ્રદેશના ઉચ્ચ અને સપાટ થવા વિશેનો જૂસ્તરશાસ્ત્રવિષયક જરા પણ

પૂરાવો નથી અને તેવો પૂરાવો કદાચિત્ હોત, તોપણ ત્યમના વરમાંના લોકોને સમસ્ત વર્ષ એક દિવસ જેવું ભાસ્તું. એ એક જ વાર્તાથી એ વર્ષનું દુઃખસંબંધી છે, એ વિશે જરાય સંશય રહેવાનો સંભવ નહોતો. તાત્પર્ય એટલું જ કે, આર્યન વધજીને ધ્રુવ કરતાં ખીજ કોઇ સ્થાનમાં હતો, એમ માનવું કિંવા પ્રતિપાદન કરવું સર્વથા વ્યર્થ અને પોષણ છે. પુરાણસ્ય નદીઓ તથા પ્રદેશોનાં નામો પાછળથી ખરી નદીઓને કિંવા પ્રાન્તોને આપવામાં આવ્યાં હશે, પરંતુ આપણે કેવળ એ નામોના સાદૃશ્યથી જ તે મૂળ નદીઓ કિંવા દેશોનાં સ્થાનોને સિદ્ધ કરવા જઇએ, તો તો આર્યનવધજીને હિમાલય તથા વિંધ્ય પર્વતના મધ્યમાંના પ્રદેશ છે, એમ જ કહેવું પડશે; કારણ કે, એ પ્રાંતનું આર્યાવર્ત નામ પણ આર્યન વધજીના અર્થને જ દર્શાવનારું છે. જેન્દ પંડિતોએ આવો જ પ્રકાર કરેલો છે. દશ માસાવધિ શિયાળાના ઉલ્લેખના સાહાય્યથી આર્યન વધજીના સ્થાનને નિશ્ચિત કરવાનું છોડી દઇને ધરાનમાંની નદીઓનાં નામોપરથી તેને સિદ્ધ કરવાનો જેન્દ પંડિતોએ પ્રયત્ન કરેલો છે. વસ્તુતઃ એ નામો પ્રાચીન હોઇને જ્યારે પ્રાચીન ધરાની લોકો ભાં રહેવા માટે આવ્યા, ત્યારે ત્યાંનાં સ્થળોને તેમણે તે નામો આપેલાં હોવાં જોઇએ. જેન્દ પંડિતોની એ કલ્પનાના યોગે આર્યન વધજીના સ્થાનનો નિર્ણય થવાને બદલે તે વિશેનો વધારે ગોટાળો જ થઇ ગયો છે. પરંતુ આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે અવેસ્તામાંનું વર્ણન સર્વથા સત્ય સિદ્ધ થયેલું હોવાથી આર્યન વધજીને પ્રદેશ પ્રાચીન ધરાનની પૂર્વ સરહદપર આવેલો હતો, એ જેન્દ પંડિતોના અભિપ્રાયને સર્વથા ત્યાગી દીધા વિના ખીજે કોઇ માર્ગ જ નથી.

જેમાં અહુરમજ્દે યિમને તેના રાજ્યપર આવનારા શરદી અને હિમપાતરૂપ સંકટની સૂચના આપી છે, તે દ્વિતીય અધ્યાયમાંનો એક મહત્વનો ભાગ છે. એ સૂચના ભવિષ્યના કથનરૂપે આપાયલી છે અને તે પ્રાચીન ધરાની લોકોના પૂર્વજોએ મલકા નિહાળેલા કાળનું જ વર્ણન હોવું જોઇએ, એમ વાચકને સહજ દેખાઈ આવે તેમ છે. તે સૂચના આ પ્રમાણે,—

અહુરમજ્દે યિમને કહે છે કે;—“હે વિવંઘપુત્ર યિમ, આ પૃથ્વીપર ભયંકર શીતલતાનો કાળ આવતાં અતિશય અધિકાર છવાશે અને અદ્યુચ્ય પર્વતના શિખરપર પણ અરેદ્રિ જેવડો બરફનો થર બંધાશે. એથી વનવાસી, પર્વતવાસી અને દરી નિવાસી એવી રીતે ત્રણે પ્રકારનાં પશુ નાશ પામશે. એ હિમકાળના આગમનપૂર્વે પશુઓ માટે દોત્રામાં વિપુલ તૃણ ભેગશે; વહન કરતા જળના પ્રવાહ અને આગળનારા બર્ફના યોગે આ ભૂમિ પૃથ્વીમાં સર્વથી સુખકર છે, અને તેમાં અઘાપિ પશુઓનાં પગલાં છપાયલાં દેખાય છે. એટલા માટે તું એક દીર્ઘ ચતુષ્કાળ વર (૪૨) તૈયાર કર અને તેમાં ગાયે, મેઘાં, મનુષ્ય, જ્ઞાન, પક્ષી અને રક્તવર્ણુ અગ્નિનાં ખીજ લાવી રાખ.”

જ્યાં સમસ્ત વર્ષ કેવળ એક દિવસ સમાન લાસતું હતું, તે યિમના રાજ્યપર ધાડ પાડનારા હિમકાળનું આના કરતાં બીજું વધારે સ્પષ્ટ વર્ણન તે શું હોઈ શકે વારુ? એમાં અંત્રમૈન્યુનો ઉલ્લેખ ન હોઈને જેવીરીતે કાંઈ આધુનિક જૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તા હિમકાળમાંના હિમાવરણનું વર્ણન કરે, તેવીરીતે આ વર્ણન પણ સરળતાથી કરાયતું છે. પર્વતના ઉચ્ચતમ શિખરે પડનારા હિમ (બર્ફ) ને લીધે પર્વતમાં અને દરીઆમાં વસતાં સર્વ પ્રકારનાં પશુઓનો વિનાશ થશે, એમ અહુરમજ્દે યિમને જણાવ્યું; તેમાં તે બર્ફ અરેદ્દિ જેવડું જાડું કિંવા ઉચ્ચ હશે, એમ જ કહેલું છે, તેનો ‘અતિશય’ કિંવા “ચૌદ આંગળ” (એક વેત અને બે આંગળ) એવા લાપાંતરકારે અર્થ કરેલો છે. એક હાથ જાડાઈને બર્ફનો થર પર્વત અને દરીઆપર પડે, તો સર્વ જીવજાતિ તત્કાળ મરી જાય, એ નવીનતાથી કહેવાની અગત્ય નથી. તાત્પર્ય કે, હિમપાતના આગમનનું એના કરતાં વિશેષ આગ્રહણ વર્ણન કરવું સર્વથા કઠિન અને અશક્ય છે. આપોના આદિનિવાસની મૂળ સુખકર ભૂમિનો બર્ફ અને શરદીના યોગે કેવીરીતે વિનાશ થઈ ગયો, એ વિશેનો આપણી પાસે આવા સ્પષ્ટ પૂરાવો હોવા છતાં પ્રથમ ફર્ફમાં (અધ્યાયમાં) વર્ણવેલું અંત્રમૈન્યુનું આક્રમણ કેવા પ્રકારનું હતું, તે કહેવામાં હવે કાંઈ પણ પ્રકારની કઠિનતા આવે તેમ નથી. એર્યેન વંશજોમાંની હવા પૂવ સુખકર હતી અને પછી બર્ફ તથા શરદીના યોગે તે ધણી જ બગડી ગઈ, એ કેવળ તર્ક નથી, કિન્તુ વંદીદાદમાંના વર્ણનમાં તેમ સ્પષ્ટ વર્ણવેલું છે. એ વર્ણન એવું તો આગ્રહણ છે કે, તે કેવળ દંતકથાત્મક કિંવા કાલ્પનિક હશે, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી જ. જૂસ્તરશાસ્ત્રવિષયક આધુનિક શોધોના આધારે, આજ સૂધીમાં નિદાન બે હિમકાળ તો થઈ જ ગયા છે, એમ સિદ્ધ થયેલું છે અને અમેરિકન જૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે અંતિમ હિમકાળ ઇ. સ. થી ૮૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે સમાપ્ત થઈને હિમોત્તર કાળનો આરંભ થયેલો છે. અવેસ્તામાંનું હિમપાતવિષયક વર્ણન જૂસ્તરશાસ્ત્ર વિષયક શોધ સાથે આટલું બહુ મળતું હોવા છતાં તે વર્ણન સત્ય ઐતિહાસિક નથી, એમ જ કાંઈ માને, તો તે તેના કેવળ દુરગ્રહ જ છે. ગત ત્રીસ માળીસ વર્ષના અવધિમાં ઉપસૂચ્ય થયેલાં જૂસ્તરશાસ્ત્રીય પ્રમાણોના યોગે જ્ઞાત થયેલા આ ચમત્કારનું વર્ણન વંદીદાદના કર્તાએ કેવળ કલ્પનાથી જ કરેલું હોય, એમ સંભવત નથી. આજથી ત્રીસ ચાળીસ વર્ષ પૂર્વે એને કેવળ કલ્પનાસૃષ્ટિના નામથી જાણખતું યોગ્ય મનાતું હશે, પણ હવે હિમપાતની કલ્પના સ્પષ્ટ જ્ઞાત થયેલી હોવાથી અવેસ્તામાંના ઉપર્યુક્ત વર્ણન વિશે એવા નિરાધાર તર્કોનો લેશમાન પણ આદર કરી શકાય તેમ નથી. ખરી ગુરુક્લિતીના અભાવે પોતાની જૂમિ વિશે લખી રાખેલા પ્રાચીન લેખોનો કેવો પ્રમાદપૂર્ણ અર્થ કરવામાં આવે છે, એનું માત્ર એ તર્ક તે એક સજીવ ઉદાહરણ છે. જેન્દ પંડિતો વિનાકારણુ શ્રાંતિમાં પડી ન ગયા હોત, તો એર્યેન વંશજો કિંવા આપોનો

આદિનિવાસ ઉત્તરધ્રુવ પાસે જ હોઈને લાંથી તેઓ કેવળ લોકસંખ્યાની વૃદ્ધિના કારણથી કિંવા અન્ય કોઈ અપ્રતિકાર્ય મનોવૃત્તિના યોગે નીકળ્યા નહોતા, કિન્તુ હિમપાતવડે તે ભૂમિ નિવાસમાટે અયોગ્ય થવાથી જ તેમને તે ભૂમિનો ત્યાગ કરવો પડ્યો હતો, આ તત્ત્વ સહજ તેમના જાણવામાં આવી શક્યું હોત. તાત્પર્ય કે, ગત ત્રીસ વાળીસ વર્ષના અવધિમાં ઉપલબ્ધ યજ્ઞેલાં શાસ્ત્રીય પ્રમાણોના યોગે જ્ઞાત થયેલી વાતાવરણમાંની આ અત્યંત ગ્રાસીન ક્રાંતિ વિશેનો લેખિત પૂરાવો જ વંદીદાદમાં પ્રેકટ કરી રાખેલો છે, એમાં કોઈ પણ શકા નથી.

અહીં સૂંધી કરેલા વિવેચનથી વંદીદાદના પ્રથમ બે ફર્જો (અધ્યાયો)માંની કથા આપણા માટે કેટલી બધી મહત્ત્વની છે, એ આપણા જાણવામાં આવી ગયું. ઋગ્વેદમાંના ઉપાનાં સૂક્તોથી ત્રીસ દિવસના અવધિની દીર્ઘ ઉપાનું આપણા આદિનિવાસમાંનું અસ્તિત્વ સિદ્ધ થાય છે; તેમ જ ઇતર વચનોના આધારે ત્યાંની પરમાસાવધિ કિંવા તેથી કોઈક ન્યૂન રાત્રિ અને સાત કિંવા દશ મહિનાનું વર્ષ ઇત્યાદિ ઘટનાઓ પણ જાણવામાં આવી જાય છે. વૈદિક કથાઓપરથી કેટલીક વૈદિક દેવતાઓ પણ મૂળ ધ્રુવ દેશમાંની જ દેખાય છે, એ પણ ગત બે દર્શનોમાં બતાવેલું જ છે. પરંતુ આટલું છતાં પણ ધ્રુવમાં કયા સમયમાં વસતિ હતી અને તેનું પ્રણાલ્ય કયારે થયું, એના જેના યોગે નિર્ણય કરી શકાય એવું એક પણ વચન ઋગ્વેદમાં નથી; અને એટલા માટે જ બુરતર શાસ્ત્રનું સાહાય્ય લેવું પડ્યું છે. એ શાસ્ત્રવિષયક સર્વથા અત્યારના શોધોના યોગે ધ્રુવપ્રદેશમાંની અત્યારની જે હવા અત્યંત કડક અને શીતલ છે, તે જ ગત હિમકાળ પૂર્વે સૌમ્ય અને સુખકર હતી એમ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે. હવે વૈદિક વચનોના આધારે જે ધ્રુવપ્રદેશમાંની આર્યવંસતિનું અનુમાન થઈ શકતું હોય, તે અર્થાત્ લાંબી આર્યવસતિ હિમકાળથી પૂર્વની જ હોવી જોઈએ, હિમકાળ પછીની નહિ, એ પોતાની મેળે જ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. પણ અવેસ્તામાંની પૂર્વોક્ત કથાના યોગે હવે બુરતરશાસ્ત્રીય શોધોના આધારે કેવળ એવું અનુમાન કરીને જ બેસી રહેવાની કશીયે આવશ્યકતા રહી નથી. એ કથાથી સ્પષ્ટ એમ દેખાય છે કે, (૧) ઐર્યન વૃષ્ટિમાંની હવા મૂળ સારી હતી, પણ પછીથી અંગ્રમૈન્યુએ તેને બગાડી નાખી; (૨) ઐર્યન વૃષ્ટિનેનું સ્થાન એવું હતું કે, ત્યાં બાધિલાં વરો (ધરો) માંથી સમસ્ત વર્ષમાં સૂર્ય કેવળ એકવાર જ બિગેલો દેખાતો હતો; અને (૩) એ સુખકારક ભૂમિ હિમપાતના યોગે ત્યાંનાં સર્વ પ્રાણીઓના નાશ થવાથી નિવાસમાટે અયોગ્ય થઈ પડી. બુરતરશાસ્ત્રવિષયક વર્તમાન શોધોના અભાવે એ વચનો સ્પષ્ટ હોવા છતાં પણ એમનું રહસ્ય કદાચિત્ જાણવામાં ન આવી શકે અને કદાચિત્ એમાંની ઘટનાઓ અસંભવનીય પણ લાગત. કેટલાક જેન્ડ પંડિતોની આવી અવસ્થા થવાથી જ એમાંથી પોતાની ઈર્ષ્યા પ્રમાણેના અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે તેમજ એ વચનોની ગમેતેવી ખેંચતાણ

કરી નાખી છે. અર્થાત્ એ ભ્રમણાને દૂર કરી અવેસ્તામાંનાં વચનોના સત્ય અર્થને ખતાવી દેવાના કાર્યમાં ભૂત્તરશાસ્ત્રીય શોધોનું જે અગ્રત્વ સાહાય્ય આપણને મળ્યું છે, તેના કદાપિ અસ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી જ. તોપણ એથી એ કથાના મહત્ત્વમાં કશી - યૂનતા થતી નથી. પ્રાચીન કાળમાં યુરેશિયાના સર્વથા ઉત્તર ભાગમાં થએલા જે ભયંકર હિમપાતના યોગે ત્યાંના આર્યોને દક્ષિણ તરફ આવવું પડ્યું હતું, તેના ઇતિહાસ સહસ્રાવધિ વર્ષોથી કેવળ કથાઓના રૂપે જ સ્મરણમાં રહેલો છે; ને એ કથાઓ જોઈ આશ્ચર્યનિપ્ત ગૃહ રહી હતી, તથાપિ વર્તમાન કાળના શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે તેમનો સત્ય અર્થ જાણવામાં આવવાથી તેમની સત્યતા વિશે સંશયનો લેશ માત્ર પણ સંભવ રહ્યો નથી. આવીરીતે આધુનિક શાસ્ત્રોએ ધાર્મિક વાક્યમયમાંની કથાઓની ઐતિહાસિક સત્યતાને સિદ્ધ કરી આપ્યાનાં આત્મા થોડાં જ ઉદાહરણો મળી શકશે. એ પ્રમાણે પ્રાચીન કથા અને આધુનિક શાસ્ત્રોના આધારે ઐર્થન વધજોના ધ્રુવપાસેના સ્થાન અને તેના હિમના યોગે થએલા નાશ વિશેનો નિશ્ચય થઈ ગયા પછી, પ્રથમ ફર્ગદમાંના વર્ણનમાં આવેલી સાળ ભૂમિઓના આર્યોના ધીમે ધીમે થએલા પ્રયાણસાથે જ સંબંધ હોવો જોઈએ, એ સહજ વ્યક્ત થાય છે. તે ફર્ગદમાં જોઈ સ્થાનભાગનો કશોય ઉલ્લેખ કરેલો નથી, તોપણ ઐર્થન વધજો સર્વથા ઉત્તરતરફનો પ્રદેશ હોઈને તેના હિમના યોગે નાશ થયો હતો, એટલું જાણવામાં આવી ગયું, એટલે પછી સ્થાનભાગના સ્પષ્ટ ઉલ્લેખનું કાર્ષ્ણ્ય પ્રયોજન રહેતું નથી. એક વિશિષ્ટ કમથી જે સાળ ભિન્ન ભિન્ન પ્રદેશો કહેલા છે, એટલી ધટના જ તે પ્રદેશો અનુક્રમે આર્યોના પ્રયાણમાર્ગમાં આવ્યા હતા, એમ માનવામાટે પૂર્યું છે. વદીદાદમાંના ઉલ્લેખનો પ્રત્યેક અક્ષર ઐતિહાસિક દ્રષ્ટિથી સત્ય છે, એમ કહેવાનો અમારો ઉદ્દેશ નથી; કારણકે, આપણા અહીંના મેરુ પ્રમાણે જ ઐર્થન વધજો પણ પુરાણોના જાળમાં ગુંથાઈ ગયેલો છે. તોપણ ધ્રુવની આર્યોના ધ્રુવપાસેના આદિનિવાસની ઐતિહાસિક માહિતી જ વદીદાદમાં આપેલી હોઈને, તેના પ્રથમ ફર્ગદમાં, તેઓ પોતાના આદિનિવાસ સ્થાનમાંથી નીકળીને હિમોત્તર કાળના આરંભમાં રસા (રંધ) નદીના તીરે કિંવા સપ્ત સિંધુના પ્રાંતમાં આવીને વસતિ કરી રહ્યા ત્યાં સૂંધી, માર્ગમાં આવેલા દેશોનું જ વર્ણન છે. એ વાત્તાનો કાઠમી પણ અસ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી જ.

એ ધરાની આર્યોના નંદનવનપર આવેલી બર્ફના પૂરરૂપ આપત્તિનું આપણા પ્રાચીન વાક્યમયમાંની પ્રથમકથા સાથે બહુ જ સામ્ય છે. એ પ્રલયનું અત્યંત પ્રાચીન વર્ણન શતપથ બ્રાહ્મણ (૧,૮,૧,૧-૧૦) માં અને મહાભારત, મત્સ્ય પુરાણ તથા ભાગવત ઇત્યાદિ ગ્રંથોમાં પણ એ કથા આવેલી છે. એ સર્વ કથાઓનો અહીં વિચાર ન કરતાં કેવળ શતપથ બ્રાહ્મણમાંની કથાનું જ થોડુંક પરીક્ષણ કરીશું તો તેટલું જ પૂર્યું છે. તે, કથા આ પ્રમાણે:—“એક દિવસે પ્રાતઃકાળમાં મનુને સ્નાનમાટે પાણી આપતાં

તેમાંના એક મત્સ્ય મનુના હાથમાં આળ્યો. તે મત્સ્યે પોતાના પ્રાણુ રક્ષવામાટે મનુની પ્રાર્થના કરી અને એ ઉપકારના બદલા તરીકે સર્વ પ્રાણીને તાણી જનાર જળના અખંડ પ્રવાહમાંથી તેનું રક્ષણ કરવામાટેનું પોતે પોતા તરફથી વચન આપ્યું.” એ કથામાં એ સંભાષણ કપારે અને કયે સ્થળે થયું, એ કહેલું નથી અને તે જળપ્રવાહના સ્વરૂપનું અધિક વિસ્તારથી વિવેચન કરેલું નથી. અસ્તુ. મત્સ્યની ધ્રુવ પ્રમાણે મનુએ પ્રથમ તેને એક પાત્રમાં, ત્યારપછી એકે નાના તળાવમાં અને અંતે સમુદ્રમાં છોડી દીધે તેનું સંરક્ષણ કર્યું. એ વેળાએ તેણે મનુને કહ્યું કે, “અમુક એક વર્ષમાં ભયંકર જલપ્રલય થવાનો છે, એટલામાટે એકે નૌકા બાંધી (જનાવી) ને તેમાં તું બેસી રહેજે.” મનુએ એ પ્રમાણે નૌકા જનાવી અને જ્યારે પૂર ચઢવા લાગ્યું, ત્યારે તેમાં બેસીને તેણે તે નૌકાનો દોરડો તે મત્સ્યના શુંંગમાં બાંધી દીધો અને એ પ્રમાણે તે ઉત્તરગિરિ (હિમાલય) પાસે, આવી લાગ્યો. હાં આવી પહોંચ્યા પછી મત્સ્યે મનુને કહ્યું કે, “તું તારી નૌકાને કાઢ એક વૃક્ષ સાથે બાંધી દે, એટલે જેમ જેમ પાણી ઉતરતું જશે, તેમ તેમ નૌકા નીચે આવતી જશે.” મનુએ એ પ્રમાણે કરવાથી જ એ ઉત્તરગિરિને ‘મનુના અવસર્પણ’ નું નામ પ્રાપ્ત થયું, જેમ પણ તે બ્રાહ્મણમાં કહેલું છે. એ પ્રલયમાંથી કેવળ એક મનુ જ બચી શક્યો હતો. પછીથી તેના મનમાં સંતતિની ધ્રુવ ઉત્પન્ન થતાં તેણે પાત્રયજ્ઞ કર્યો, એટલે એક વર્ષ પછી ઈડા નામક સ્ત્રી ઉત્પન્ન થઈ અને તેની સાથેના સંયોગથી તે સંતતિવાળો થયો.

આ કથાનો અપર્યવેદમાં પણ ઉલ્લેખ કરેલો દેખાય છે; કારણ કે, તેમાં (૧૯ ૩૬, ૭-૮) કુંષ્ટ નામક વનસ્પતિ ‘નાભપ્રગ્નશનમ્’ નામક હિમવાનના સિખરપર ઉત્પન્ન થવાનું કહેલું છે. મહાભારતમાં એ હિમાલયના સિખરને ‘નૌલ્લવનમ્’ કહેલું છે. પરંતુ એ ઘટના કપારે અને ક્યાં બની, એ વિશેના તેમાં કશોય ઉલ્લેખ કરેલો નથી. મત્સ્ય-પુરાણમાં મનુની તપશ્વર્વાનું સ્થાન મલય એટલે કે મલખાર આપેલું હોઈને, ભાગવતમાં દ્રવીડ દેશના રાજ સ્થાપતને જ એ પ્રલયકથાનો નાપક કહેલો છે. પરંતુ શતપથ બ્રાહ્મણમાંના એ સર્વથી વિશેષ પ્રાચીન વર્તાતમાં મનુ કયે સ્થળે નૌકામાં બેઠો, એ વિશે કાંઈ પણ કહેલું નથી. વળી એ પૂર જલનું હતું, અવેસ્તામાંના પૂર પ્રમાણે બર્ફનું નહોતું. છતાં મનુની કથા તે કાંઈ એક ન્હાનકડા પૂરની કથા નથી, કિન્તુ તે અવેસ્તામાં વર્ણવેલા સાર્વત્રિક પ્રલયની જ કથા છે, એમાં લેશ માત્ર પણ રાંકા નથી. શતપથ બ્રાહ્મણમાં એ પૂરને ‘ઐઘઃ’ નામ આપેલું છે; તથાપિ સસ્કૃતમાં બર્ફનો વાચક જે પ્રાલેય શબ્દ છે, તે પાણિનિના અભિપ્રાય પ્રમાણે (૭, ૩, ૨) પ્રલય શબ્દમાંથી જ થયેલો છે. એથી પ્રલય અને બર્ફના મૂળ સંબંધને ભારતીયો પ્રથમ જાણતા હતા પણ પાંચીથી એ તરફ તેમનું દુર્લક્ષ થઈ ગયેલું હોતું જોઈએ, એમ જણાય છે. સૂત-

રશાસ્ત્રના આધારે એમ જાણવામાં આવી શકે છે, પ્રત્યેક દિવસકાળના પ્રસંગે બર્ધ-
વાળા પ્રાન્તોમાંથી વહન કરતી નદીઓ પોતાની સાથે પુષ્કળ ગાળ અને માટી લઇને
દૂર દૂરની જમીને તેના પૂરથી ભરી નાખે છે. આઠાણુમાંના ઐઘઃ શબ્દનો પણ એવાજ
કાર્ષ્વ એક જગી પૂર સાથે સંબંધ હોઇને મનુ તેમાં પોતાની નૌકા સહિત તણાતો તણાતો
હિમાલય પામે આવી પહોંચ્યો હશે. એટલે કે, આઠાણુમાંની એ કથા કેવળ પાણીના
પૂરવિશેનીજ હતી, એમ માનવાનું વિશેષ કારણ નથી. એ કથા તે અવેસ્તામાંના બર્ધના
પ્રલયની કથાનું જ રૂપાન્તર છે. ભારતીયોએ બાલપ્રલયમાંથી જલપ્રલયની કથાને ચોરીને
પોતાના ગ્રંથોમાં નાખી દીધી હશે, એવી એક કલ્પના કેટલાંક વર્ષ પૂર્વે કેટલાંક વિદ્વાનોએ
ઉપજાવી હતી; પરંતુ શતપથ આઠાણુમાં “કૃતિકા માત્ર પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી”
એમ જ કહેલું છે, તેથી એ આઠાણુ ઇ. સ. થી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે કરતાં અર્વાચીન નથી
એમ સિદ્ધ થઇ જવાથી એ કલ્પનાનો તેમને પરિત્યાગ કરવો પડ્યો હતો. તાત્પર્ય કે,
એ પ્રલય કથા મૂળ આર્યોની જ હોઇને અવેસ્તિક તથા વૈદિક વર્તાતનું મૂળ એક જ
હોવું જોઇએ. અવેસ્તામાંના યિમ તે વિવંધતનો પુત્ર છે તેમ જ વૈદિક મનુ
પણ વૈવસ્વત એટલે કે વિવસ્વતના પુત્રનો નામથી પ્રખ્યાત છે (શ. બ્રા.
૧૩,૪,૩,૩; ઋ. ૮,૫૨,૧). યમને પણ ઋગ્વેદમાં વૈવસ્વત કહેલો છે (૧૦
૧૪,૧) અર્થાત્ અવેસ્તામાંની કથાનો નાયક યિમ (સં. યમ) અને વેદમાંની
કથાનો નાયક મનુ તેમજ એક પૂર બર્ધનું અને બીલું પૂર પાણીનું, એવી જ કે વિષમ
અવસ્થા છે, તોપણ એ બન્ને કથાઓ એક જ શૂરતરવિષયક *ઉત્પાત સાથે સંબંધ ધરાવે છે,
એમાં શંકા નથી. શતપથ આઠાણુમાંના વર્તાત કરતાં વંદીદાદમાંના વર્તાત વિશેષ સ્પષ્ટ
હોઇને તેમાંની ધણીખરી બાબતોનો હિમપાત વિષયક શાસ્ત્રીય શોધાસાથે સારો મેળ
મળતો હોવાથી શતપથ આઠાણુ કરતાં તે વર્તાત વધારે, પ્રાચીન છે, એવું અનુમાન
થઇ શકે છે.

* જળપ્રલયની કથા ગ્રીકપુરાણમાં પણ આવેલી છે અને ધણીક બાબતોમાં મનુની વૈદિક
કથા સાથે તેનું બહુ જ સામ્ય છે. તે કથા આ પ્રમાણે, -પૃથ્વી પર અતિરાય અન્યાય થવાથી બ્રુસે
(સૌ: પિતર) અતિરાય વૃદ્ધિ વર્ધાવીને અલુચ્ચ પર્વત શિખરવિના બાકીના સર્વે ગ્રીસ દેશને
પાણીમાં ઢુબાવીને ગર્ક કરી નાખ્યો. તેમાંથી છુકેલીયન્ પોતાના પિતાના ઉપદેશથી એક નૌકા બાં-
ધીને તેમાં રહેલો હોવાથી સહીસલામત બચી ગયો. પછીથી તેની માર્થનાથી બ્રુસે તેની સાથે રહેવા
માટે સ્ત્રી તથા પુષ્કળની ઉત્પત્તિ કરી. નૌકાના થાગે સુખરૂપ પૃથ્વીપર ઉતર્યા પછી છુકેલીયને યજ્ઞ
કરીને બ્રુસને સંતુષ્ટ કર્યો. એરિસ્ટોટલ નામક ગ્રીકતાત્વજ્ઞે પણ પોતાના અથમા એ કથાને ખરી
એતિહાસિક માનીને તેવી રીતે જ તેની અર્થો કરેલી છે.

ઉત્તરતરફના માનવ વસતિસ્થાનનું જન્મના યોગે અદ્યપસ્વદ્ય અનુમાન કરી શકાય, એવાં ખીર્ન પશુ કેટલાંક વચનો આપણા પ્રાચીન વાક્યમાં અસ્તિત્વ ધરાવે છે. અગ્રવેદમાં અનેક સ્થળે આવેલા ‘શતં હિમાઃ’ (૧,૬૪,૧૪,૨,૩૩,૨; અને ૫,૫૪,૧૫ ઇત્યાદિ) શબ્દો, અને ઐતરેય બ્રાહ્મણમાં* (૮,૧૪) ઉત્તર કુરુ ઉત્તર મદ્રના ઉલ્લેખો આદિ ઉત્તરતરફના વસતિસ્થાનનાજ અવશેષ હોવા જોઈએ. ઉત્તરકુરુ તે દેવોની ભૂમિ હોઈને તેને કોઈ પશુ મર્ત્ય જિતી શકનાર નથી, એમ, ઐતરેય બ્રાહ્મણમાં, કહેલું છે (૮,૨૩). રામાયણમાં (૪,૪૩,૩૮) તેને પ્રુણ કરનારાઓની નિવાસ (વાસ્તવ્ય) ભૂમિ કહેલી છે. મહાભારતમાંના સભાપર્વમાં (અધ્યાય ૨૮ માં) ‘એ ઉત્તર કુરુઓને જિતવાનું કોઈ પશુ સાહસ કરી શકતું નથી’ એમ અર્જુનને ઉદ્દેશીને કહેલું છે. ટોલેમી નામક પ્રાચીન ગ્રીકશાસ્ત્રવેત્તાએ પશુ ‘ઓર્તારોડોરા’ નામક પર્વત, લોક અને નગરનો ઉલ્લેખ કરેલો છે. ‘ઉત્તર કુરુનો પ્રદેશ હિમાલયથી પેલીતરફનો હોઈને ત્યાંના લોકો વૈરાગ્ય ભોગવે છે’ એમ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ, માં કહેલું છે (૮,૧૪) ‘વાગ્દેવતા (વ્યાસ્વસ્તિ) ઉત્તર દિશા (હરીર્ષી દિશમ્) ને જાય છે’ એમ ‘કૌપીતકી બ્રાહ્મણ’ માં કહેલું છે. એ સર્વ વાર્તાઓથી પ્રાચીન કાળમાં આયોનો ઉત્તર સાથેના જે સંબંધ હોવા, તે તત્કાળ દેખાઈ આવે તેમ છે, એવો મૂર નામક એક પાશ્ચાત્ય પંડિતનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ એમાંની એક પશુ વાર્તા નિર્ધારક ન હોવાથી ધ્રુવનિવાસની સિદ્ધિના કાર્યમાં તેમનો પ્રત્યક્ષ કરો. પશુ ઉપયોગ થઈ શકે તેમ નથી. વૈદિક અને અવેસ્તિક વચનોના આધારે નીકળતા અનુમાનોને એથી અપ્રત્યક્ષ પ્રુષ્ટિ મળે છે અને તે જ દૃષ્ટિથી તેમનો આ સ્થળે ઉલ્લેખ કરેલો છે. અમારો ખરેખરો આધાર તો પૂર્વે આપેલાં વૈદિક વચનો અને પ્રસ્તુત દર્શનમાં આપેલી અવેસ્તિક કથાપર જ છે. એ ઉણપના સાહાય્યથી ઉત્તરધ્રુવમાંના આયોનો આદિનિવાસ વિશેનો પ્રત્યક્ષ પૂરાવો મળતો હોઈને તે આદિનિવાસ હિમકાળમાં નહિ થવાથી આયોને પોતાની જન્મભૂમિને ત્યાગીને દક્ષિણ દિશા પ્રતિ પ્રવાસ કરી મધ્ય એશિયામાંના કેટલાક દેશોને ઉલ્લંઘી ઉક્ષિપ્ત કુળા અને રસા ઇત્યાદિ નદીઓના તીરપ્રાંતમાં નિવાસ કરવો પડ્યો અને ત્યાંથી ત્યારપછી કેટલાક કાળે તેમની એક સાખા પૂર્વ દિશામાં વળી અને ખીજી પશ્ચિમ દિશાતરફ ધરિનમાં જઈને નિવાસ કરી રહી ઇત્યાદિ ધટનાઓનું પશુ તેમના યોગે સારું અનુમાન થઈ શકે છે.

* તત્સમવેત્તયામુદીચ્યાં દિશિ યે કે ચ પેળ હિમવંત જનપદા ઉત્તરકુરવ ઉત્તર-મદ્રા इति वैराग्यायैव तेऽभिपिच्यन्ते ॥ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૮,૧૪.

દ્વાદશ દર્શન.

—૪૪૪—

તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્રમાંનાં પ્રમાણો.

વેદ અને અવેસ્તામાંની કથાઓથી નીકળતાં અનુમાનોને બીજાં આર્યરાષ્ટ્રોની પુરાણ કથાઓનું કેટલું અને કેટલું પૃથક્કરણ મળે છે, એ આપણે પ્રસ્તુત દર્શનમાં જોવાનું છે. ગત દર્શનોમાં જે વૈદિક અને અવૈસ્તિક પ્રમાણો આપેલાં છે, તેમનું સ્વરૂપ સર્વસામાન્ય છે. તે પ્રમાણો કેવળ એસિવાખંડને જ લાગુ પડનારાં છે, એમ નથી. એટલા માટે કદાચિત્ ઇતર રાષ્ટ્રોની કથાઓનો તેમનાથી વિરોધ થતો હોય, તોપણ તેમના આધારે નીકળતાં અનુમાનો કદાપિ લાભ્ય થવાનાં નથી. વસ્તુ સ્થિતિ આવી હોવા છતાં ઇતર રાષ્ટ્રોએ પોતાના ઉત્તર તરફના આદિનિવાસનું પુરાણ કથાઓના રૂપે કિંવા કાલ-ગણનાની પદ્ધતિમાં કાંઈ સ્મરણ જાળવી રાખ્યું છે કે નહિ, એનું અવલોકન કરવા માટે તેમની કથાઓના નિરીક્ષણનું કાર્ય આવશ્યકાય અને ઉપયોગી જ થઈ પડવાનું. એ કથાઓનું પ્રામાણ્ય કદાચિત્ વૈદિક કથાઓ પ્રમાણે તો નહિ જ માની શકાય; તોપણ વૈદિક કથાઓને એથી પુષ્ટિ મળે છે, એટલા પૂરતુ તો તેમનું મહત્ત્વ અવશ્ય છે જ. તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્ર અને તુલનાત્મક બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના ઇતિહાસથી એમ દેખાય છે કે, ન્યારથી યૂરોપીયન પંડિતોને સંસ્કૃતભાષા અને તે દ્વારા વૈદિક વાક્યમયનું જ્ઞાન થયું, તે સમયથી ઓક અને રોમન પુરાણો વિશેની એક નવીન દૃષ્ટિ ઉપલબ્ધ થયેલી છે. તેમજ હવે ધ્રુવપ્રદેશમાંના માનવજાતિના આદિનિવાસને સિદ્ધ કરનારાં વેદ અને અવેસ્તામાંનાં પ્રમાણો ઉપલબ્ધ થયેલાં હોવાથી યૂરોપીય આયોની પુરાણ કથાઓમાંના ધણાક વિષયોનો તેમના યોગે નિર્ણય થવાનો છે.

વૈદિક પ્રમાણોનો ઊદાપોહ કરવામાં જે કમનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે જ કમનો અહીં પણ સ્વીકાર કરીને, પ્રથમ કાલગણનાનો વિચાર કરી તેના આધારે દીર્ઘ ઉપા, દીર્ઘ દિવસ અને રાત્રિ, કિંવા બાર મહિના કરતાં ન્યૂન અવાધનું સૂર્યપ્રકાશયુક્ત વર્ષ ઇસાદિ ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓનો પાશ્ચાત્ય આયોની કથાઓમાં કાંઈ પત્તો મળે છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોઈએ. વેદમાં, ઉષાઓ અનેક છે, એવા આશયનાં જે વચનો આવેલાં છે, તે જ પ્રમાણે લેટ્ લોકોના પુરાણમાં દિએવોદુકંતેનો અનેક વચનાત્મક ઉલ્લેખ કરીને એવી ‘દિએવો દુકુઝેલિસ્’ એટલે કે, અનેક સુંદર દેવકન્યકાઓ છે, એમ કહેલું છે. ઉપા વાયક દિવાદુકંતે શબ્દનો ‘ઘૌની કન્યા’ એવો અર્થ હોઈને ન્યુવેદમાંની ‘દિવો હુહિતા’ શબ્દનું જ તે રૂપાન્તર છે. ઓક કથાઓમાં પણ

હિરાકિલસની અનેક સ્ત્રીઓ હાઇને તેમનાં પીત, સોનેરી અને તેજસ્વી આદિ અર્થોને સૂચવનારાં નામો છે અને ઇંઓસુ એટલે કે, ઉપસુ સાથેના તેમનો સંબંધ એથી ૨૫૪ દેખાઈ આવે છે. એ જ વાર્તા સોલ્ટિક્સ પુરાણમાં આવેલી હોઇને તેમાં કુચુલેનની એટલે કે સૂર્યદેવની સ્ત્રીનાં અનેક નામો આપેલાં છે. વેદોમાંની ઉપાના વર્ણન પ્રમાણે આ વર્ણુનથી ધ્રુવપ્રદેશનો જો કે પ્રત્યક્ષ બોધ થવાનો સંભવ નથી; પરંતુ એમાંથી ઉપાને લેટિસુ પુરાણમાં ઘૌની કન્યા કહીને ઋગ્વેદ પ્રમાણે જ તેનો અનેક વચનાત્મક લિલેખ કરેલો હોવાથી ઋગ્વેદમાંના સર્વિસ્તર વર્ણુનના આધારે જ અનુમાન આપણે કાઢવું છે, તે જ લેટિસુ કથાઓને પણ લાગૂ કરવામાં કાંઇ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય આવે તેમ નથી. શ્રીકે તથા સોલ્ટિક્સ પુરાણોને પણ એ જ નિયમ લાગૂ પડી શકે છે.

‘ગવાં બલતમ્’ અને તેની સાથે નવમ્ તથા દશમ્ની કથાને વર્ણુવતાં શ્રીકે પુરાણમાંના હેલિઓસ (સૂર્ય) ના ૩૫૦ બળદ અને તેટલાં જ મેંદાં હોવાનું કહીને તે પરથી ૮૫૦ દિવસોના વર્ષનું અનુમાન કરેલું છે. તેમ જ રોમન વર્ષનો અંતિમ મહિનો જે ડિસેમ્બર (સં. દશમવાર) તે, તેના નામના અર્થને જોતાં દશમે મહિનો હોવા જોઇએ, એમ માનીને ગ્રાચીન રોમન વર્ષ દશમાસાત્મક જ હતું, એમ કહેલું છે. રૂલ્ટાઈ પ્રસિદ્ધ રોમન લોકોનાં ચરિત્રો લખેલાં છે, તેમાં ન્યુમા નામક એક રાજાના ચરિત્રમાં એમ કહેલું છે કે, “ન્યુમાએ મહિનાના ક્રમને બદલી નાખીને જે માર્ચ મહિનો પ્રથમ હતો તેને ત્રીજો કર્યો અને જાનેવારી તથા ફેબ્રુઆરી અનુક્રમે એકાદશ તથા દ્વાદશ માસ હતા તેમને પ્રથમ તથા દ્વિતીય કરી નાખ્યા.” આ વિધાનથી કેટલાકાએ રોમન લોકોનું ગ્રાચીન વર્ષ દશમાસાત્મક નહિ, કિન્તુ દ્વાદશમાસાત્મક જ હતું, એમ સિદ્ધ કરેલું છે. પરંતુ રૂલ્ટાઈ પોતે જ આગળ જતાં કહેલું છે કે, “ન્યુમાએ જાનેવારી અને ફેબ્રુઆરી બે મહિના નવા જ ઉમેર્યા; એ પૂર્વે રોમન લોકો વર્ષના દશ મહિના જ ગણતા હતા, એવા અનેકાનો નિશ્ચિત અભિપ્રાય છે.” એ ઉપરાંત રૂલ્ટાઈ પોતાનો સ્વતંત્ર અભિપ્રાય આપતાં જણાવેલું છે કે, “રોમન વર્ષના પ્રથમ કેવળ દશ મહિના જ હતા, બાર નહોતા, એમ માનવા માટે તેમના વર્ષના અંતિમ માસના નામનો એક મોટામાં મોટો આધાર છે; કારણ કે, અઘાપિ ‘દશમ માસ’ એવા અર્થને સૂચવનારું તેનું નામ ડિસેમ્બર જ છે. વળી માર્ચ માસથી પંચમ અને પછ ઇત્યાદિ મહિનાઓનાં પણ તેવા જ અર્થનાં કિર્વન્ટિલિસ (પાંચમે) અને સેક્સ્ટિલિસ (છઠ્ઠો) ઇત્યાદિ નામો હોવાથી માર્ચ માસ તે વર્ષનો પ્રથમ મહિનો હતો, એ નિવિવાદ સિદ્ધ થાય છે.” રૂલ્ટાઈના આ કથનને ત્યાજ્ય ગણી શકાય તેમ નથી. કારણ કે, મહિનાઓને પંચમ, પછ આદિ ક્રમવાચક નામો આપવાની પદ્ધતિનો ડિસેમ્બર પછી ત્યાગ કરવામાં આવ્યો હશે, એમ કહેવું સંયુક્તિક નથી. જાનેવારી અને ફેબ્રુ.

આરી એ બે મહિના ન્યુમાએ ખરેખર પાછળથી ઉમેરેલા હોઇને તેણે તે શામાટે ઉમેર્યો હતા, એનું કારણ બ્યારે જુલાઇ ગયું ત્યારે તે મહિનાએને આગળથી પાછળ લાવવામાં આવ્યા એવી માન્યતા પ્રચલિત થયેલી હોવી એમ છે. કારણ કે, ૧૯૫૮ક ઉપરાંત એકેબ્રિયસ નામક ગ્રંથકારે પણ આદિ રોમન રાજા રોમ્યુલસનું વર્ષ દશમાસનું હતું, એમ જ કહેલું છે. અર્થાત્ એ વિશે લેશમાત્ર પણ સંકે ન હોઇને વેદોમાંના દશગ્વેનાં દશમાસિક સન્નોની કથા સાથે પણ એનો સાગે મેળ મળે છે.

સેલ્ટિક, ટ્યુટન અને ગ્રીક લોકોના પ્રાચીન વર્ષ વિશેનાં પ્રમાણો એટલાં નિશ્ચિત નથી તોપણ તે પ્રત્યેકમાં વર્ષનો થોડો ભાગ પણ ચરદી અને અંધકારથી વ્યાપ્ત હોવાનું સ્પષ્ટ દેખાતું હોવાથી તે વર્ષ પણ મૂળ ધ્રુવપ્રદેશમાંનું જ હોવું એમ છે, એમ કહેવામાં કશો પણ પ્રત્યવાય નથી. સેલ્ટિક પુરાણ કયાઓપરથી એમ જણાય છે કે, તેમના પ્રાચીન વર્ષનો ઓક્ટોબરના અંત સાથે અંત થતો હતો અને તે સમયથી ચરદી તથા અંધકારનો આરંભ થતો હતો; કારણ કે, શિયાળાના આગમનાર્થ કરવાનો સમારંભ તેઓ ઓક્ટોબર માસના છેલ્લા દિવસે કરતા હતા. ઉન્દાળાનો એટલે કે, સેલ્ટિક પુરાણ પ્રમાણે જોતાં વર્ષના મધ્ય ભાગમાં કરવાનો 'લેગનસદ' નો ઉત્સવ ઓગસ્ટ મહિનાના પ્રથમ દિવસે જ થતો હતો, અને એ માસના પ્રથમ દિવસથી ઉન્દાળાનો આરંભ થતો હતો. કેટલીક બાબતોથી પ્રાચીન સેલ્ટિક વર્ષના કેવળ એ ભાગ હોવાનું જ દેખાઈ આવે છે. હિ-મેટર એટલે જુમાતા (સં. જ્યામાતા) પોતાની કન્યા પ્રાજુર્પીઇનના સહવાસમાં છ માસનો કાળ સુખેથી પીતાડીને ત્યાર પછીના છ માસના કાળમાં તે પૃથ્વીની નીચે તમોમય ગૃદમાં જવાથી તેના (કન્યાના) વિયોગને લીધે દુઃખ કરતી હોય છે. તેમ જ ગ્રીક પુરાણમાં ખીજ એક કથા છે ને તે આ પ્રમાણે, હ્યુમની (સં. હોસ્ટી) કન્યા પર્જિ-ફ્રાનને પાતાળનો રાજા ફૂલૂટો બગાવી જાય છે; પરંતુ વર્ષમાંથી કેવળ છ માસ પર્યન્ત જ તેને તે પોતાની પાસે રાખી શકે છે. ઝુગવેમાં ઇન્દ્ર-શંખરના યુદ્ધના આરંભને જોવી રીતે નિશ્ચિત દિવસ આપેલો છે, તેવી જ રીતે સેલ્ટિક પુરાણમાં પણ મોઇતૂર્વના યુદ્ધનો નવેમ્બરની પહેલી તારીખનો નહીં દિવસ આપેલો છે. નોર્વેના લોકોનું અને ગ્રીક લોકોનું પ્રાચીન વર્ષ પણ એવા જ અકારનું હતું, એમ ગ્રે. રીસ નામક નિદ્વાન પંડિતે સપ્રમાણ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે.

એ સર્વ વાર્તાઓથી યૂરોપમાંનાં આર્યોને પણ છ માસના દિવસ અને છ માસની રાત્રિનું જ્ઞાન હતું અને એ બેદતત્વ અનુસાર જ તેમની દાહગણના પદ્ધતિ નિયત થયેલી હતી, એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રથી પણ એ અનુમાનને પુષ્ટિ મળે છે. આર્યોની ઘણી ખરી શાખાઓના વર્ષના ઉન્દાળો અને શિયાળો એવા બે જ ભાગ હતા, એમ માનવાને વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રથી સંજળ આધાર મળે છે, એમ ડૉક્ટર

શ્રેડ નામક પંડિતે પોતાના ગ્રંથમાં વિધાન કરેલું છે. ડૉ. શ્રેડ જણાવે છે કે, ભિન્ન ભિન્ન આર્યભાષાઓમાં એવા એક પણ વર્ષ વાચક રાખે નથી કે જે સર્વત્ર સર્વ સાધારણ હોય. ધ્રુવવૃત્તમાં વર્ષમાં ૭ થી તે બાર માસ પર્યન્તનો સૂર્યગ્રહણનો કાળ હોવાથી વર્ષનો બોધ કરી લેવામાટે બાર માસાત્મક વર્ષની કલ્પના કરતાં, અમુક મહિનાઓનો બિન્દાળો, અને અમુક માસનો ચિયાળો એમ ગણના કરવાની કલ્પના જ ત્યાંના લોકોને વધારે સરળ લાગેલી હોવી જોઈએ. સમસ્ત વર્ષનો બોધ કરવા માટે માનુષા યુગા અને ક્ષપ્તઃ આદિ જે રાખેલા આવેલા છે, તેમનો એથી નિર્ણય થઈ જાય એમ છે.

નવગ્વ અને દશગ્વનાં નામોમાં જે સંખ્યાત્મક ભાગો છે, તે પરથી તેમના સત્રોના અવધિના કાળની કલ્પના કરી શકાય છે, એમ આગળ બતાવેલું જ છે. એ નવગ્વ અને દશગ્વ જેવાં મંડળો ઇતર આર્ય પુરાણોમાં પણ છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોઈએ. શામન પુરાણમાંના નોહુમ્ સાધુદસૂ અને નવગ્વ એ બન્નેમાં શાખિક સામ્ય રહેલું છે; પરંતુ તેમના સ્વરૂપમાં તેણું સામ્ય દષ્ટિગોચર થતું નથી. પરંતુ સેલ્લિક પુરાણમાંની નવરૂપા કન્યાસાથે માત્ર તેનું ખરેખર સામ્ય દેખાય છે; કારણ કે, કુચુલેન એટલે કે સૂર્ય દેવસાથે તેનો સરળ સંબંધ છે. કંચિઓખરની ફેડેલમ નામક એક સુન્દર કન્યા હતી. પશ્ચિમ દિશામાંથી પોતાના શત્રુઓના ઉપર આબ્યાની વાર્તા સાંભળતાં જ કુચુલેન પોતાના પિતા સહિત ત્યાં ગયા અને સાયંકાળે ત્યાંથી એકાએક નીકળીને તે પોતાના સંકેતસ્થાનમાં આવ્યા; તે સ્થળે ફેડેલમે તેને બીજા દિવસના યુદ્ધમાટે તૈયાર કરવાને તેના સ્નાન માટેની બ્યવસ્થાની તૈયારી કરી રાખી હતી. આ કથા નવગ્વ-દશગ્વોએ સામની આહુતિઓ આપીને વૃત્તયુદ્ધ માટે ઇન્દ્રને પ્રુષ્ઠ કરવાની કથા જેવી જ છે; તાર્કર્થ્ય કે, એ નવરૂપા કન્યા તે વૈદિક નવગ્વોનું સેલ્લિક રૂપાન્તર જ છે. નોર્સ પુરાણમાં પૃથ્વીનો પુત્ર થોર રાક્ષસોનો વધ કરવા પછી નવ પગલાં ચાલીને સર્પવિપના યોગે શ્રુતિ પામે છે, એમ કહેલું છે. થોર એટલે કે સૂર્યદેવનાં એ નવ પગલાં તે, તે ક્ષિતિજમાં આવે ત્યાંથી તે પુનઃ દીર્ઘ અંધકારના આરંભમાં ક્ષિતિજ તળે જાય ત્યાં સુધીનો નવ મહિનાનો કાળ હોવા જોઈએ. અવેસ્તામાંની ‘વિક્રનવાજ’ ની કથા પણ એવા જ ગ્રહારની દેખાય છે. આએતોને તેને હવામાં ઝંકરી દેવાથી તે ત્રણ દિવસ અને ત્રણ રાત્રિ પર્યન્ત એક સરખો હવામાં બેસતો રહ્યો, પણ તેનાથી નીચે પૃથ્વીપર આવી શકાતું નહોતું. ત્રીજી રાતના અંતમાં જ્યારે ઉપાનો ઉદય થયો, ત્યારે તેણે અર્દિસર અનાહિતની પ્રાર્થના કરીને તેને હુઓમાની આહુતિ આપવાનું કબૂલ કર્યું. પ્રાર્થના સાંભળીને અર્દિસર અનાહિતે તેને સુખરૂપ નીચે બેસાડ્યો. એ વિક્રનવાજ તે વૈદિક વિષ્ર નવગ્વ જ છે. ઝગ્વેદ (૬,૩૨,૨) માં સાત વિષ્ર અને નવગ્વ એકત્ર કહેલા હોવાને ૫,૭૪,૭ માં અધિનોને વિષ્રવાહસા ના નામથી જોળખાવી તેઓ ત્રણ દિવસ અને ત્રણ રાત દૂરનાં

પ્રદેશમાં રહ્યા હતા, એમ કહેલું છે. નવમાસ પછી પોતાના સત્તની સમાપ્તિ કરીને પાતાળમાં ધન્વને સાદાપ્ય આપવા માટે જનારા નવગ્ગોની કથાને અધિનાની કથા સાથે જોડી દઈને વિકૃતવાળની કથાના રૂપે તે અવેસ્તામાં કહેલી હોવી જોઈએ.

એવી રીતે સેલ્લિક્, ગ્રીક અને નૉર્સ વાઙ્મયમાંની કથાઓથી શિયાળામાંનાં દીર્ઘ અંધકાર ક્રિયા છ અથવા દસ માસના પ્રકાશયુક્ત વર્ષ આદિતું યુરોપીય આર્યોના પૂર્વજોને જ્ઞાન હતું, એમ સ્પષ્ટ દેખાય છે. નૉર્સ પુરાણમાં સૂર્યદેવ વ્યાડર આકાશમાં લાંબા વખત સૂધી રહે છે, એમ કહેલું છે. સૂર્ય પોતાના રથને છોડીને વચ્ચે જ આકાશમાં ચોમે છે, એમ જે વ્રજવેદમાં કહેલું છે, તેના જેવો જ આ પ્રકાર પણ છે. આ કથાસાથે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાંના દીર્ઘ દિવસનો સંબંધ હોવો જોઈએ. સ્લેવેનિક પુરાણમાં વૈદિક ત્રિતાની કથાનું અતિરૂપ આવેલું છે, અને તે આ પ્રમાણે—એક વૃદ્ધ દંપતીને ત્રણ પુત્ર હતા; તેમાંના બે શુદ્ધિમાન્ હોઈને ત્રીજો ધવાન્ કાંધક ભોજો હતો. ઈવાન્ જે સ્થાનમાં રહેતો હતો, ત્યાં નિરંતર રાત્રિ જ પ્રવર્તમાન હતી. એ કૃત્ય અહિંતું હોવાથી ધવાન્ તે અહિંને મારવાને તૈયાર થયો. એટલે જાર માયાંનો એક સર્પ ત્યાં આવી લાગ્યો અને ઈવાને તેનો વધ કરવાની સાથે જ સર્વત્ર પ્રકાશનો પ્રસાર થઈ ગયો. ત્રિતાનું સ્થાન દ્વરના પ્રદેશમાં એટલે કે પાતાળમાંના અંધકારમય પ્રદેશમાં હતું, એમ જે વેદોમાં કહેલું છે, તેની સાથે આ ઈવાનની કથાનો ખણો જ સારો મેળ મળી આવે છે.

આ સર્વ કથાઓથી સેલ્, ટ્યુટન, લેટ, સ્લેવ, ગ્રીક અને રોમન્ એ યુરોપીયન્ આર્ય લોકોનાં પુરાણોમાં ધ્રુવપ્રદેશરથ કાળપરિમાણનાં ચિન્હો આજે પણ અવશિષ્ટ રહેલાં છે, એમ જણાઈ આવે છે. દીર્ઘ ઉપા, દીર્ઘ દિવસ તથા દીર્ઘ નિશા અને અંધકારમય શિયાળા આદિના ન્યૂનાધિક ઉલ્લેખો તેમાં છે, પરંતુ તેમનામાંના એકના આધારે પણ ધ્રુવપ્રદેશમાંના આર્યોના નિવાસ ક્રિયા તેના નાશના કારણનો પ્રત્યક્ષ બોધ થઈ શકતો નથી. પરંતુ વેદ અને અવેસ્તાએ એ ન્યૂનતાને પૂર્ણતાથી ભરી કાઢેલી હોવાથી તેમના સાદાપ્યવડે જો યુરોપીયન્ આર્યોનાં પુરાણોનો વિચાર કરવામાં આવે, તો તેમાંની કથાઓના ચોગે ધ્રુવપ્રદેશમાંના આર્યોના આદિનિવાસ વિશેનું સ્પષ્ટ અનુમાન કરી શકાય તેમ છે. ઉપર્યુક્ત કથાઓ ઉપરાંત બીજી પણ કેટલીક કથાઓમાં સૂર્ય અંધકારપર મેળવેલા વિજયનું વર્ણન એ પુરાણોમાં કરેલું છે. પરંતુ તે સર્વના ઉદ્દેશનું અહીં અધિક પ્રયોજન નથી. વેદમાંના વિષ્ણુની અસ્પષ્ટાલીન અસ્વસ્થતા પ્રમાણે આયરિશ અને નૉર્સ પુરાણોમાંના દેવો પણ વર્ષમાંના કેટલાક સમયપર્યન્ત રોગગ્રસ્ત થઈને પડી રહેતા હતા. એ રોગગ્રસ્તતા તે શિયાળામાંનો અંધકાર જ સમજવો. એ સર્વ કથાઓ ક્રિયા ધટનાઓનો સંબંધ હવે ધ્રુવનિવાસ સાથે જોડી શકાય છે; પણ

કેટલાંક વર્ષ પૂર્વે જો આવો પ્રયત્ન કરવામાં આવત, તો એ મતના પ્રતિપાદકના શિર-
પર ઉન્માદનો જ આરોપ મૂકાયો હોત. અસ્તુ; અસારે ભાષાશાસ્ત્ર અને માનવવંશ
શાસ્ત્રમાંના શોધોના યોગે પૂર્વે નિવત્ત યએલા સિદ્ધાંતોમાં બહુ જ પરિવર્તન થઈ ગયું છે.
આયોનો આદિનિવાસ મધ્ય એશિયામાં હતો, એ મતને જૂસ્તરશાસ્ત્ર, પુરાણવસ્તુ-
શાસ્ત્ર અને મસ્તક વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર આદિ વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર વિષયક શોધોએ બદલાવી નાખવાથી
હવે તે આદિનિવાસ ઉત્તર જર્મની કિંવા સ્વીડનના દક્ષિણ ભાગમાં હતો, એમ
બ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્રવેત્તાઓ પણ કહેવા લાગ્યા છે. તુર્કસ્તાનને બાદ કરીને યુરોપમાંનાં ધણાં
ખરાં મોટાં રાષ્ટ્રો પોતાની પૂર્વપરંપરાને નોંસલેકોના દિગ્વિજય પર્યન્ત લઈ જાય છે.
પરંતુ ઉદ્ધતિતત્ત્વને અનુસરીને એ પરંપરાને હજી પણ વિશેષ ઉત્તર પ્રતિ લઈ જઈ
શકાય તેમ છે. ઉપર્યુક્ત પુરાણોમાંની કથાઓમાં દેખાઈ આવ્યા પ્રમાણે તે કથાઓની
ગતિ ધ્રુવવૃત્તમાંના કોઈ પણ અંતરથ સ્થળપ્રતિ છે, એમાં તો કોઈ પણ રાંકા નથી.
આ તો થઈ જાય કેવળ આયોનો આદિનિવાસની વાર્તા; પણ સમસ્ત માનવવંશના
આદિનિવાસનો એમાં કરોપણ સંબંધ નથી. છતાં સમસ્ત માનવ જાતિનો આદિનિવાસ
ધ્રુવપ્રદેશમાં હોઈ ન જ શકે, એમ માત્ર એથી સમજવાનું નથી. કેટલાંક વર્ષ પૂર્વે એમ. ડી.
સપોર્ટા નામક એક ફ્રેંચ ઇંડિતે સમસ્ત માનવ જાતિનું ઉત્પત્તિસ્થાન કેવળ ઉત્તરધ્રુવ-
પ્રદેશ જ છે, એવા પોતાના અભિપ્રાયનું બળપૂર્વક પ્રતિપાદન કર્યું હતું.

પ્રસિદ્ધ વિદ્વાન પ્રો. રીસે યુરોપીય આયોની પુરાણકથાઓનું તુલનાત્મક પરીક્ષણ
કરીને જે સિદ્ધાંત કાઢ્યો છે, તેનો સાર (અર્થે) અહીં સૂધી આપેલો છે. પ્રો. એક્સ-
મૂલર અને પ્રો. રીસ એ ઉભયની શોધ કરવાની દિશા એક જ છે. પરંતુ જે કથા-
ઓનો વિચાર કરવાનો હોય, તેમાંના પ્રત્યેક વિષયનો કોષ્ટપણ કલ્પનાના યોગે સમાધાન
કારક નિર્ણય થયાવિના આગળ વધવું નહિ, એવો પોતે નિર્ધાર કરેલો હોવાથી પ્રો.
રીસનાં અનુમાનો વિશેષ વ્યાપક થયાં અને એથી અંતે સર્વ વિષયોનું નિરાકરણ કરનારી
ધ્રુવોપપત્તિનો આશ્રય લેવાની તેને ફરજ પડી. આ વિષયમાં પ્રો. રીસનો પરિશ્રમ આપણી
ઉપપત્તિ માટે બહુ જ મહત્ત્વનો થઈ પડ્યો છે. પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં આપેલા ધ્રુવપ્રદેશમાંની
વસતિ વિશેના વૈદિક પૂરાવાઓની જો તેને માહિતી હોત, તો તેણે પોતાના સિદ્ધાંતનું
એના કરતાં પણ અધિક બળપૂર્વક પ્રતિપાદન કર્યું હોત. સેલ્ટિક અને ટ્યૂટાનિક કથાઓનું
ચદમ સમીક્ષણ કરીને અને તેમની ઓફ કથાઓ સાથે તુલના કરીને તેણે એ અનુ-
માનો કાઢેલાં છે; તથા વૈદિક અને અવૈસ્તિક કથાઓનો સ્વતંત્ર રીતિથી વિચાર કરીને
અમે કાઢેલાં અનુમાનો સાથે તે અનુમાનો સંપૂર્ણ મળતાં હોવાથી અમારાં અનુમાનોને
બમણું બળ પ્રાપ્ત થયું છે. પ્રસ્તુત અનુમાનો તુલનાત્મક બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ નથી,

એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. બાષાશાસ્ત્ર અને વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર વિષયક શોધના ધારણથી ઐશિયામાંના આર્યોના આદિનિવાસની કલ્પનાનો હવે વિદ્વાનોએ જલ્દયા ત્યાગ જ કરી દીધો છે, એમ કહેવામાં કરશે પણ વાધો નથી; અને યુરોપમાં વસનારા નવપાયાણ યુગમાંના આર્યલોકો મૂળ ત્યાંના જ હતા, એમ પણ અઘાપિ સપ્રમાણ સિદ્ધ થયું નથી. એટલે કે, આર્યોના આદિનિવાસનો અઘાપિ નિર્ણય થયો નથી. એટલા માટે તેમના સંબંધની પરંપરાગત કથાઓના પુરાવાઓનો યોગ્ય વિચાર કરીને તેમના આધારે જે અનુમાનો નીકળે, તે કાઢવાની આપણને પૂર્ણ સ્વતંત્રતા છે. ઉત્કર્ષિત નિયમને અનુસરીને આપણા આદિનિવાસને શોધવા માટે આપણે ઉત્તર પ્રતિ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ જવું જોઈએ, એમ જે ગ્રે. રીસે કહેલું છે, તે અક્ષરે અક્ષર સત્ય અને સર્વથા યોગ્ય જ છે. એ પ્રમાણે જોતાં ખરેખર વર્ષમાં સાત મહિનાનો સૂર્ય પ્રકાશ, એ દિવસના અવધિનો અખંડ અંધકાર કિંવા ત્રીસ દિવસના અવધિની અખંડ ઉપા, એ પ્રમાણેની ઘટનાઓ જે અક્ષાંશમાં છે, ત્યાં જ આપણે આદિનિવાસ હોવો જોઈએ. આર્યલોકો ઉપરાંત ઉત્તર માનવ વંશોના પણ આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં હશે કે નહિ, એ પ્રશ્નવિશેનો હો વેરને પોતાના નંદનવનોપલબ્ધિ, કિંવા માનવજાતિનું ઉત્તરધ્રુવમાંનું ઉત્પત્તિસ્થાન, નામક અથમાં સાગોપાંગ વિચાર કરેલો છે. એકંદર માનવજાતિની દૃષ્ટિથી આ પ્રશ્ન અત્યંત મહત્વનો છે. પરંતુ તે અત્યંત વ્યાપક હોવાથી તેનો અહીં વિચાર કરી શકાય તેમ નથી તોપણ આપણી ઉપપત્તિ હો. વેરનની ઉપપત્તિથી વિરુદ્ધ નહિ, કિન્તુ સ્થામી તેને સહાયક થઈ પડનારી જ છે. એમાં ભેદ એટલો જ છે કે, આપણો ઉદ્દેશ હો. વેરનના ઉદ્દેશ કરતાં કાંઈક સંકુચિત છે. સર્વ માનવ જાતિનો વિચાર ન કરતાં તેમાંની કેવળ આર્યશાખામાંના લોકો જત હિમકાળ પૂર્વે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા અને હિમકાળ પછી તે સ્થાનનો નાશ થવાથી તેમને ત્યાંથી નીકળી જવું પડ્યું, એટલું જ માત્ર આપણે સિદ્ધ કરવાનું હતું પૂર્વે આપણાં વૈદિક અને અવેસ્તિક વચનોથી એ વસતિનો પ્રત્યક્ષ જોધ થાય છે અને ગ્રે. રીસ જેવા પડિતાએ પણ સેલ્લિડ્ તથા ટ્યુટોનિક્ ધ્રુવાદિ યુરોપીય આર્યોનાં પુરાણોનો સ્વતંત્ર વિચાર કરીને એ જ અનુમાન કાઢેલું છે. આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધાનું પણ એ અનુમાનને પૃષ્ઠળ છે, એ તો અથમ જણાવેલું જ છે. અર્થાત્ આર્ય લોકોનો આદિનિવાસ ક્યાંક પણ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ વાત હવે નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ ચૂકી, એમ માનવામાં કાંઈ પણ પ્રકારની બાધાનો સંભવ નથી જ.



ત્રયોદશ દર્શન.

—૧૦૦૦૦૦—

પ્રાચીન આર્યોની મુદારણા અને ધર્મસાથે પ્રસ્તુત
અનુમાનોનો સંબંધ.



દિક આર્યોના આદિનિવાસસ્થાન વિષયક પ્રશ્નના અનેક દૃષ્ટિથી કરેલા વિચારની અહીં સમાપ્તિ થાય છે. પ્રસ્તુત ગ્રંથના વાચનથી તાત્કાળ એમ જણાઈ આવશે કે, અમારો ક્રાંટિકમ કેવળ પ્રાચીન મુદારણાના ઇતિહાસ કિંવા ભાષાશાસ્ત્રના યોગે નીકળતાં અનુમાનોપરથી જ ભ્રમો કઢેલા નથી, કિન્તુ વેદ તથા અવેસ્તામાંનાં સ્પષ્ટ વચનોના આધારથી જ ભ્રમો કરેલા છે. એ વચનોથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે, કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ દેખાઈ આવતા જે સૃષ્ટ્યમકારો છે, તે ચમત્કારોનું વૈદિક ઋષિઓ જ્ઞાન ધરાવતા હતા; તેમ જ ચક્રકાર ભ્રમણ કરનારી હિંપા, વૃત્તોનાં અટકાવેલાં જણે, સૂર્ય આદિ દેવોને દુઃખમુક્ત કરનારા અર્ધિનો, ત્રણ પદ્મડે આક્રમણ કરનાર વિષ્ણુ, રાત્રિ અને સમુદ્રનો રાજ વરુણ, સાત મહિનાના સાત આદિત્ય અને ત્રિત ઇન્દ્રાદિ મુખ્ય મુખ્ય વૈદિક દેવતાઓનાં લક્ષણો મૂળ ધ્રુવપ્રદેશ સાથે સંબંધ ધરાવનારાં છે. તાત્પર્ય એ જ કે, તૃતીય દર્શનમાં કહેલાં ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણો અને ધ્રુવમંડળવિશિષ્ટ લક્ષણો વેદોમાં એટલાં બધાં સ્પષ્ટ સ્વરૂપમાં મળી આવે છે કે, તેમના આધારે નીકળતાં અનુમાન વિશે લેશમાત્ર પણ શંકા રહેતી નથી. છ મહિનાનો દિવસ અને તેટલી જ રાત્રિ, કેટલાક દિવસોના અવધિની વર્તુલાકાર ભ્રમનારી તેજસ્વી હિંપા કિંવા બાર માસ કરતાં ન્યૂન સૂર્યમકાશયુક્ત વર્ષ ઇલાદિ ઇટનાઓને વૈદિક ઋષિઓ જાણતા હતા; અને તેમનું તેમણે સરળ શબ્દોમાં વર્ણન કરેલું હોવા છતાં આજપર્યંત તેમનો યોગ્ય અર્થ સમજાયો નહોતો. પરંતુ હવે નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના સાહાય્યથી તેમનો સારી રીતે નિર્ણય કરી શકાય એમ છે. એ લક્ષણોના ઉદ્ગ્રેષ્ઠવાળાં વચનોના અર્થ કરવાની ખરી રીતિ જાણવામાં આવેલી હોવાથી એતદેશીય અને પરદેશીય તેમ જ પ્રાચીન અને અપ્રાચીન સર્વ વૈદિક પંડિતોએ તેમની ગમે તેમ ખેંચતાણ કરી મૂકી છે કિંવા તેમના અતિ સર્વથા દુર્લભ જ થયું છે. જો કે અમે આમ કહીએ છીએ, તોપણ એથી નિરુક્તકાર ચાસ્કે કિંવા ભાષ્યકાર સાચણા-ચાર્યના પરિશ્રમોના મહત્વને ન્યૂન કરવાનો અમારો લેશ માત્ર પણ ભાવ નથી. જો તેમનું સાહાય્ય ન હોત, તો વૈદિક ગ્રંથોના અર્થ નિર્ણયના સંબંધમાં આધુનિક પંડિતોથી કાંઈ પણ કરી શકાયું નહોત, એ સત્યનો કાંઈથી પણ અસ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી જ. આપણા ધર્મગ્રંથોના સ્પષ્ટીકરણાર્ય એમણે અત્યંત શ્રમ કરેલા છે, એ વિશે કાંઈને પણ મનમંદ હોવાનો કે ચવાનો સંભવ નથી; અને એમના એ અત્યંત મહત્વના કાર્ય

માટે ભાવી પ્રજામાંના વૈદિક પંડિતો એમના સદૈવ ઝણી જ રહેવાના. પરંતુ વેદો ન્યારે આપણા અત્યંત પ્રાચીન ગ્રંથો છે, તો જૂના પંડિતોની દૃષ્ટિથી દૂર રહી ગએલી તેમાંની કેટલીક વાર્તાઓ પ્રાચીન મનુષ્ય જાતિ વિશેના આપણા વંશતા જતા જ્ઞાનની સાથે આજે આપણને દૃષ્ટિગોચર ન થાય, એમ કેમ જાની શકે વારુ? એવી કેટલીક બાબતો તેમની દૃષ્ટિથી દૂર રહી ગઈ, એમાં તેમનો દોષ નથી, કિન્તુ જે શાસ્ત્રોને આધારે આપણા અત્યંત પ્રાચીન પૂર્વજોની સ્થિતિ આપણા જાણવામાં આવવાનો સંભવ છે, તે શાસ્ત્રો જ કેટલાક કાળ પૂર્વે અસ્તિત્વમાં આવેલાં ન હોતાં, કિંવા અસ્તિત્વમાં આવેલાં હોય, તોય બાસ્ત્યાવરથામાં હતો. એટલા માટે ભાષ્યકારોને ન સુએલી કેટલીક કલ્પનાઓ વૈદિક કિંવા અવેસ્તિક વચનોના થોડે અમને સૂઝી હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું કંઈ પણ નથી. આ તરફને ધ્યાનમાં રાખીને જ અમારા વાચકોએ પૂર્વ દર્શનોમાં અમે આપેલા વૈદિક અર્થોના આજ પર્યન્ત કરાયેલા અર્થો સાથે તુલના કરવાની છે.

એ વચનોનો યોગ્ય અર્થ કરવાથી તેના આધારે કેવળ ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણો દેખાઈ આવે છે, અને એટલી એક જ વાત જોકે અમારી ઉપપત્તિને સિદ્ધ કરવા માટે પૂર્ણ છે, તોપણ અમારો મુખ્ય આધાર કંઈ અમે કરેલા એ વચનોના અર્થપર જ નથી. વૈદિક આયોના ધર્મગ્રંથોમાં અને પુરાણ કથાઓમાં અમારી ઉપપત્તિને સિદ્ધ કરનારી અનેક બાબતો છે; અને તેમને પારસી તથા યુરોપીય આયોનાં પુરાણોમાંની કથાઓનું પણ પૂર્ણ પૃષ્ઠગળ છે. દશગ્વેનાં દશમાસાવધિ સત્ર અને તેટલા જ અરધિનું સંવત્સર સત્ર, એ એમનાં મુખ્ય ઉદ્દેશરણો હોઈને ડિસેમ્બરમાં સમાપ્ત થનારું દશમાસાવધિ પ્રાચીન રોમન વર્ષ તેમનું મંડળ કરનાર છે, છ છ માસના દિવસ રાત્રિની કથા કેવળ પૌરસ્ત્ય આર્યકથાઓમાં જ છે, એમ નથી; કિન્તુ પાશ્ચાત્ય આયોનાં પુરાણોમાં પણ છે. સમસ્ત વર્ષ જેમાં એક દિવસ પ્રમાણે દેખાતું હતું, તે ધરાની નંદનવન અને બદ્દનો જોડા થયે પડવાથી થયેલો તેનો નાશ, એમનો વંદીદાદમાંની કથાપરથી અમારી ઉપપત્તિને ધણો જ ઉત્તમ આધાર મળે છે. એટલા માટે ગ્રે. રીસના અભિપ્રાય પ્રમાણે પાશ્ચાત્ય આયોની કથાઓનું વલણ જો તેમનો આદિનિવાસ ફ્રિન્લેન્ડમાં હતો, એમ બતાવવાનું હોય, તો વૈદિક અને અવેસ્તિક કથાઓનું એવું વલણ છે કે, તે હજી પણ વધારે ઉત્તર તરફ ધ્રુવ પાસે હતો. કારણ કે, ધ્રુવપ્રદેશ વિના ધૈતર સ્થાને ત્રીસ દિવસોની અખંડ ઉષા શક્ય નથી. એ પ્રમાણે આપણા આદિનિવાસના અક્ષાંસમાનનો જો કે સાધારણ નિશ્ચય કરી શકાયો છે, તો પણ તેના રેખાંશમાનનો નિશ્ચય કરી શકાય, એટલે કે તે આદિનિવાસ યુરોપની ઉત્તરે હતો કે એશિયાની ઉત્તરે હતો, એનો નિશ્ચય કરી શકાય, એવો પૂરાવો આજ દિન સુધી તો નિદાન વેદોમાં દેખાતો નથી. પરંતુ ધ્રુવનિવાસ વિષયક કથાઓ બ્રાહ્મણ અને પારસીઓના ગ્રંથમાં વિશેષ સ્પષ્ટ રીતિથી જળવાઈ રહે."

છે, એનો વિચાર કરતાં તે આદિનિવાસસ્થાન રશિયા કિંવા સ્વીડન નોંવેની ઉત્તરે નહિ કિંતુ સાઇબિરીયાની ઉત્તરે જ હોવું જોઈએ, એમ માનવું અધિક સંભવનીય દેખાય છે. પરંતુ એના કરતાં વિશેષ સ્પષ્ટ પૂરાવાનો અભાવ હોવાથી વિના કારણે ગમે તે તર્ક કરવામાં કશો પણ સાર નથી.

પ્રસ્તુત પુસ્તકના પ્રારંભમાં ભૂસ્તરશાસ્ત્ર અને પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રમાંના સર્વથા હાલમાં જ થએલા શોધોનો સારાંશ આપીને તેના આધારે આદિ મનુષ્ય પ્રાણી અને અતુર્થ યુગમાં યુરેશિયાના ઉત્તર ભાગમાં પુનઃ પુનઃ થએલાં હિમકાળનાં આક્રમણો વિશેની શી શી માહિતી મળી શકે છે એનું દિગ્દર્શન કરેલું છે. એમ કરવામાં, ભૂસ્તરશાસ્ત્રવિષયક જૂના ગ્રંથોમાં પૃથ્વીના કવચનો ઇતિહાસ આપતાં મનુષ્ય પ્રાણીની હિમોત્તરકાળમાં ઉત્પત્તિ થઈ હતી, એવો જ સિદ્ધાંત કાઢેલો હતો, તેના યોગે ચનારો જમ દૂર થઈ જાય, એ જ અમારો હેતુ હતો. તૃતીય યુગમાં મનુષ્ય પ્રાણીનું અસ્તિત્વ હતું અને ગત. હિમકાળ પૂર્વે ધ્રુવપ્રદેશમાંની હવા સૌમ્ય હેતુને હિમકાળમાં પડેલા બર્ફના યોગે તે હવા બહુ જ ઠંડક થઈ ગઈ હતી, એ બાબતોને જો હાલમાં ભૂસ્તરશાસ્ત્રે સિદ્ધ ન કરી હોત તો આજે પણ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશ પાસેના આદિનિવાસસ્થાનની વાતો સર્વથા અશક્ય અને અસંભવનીય જ લાગી હોત. અતિશય ઠંડિન શિયાળાનો ઉદ્દેશ કરનારાં વચનોને ઋગ્વેદમાંથી શોધી કાઢી તેમના આધારે ધ્રુવનિવાસને સિદ્ધ કરવા માટેના આગળ કરાયેલા પ્રયત્નો બપર્ય કેમ થઈ ગયા હતા, એ હવે સારી રીતે આપણા જાણવામાં આવી શકે એમ છે. કારણ કે, તે સ્થાનમાં જ્યારે આપણા પૂર્વજોનો નિવાસ હતો, તે વેળાએ ત્યાંના શિયાળા જરા પણ ઠંડિન નહોતા અને હિમકાળ પછી તે શિયાળા ઠંડિન થતાં તે સ્થાન મનુષ્યોના નિવાસ માટે સર્વથા અયોગ્ય થઈ પડ્યું. અવેસ્તામાં એ ઘટનાનો ઉત્તમતાથી ઉદ્દેશ કરેલો છે. અવેસ્તામાંનું વર્ણન અને ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના નવીન શોધોનો પરસ્પર આટલો બધો મેળ મળતો હોવાથી ધ્રુવનિવાસ કાળને નિશ્ચિત કરવામાં વિશેષ ઠંડિનતા પ્રાપ્ત થાય તેમ નથી જ. કારણ કે, ધ્રુવપ્રદેશમાં મનુષ્યના નિવાસ યોગ્ય સૌમ્ય હવા હિમોત્તરકાળમાં નહિ, કિંતુ હિમોત્તરકાળમાં જ હતી, એવો ભૂસ્તરશાસ્ત્રનો સિદ્ધાન્ત છે.

હવે કેટલાક ભૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞોના અભિપ્રાય પ્રમાણે, ગત હિમકાળની સમાપ્તિને ૨૦૦૦૦ ક્રિષ્ણબુના ૮૦૦૦૦ વર્ષો થએલાં હોવાં જોઈએ; અને વેદોનો પ્રાચીનતમ કાળ તો ઈ. સ. પૂર્વે ૪૫૦૦ વર્ષથી આગળ જતો નથી. આથી કદાચિત્ કોઈ એમ કહેશે કે, હિમકાળના સમાપ્તિ સમય અને વૈદિક સૂક્તોના રચનાકાળની વચ્ચે જે હજારો વર્ષોનો ખંડ (ગાળો) પડી ગયો છે, તેને જોડીને હિમોત્તરકાલીન ધ્રુવનિવાસનો સત્ય વૃત્તાંત વંશપરંપરા મત

જેવાના તેવા જ સ્વરૂપમાં રહી વૈદિક ઋષિઓને મળી શક્યો હશે, એમ સંભવતું નથી. આ વિચારને દૂર કરવા માટે અહિં થોડુંક વિવેચન કરવું આવશ્યક છે. ‘મૃગશીર્ષ’ માં એમ બતાવેલું છે કે, ‘તૈત્તીરીય સંહિતા’ અને ‘આલ્લો’ માં નક્ષત્રોનો કૃતિકાથી આરંભ કરેલા હોઈને તેનો અર્થ ‘તે વેળાએ વસંતસંપાત તે નક્ષત્રમાં હતો, એવો થાય છે, અને તદનુસાર એ ગ્રંથનો કાળ શક્ય ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વની લગભગનો સિદ્ધ થાય છે; તે જ પ્રમાણે તેના કરતાં પ્રાચીન ઋગ્વેદમાંનાં કેટલાંક વચનોથી ઋક્સુકતો જે વેળાએ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો તે વેળાએ એટલે કે લગભગ ઇ. સ. ૪૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે રચાયેલાં હોવાં જોઈએ. વળી તેમાં એમ પણ દર્શાવેલું છે કે, વસંતસંપાત પૂનર્વસુમાં (શક્ય ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે) હોવા વિષેનાં પણ કેટલાંક મંદમંદ ચિન્હો તેમાં છે. (લિ. મા. તિવક કહે છે કે,) એ અંતિમ મર્યાદાને એના કરતાં પણ વિશેષ પાછળ ધકેલી શકાય તેમ છે કે નહિ, એ જોવા માટે સંપાતના ક્રાંતિવૃત્તમાંના એના કરતાં પ્રાચીનતર સ્થાનના શોધનો અમે પ્રયત્ન કર્યો હતો, પરંતુ તેનું સ્થાન અમને મળી શક્યું નહિ. તથાપિ મુવનિવાસનો ઉલ્લેખ કરનારાં વાક્યો પ્રતિ એ પછી અમારું અધિકાધિક ધ્યાન જતાં તેથી એવો ભાસ થવા લાગ્યો કે, શક્ય પૂર્વે ૫૦૦૦ થી ૬૦૦૦ વર્ષની લગભગમાં વૈદિક આયો મધ્યએશિયાના ઉચ્ચ મેદાનમાં સ્થિર સ્થાવર થયેલા હોવા જોઈએ અને તે વેળાએ તેમને પોતાના મુવપ્રદેશમાંના આદિનિવાસનું સારું સ્મરણ પણ હોવું જોઈએ. તાત્પર્ય કે, વૈદિક કાળગણના વિશેનાં કરેલા શોધોના આધારે ગત દ્વિમકાળ મૃગશીર્ષકાળથી કેટલાંક હજાર વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયેલા હોવા જોઈએ, એમ નિશ્ચયપૂર્વક કહેવા માટેનાં કશો આધાર મળી શકતો નથી. અમેરિકન ભૂતરશાસ્ત્રજ્ઞોએ એ દ્વિમકાળ ઇ. સ. ૮૦૦૦ વર્ષ પૂર્વની લગભગમાં થયેલા હોવા જોઈએ, એવું જે અનેક પ્રમાણોવડે અનુમાન કરેલું છે, તે અનુમાન સાથે અમારી આ અનુમાનાત્મક ગણના ઠીકઠીક મળતી થઈ જાય છે. એટલે કે, અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોના અનુમાનને અમારા આ સ્વતંત્ર રીતિથી કાઢેલા અનુમાનના યોગે સારી પુષ્ટિ મળતી હોવાથી, ડૉ. કોલ્ડ જેવા શાસ્ત્રજ્ઞોએ પોતાના સ્વચ્છંદ તકોને ત્યાગીને અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોના વિનીત મતનો સ્વીકાર કરવો, એ જ જ્ઞાનની વર્તમાન સ્થિતિને જોતાં અધિક યોગ્ય છે. ગત દ્વિમકાળની સમાપ્તિ થઈ ગયા પછી જે દ્વિમોત્તરકાળનો આરંભ થયો, તે શક્ય લગભગ ૮૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયો, એવો અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય છે. એ કાળ અને મૃગશીર્ષ કાળ વચ્ચે ૨૦૦૦ વર્ષોનો અંતરાય છે; અને એટલા કાળમાં પોતાના આદિનિવાસના સ્મરણને જાળવી રાખી તેને સૂકતોમાં પ્રચિત કરવાનું કાર્ય કાંઈ અસંભવનીય નથી. તાત્પર્ય કે, વૈદિક ઋષિઓ શાસ્ત્રીય શોધોથી લેઈ માત્ર પણ વિરુદ્ધ ન હોઈને સ્થાપે

તેમના યોગે હિમયુગના કાળ વિશેના અપાર તકોની ગતિનો અવરોધ થઈ જવાનો જ સંભવ છે. અમેરિકન જૂસ્તરશાસ્ત્રોના વિનીત અભિપ્રાયને સ્વીકારવાથી વૈદિકકથા અને જૂસ્તરશાસ્ત્ર એ ઉભયના યોગે હિમાત્તરકાળને આરંભ અને ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાંથી આર્યોની થયેલી વિભિન્નતા એ ઘટનાઓ શક પૂર્વે ૮૦૦૦ વર્ષ કરતાં વિશેષ પ્રાચીન નથી, એમ ત્વરિત દેખાઈ આવશે.

આ અનુમાન કેવળ વૈદિક કાલગણનાથી જ નીકળી શકે છે, એમ નથી; કિન્તુ પૌરાણિક કાલગણના પદ્ધતિનો યોગ્ય અર્થ કરવાથી તેના યોગે પણ નિર્વિવાદ એ જ અનુમાન નીકળે છે. અમુક નિરાત કાળ પછી પૃથ્વીપર પ્રવય થઈને નેને, નાશ થાય છે, તે જ પ્રમાણે તેના કરતાં બહુ મહાન કાલાન્તરે સંપૂર્ણ વિશ્વનો પણ નાશ થાય છે, એમ આપણાં પુરાણોમાં કહેલું છે સૃષ્ટિકર્તા બ્રહ્મા પોતાના દિવસના સમયમાં જાગૃત હોય છે અને તે વેળાએ પૃથ્વીની સ્થિતિ પણ યોગ્યતાથી ચાલતી હોય છે, પરંતુ રાત્રિના સમયે તે નિદ્રાવશ થતાં તેના પ્રલયમાં નાશ થઈને બીજો દિવસે બ્રહ્મદેવ પુનઃ જાગૃત થતાં સૃષ્ટિ પણ પુનઃ પૂર્વવત્ થઈ જાય છે, એવી આપણી માન્યતા છે. બ્રહ્માનાં દિવસ અને રાત્રિ પ્રત્યેક એક એક કલ્પ સમાન છે; એટલે કે એવા ૭૨૦ કલ્પ મળીને બ્રહ્માનું એક વર્ષ થાય છે. એવાં ૧૦૦ વર્ષોનો અવધિ તે બ્રહ્માનું આયુષ્ય પ્રમાણે હોઈને તે કાળના અન્તે મહાપ્રલય થઈ બ્રહ્માસહિત સંપૂર્ણ વિશ્વનો તેમાં લય થાય છે. મનુસ્મૃતિ અને મહાભારતમાંના કથન પ્રમાણે કૃત, ત્રેતા, દ્વાપર અને કલિ એ ચાર યુગો મળીને દેવોનો યુગ થાય છે અને એવા ૧૦૦૦ યુગો કિંવા ૧,૨ ૦૦૦,૦૦૦ વર્ષના સરવાળાથી બ્રહ્મદેવનો એક દિવસ એટલે કે, કલ્પ થાય છે. પરંતુ પુરાણોમાંની પદ્ધતિ એના કરતા ભિન્ન છે. પુરાણોમાંના વર્ણન પ્રમાણે કૃત, ત્રેતા, દ્વાપર અને કલિયુગ, એ ચાર યુગો મળીને એક મહાયુગ થાય છે. એવા ૭૧ મહાયુગ એટલે એક મન્વંતર અને ૧૪ મન્વંતરોનો એક કલ્પ થાય છે. એ પદ્ધતિ પ્રમાણે એક ક'પમાં ૪૩૨૦,૦૦૦,૦૦૦ વર્ષ હોય છે. હવે કલ્પના એ પ્રકારના અવધિઓમાં જ આ ભેદ છે તેનું કારણ એ છે કે, મનુસ્મૃતિ અને મહાભારતમાંનાં વર્ષો આપણાં વર્ષો જેવાં સાદાં છે અને પુરાણોમાં તેમને દેવોનાં વર્ષ તરીકે માનેવાં છે. એ વિશે કે. શંકર ધ્યાનકૃષ્ણ દીક્ષિને પોતાના 'ભારતીય જ્યોતિષશાસ્ત્ર' નામક ગ્રંથમાં વિશેષ વિચાર કરેલા છે, તે જો આવશ્યકતા હોય તો જોવો.* ભારતીય જ્યોતિષગ્રંથકારોએ એ પૌરાણિક પદ્ધતિનો જ સ્વીકાર કરેલો છે. એ કાળગણના પ્રમાણે અત્યારે આપણે ચાલુ કલ્પના ૧૭ માં (વૈવસ્વત) મન્વંતરમાંના ૨૭ મહાયુગોને ઉત્તરધ્રુવને ૨૮ માં કલિયુગમાંના ૫૦૧૧ માં વર્ષમાં છીએ,

* 'ભારતીય જ્યોતિષશાસ્ત્ર' પૃષ્ઠ ૧૦, ૧૦૨, ૧૦૩, ૧૪૧-૧૪૩. (મસીડી)

એટલે કે, અત્યારે ચાલતા ધ્વેતવારાહ કલ્પના આરંભમાં થઈ ગયેલા પ્રલયથી અત્યાર સુધીમાં ૧૬૭,૨૯,૪૯,૦૧૧ વર્ષો વીતી ગયાં છે. પરંતુ આ અંદાજ ભૂસ્તરશાસ્ત્રની મર્યાદાથી બહારનો છે. આપણા જ્યોતિષશાસ્ત્રીઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે કલ્પના આરંભમાં સૂર્ય, ચંદ્ર અને બીજા સર્વ ગ્રહો યુતિમાં હતા; એ માન્યતા પ્રમાણે વિપરીત ગણિત કરીને તેમણે એ સર્વ ગ્રહોનો પૃથ્વીની આસપાસ પૂર્ણ પ્રદક્ષિણા કરીને એક સ્થાનમાં આવવાનો એટલે કે તેમની યુતિનો કાળ નિશ્ચિત કર્યો હોય, એવો પણ સંભવ છે. ગમે તેમ હોય, તો પણ કૃત, ત્રેતા, દ્વાપર અને કલિ એ ચાર યુગોનો પર્વાય એ સર્વ કાલગણનાઓના મૂળમાં રહેલો હોવાથી તે યુગો મળીને થતા મહાયુગનો ખરો અર્થ શો. અને આજે તેમનો જે કાળ નિશ્ચિત કરેલો છે, તે જ મૂળનો હતો કે કેમ, એ પ્રશ્નનો સારી રીતે આપણે વિચાર કરવો જોઈએ.

સપ્તમ દર્શનમાં, ‘યુગ’ શબ્દનો ઋગ્વેદમાં ‘કાલપર્વાય’ અર્થ હોઈને ‘માનુષા યુગા’ એ પ્રયોગમાં તેનો ‘મહિના’ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ, એમ દર્શાવેલું છે. પણ ‘દેવાનાં પ્રથમે યુગે’ ઇત્યાદિ વચનમાં ‘યુગ’ શબ્દ ધણુ જ લાખા કાળનો વાચક છે, એ તો પ્રકટ જ છે. અથર્વવેદમાં* (૮,૨,૨૧) “અમે તને સો કિંવા દશ હજાર વર્ષો કિંવા બે ત્રણ અથવા ચાર યુગો આપીએ છીએ” એમ કહેલું હોઈને તેમાંના ‘યુગ’ શબ્દ દશ હજાર વર્ષ કરતાં ન્યૂન કાળનો બોધક નથી, એમાં લેરા માત્ર પણ શંકા નથી. કારણ કે, દશ હજાર (અયુત) વર્ષો ધર્ષ ગયા પછી ‘એક યુગ’ આપીએ છીએ એમ ન કહેતાં એકદમ બે કિંવા તેથી વધારે યુગો આપવાનું કહેલું છે. એ ઘટનાનો વિચાર કરવાથી ‘યુગ’ શબ્દનો અથર્વવેદના કાળમાં ૧૦૦૦૦ વર્ષનો અવધિ એવો અર્થ થતો હતો, એમ કહેવામાં કરીો પણ પ્રલવાપ નથી. હવે મનુસ્મૃતિ અને મહાભારત ઉભયમાં કલ્પિ, દ્વાપર, ત્રેતા અને કૃત આદિ યુગોને અનુક્રમે ૧૦૦૦, ૨૦૦૦, ૩૦૦૦ અને ૪૦૦૦ વર્ષો આપવામાં આવેલાં છે; એટલે કે, દ્વાપર, ત્રેતા અને કૃત એ યુગો અનુક્રમે કલિયુગ કરતાં બમણા, ત્રણગણા અને ચોગણા છે. કૃત શબ્દનો સંસ્કૃતમાં ‘ચાર’ અર્થ થાય છે, એ વાતને ધ્યાનમાં લેવાથી એ યુગોનાં નામો આવૃત્તિ વાચક સંખ્યાવિશેષણાત્મક હોવાં જોઈએ, એમ દેખાય છે. એ ચાર યુગોની સંકલિત સંખ્યા (એટલે ‘મહાયુગ,’) ૧૦૦૦૦ વર્ષની થાય છે. મનુ અને મહાભારતકાર વ્યાસ એ ઉભયે પ્રત્યેક યુગના આદિ અને અંતમાં સ્વીકારવાની સંખ્યાના કિંવા સંખ્યાશના કાળને એકત્ર કરીને ઉપર્યુક્ત ૧૦૦૦૦ ની સંખ્યામાં બીજાં ૨૦૦૦ વર્ષનો ભેરો કર્યો છે. ત્રીસ ધટિકાના દિવસના આદિ અને અંતમાં જેથીરીતે લગભગ ૩ ધટિકાની એટલે

કે દશાંશ સંખ્યા હોય છે, તેવી જ રીતે એ યુગોના પણ આદિ અને અંતમાં દશાંશ સંખ્યા કદપેક્ષી છે. એ દિસાજ પ્રમાણે સંખ્યા અને સંખ્યાંશને ગણીને કૃતનાં ૪૮૦૦, ત્રેતાનાં ૩૬૦૦, દ્વાપરનાં ૨૪૦૦ અને કલિનાં ૧૨૦૦ વર્ષ થાય છે. હવે, મહાભારત અને મનુસ્મૃતિના કાળમાં કલિયુગનો આરંભ થયેલો હતો; અને એ તેનાં ૧૦૦૦ વર્ષ દિવા સંખ્યા સહિત ૧૨૦૦ વર્ષ પૂરાં થતાં તેની સમાપ્તિ થવાની હોત, તો તો થકના આરંભ પૂર્વે જ તેની સમાપ્તિ થઈ ગઈ, એમ જ કહેવું જોઈએ. પરંતુ લગભગ તે જ સમયમાં લખાવણાં પુરાણોના કર્તાઓને કલિયુગની સમાપ્તિ અને પુનઃ કૃતયુગના આરંભનાં કાંઈ ચિન્હો દેખાયાં નહિ. કારણ કે, કૃત એટલે કે, અત્યંત પુણ્યમય યુગ અને તે વેળાએ તો આમ તેમ સર્વત્ર અધિગતિનાં ચિન્હો જ દેખાતાં હતાં. એટલા માટે પુરાણોના કર્તાઓએ કલિયુગની અર્થાદાને વધારવાને પ્રયત્ન કર્યો, એટલે કે, કલિયુગનાં ૧૨૦૦ વર્ષ માનવી નહિ, હિન્દુ દેવોનાં વર્ષ છે, એમ તેમણે માની લીધું. ૩૬૦ માનવી વર્ષ એટલે દેવોનું એક વર્ષ. આમ કરવાને માટે તેમને શ્રુતિનો આધાર પણ મળી આવ્યો. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માંનું “एकं वा एतद्देवानां वहः कर्तव्यतः” એ વચન તેમને ખડુ જ ઉપયોગી થઈ પડ્યું. વ્યાસ અને મનુ બન્નેએ કલિનો કાળ ૧૦૦૦ વર્ષનો કહેલો છે. પરંતુ મનુસ્મૃતિમાં યુગો અને તેમની સંખ્યાઓના અવધિ કલા પછી “એ ૧૨૦૦૦ વર્ષના મનુર્યુગાત્મક કાળને દેવોનો યુગ કહેવામાં આવે છે,” એ પ્રમાણેનું દિગ્વિષ્ટ આપેલું છે; એટલે પુરાણના કર્તાઓને એ યુગોના અવધિનાં વર્ષો દેવોનાં છે, એમ માનવામાં જરાપણ સંકેત થયો નહિ. વળી તે સમયના લોકોને કલિયુગની સમાપ્તિનાં કશાં લક્ષણો ન દેખાવાથી પુરાણકારોની એ યુક્તિ સર્વત્ર પસંદ આવી ગઈ અને કલિયુગનાં ૧૨૦૦ સાદાં વર્ષને દેવોનાં વર્ષ કહીને તેમને ૧૨૦૦ ૩૬૦=૪૩૨૦૦૦ સાદાં વર્ષોનું સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું, એ જ યુક્તિથી મહાયુગનાં ૧૨૦૦૦ વર્ષોનાં ૪૩૨૦૦૦૦ વર્ષો થઈને, મન્વંતર તથા કલ્પ ક્રવાદિના અવધિમાં પણ એ જ પ્રમાણે વધારો થઈ ગયો.

આ વિવેચનથી એમ દેખાઈ આવશે કે, મનુસ્મૃતિ અને મહાભારતમાં કૃત, ત્રેતા, દ્વાપર અને કલિયુગ મળીને થનારો ૧૦૦૦૦ વર્ષનો યુગપર્વાષ જ આપેલો હોઈને, તેમનો ૧૦૦૦ વર્ષનો જે કલિયુગ તેનો તે વેળાએ આરંભ થયેલો હતો. એ જ વાર્તા જે અન્ય શબ્દોમાં કહીએ, તો મનુ અને વ્યાસના અભિપ્રાય પ્રમાણે કૃતયુગના આરંભથી કલિયુગના અન્તર્વર્તનનો કાળ ૧૦૦૦૦ વર્ષનો ફિસ સંખ્યાઓને ગણતાં ૧૨૦૦૦ વર્ષનો જ હતો. પ્રલય* પછી કૃતયુગનો આરંભ થયો, એમ જે કહેલું છે, તેનો

* એ યુગ પદ્ધતિ મહાભારતમાં શાન્તિપર્વ અને વનપર્વ એ રી રીતે બે સ્થળે આપેલી છે. વનપર્વ (અ. ૧૮૮, ૨૧-૨૮) માં એનો આવી રીતે ઉલ્લેખ કરેલો છે,—

વિચાર કરવાથી મનુ અને વ્યાસને પોતાથી લગભગ ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે (૧૨૦૦ વર્ષના અવધિના કલિયુગના આરંભમાં જ્યેષ્ઠ યર્ષ ગયા છે, એમ માનીને) કૃતયુગના આરંભ થઇને નવીન સૃષ્ટિની રચના થઇ હતી, એમ લાસતું હોવું જોઇએ, એમ જ દેખાય છે; એટલે કે, તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે જૂની સૃષ્ટિના વિનાશ કરનાર પ્રથમ તેમનાથી લગભગ ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થએલો હતો. એ મૂળ કથાને લિખ લિખ કાળની પરિસ્થિતિ સાથે મેળવી લેવાના પ્રયત્નોમાં તેની ઘણી જ ખેંચતાણ થએલી છે. તોપણ તેના સત્ત્વ સ્વરૂપને જોળખી કાઢનારું કામ કાંઈ વધારે કઠિન નથી. તેને જોળખી લેવા પછી તરત એમ દેખાઈ આવશે કે, નવીન સૃષ્ટિનો આરંભ કિંવા આધુનિક રાષ્ટ્રીય પરિભાષામાં કહીએ તો ચાલુ હિમોત્તરકાળનો આરંભ શક્ય પૂર્વે ૧૦૦૦૦ વર્ષ કરતાં વધારે આગળ જતો નથી. અમેરીકન બુસ્તરસાંભોળે સ્વતંત્ર રાષ્ટ્રીય પ્રમાણોના આધારે એ જ કાલાવધિ નિશ્ચિત કરેલો છે; અને વૈદિક તથા પૌરાણિક કાલગણના પદ્ધતિથી પણ એ જ કાળ નિષ્પન્ન થતો હોવાથી ગત હિમકાળ વિશેના ૨૦૦૦૦ કિંવા ૮૦૦૦૦ વર્ષ જેવાં અપાર અનુમાનોને ત્યાગી દઇને તે હિમકાળની સમપ્તિ અને હિમોત્તર કાળના આરંભને આજે ૧૦૦૦૦ કિંવા બહુ તો ૧૨૦૦૦ વર્ષ થએલાં હોવાં જોઇએ, એમ માનવામાં કોઇ પણ પ્રકારનો પ્રત્યનાય નથી જ.

“આદિતો મનુજવ્યાગ્ર કુત્સ્નસ્ય જગતઃ સર્વે ।
 ચ વાર્યાહુઃ સહસ્રાણિ વર્ષાણાં તત્કૃતં યુગમ્ ॥
 તસ્ય તાવચ્છતી સંખ્યા સંખ્યાંશશ્ચ તથાવિધઃ ।
 ગ્રીણિર્વર્ષ સહસ્રાણિ ત્રેતાયુગમિહોચ્યતે ॥
 તસ્ય તાવચ્છતી સંખ્યા સંખ્યાંશશ્ચ તતઃ પારમ્ ।
 તથા વર્ષસહસ્રે દ્વે દ્વાપરં પરિમાણતઃ ॥
 તસ્યાપિ દ્વિગતી સંખ્યા સંખ્યાંશશ્ચ તથાવિધઃ ।
 સહસ્રમેકં વર્ષાણાં તથા કલિયુગં સ્મૃતમ્ ॥
 તસ્ય વર્ષશતં સધિઃ સંખ્યાંશશ્ચ તતઃ પારમ્ ।
 સંધિસંખ્યાંશયોસ્તુન્યં પ્રમાણમુપધારય ।
 હીણ કલિયુગે ચૈવ પ્રવર્તતિ કૃતં યુગમ્ ॥
 एषा द्वादश साहस्री युगाख्या परिकीर्तिता ।
 एतसहस्रपर्यन्तमहर्नाहमुदाहृतम् ” ॥

એમાંની પ્રથમ પંક્તિમાં પ્રથમ ચાર પાછી સ્પષ્ટિત જ કૃતયુગ (સત્યયુગ) નો આરંભ થવા વિશેનો હક્કેજ કરેલો છે. (વિશેષ આટે જુઓ ગુજરાતી, પ્રિસ્ટન મદાભારતનું ગુજરાતી બાયાન્તર.)

એ પ્રમાણે ધ્રુવપ્રદેશમાંના આદિનિવાસના કાળને નિશ્ચિત કર્યા પછી તે આદિનિવાસસ્થાન, તેનો હિમકાલમાંના બર્ફથી ચએલો નાશ અને તે વિશેની ખીજ કેટલીક કથાઓ મજ્જિમ્મસની લોકોના ધર્મગ્રંથોમાં અને વૈદિક ઋષિઓનાં સૂક્તોમાં ગ્રથિત થવા પામી, ત્યાં સુધી તે જેવાને તેવા જ સ્વરૂપે સ્મૃતિ (સ્મરણ) માં કેમ અને કેવી રીતે રહી શકી, એ વિશેનો આપણે હવે વિચાર કરવાનો છે. આપણા બ્રાહ્મણ-વર્ગે આપણા ધર્મગ્રંથોનું કેવી રીતે સંરક્ષણ કર્યું છે, એ જોયા જાણે છે, તેમને તો ઉપર્યુક્ત કથાઓ વેદકાળ કિંવા અવેસ્તા કાળ પર્યન્ત કેવા પ્રકારે અખાદિત રહી શકી, એનું લેશ માત્ર પણ આશ્ચર્ય થાય તેમ નથી. હાલમાં લેખનકળા અને મુદ્રણ-કળાનો પ્રસાર થએલો હોવાથી આપણને કેવળ સ્મરણશક્તિપર જ વધારે આધાર રાખવો પડતો નથી, અને એથી જ સ્મરણશક્તિને જે ખાસ ખીલવવામાં આવે તો તેનું સામર્થ્ય કેટલું અને કેવું પ્રચલ્ન હોય છે, એની યથાયોગ્ય કલ્પના માત્ર પણ આપણે કરી શકતા નથી. અગો સહિત વેદોને અક્ષરશ અને સ્વરશ આજે નિદાન ૩૦૦૦ કિંવા ૪૦૦૦ વર્ષથી તો આપણા બ્રાહ્મણોએ સંભાળી રાખ્યા છે, અને જેમણે એ કાર્ય કર્યું તેમના જ પૂર્વજોએ આપણા ધ્રુવનિવાસનો ઘટાંત સૂક્તોમાં ગ્રથિત થયો, ત્યાં સુધી તેને તેના ખજ સ્વરૂપમાં જળવી રાખ્યો હતો. સુનિયત્રિત સ્મરણશક્તિનો એ કાર્ય પ્રભાવ આજે કદાચિત્ આપણને આશ્ચર્યકારક જણાતો હશે, પરંતુ તે વેળાએ બધા આધાર એ સ્મરણશક્તિપર જ હતો. તે વેળાએ તો એ એક સાધારણ ધટના જ હતી. તે સમયમાં ભાવી પ્રજા માટે સંભાળી રાખવા યોગ્ય સર્વ વાર્તાઓને ભાવી સંતતિને અર્પાડ પહોંચાડવાનું મુખ્ય સાધન તે એ સ્મરણશક્તિ જ હતી. સ્મરણશક્તિને સારી રીતે ખીલવીને તથા સતેજ રાખીને તે દ્વારા આપણા ધર્મ ગ્રંથોને ભાવી સંતતિના હાથમાં પહોંચવા એ જ જેમનું એક માત્ર મત હતું, તે આપણા વૈદિક બ્રાહ્મણોને વિના કારણ ગાળો ભાડવાનો પ્રધાત કેટલાક પ્રાચીન કાળથી જ ચાલતો આવ્યો છે. ચારક જેવા પડિતોએ પણ તેમને ભારવાહક કહેલા છે, અને ખીજ કેટલાકોએ તેમને અર્થ સમજ્યા વિના કેવળ, શબ્દ પાઠ કરનારા પોપટની ઉપમા આપેલી છે. પણ આપણી સર્વથા પ્રાચીન કથાઓ દ્વારા આપણા પ્રાચીન ઇતિહાસ અને ધર્મને જળવી રાખવાના કાર્યમાં તેમણે જે સેવા જળવી છે, તે સર્વથા અમૂલ્ય હોઈને આવા કાયોમાં ખાસ કરીને ખીલવેલી સ્મરણશક્તિની જ ખરી આવશ્યકતા હોવાથી આપણી પ્રાચીન કથાઓને આજે હજારો વર્ષ પર્યન્ત જેવાને તેવા જ રૂપમાં સભાળી રાખવાનું પવિત્ર અને ધાર્મિક કાર્ય જેમણે વશપરંપરા કર્યું છે, તે આપણા વૈદિક માટે જ આપણા મનમાં અત્યંત કૃતગ્રજી હિત થાય, તો તેમ યત્ન સર્વથા સ્વાભાવિક અને નૈસર્ગિક જ છે. વૈદિક સૂક્તોનો અર્થ કરવામાં પડિતો પોતાના સર્વ આતુર્યનો વ્યય કરી નાખશે; પરંતુ

વૈદિક બ્રાહ્મણોએ જો કેવળ સ્મરણશક્તિની ખીલવણીને જ પોતાનો જન્મનો વ્યવસાય ન બનાવી દીધો હોત, તો એ પંડિતોની ધમારતને ચણવા માટેના મૂળ પાયાનો જ આજની ધણાક કાળ પૂર્વે સમૂળ વિનાશ થઈ ગયો હોત, એ કાષ્ટએ પણ કદાપિ શૂલ પાનું નથી એવા વ્યવસાયની આવશ્યકતાનો આજે અભાવ થયો હોય,—હવે એ આવશ્યકતાનો ખરેખર અભાવ થયો છે કે કેમ, એ અઘાપિ એક પ્રશ્ન જ છે। કારણ કે, ગમે તેમ થાય, તોપણ ખીલવેલી સ્મરણશક્તિ પર રાખી શકાય, તેટલો આધાર લેખન-લેખા કિંવા મુદ્રણકલા પર હજી પણ રાખી શકાય તેમ નથી.—તોપણ એનું તો આપણે સ્મરણ રાખવું જ જોઈએ કે, કાંઈ પણ દેશમાંની ધાર્મિક સંસ્થાઓનો સર્વથા વિનાશ થયો તો સર્વથા અશક્ય જ છે.

ત્યારે હવે ખીલવેલી સ્મરણશક્તિના સાદાચ્છેદો અત્યાધ્ય રીતે સંભાળી રાખેલી વૈદિક તથા અવૈસ્તિક કથાઓથી હિમાન્તરકાળમાં આર્યલોકો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એ વાર્તા નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. જત હિમકાળમાં તે સ્થાનનો નાશ થઈ જવાથી તેમને દક્ષિણ દિશા તરફ આવવું પડ્યું, અને હિમાન્તરકાળના આરંભમાં એટલે કે લગભગ ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે યુરોપખંડના ઉત્તર ભાગ અથવા મધ્ય એશિયામાંના જોયા મેદાનોમાં પ્રથમ તેમણે કાયમનો નિવાસ કર્યો. એવી રીતે આર્યોની પ્રાચીનતાને હિમાન્તરકાળ પર્યન્ત પહોંચાડી શકાય છે અને તે સમયે તેઓ ત્રીસ દિવસની અખંડ ઉપવાળા ઉત્તરધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ સિદ્ધ થાય છે. આર્યો વિના ધંતર માનવયંશો મૂળ ધ્રુવપ્રદેશના જ નિવાસી હતા કે કેમ, એ પ્રશ્ન પ્રસ્તુત ગ્રંથની મર્યાદાથી બહારનો છે. ડૉ. વોરને પોતાના ‘નંદનવનોપશ્ચિધ’ નામક ગ્રંથમાં ઇન્ડિયન, એપ્રેસિયન, આસીરિયન, બાબીલોનિયન, આઇનીજ અને જાપાનીજ પુરાણ કથાઓનો વિચાર કરીને એ સર્વ લોકોનું એટલે કે, પર્યાયથી સમસ્ત માનવ જાતિનું જન્મ-સ્થાન ઉત્તરધ્રુવ પાસે જ હતું, એવું અનુમાન નિષ્પન્ન કરેલું છે. એ અનુમાન અમારી ઉપપત્તિથી લેશ માત્ર પણ વિરુદ્ધ નથી. કારણ કે, આર્યો વિના ખીજી કોઈ જાતિના લોકો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા નહોતા, એમ દર્શાવવાનો અમારો ઉદ્દેશ છે જ નહિ. એથી ઉલટું, ઋગ્વેદમાં અનેકવાર આવેલા પાંચ માનવવંશ (પંચ જનાઃ) તે આર્યોની સાથે તેમના આદિનિવાસસ્થાનમાં વસનારા લોકો જ હોવા જોઈએ, એમ માનવા માટેના આધારો પણ છે. કારણ કે, આદિનિવાસસ્થાનમાંથી નીકળ્યા પછી આર્યોને પાંચ પ્રકારના લોકો જ મળ્યા હતા, કિંવા તેમની પોતાની પાંચ ટોળીઓ જ હતી, એમ માનવા માટેનો આપણી પામે કરો પણ આધાર નથી. પરંતુ એ પ્રશ્નનો અહીં અધિક જિહ્વાપોહ કરવાની આવશ્યકતા નથી, ઉત્તરધ્રુવ અખિત માનવ જાતિનો આદિનિવાસ હતો, એમ જો જાનિધ્યમાં નિર્વિવાદ સિદ્ધ થશે; તો પણ તેથી અમારા અનુમાનોને

લેશ માત્ર પણ બાધા થવાનો સંભવ નથી; પરંતુ જોયી વિરુદ્ધ જે સ્વતંત્ર પ્રમાણોના આધારે કાઢેલું અમારું અનુમાન સત્ય હતું; તો ડૉ. વૉર્નરનાં અનુમાનોને જ તેથી અધિક પુષ્ટિ મળશે. ખીજા કોઈ પણ લોકોની પ્રાચીન કથાઓ કરતાં આર્યોની વેદ અને અવેસ્તા-માંની કથાઓ જ બહુ અંશે અગ્રાધિત રહેલી હોવાથી ડૉ. વૉર્નર જેવા પંડિતોએ સ્વીકારેલા વ્યાપક પ્રશ્નને છોડી દઈને સ્વતંત્ર રીતિથી એકલા આર્યોના જ આદિનિવાસ સ્થાન વિશેના સંકુચિત પ્રશ્નનો પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં ચર્ચા માટે સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. વેદ અને અવેસ્તા આર્યોના અત્યંત પ્રાચીન ગ્રંથ છે, એ વિશે તો હવે કાંઈને પણ કોઈ મતભેદ રહેલો નથી, એટલા માટે નવીન શોધોના સાહાય્યથી તેમની કથાઓના આધારે આર્યોના ‘નંદનવન’ ના સ્થાનને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય કઠિન નથી.

પરંતુ આર્યોનો આદિનિવાસ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં જ હતો, એ સિદ્ધાંત જે સિદ્ધ થયો તો પછી તેમના પ્રાચીન ઇતિહાસ અને ધર્મ વિશે જે મતો અત્યારે પ્રચલિત છે, તેમાં પણ અવશ્ય ક્રાંતિ થવાની જ. સર્વથા જંગલી સ્થિતિથી આરંભીને ઋગ્વેદના આધારે દેખાઈ આવતી સુધરેલી સ્થિતિ પર્યંત યજુર્વેદી આર્યોની ધાર્મિક, માનસિક, નૈતિક અથવા સામાજિક ઉન્નતિ મધ્ય એસિયાના મેદાનોમાં જ થઈ હતી, એમ મધ્ય એસિયા-વાદિઓનું કથન છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે, સૂર્ય આદિ સૃષ્ટ વસ્તુઓના અવયોગનથી આશ્ચર્ય અને ભયવડે પ્રેરિત થઈને આર્ય લોકો સૃષ્ટિની શક્તિના ઉપાસક થયા, તે મધ્ય એસિયામાં જ. વસ્ત્રો વણવાની કળા, રથ આદિ બનાવવાની વિદ્યા, અશ્વ આદિ પશુઓને ડેળવવાની કળા કિંવા સુવર્ણ આદિ ધાતુઓનો ઉપયોગ તેઓ તે મેદાનમાં જ શીખ્યા હતા. તાર્કિક કે, ભિન્ન ભિન્ન આર્ય શાખાઓમાં સામાન્ય ભાવથી દેખાતી જે પ્રાચીન આર્યોની સુધારણા તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્રના યોગે દૃષ્ટિગોચર થાય છે, તે સર્વ દિગ્ગોચરકાળમાં મધ્ય એસિયાના મેદાનોમાં જ થયેલી છે, એ પ્રમાણે એ પંડિતો માને છે. પરંતુ તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનાં અનુમાનો ભાષા કિંવા ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી ગમે તેટલાં અને, ગમે તેવાં મંદરવનાં હોય, તો પણ તેમના આધારે એ આદિનિવાસસ્થાન ક્યાં હતું, તેમાં વસતિ ક્યારે હતી કિંવા તેને ક્યારે અને સામાટે ત્યાગ કરવો પડ્યો, ઇત્યાદિ વિષયો ભાગે જ બાણુવામાં આવી શકે છે. ગાં શબ્દ કિંવા વે (વણુનું) એ ધાતુ બહુધા સર્વ આર્ય ભાષાઓમાં મળી આવે છે, જોયી અવિભક્ત આર્યોને ગાય તથા વજ્ર વણવાની કળાનું જ્ઞાન હતું એટલું જ કહી શકાશે. પરંતુ એ શબ્દસામ્યના યોગે આર્ય લોકો જે વેળાએ અવિભક્ત હતા તે વેળાએ ક્યાં વસતા હતા અને તેઓ વિભક્ત ક્યારે થયા ઇત્યાદિ કોઈ પણ કહી શકાય તેમ નથી. હાલમાં પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને માનુષ્યશાસ્ત્રના આધારે આર્ય લોકો મૂળ મધ્ય એસિયામાં જ વસતા હતા અને ત્યાંથી જ તેઓ યુરોપમાં ગયા હતા, એ

માચીન આર્યોની સુધારણા અને ધર્મસાથે પ્રસ્તુત અનુમાનોનો સંબંધ. ૨૦૭

કલ્પના સંભવનીય નથી, એમ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે; એટલે કે, મધ્ય એશિયા-વાદીઓનો અભિપ્રાય હવે બહુધા હુમ્મતપૂર્ણ જ થયેલો છે; અને પંડિતજનો હવે એમ કહેવા લાગ્યા છે કે, અત્યારે જે લોકો યૂરોપમાં વસે છે, તેમના પૂર્વજો પણ નવપાપાણુ યુગમાં ત્યાં જ વસતા હતા. પરંતુ એ યૂરોપીય લોકોના પૂર્વજો મૂળ ત્યાંના જ હતા કે બીજા કોઈ સ્થાનમાંથી તેઓ યૂરોપમાં આવી વસ્યા હતા, એ પ્રશ્નનો અદ્યપિ તે પંડિતોએ કરોશ નિર્ણય કર્યો નથી. સારાંશ કે, મધ્ય એશિયાવાદીઓ અને ઉત્તર યૂરોપવાદીઓ બન્ને આર્ય સુધારણાને હિમોત્તરકાલીન માનતા હોઈને આર્યોના ધર્મ અને કથાની પરંપરાને તેઓ એ કાળથી પાછળ ધકેલવાને કાંઈપણ રીતે તૈયાર નથી.

પરંતુ આર્યશોકોના આદિનિવાસસ્થાન અને તેમની સુધારણાવિષયક તકોને હિમાન્તરકાળમાંના ધ્રુવનિવાસ વિષયક શોધોના યોગે હવે ધણે ભાગે બદલવા પડશે જ. મૂળના આર્યો કેવળ હિમોત્તરકાલીન જ હતા અને સર્વથા જંગલી અવસ્થામાંથી તેમની જે સુધારણા થઈ તે મધ્ય એશિયામાં કેવા ઉત્તર યૂરોપમાં જ થઈ હતી, એમ હવે કહી શકાય તેમ નથી. બિનાભિન્ન આર્યશાખાઓનાં પુરાણોમાં એક સરખી દેવતાઓ ન મળી આવતી હોવાથી એ પુરાણો આર્યોની નિબક્તતા થવા પછી જ તૈયાર થયેલાં હોવાં જોઈએ; ઉદાહરણાર્થ, ડયમ્ યન્દ જે કે ધણી ખરી આર્યવાણાઓમાં મળી આવે છે તોપણ ઉપાને દેવતાપદ કેવળ ઋગ્વેદમાં જ આપેલું હોવાથી વૈદિક કથાઓનો જન્મ અને તેમની શદ્ધિ આદિ કેવળ ભરતખંડમાં જ થયેલાં હોવાં જોઈએ; ઇત્યાદિ પ્રકારનો કોટિ ક્રમ પણ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે સર્વથા અશક્ય થઈ જવાનો. વૈદિક દેવતાઓનાં લક્ષણો ત્યારે ખાસ કરીને ધ્રુવવિશિષ્ટ જ છે, તો પછી તદ્વિષયક કથાઓનો અન્ય સ્થાને જન્મ થયો હતો, એમ કેમ કરીને કહી શકાય વાત? ભરતખંડમાં દેખાતી ઉપા સર્વથા અધ્યાત્મિક હોઈને ધ્રુવમાંની ઉપા સાથે તેનું લેશ માત્ર પણ સામ્ય નથી; અને તેથી જ ઋગ્વેદમાં જે તેનું આંજરચુકત વર્ણન છે, તે વર્ણન આર્યોવર્ત નિવાસી ઋષિઓએ કર્યું હશે, એમ જરા પણ સંભવતું નથી. ઈન્દ્ર, વિષ્ણુ અને અશ્વિન ઇત્યાદિ દેવતાઓને પણ એજ નિયમ લાગૂ પડે છે. એ દેવતાઓનાં નામો સ્પેલ્ટિફ કેવા ટ્યુડોનિક્ ભાષામાં ન મળતાં હોય તોપણ વૈદિક દેવતાઓનાં જે ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણો મળી આવે છે, તે લક્ષણો એ ભાષાઓનાં પુરાણોમાં પણ મળી આવતાં હોવાથી, એ મૂળ સામ્ય તેમનામાં જ્યાં સૂધી દૃષ્ટિગોચર થાય છે, ત્યાં સૂધી કેવળ શબ્દોમાં સામ્ય નથી, એટલાથી જ એ કથાઓનું મૂળ એક નથી, એમ કહેવું સમુક્તિક નથી. આર્યોના આદિનિવાસસ્થાનનો હિમપાતના યોગે નાશ થયો હતો, એ વાતો બહુવામાં આવ્યાથી તેમના સુધારણાના ઇતિહાસની એક નવીન દિશા બિઘડવાની છે; અને એટલામાટે એશિયામાંની આર્ય શાખાઓમાં જે સુધારણા

જેવામાં આવે છે, તેવી સુધારણા નવપાપાણ્યુગમાં યુરોપના ઉત્તર ભાગમાં વસતા આર્યોમાં દેખાતી નથી તેનું કારણ એ છે કે, તે લોકો તે પ્રલય પછી પોતાની પ્રાચીન સુધારણાને ખોઈ નાખીને પુનરપિ જંગલી અવસ્થામાં આવ્યા ગયા હતા. સાધારણતઃ સુધારણામાં જેમની બહુ જ સારી પ્રગતિ થયેલી છે એવા લોકો પુનઃ એકાએક જંગલી અવસ્થામાં આવી પડતા નથી, એ ખરું છે; પરંતુ પ્રલયપૂર્વકાલીન સુધારણાના પ્રલયોત્તરકાળમાં આવવાની વેળાએ એ નિયમ લાગૂ પડશે જ, એવો નિયમ નથી. એવા ભયંકર પ્રલયમાંથી બચી જનારા લોકો પ્રથમ તો યોડા જ હોવાના એટલે જેઓ બચી ગયા હોય તેઓ પોતાની સર્વ મૂળ સુધારણાને, નવીન સ્થાનમાં અને નવીન પરિસ્થિતિમાં, ત્યાં નિવાસના સ્થાન માટે પણ રાત દિવસ આર્યેતર જાતિઓ સાથે વિમલ ચાલતા હોય ત્યાં, અવિચલ કાયમ રાખી શક્યા હશે, એમ ધારી શકાતું નથી. વળી પ્રલય પછી ફેટલાક કાળ પર્યંત એશિયા અને યુરોપના ઉત્તર વિભાગોમાંની હવા હાલના કરતાં ઘણી સખ્ત હોવી જોઈએ, એ ધટનાને ધ્યાનમાં લેતાં ધ્રુવપ્રદેશમાંથી એ પ્રદેશોમાં આવેલા આર્યો અને તેમનાં સંતાનો એવી ભયંકર અને અસ્થિર સ્થિતિમાં, ધ્રુવમાંના નંદનવનમાં વસતા પોતાના પૂર્વજોની પ્રલયપૂર્વકાલીન સુધારણાને જો જળજી શક્યા હોય, તો તે જળવાયેલી સુધારણા સર્વથા છિન્ન વિચ્છિન્ન સ્વરૂપની જ હોવી જોઈએ. અર્થાત્ નવ નવપાપાણ્ય યુગમાં યુરોપીય આર્યોની સુધારણા સર્વથા કનિષ્ઠ પ્રકારની જ હતી, એમ જો જણાઈ આવે તો તેમાં કશી નવીનતા નથી. વિરુદ્ધપક્ષે એ પ્રલયપૂર્વકાલીન ધર્મ અને સુધારણાના એટલા ભાગને ભારતીય અને ઇરાની આર્યો કાયમ રાખી શક્યા, એ જ એક મહા આશ્ચર્યકારક ઘટના છે. પોતાના પૂર્વજો પાસેથી સુધારણાના જે કાંઈ અવશેષ પોતાને પ્રાપ્ત થયો હતો, તેનેસાદી રીતે જળજી સખવો ને પોતા પછીની પ્રજાને સ્વાધીન કરવો, એ આપણું કર્તવ્ય છે, એવો તેમના મનનો નિર્ધાર થવાથી આટલું અને આવું કદિન કાર્ય તેઓ નિર્વિઘ્ન કરી શક્યા છે.

ધ્રુવપ્રદેશમાંનું વાતાવરણ હિમાન્તરકાળમાં બહુ જ સૌમ્ય હોઇને ત્યાં બહુધા અક્ષય વસન્ત રહેતો હતો અને તે સમયે ધ્રુવની આસપાસ એક વિસ્તીર્ણ ભૂમિપ્રદેશ હોઇને તેના ત્યાર પછી હિમકાળમાં નાશ થયો હતો, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. એવા પ્રદેશમાં વસતા આપણા પૂર્વજોને ત્યાં ખરેખર મહા સુખસમાધાન ભાસતું હોતું જ જોઈએ. ત્યાં અગવડ ભરેલી માત્ર એક જ બાબત હતી અને તે દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિ જ હતી. એ અંધકાર અને તેના મન્દ આદિ શત્રુઓના સુદનું વર્ણન નાના પ્રકારે રચાઓના સ્વરૂપમાં વૈદિક ઋષિઓએ કેવી રીતે કરેલું છે, એનો તો પૂર્વે ઉલ્લેખ કરાયેલો જ છે. ધ્રુવપ્રદેશમાંની કંટાળાભરેલી દીર્ઘરાત્રિ અને ફેટલાક માસ પર્યન્ત માર્ગપ્રતિક્ષા કરાવીને પછી ક્ષિતિજનાં દરિયોત્તર થનારી ઉપા, એ ઘટનાઓ આપણા

પૂર્વજોના ધ્યાનને વિશેષ આકર્ષનારી હતી, અને ધાર્મિક તથા સામાજિક આદિ ઉત્સવોના વાર્ષિક ચક્રને આરંભનારી ઉષાને પાતાળસ્થ સમુદ્રમાંથી બેપર કાઢી લાવવી, અને તેઓ દેવોનું એક મહાન્ પરાક્રમ માનતા હતા. તમોરૂપ પુત્રનો વધ કરીને પ્રકાશ દેવતાના વિજયી થવાનો કાળ એટલે કે ઉષાનો ઉદયકાળ તે દેવતાનનો આરંભ હોઇને ઉષાનો પુત્ર અને દેવોનો મેનાપતિ કુમાર મહા વિજયોત્સવવડે એ દેવતાન માર્ગનું આક્રમણ કરતો ઋગ્વેદમાં કહ્યા પ્રમાણે ‘માનુષા યુગા’ ના ચક્રને ચાલુ કરતો હતો. એથી વિરુદ્ધ પિતૃયાન એટલે કે બેથી તે છ મહિનાના અંધકારની રાત્રિ હતી. એ કાળ વિચ્છાંતિનો હોઇને સૂર્યપ્રકાશના અભાવે તે કાળમાં લોકો મૃત શરીરોની વ્યવસ્થા લગાડવાનું કાર્ય કરતા નહોતા. એ કાળમાં સર્વ ધાર્મિક અને સામાજિક નિધિઓ પશુ બંધ રહેતા હતા. તાત્પર્ય એ કે, આર્યોની પ્રાચીન કાળગણના પદ્ધતિમાં સાત કિંવા દસ

દેવતાઓનાં લક્ષણો ધ્રુવવિશિષ્ટ હોવાથી આકાશ (સાં:), ઉપા અને અગ્નિ ઇત્યાદિ સૃષ્ટિમાંની શક્તિઓના ભિન્ન ભિન્ન આર્ય ભાષાઓમાંના નામસાદૃશ્યના યોગે નીકળતાં અનુમાનોને એમનો સારો આધાર મળે છે. સારાંશ કે, કાર્ષ પશુ દૃષ્ટિથી જોતાં ઘૌં-પિતા, સૂર્ય, અગ્નિ, ઉપસ અને તન્વતુ (મેધમર્જના) આદિને સર્વથા આદિકાળમાં જ દેવતા-પદવી મળેલી હોઇને પુનર્થક જે સંસ્કૃત યજ્ઞ ધાતુ તે જન્દ યજ્ઞ અને ગ્રીક અગ્નેમિ રૂપે ઇતર આર્ય ભાષાઓમાં દેખાતો હોવાથી, એ દેવતાઓની તે કાળમાં યજ્ઞરૂપે પૂજા પશુ થતી હતી, એમ પણ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. એ ઉપાસનાનો હિમાન્ત-રકાળમાં જ આરંભ થયો કે તેથી પણ પૂર્વકાળથી તે ચાલતી આવેલી હતી, એના નિશ્ચય માટેનું અત્યારે આપણી પાસે કશું સાધન નથી. છતાં એટલું તો નિર્વિવાદ છે કે, દૈવી શક્તિનાં વ્યક્ત રૂપો તરીકે સૃષ્ટિમાંનાં મહાભૂતોની થનારી ઉપાસના, જે વેળાએ સર્વ આયો ધ્રુવપ્રદેશમાં એકત્ર વસતા હતા તે વેળાએ ચાલુ હતી અને તેમાંથી જ ત્યાર પછી પ્રલયોત્તર કાળમાંના ભિન્ન ભિન્ન આર્યધર્મો ઉત્પન્ન થયા હતા. સાત, નવ કિંવા દશ માસના અવધિમાં પોતાનાં સત્રોને સમાપ્ત કરનારા મનુ, અંગિરસ્ અને ભૃગુ ઇત્યાદિ ઋગ્વેદમાં કહેલા પ્રાચીન યજ્ઞપર્વતોએ અવિભક્ત આયોના જ ઋગ્વિજ્ઞ હોઇને તેઓ, જ્યાં સુધી સૂર્ય પ્રકાશ રહેતો હતો ત્યાં લગી એટલે કે સાત કિંવા દશ માસ પર્યન્ત યજ્ઞયાગ ચલાવતા હતા અને સૂર્ય ક્ષિતિજ તળે જવાથી ત્યાંની દીર્ઘ રાત્રિનો આરંભ થતાંની સાથે જ ઇતર યજ્ઞોને બંધ કરીને તમ (અંધકાર) નો પરાજય કરી પ્રકાશને પુનઃ પ્રાપ્ત કરાવી આપનાર ધૃતહનને જ સોમની આહુતિ આપતા હતા. હિમાન્તરકાળમાં યજ્ઞપદ્ધતિને કંદાચિત્ સર્વથા સુવ્યવસ્થિત સ્વરૂપ પ્રાપ્ત ન પણ થયું હોય, તોપણ તે વેળાએ યજ્ઞ જ ઉપાસનાવિધિનું મુખ્ય અંગ હતું, એમાં તો કશી પણ શંકા નથી જ.

ઈશ શક્તિનાં વ્યક્ત રૂપો જે મહાભૂતો તે મહાભૂતોની ઉપાસના કરનારા, પોતાની ભાષાને સ્વતંત્ર રીતિથી સુસંસ્કૃત કરનારા અને ધ્રુવ પાસેના પોતાના સુખકર આદિનિવાસ સ્થાનમાંના સૃષ્ટ અમતકારોપર રૂપકો કરીને તેમના આધારે નાનાપ્રકારની કથાઓ રચનારા જે આપણા આર્યપૂર્વજો, તે આપણા આર્યપૂર્વજોની સુધારણામાં ઘણી જ સારી પ્રગતિ થયેલી હોવી જોઈએ, એમાં સંશયનો સંભવ નથી. એ પ્રગતિ નિશ્ચિત કેટલી હતી, એ વિશે કદાચિત્ કાંઈ ન કહી શકાય, તોપણ તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના આધારે એટલું તો દેખાઈ આવે છે કે, જે વેળાએ આયો અવિભક્ત હતા તે વેળાએ સુતર કંતવું, વસ્ત્ર વણવાં, ધાતુના ઘાટ ધડવા, નીકાઓ બનાવવી તેમ જ રથ તથા ગાડીઓ બનાવવી ઇત્યાદિ કળાઓ; નગરો બાંધીને તેમાં વસવાની રીતિ, કમ વિક્રયના વ્યવહારો તથા કૃષિકર્મ વિદ્યા આદિ વિષયોનું તેઓ સારું જ્ઞાન ધરાવતા હતા. તેમનામાં વિવાદ આદિ ધાર્મિક તથા સામાજિક

સંસ્થાઓ હોઈને માલમતાવિશેના નિષેધો પણ તેમણે નિશ્ચિત કરી નાખ્યા હતા. પ્રાચીન ભાષાશાસ્ત્રના આધારે જેમનું એ આદિ આયો જ્ઞાન ધરાવતા હતા તેમાં ધર્મિક પ્રાણીઓ અને પ્રતિપતિ આદિની આપણને માહિતી મળી શકે છે. આવા પ્રકારની વાર્તાઓ ભાષા-શાસ્ત્રના યોગે જણાતી હોવાથી પ્રાચીન આયોની સુધારણા નવપાણ્ય યુગમાંના જંગમ લોકો કરતાં ધર્મી જ વધારે હતી, એટલું તો નિઃસંશય સિદ્ધ થઈ શકે છે. પણ હવે ધ્રુવોપપતિનું જ્ઞાન થવાથી તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના યોગે જેટલી દેખાઈ આવે છે તેટલી જ પ્રાચીન આયોની સુધારણા હતી કે તેથી કંઈક વિશેષ હતી, એ વિશે કિંચિદ્ વિસ્તારથી વિચાર કરવાની આવશ્યકતા છે. દ્વિમ (બર્ફ) ના પ્રશ્નના યોગે પોતાના આદિનિવાસસ્થાનને ત્યાગીને અન્યત્ર ગમે ત્યાં નીકળી જવાનો અનિવાર્ય પ્રસંગ આવી પડવાથી તે સંકટ-માંથી બચેલા આયો અને તેમનાં સંતાનોએ પોતાની બધી રહેલી ઊનવિવિધ સુધારણાના બળવડે પણ સર્વથા પ્રતિકૂળ પરિસ્થિતિમાં નવીન દેશમાં જઈને ત્યાંના લોકોને છૂતી તેમને પોતાના બનાવી તેમનાપર પોતાનું વર્ચસ્વ સ્થાપ્યું અને તેમને ભાષા, આચાર અને વિચાર આદિ વિષયોમાં સર્વથા પોતાના જેવા આર્ય બનાવી દીધા, એટલી એક જ ઘટનાને જોતાં આયોની મૂળ સુધારણા ક્યા અને કેવા પ્રકારની હતી એનું અનુમાન આવશ્યક કરી શકાય એમ છે. નવપાણ્ય યુગમાં યુરોપના ઉત્તર ભાગમાં વસતા આર્ય લોકો મૂળ ત્યાંના જ હતા, એવી માન્યતા જ્યાં સૂંધી ક્યયમ હતી, ત્યાંસૂંધી તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનાં અનુમાનોની સીમાથી બહાર જવાની આવશ્યકતા નહોતી. પરંતુ એ નવપાણ્ય યુગીય આયોની સુધારણા તે મૂળ ધ્રુવપ્રદેશમાંની સુધારણાનો એક યઃકથિત અવશેષ જ હતો, એમ હવે આપણા જાણવામાં આવી ગયેલું હોવાથી, અમુક એક સુધાર-ણાને દર્શાવનારા શબ્દ સર્વ આર્ય ભાષાઓમાં મળી આવતા નથી, એટલાથી જ કેવળ તે સુધારણા મૂળ આયોમાં નહોતી, એવો જ કાટિકમ કરવામાં આવે, તો તે સર્વથા અયુક્તિક જ થવાનો. મહિતાર્ય એટલો જ કે, તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનાં અનુમાનોનો ઉપયોગ કેવળ વિધ્યર્થમાં જ થાય છે અને નિવેધાર્યમાં તેનો ઉપયોગ કરવો યથાર્થ નથી. પ્રલયમાં કેટલીક સુધારણાનો લોપ કિંવા નાશ થયો હતો, એ વિશે કંઈ પણ કહેવું સર્વથા અશક્ય છે. એટલે તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના યોગે દેખાતી મૂળ આયોની સુધારણા આટલી તો ઓછામાં ઓછી હતી, એટલું જ બહુ તો આપણે કહી શકીશું. તુલના-ત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનાં અનુમાનોને કેટલું મહત્ત્વ આપવું જોઈએ, એ એથી જણાઈ આવે એમ છે. આયોના આદિનિવાસનો પ્રશ્ન અનિર્ણીત હતો, ત્યાં સૂંધી તો બધો ભાર એ અનુમાનોપર જ હતો અને તે ઠીક પણ હતું. પરંતુ હવે આર્ય લોક અને તેમનો ધર્મ એ બન્ને દિમાન્તરગાદીન હોઈને તેમનું ખરું મૂળ તો તેના કરતાં પણ પ્રાચીન હસ્તરશાસ્ત્રમાંના કાળમાં મુંઝાઈ ગયેલું છે, એમ જાણવામાં આવ્યાથી દિમા-

નતરકાળમાંના આર્યો જંગલી હતા, એ કથન સચુક્તિએ તો નથી જ. પુરાણ વસ્તુશા-
સ્ત્રોએ નિશ્ચિત કરેલા પાપાણ્યુગ, કાંસ્યયુગ અને લોહયુગ આદિ યુગોમાંના પ્રથમ
પાપાણ્યુગમાંથી આર્ય લોકો ક્યારેક પણ એકવાર આવેલા હોવા નોંધએ એ તો ખરું
છે. પરંતુ આર્યોના પાપાણ્યુગ દિગ્ગતરકાળમાં હતો, એમ કહેવા માટે પુરાણવસ્તુ-
શાસ્ત્રમાં કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી. વળી તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના યોગે અવિભક્ત
આર્યો ધાતુઓનું જ્ઞાન ધરાવતા હતા, એમ દેખાતું હોવાથી તેમની મુધારણા પાપાણ્ય-
યુગની મુધારણા કરતાં ઉચ્ચ પ્રકારની હતી, એ તો સદૃશ સિદ્ધ થઈ જાય છે. ધાતુને
ધાટ ધડવાની કળાને આર્ય લોકો જ બીજા દેશોમાંથી યુગપમાં લઈ ગયા હતા, એવો
કેટલાક પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય હોવા વિશે પ્રથમ દર્શનમાં કહેલું જ છે.
તાંબાના કિંવા પીતળના સિક્કા પાડીને તેમનો કૃત્રિમતા કાર્યમાં ઉપયોગ કરવાનું પણ
પ્રાચીન આર્યોને જ્ઞાન હતું, એમ જણાય છે. કૃત્રિમ સાધનના વાચક તરીકે હોમરે
'ખલ્કોસ' શબ્દ કહેલો છે; અને વેદાત્મક સેતુ અથવા અદ્ભુત કરવું એ અર્થમાં
પણ ગ્રીક તથા સંસ્કૃતમાં સમાન શબ્દો છે. ગ્રીક 'મે ઇ' અને સંસ્કૃત 'મે' અદ્ભુત
બદલ કરવું; ગ્રીક 'મિ અ મે' અને સંસ્કૃત 'મિ' વેદાત્મક સેતુ. ઋગ્વેદ (૮, ૧, ૫) માં
'શુલ્ક' પરિમાણ કહેલું હોઈને તેનો અર્થાત્મક સંસ્કૃત વાડમયમાં 'દસ્તૂરીના (જકાતના)
નાકાપર આપવાના પૈસા' ના અર્થમાં પ્રયોગ કરેલો છે. એટલે કે, એ 'શુલ્ક' મૂળ
હોમરે કહેલા 'ખલ્કોસ' જેવું જ તાંબાનું કિંવા પીતળનું નાણું હોવું અસંભવનીય
નથી. સાધારણતઃ ગ્રીક 'ખ' ના સ્થાને સંસ્કૃતમાં 'હ' આવે છે; અને એ નિયમ
જે 'ખલ્કોસ' શબ્દને બરાબર કઠિનતાથી લાગૂ પાડવામાં આવે, તો 'ખલ્કોસ'
અને 'શુલ્ક' એ બે શબ્દો શાસ્ત્રની દૃષ્ટિથી એક સિદ્ધ થાય તેમ નથી. એટલા માટે
વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રજ્ઞોએ 'ખલ્કોસ' ને સંસ્કૃત 'હલ્ક' શબ્દનું રૂપ માનેલું છે. પરંતુ
એ બંને શબ્દોનો પરસ્પર જરા પણ સંબંધ દેખાતો નથી. હવે સંસ્કૃત 'જા' ના
સ્થાનમાં ગ્રીક ભાષામાં 'ક' થાય છે અને કાંઈ કાંઈવાર તે 'ક' હુકારયુક્ત થઈને
તેના 'ખ' પણ થઈ જાય છે. એ સામ્ય જો વાસ્તવિક હોય, તો અવિભક્ત આર્ય
લોકો તાંબા કિંવા પીતળ જેવા ધાતુઓનાં નાણાં (સિક્કા) કૃત્રિમ માટે વાપરતા હતા,
એ પ્રમાણેનું અનુમાન કરવું પડે છે. એવી બીજી પણ અનેક બાબતો છે. પણ તે
સર્વનો અહીં વિસ્તારપૂર્વક વિચાર કરી શકાય તેમ નથી. તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનાં
અનુમાનોપર પ્રાચીન આર્યોની મુધારણાની મર્યાદાને નિશ્ચય કરતી વેળાએ કેટલો આધાર
રાખવો જોઈએ, એટલું જ માત્ર અમારે બતાવવાનું હતું. અસ્તુ, મૂળ આર્ય મુધારણા
દિગ્ગતરકાલીન હોવા છતાં, નવપાપાણ્ય યુગમાંના મૂરોપીય આર્યલોકોની મુધારણા જો
નિષ્ઠ પ્રકારની હોય, તો તેને પૂર્વે કલા પ્રમાણે તેમના આદિનિવાસસ્થાનપર આવે

આપત્તિની વેળાએ તેમણે ગુમાવી દીધેલી હોવાથી જ એમ યથું હશે. એશિયામાંના આર્યોએ મળ સુધારણા અને ધર્મના ધણાક ભાગને કાયમ રાખ્યો તેનું કારણ એ કે તેમણે તે ભાગને પોતાના સૂકતોમાં અધિત કરી રાખ્યો હતો અને તેમનામાંના કેટલાક મનુષ્યોએ એ સૂકતોને યથાસ્થિત સ્વરૂપમાં પોતા પછીની ભાવિપ્રજને પોતાની ખાસ ખીલવેલી રમરણુશક્તિ દ્વારા પહોંચાડવાના કાર્યક્રમને પોતાના જન્મનો એક વ્યવસાય જ કરી નાખ્યો હતો. છતાં પણ એ કાર્ય બહુ જ કઠિન હતું. અવેસ્તામાંના મૂળ ધણાક ભાગનો આજે લોપ થઇ ગયો છે; અને આપણા વેદો જે કે તેના કરતાં સારી સ્થિતિમાં છે, તોપણ તેઓ મૂળ વેદોના એક ભાગરૂપ જ છે, એવી આપણી માન્યતા તો વિખ્યાત જ છે. એ ગ્રંથોમાં સહસ્તાવધિ વર્ષ પૂર્વે અસ્તિત્વ ધરાવતા ઉત્તરમુવ-નિવાસનો વૃત્તાંત મળી આવે એ જો કે આશ્ચર્યકારક તો છે જ; પરંતુ પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલા પૂરાવાઓને જોતાં તે તેટલા જ પ્રમાણમાં સત્ય છે, એ પણ અવસ્થ રમરણુમાં રાખવાનું છે.

અસ્તુ; એ પ્રમાણે હિમાન્તરકાળમાં આર્યોની સુધારણા સારી રીતે ઉચ્ચ પ્રકારની હતી, એટલું જો કે નિશ્ચિત થએલું છે, તોપણ અદ્યાપિ તેમના વિશેની ધણીક મામતો અનિશ્ચિત છે. ઉદાહરણાર્થ, એકંદર માનવ જાતિથી આપણે આ આર્યવંશ ક્યારે ભિન્ન-વિભક્ત થયો અને આર્યોની ભાષા મૂળ ક્યારે અને કેવી રીતે ઉત્પન્ન થઇ ઇત્યાદિ પ્રશ્નો મનુષ્યશાસ્ત્રની દૃષ્ટી બહુ જ મહત્વના છે. પરંતુ તેમના નિર્ણય માટેનું સાધન અત્યારે ઉપલબ્ધ નથી. મનુષ્ય પ્રાણી તૃતીય યુગમાં પણ અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો, અને પૃથ્વીના કવચમાં હિમકાળમાં થએલી પ્રચંડ ઉષ્ણપાયલો તેણે જોએલી હતી, એ જૂસ્તર-શાસ્ત્રના યોગે આપણને દેખાઇ આવે છે. પરંતુ વર્ણુ કિંવા ભાષાના તત્ત્વના આધારે એકંદર માનવજાતિના બેઢ ક્યારે થયા, એના નિશ્ચયમાટેના મનુષ્યશાસ્ત્રમાં કશો પણ આધાર મળી શકતો નથી. ઉલટું, અત્યંત પ્રાચીન મનુષ્યોના જે અવશેષો મળી આવ્યા છે, તેથી પણ ભિન્ન ભિન્ન માનવવંશોનું અસ્તિત્વ જ સિદ્ધ થએલું છે: અર્થાત માનવજાતિની ઉત્પત્તિવિશેના પ્રશ્નો જરા પણ નિર્ણય થયેલો ન હોવાથી એકમૂલવાદી અને અનેક મૂલવાદી એ પ્રમાણેના ઉભય મતવાદીઓને યથેચ્છ તર્ક કરવાનું વિશાળ સ્થાન મળેલું હોઈને તે તર્કોનું વસ્તુસ્થિતિના યોગે ખંડન થવાની પણ ધારતી નથી એમ દેખાઈ આવે છે. પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલાં પ્રમાણોથી એકંદર મનુષ્ય જાતિના કિંવા એકલા આર્યોની પણ મૂળ ઉત્પત્તિના પ્રશ્નના લેશ માત્ર પણ નિર્ણયનો સંભવ નથી. આર્યોના મૂળને હિમ-પૂર્વકાળ પર્યન્ત પહોંચાડી શકારો કે નહિ, કિંવા માનવ જાતિના એક દંપતીમાંથી ઉદ્ભવ થયો છે કે અનેક દંપતીમાંથી થયો છે, એ ઉપર્યુક્ત પ્રમાણોના યોગે કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી. આર્યલોક અને તેમની સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાંની હિમાન્તર કાલીનસુધારણાની

પરંપરાને હિમાન્તરકાલીન-પ્રવચ્છેદ્ય પર્યન્ત લઈ જવાનું કાર્ય જ કેવળ એ પ્રમાણેના યોગે થવા યોગ્ય છે. આર્ય લોકો અને તેમની લાખા એકદમ સુધરેલી સ્થિતિમાં જ હિમાન્તરકાળના અંતમાં ભૂતલપર અવતર્યા હતાં, એમ જો કે કહી શકાય તેમ નથી, તોપણ અર્થાત્ તેમનું મૂળ તો અતિ પ્રાચીન ભૂસ્તરીય કાળમાં જ હોવું જોઈએ. તાત્પર્ય એ જ કે, અત્યારે એ પ્રશ્નમાં વધારે ઊંડા ન ઊતરતા, આર્ય લોકો અને તેમની સુધારણાની પરંપરાને હિમાન્તરકાળ પર્યન્ત પહોંચાડી શકાય છે અને તેમનું ખાસ મૂળ અતિ પ્રાચીન ભૂસ્તરીય કાળમાં ગડપ થયેલું છે, એટલું કહીને જ આપણે સ્વસ્થ થઈ બેસી રહેવું જોઈએ.

હવે પ્રસ્તુત દર્શનની સમાપ્તિ કરવા પૂર્વેની વેદોની ઉત્પત્તિ, સ્વરૂપ અને પ્રામાણ્ય વિશેના બ્રહ્મવાદીઓના મત સાથે આ અમારા અનુમાનોનો સંબંધ કયા સૂધી અને કેટલોક સંધાય છે, એનું આપણે કિચિત્ અવલોકન કરીશું. બ્રાહ્મણકાળથી જ ન્યૂન કે અધિક બળપૂર્વક એ પ્રશ્ન વિશેની ચર્ચા થયેલી છે અને બ્રહ્મવાદિ પક્ષની દૃષ્ટિથી એ વિશે હવે વધારે કાંઈપણ બોલવા જેવું રહ્યું નથી. પણ શાસ્ત્રીય વિવેચન માટે બ્રહ્મવાદિપક્ષ અને પ્રાચીન વિદ્યા પંડિતોના પક્ષને આપણે એક બીજાથી ભિન્ન જ રાખવા જોઈએ. શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી કરેલા વિચારની પૂર્ણતા થવા પછી તેના યોગે નીકળતાં અનુમાનો બ્રહ્મવાદિપક્ષ સાથે કયાં લગી મળતાં આવે છે, એનું જોઈએ તો પછીથી પરીક્ષણ કરી જોવું. બ્રહ્મવાદીઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે વેદ નિલ, અનાદિ અને અપૌરુષેય છે; અને સર્વથા પ્રાચીન તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ પણ એ ક્રંથોને એ વિશેષણો આપેલાં છે. વેદોના પ્રામાણ્યવિશે ઋગ્વેદ લાખની પ્રસ્તાવનામાં સાપણાચાર્યે વિચાર કરેલો હોઈને કૈલાસવાસી મહા મહોપાધ્યાય શાસ્ત્રીશ્રી આડસે પણ ‘વેદપ્રામાણ્ય’ ચંદ્રિકા, નામક ન્હાનકડા સંસ્કૃત પુસ્તકમાં એ પ્રશ્નની ચર્ચા ચલાવેલી છે. તેમાંના વાદાત્મક વિષયોનો વિચાર ન કરતાં બ્રહ્મવાદિ પક્ષનાં ભિન્ન ભિન્ન મતોનો સારાંશ માત્ર અમે અહીં આપીએ છીએ. પ્રસ્તુત પ્રશ્ન એવો છે કે, અનુક્રમણિકામાં (વેદોની) સૂક્તોના જે ઋષિઓ કહેલા કિંવા આપેલા છે, તેમણે તે સૂક્તોની, અક્ષરથ. કાવિદાસે ‘શાકુન્તલ’ આદિ ત્રથો રચ્યા તે પ્રમાણે, રચના કરી હતી, કે તે સૂક્તો અનાદિ કાળથી એમનાં એમ જ આવેલાં છે? એ પ્રશ્નના નિર્ણયમાટેનું જો કોઈ ઉત્તમોત્તમ સાધન હોય, તો તે અપેક્ષા એ સૂક્તો જ છે. પરંતુ તેમાં એ વિષય વિશે સર્વ ઋષિઓની એકવાક્યતા નથી. તેમાં કેટલાક ઋષિઓએ પોતાના વિચારો આશા અને ભીતિ આદિના રૂપે નિર્દિષ્ટ કરેલા છે. કેટલાકોએ ઐદિક સુખ પ્રાપ્તિ માટે, શત્રુઓના પરાજયના હેતુથી કિંવા લૂન આદિ વ્યસનો આવીને ન વળગે એટલા માટે (૧૦,૩૪) દેવોની પ્રાર્થના કરેલી છે. કેટલાકોએ દૃષ્ટિભ્રાંચર થતી વસ્તુસ્થિતિનું ચિત્ર આવેખ્યું છે; કેટલાકોએ સૂતાર જેવી રીતે રથ બનાવે છે તે પ્રમાણે પોતે કરેલાં

અથવા રથેલાં (ક, જન, તક્ષ) નવીન સૂક્તોનો (નવ્યસી, અપૂર્વ્ય) નિર્દેશ કરેલો છે,* (૧,૪૭,૨; ૧૨,૧૩; ૨,૧૬,૮; ૪,૧૬,૨૦; ૮,૬૫,૫; ૧૦,૨૭,૬; ૫૪,૬ ઇત્યાદિ) તો કેટલાકોએ સૂક્તમાં તે સૂક્તો અમુકના પુત્ર અમુકે રથમાં, એમ કહેલું છે (૧,૬૦,૫; ૧૦,૬૩,૧૭; ૬૭,૧ ઇત્યાદિ). હવે એ સૂક્તો સાથેનાં ખીજાં અનેક સૂક્તોમાં ઋષિઓએ એમ રચ્યું કહેલું છે કે, ઇન્દ્ર, વરુણ, સોમ અને અદિતિ આદિ દેવતાઓની સ્મૃતિના યોગે જ એ સૂક્તો ઉત્પન્ન થયાં છે, કિંવા આ ઋષિઓ પ્રત્યક્ષ વિરાટ પુરુષમાંથી જ ઉદ્ભવી છે, કિંવા તે દેવોની ઉત્પન્ન કરેલી હોઈને પછીથી તેમને ઋષિઓએ જોઈ હવી, (વચ્ચાત) (૧,૩૭,૪; ૨,૨૩,૨; ૭,૬૬,૧૧; ૮,૫,૯૬; ૧૦,૭૨,૧; ૮,૮,૮; ૬૦,૬ ઇત્યાદિ). વાક્ નિત્ય હોઈને (૮,૭૫,૬) તે દિવ્ય વાક્ તથા સૂક્તોને દેવોએ ઉત્પન્ન કર્યા છે (૮,૧૦૦,૧૦; ૧૦૧,૧૬; ૧૦,૮૮,૮), એમ પણ કેટલેકે રથો કહેલું છે. અર્થાત્ એટલામાટે પ્રત્યક્ષ સૂક્તોના યોગે આપણા પ્રશ્નનો કશો પણ નિર્ણય થઈ શકે તેમ નથી. એ સૂક્તો કેટલાકોને માનવીકૃતિરૂપ દેખાયાં તો કેટલાકોને તેઓ ઠીક દેવતાઓ પાસેથી મળેલાં જણાયાં હતાં; એટલે એથી એટલું તો અવશ્ય જણાઈ આવે છે કે, કેટલાક ઋષિઓને, આપણે જે સૂક્તો ગાઈએ છીએ, તે પ્રત્યક્ષ ઇન્દ્રી પ્રેરણાથી જ ઉત્પન્ન થયેલાં છે, એમ તો અવશ્ય ભાસતું હતું. સ્વતઃ સૂક્તો કરવાના જે નિર્દેશ છે, તેમના પણ સ્મૃતિ-વાદના આધારે નિર્ણય કરી શકાય એમ છે; પણ ઋક્, યજુસ્ અને સામ એ ત્રણે વિરાટ પુરુષમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા છે, એમ જે રચ્યું કહેલું છે, તેનો એ સુક્તોથી નિર્ણય થતો નથી. એટલે કે, વેદોના અનાદિત્વની કિંવા અપોરૂપેત્વની કલ્પના વેદો જેટલી જ પ્રાચીન છે, એમ જ કહેવું પડે છે. ‘બ્રાહ્મણો’ અને ‘ઉપનિષદો’માં પણ એ જ મત દૃષ્ટિગોચર થાય છે. ઋગ્વેદ, યજુર્વેદ અને સામવેદ અનુક્રમે અમિ, વાસુ અને સૂર્યમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા છે, એમ તેમાં કહેલું છે (શ. શ્રા. ૧૧,૫,૮,૧ એ. શ્રા. ૫,૩૨-૩૪; હિંદોગ્ય ઉપ. ૪,૧૭,૧); વેદો પરમાત્માના નિઃશ્ચિત (નિઃશ્વાસ) છે (બૃહદારણ્યક ઉપ. ૨,૪,૧૦); અને પ્રજાપતિએ દેવીવાત્સામાંથી વેદોને નિર્માણ કર્યા, ઇત્યાદિ. એ જ મતનું સ્પષ્ટિ તમા પુરાણોમાં પણ પ્રતિપાદન કરેલું છે. કલ્પાન્તે ચતુરા પ્રલયમાં ધૃતર વરુણો પ્રભાણે વેદો પણ નષ્ટ થઈ જાય છે, પરંતુ ત્યારપછીના અગ્નિમિ કલ્પના આરંભમાં બ્રહ્મદેવ પોતે તેમનું પુનરુત્થાપન કરે છે અને ક્ષુદ્ર પ્રલયમાંથી તો ઋષિઓ જ તેમનું રક્ષણ કરે છે, એવી માન્યતા છે. એ મતને મહાભારતમાંના એક સ્લોકનો આધાર છે, તે સ્લોક આ પ્રમાણે:—

* “ ब्रह्माकर्म मृगवो न रथं ” ॥ ॐ. ४, १६, २० “ स्तोमं त इन्द्र विमदा अजीजनव पूर्वम् ” ॥ ॐ. १०, २३, ६. “ सनायते गोतम इन्द्र न व्यमतवद्बल ” ॥ ॐ. १, ६२, १३.

“યુગાન્તેન્તર્હિતાન્વેદાન્સેતિદાસાન્મહર્ષયઃ ।

લેમિરે તપસા પૂર્વમનુજ્ઞાતા સ્વયંમુવા ” ॥

સાંતિ પર્વ અ ૨૧૦, ૧૩૬, ૧૬.

ભાવાર્થ:—ગત યુગના અંતમાં નષ્ટ થએલા વેદ અને ઇતિહાસને મહર્ષિઓએ સ્વયંમૂ પ્રજ્ઞાતી અનુગ્રાથી તપ કરીને પુરે પાછા મેળવ્યા.”*

અર્થાત્ એથી ઋષિઓ મંત્રોના કર્તા નહિ, કિન્તુ દષ્ટા જ હતા. તૈત્તિરીય અને કાંક ઇત્યાદિ વેદોની શાખાઓ જે ઋષિઓનાં નામથી પ્રસિદ્ધ છે, તે ઋષિઓએ જ અર્થાત્ તે શાખાઓ પોતે કરી નથી, કિન્તુ તેઓ તેમના કેવળ દષ્ટા જ હતા. પરંતુ વેદોના એ નિત્યત્વ વિશે પર્દર્શનમાં બહુ જ સૂક્ષ્મ વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે. એ વિવેચનમંત્રિ કૌટિકમ ગંભીર હોમને તેમના ઉપાધરણો સમાધાનકારક હોવાથી તે વિવેચન બહુ જ મનોરંજક છે, એમાં તો સંશય નથી જ. એ સર્વ પરિસ્થિતિથી એટલું તો અવશ્ય જણાઈ આવે છે કે, વેદોના અનાદિત્વની ધટના વેદો જેટલી જ પ્રાચીન હોમને, તે વેદોની રચના મનુષ્યોએ કરી હતી, એવું પ્રતિપાદન કૌટિકમે કાંઈ પણ કાળમાં કરેલું નથી. એ પર્દર્શનના કર્તાઓ સામાન્ય મનુષ્યો નહોતા, તેમના અપાર બુદ્ધિવૈભવ અને તેમની ઉત્કટ ધર્મશીલતાને ધ્યાનમાં લેતાં તેમણે આપેલાં પ્રમાણો વિશે કાંઈ પણ પ્રકારની શંકા કરવી યોગ્ય નથી જ; એટલે અર્થાત્ વેદો નિત્ય છે, એ માન્યતા સર્વથા પ્રાચીનકાળથી જ ચાલતી આવેલી છે, એમ માનવું જ જોઈએ. પરંતુ એ માન્યતા વેદોના અપૌરુષેયત્વ વિશેનો અત્યક્ષ પૂરાવો ન હોવાથી એથી જે કાંઈ પણ સિદ્ધ થાય તો તે એટલું જ કે, વેદોનો માનવી કર્તા કૌટિકમ કાળમાં ચાત નહોતો. શબ્દ અને અર્થ એ ઉભયનો સંબંધ નિત્ય છે, મનુષ્યકૃત નથી અને તેથી વેદ પણ નિત્ય છે, એવો કૌટિકમ પૂર્વ મીમાંસાના કર્તા જૈમિનિએ કરેલો છે. એક વિવક્ષિત ક્રમથી આવેલો અક્ષરોનો સમૂહ તે શબ્દ. અક્ષરોના એ નિયત ક્રમને લીધે શબ્દોમાં અર્થની ઉત્પત્તિ થાય છે. જૈમિનિના એ અભિપ્રાય વૈચાકરણે માન્ય નથી. તેમનો એવો અભિપ્રાય છે કે, અક્ષરો અનિત્ય હોવાથી તેમના સમૂહોથી અર્થની નિષ્પત્તિ થતી નથી, કિન્તુ એ અક્ષર સમૂહનો ઉચ્ચાર થવા પછી ‘રજ્જાટ’ ના યોગે તેમાં અર્થ ઉત્પન્ન થાય છે. વેદોમાં મૂળ અનિત્ય પરંતુ વાચક શબ્દો જ નથી, અને તેમાંના શબ્દો તથા તેમના નિત્ય હોવાથી વેદો માત્ર સિદ્ધ હોમને મૂર્ધ પ્રમાણે સ્વયંપ્રકાશ તથા અસ્ખલનશીલ છે; વેદોમાંના કેટલાક

* ભનમૂતિએ પણ ‘ઉત્તર રામચરિત’ માં એક સ્થળે એમ જ કહેવું છે,—

“બ્રહ્મર્પયો બ્રહ્મહિતાય તપ્ત્વા । પરઃ સહસ્રાઃ શરદસ્તપાસિ ॥

एतान्पश्यन् गुरवः पुराणाः । स्वान्वेय तज्जापि तपोमयानि ” ॥

ભાગે ઋષિઓનાં નામથી પ્રસિદ્ધ છે—તે તે ઋષિઓના બનાવેલા તરીકે પ્રસિદ્ધ નથી, કિન્તુ તે ઋષિઓએ તેમનું પ્રથમ અધ્યયન કરીને બીજાઓને તેનું શિક્ષણ આપ્યું હતું એટલામાટે જ તે ઋષિઓનાં નામથી તે ભાગે ઓળખાય છે, એવો જૈમિનિનો અભિપ્રાય છે. વેદાંત સૂત્રકાર બ્રહ્મણ્યુ બ્યાસ અને તેના ભાષ્યકાર શંકરાચાર્યને રાખેલું નિત્યત્વ માન્ય છે; પણ તેમનું કહેવું એમ છે કે, રાખેલું નિત્ય નહિ, કિન્તુ તે જે વસ્તુ જાતિનો વાચક છે, તે જાતિ નિત્ય છે; એટલા માટે ધન્વ આદિ દેવતાનાં જે નામો આપવામાં આવ્યાં છે તે અર્થાત્ અનિત્ય છે; તોપણ તેથી વેદોના નિત્યત્વને કશો બાધ આવતો નથી; કારણ કે, તે રાખેલો જેમના વાચક છે, તે ધન્વ આદિ દેવતાઓની જાતિ તો નિત્ય જ છે. નૈયાયિકોને રાખેલી નિત્યતા માન્ય નથી, તોપણ તેઓ વેદોને તો પ્રમાણ માને છે જ; કારણ કે, જેમને ધર્મનું સાક્ષાત્ જ્ઞાન થયેલું^૧ છે સાક્ષાત્ત ધર્મોળ્લેખ એવા વિશ્વાસપાત્ર બ્રાહ્મ પુરુષમાંથી તેમની ઉત્પત્તિ થયેલી હોયને તેમણે એટલે આચારો વિશે જે આજ્ઞાઓ કરેલી છે, તેમના વિશે અનુભવથી ખાતરી થઈ શકે એમ હોવાથી તે પુરુષની વિશ્વાસપાત્રતા પણ સિદ્ધ થાય છે, એવું તેમનું કથન છે. વૈશેષિક સૂત્રોમાં ઈશ્વરને સ્પષ્ટતાથી વેદોનો કર્તા કહેલો છે. સાંખ્યોને, નૈયાયિકો પ્રમાણે જ, રાખેલ તથા અર્થનો સંબંધ નિત્ય ભાસતો નથી અને તેઓ આદિ પુરુષમાંથી વેદની ઉત્પત્તિ થયેલી માને છે; માત્ર તે વેદોને તેણે ઇચ્છાપૂર્વક નિર્માણ કર્યાં નથી, કિન્તુ શ્વાસ ક્રિયા પ્રમાણે તે સદૃશ લીલાથી ઉત્પન્ન થયેલા છે, એવો તેમનો અભિપ્રાય છે. એ મત પ્રમાણે જોતાં મીમાંસકો કહે છે તે અર્થવડે વેદનિત્ય નથી, કિન્તુ જે વેદવાક્યોમાં વેદોની નિત્યતાનો ઉલ્લેખ કરેલો છે, તેમાં “એક જ જાતિના અર્થક્રમનો પ્રવાહ કદાપિ બંધ પડતો નથી” એમ કહેવાનો જ ઉદ્દેશ સમાવેલો છે (વેદાનિત્યતા વાનવાનિ ચ સજાતીયાનુપૂર્વા પ્રવાહાનુચ્છેદ પરાણિ^૨). પૂર્વજ્ઞિએ મહાભાષ્યમાં એ પ્રશ્નના નિરાકરણોનો પ્રયત્ન કરેલો છે. તેણે રાખેલુક્રમ (વર્ણનુપૂર્વક) અને અર્થને બિન્ન સમજીને એમ સિદ્ધ કર્યું છે કે, વેદોની નિત્યતાનો અર્થની નિત્યતા સાથે સંબંધ રહેલો છે, તે સંબંધ રાખેલુક્રમ સાથે નથી, કારણ કે, એ ક્રમ નિલ એક સરખો હોતો નથી, અને તેથી જ અર્થ કાયમ હોવા છતાં પણ કાંઈક, કાલાપક અને મૌદક ઇત્યાદિ વેદોની ભિન્ન ભિન્ન રાખાઓ મળી આવે છે.^૩ વેદોની અનેક રાખાઓનો રાખેલુક્રમની નિત્યતાના યોગે નિર્ણય થતો ન હોવાથી એ

* “વેદાંત પરિભાષા” નામક ગ્રંથમાં પણ પરમેશ્વરે સૃષ્ટિકાળે પૂર્વ યુગમાંના વેદ જેવા જ સમતીય વેદ નિર્માણ કર્યાંનું કહેવું છે,—“સર્ગાયકાલે પરમેશ્વર પૂર્વસર્ગસિદ્ધ વેદાનુપૂર્વક સમાનાનુપૂર્વિકં વેદં વિરંચિતવાન ન તુ તદ્વિજાતીય વેદમ્” ॥

† “નનુ ચોક્તં નહિ જ્ઞેતાસિ કિયન્તે નિત્યાનિ હંદાસીતિ । ચલપ્યયો નિત્યો વા ત્વજં વર્ણનુપૂર્વકં સાધનિત્યા । તદ્વેદાચ્ચૈતદ્રવાતિ કાઠક, કાલાપકં, મૌદકં પૃષ્ણાદિકમિતિ” ॥

મીમાંસક મતને પતંજલિએ અમાન્ય કર્યું છે. તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે પૃથ્વીપર થનારા પ્રવચમાં વેદો નષ્ટ થાય છે અને પુનઃ બીજા યુગના પ્રારંભમાં તે પ્રલયમાંથી બચેલા ઋષિઓ તેમનું સ્મૃતિના બળથી પુનરુજ્જ્વન કરે છે. એ પ્રમાણે પ્રત્યેક મન્વંતરમાંનો વેદ શબ્દથી ભિન્ન* હોવા છતાં તેમાં અર્થ માત્ર એક જ હોય છે, અને ભિન્ન ભિન્ન ઋષિઓએ પુરાકલ્પમાંના વેદોનું પુનરુજ્જ્વન કરવાથી તેની અનેક શાખાઓ યદન તે ઋષિઓનાં નામથી પ્રસિદ્ધ થાય છે. એ મત વ્યાસના ઉપર્યુક્ત મત સાથે બહુ અંશે મળતું આવે છે. પદ્દર્શનપર ગ્રંથો લખનારા એ પછીના ગ્રંથકરોએ નાના પ્રકારે શબ્દ પ્રામાણ્યના પક્ષનું સમર્થન કરેલું છે. પણ તે સર્વનો અહીં વિચાર કરવાની કરી અમત્ય નથી; કારણ કે, તે સર્વના મૂળમાં તો પતંજલિ અને વ્યાસનો જ અભિપ્રાય રહેલો છે.

એ પ્રમાણે વેદની ઉત્પત્તિ, સ્વરૂપ અને પ્રામાણ્ય વિશેના આપણા શ્લેષવાદિ, દર્શનકાર અને ઇતર પંડિતોના અભિપ્રાયોનો સારાંશ છે. એમાંના પતંજલિ અને વ્યાસના અભિપ્રાયને પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં પ્રતિપાદિત ઉપપત્તિનો ધણો સારો આધાર મળે છે, એમ દેખાઈ આવે છે. વૈદિક ધર્મ અને યજુષદ્વિતિ હિમાન્તરકાલીન છે, અને જ્ને કે તેમના આદિ મૂળને શોધી કાઢી ન શકાય, તોપણ વૈદિક દેવતાઓનાં ધ્રુવનિશિષ્ટ લક્ષણોથી, આદિ આયોગ્ય ધ્રુવપ્રદેશમાં જ નિઃસર્ગ શક્તિઓને દેવતાપદવી આપી હતી એટલે કે, પુરાણોમાંના મેરુપર્વતમાં તેઓ વસતા હતા તે વેળાએ એ પદવી આમળથી જ આપેલી હતી, એ તો પૂર્વે બતાવેલું જ છે. હિમપાતને લીધે એ ધ્રુવનિવાસનો નાશ થઈ જવા પછી તેમાંથી બચેલા આયોગ્ય બની શકે તેટલી મુદારણા તથા ધર્મને પોતાની સાથે લઈને ત્યાંથી ગચ્છતી કરી અને એ પ્રલયમાંથી બચેલા ધર્મના અવશેષપર તેમણે હિમાન્તર કાળમાંના ધર્મની રચના કરી. એ ઉપપત્તિ પ્રમાણે હિમાન્તરકાળથી તે ગૌતમ બુદ્ધ પર્વતના કાળના જે ભાગ થાય છે, તે જ પ્રમાણે:—

૧૦૦૦૦—૮૦૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—મૂળ ધ્રુવનિવાસનો હિમકાળવડે થયેલો નાશ અને હિમાન્તરકાળનો આરંભ.

૮૦૦૦—૫૦૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે) આદિનિવાસ સ્થાનમાંથી આયોનું પ્રયાણ. પ્રલયમાંથી બચવા પામેલા આર્યલોકો એ કાળમાં યુરેસિયાના ઉત્તર ભાગમાં નવીન વસતિસ્થાનના શોધ માટે બટકતા હતા. એ કાળમાં વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં હતો; પુનર્વસુ નક્ષત્રની દેવતા અદિતિ હોવાથી ‘મૃગશીર્ષ,’ ગ્રંથમાં આપેલી સંગ્રા અન્વયે એ કાળને અદિતિકાળ એટલે કે મૃગશીર્ષ પૂર્વકાળનું આપણે નામ આપીશું.

* “ પ્રતિમન્વંતરં ચૈવા યુતિરેન્વાયમિષીયતે ” ॥ નાગોજી બુદ્ધ કૃત ‘મહાભારત’ની ટીકા.

પ્રાચીન આયોની સુધારણા અને ધર્મસાથે પ્રસ્તુત અનુમાનોનો સંબંધ. ૩૧૯

૫૦૦૦-૩૦૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—મૃગશીર્ષકાળ. એ કાળમાં વસંતસંપાત મૃગ નક્ષત્રમાં હતો. ધણુંક વૈદિક સૂક્તો એ કાળના આરંભમાંના હોઈને તે વેળાએ ધ્રુવનિવાસ વિષયક આખ્યાયિકાઓના ખરા અર્થની સ્મૃતિનો નાશ થયો નહોતો. પંચાંગની સુધારણા કરવાના વ્યવસ્થિત પ્રયત્નો એ કાળમાં થયા હતા અને યજ્ઞયાગમાંની વ્યવસ્થિતતા પણ એ જ કાળમાં ઉત્પન્ન થઈ હતી.

૩૦૦૦-૧૪૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—કૃતિકા કાળ. એ કાળમાં વસંતસંપાત કૃતિકા નક્ષત્રમાં હતો. કૃતિકાથી નક્ષત્ર ચક્રનો આરંભ કરનારા ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણ’ ઇત્યાદિ ગ્રંથો એ કાળમાં જ થયા હતા. વૈદિક સૂક્તોની સંહિતાક્રમક રચના એ કાળના આરંભમાં જ થઈ હતી. મૃગ ધ્રુવનિવાસ વિશેની આખ્યાયિકાઓ એ સમયે અસ્પષ્ટ થઈને વૈદિક સૂક્તોનો અર્થ એ પછી અધિકાધિક મૂઠ્ઠા યતો ગયો. યજ્ઞપદ્ધતિને સાચીય સ્વરૂપ પ્રાપ્ત થઈને તેની વૃદ્ધિ પણ એ જ કાળમાં થઈ. એ કાળના અંતભાગમાં વેદાંગ જ્યોતિષની મૃગ રચના કરવામાં આવી—નિદાન તેમાં કહેલી સંપાતની સ્થિતિને પ્રત્યક્ષ જ્ઞાપ્તિ નિશ્ચિત કરવામાં આવી.

૧૪૦૦-૫૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—સુર્યપૂર્વકાળ. એ કાળમાં સૂક્તાગ્રંથ અને ૫૬-દર્શન આદિનો અવતાર થયો.

‘મૃગશીર્ષ’ ગ્રંથમાં કહેલા કાળો કરતાં ઉક્ત કાળો જરાક ભિન્ન છે, અને અદિતિકાળની પૂર્વમર્યાદા ધ્રુવોપપત્તિના થોડે આંશુ હિમાત્તરકાળના આરંભ પર્યન્ત હતી જવાથી જ આ ભેદ થયેલો છે. પુરાણોની પરિભાષા પ્રમાણે પ્રભવ પછીના યુગને (ઈ. સ. થી ૮૦૦૦—૫૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે) ‘કૃતયુગ’ ક્રિયા ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં કલા પ્રમાણે ‘બ્રમણ યુગ’ નામ આપેલું છે. પોતાના આદિનિવાસસ્થાનમાંથી દૂર થયા પછી એ કાળમાં આર્યવેદો પ્રેરણાના ઉત્તર ભાગમાં નિવાસ માટે નવીન ભૂમિને શોધતા ભટકતા હતા. કૃતયુગને ‘બ્રમણ યુગ’ કહેવામાં ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ નો એ જ ઉદ્દેશ હશે, એમ નથી. પણ એ ‘બ્રાહ્મણ’માં કહેલા આર્ય યુગોનાં લક્ષણોનો આ નવીન અર્થ પણ મનોરંજક તો છે જ. તેમાં, શપ્ત કરનારો તે કલ્પિ, થોડી ઘણી હીલચાલ કરનારો તે દ્વાપર, બેમો રહેલો તે ત્રેતા અને બ્રમણ કરનારો તે કૃત, એમ કહેલું છે. ધ્રુવોપપત્તિની દૃષ્ટિથી જ્ઞેતાં એ વર્ણનમાં હિમાત્તર-કાળમાં આયોને જે સ્થિતિઓમાંથી પસાર થવું પડ્યું હતું તે સ્થિતિથી લઈને એટલે કે, નવીન ભૂમિને શોધવાની સ્થિતિથી તે તેઓ કાયમ વસવાટ કરીને રક્ષાથી થયા ત્યાં સુધીની

* “કલિ. ગયાનો મળતિ સંજ્ઞાનસ્તુ દ્વાપર. । ઉત્તિષ્ઠેન્નેતા ભવતિ હૃતં સંપદ-તે વત્” ॥ ઐ. બ્રા. ૭,૧૫

સ્થિતિઓનું દર્શન કરાવેલું હોયું જોઈએ, એવી કલ્પના પણ કરી શકાય એમ છે. એ શ્લોકને જો છોડી દેવામાં આવે, તોપણ ઉપર આપેલા કાળોમાંના પ્રથમ કાળમાં આર્યોને જમણે તો કરચુ જ પડતું હતું, અને સુખકર જમિમાં નિશ્ચિત નિવાસ થાય ત્યાં સુધીમાં તો તેમણે ધણા બધાં સ્થાનોને જોઈને પાછાં છોડી દીધાં હશે, એમ સહજ જાણી શકાય છે. આર્યોનો ધર્મ અને યજ્ઞપદ્ધતિ હિમાન્તરકાલીન હોઈને વૈદિક ધર્મ તથા વિધિ તે હિમકાળમાંથી બચેલા પ્રાચીન આર્ય ધર્મના અવશેષરૂપ પાયાપર અણાવસી ઇમારતો છે, એવો પૂર્વે કહેલું જ છે. આથી હવે એ અનુમાનો અને વેદની ઉત્પત્તિ, સ્વરૂપ તથા પ્રમાણ વિશેના જ્ઞાપકાદિઓના અભિપ્રાયની તુલના કરવાનું કાર્ય વધારે સુલભ થઈ પડશે. ઋગ્વેદમાંનું ઋચૈક સૂક્ત ક્યારે થયું, એ આપણથી કહી શકાય તેમ નથી; તોપણ પ્રલય કાળની સમાપ્તિ પછી બાકી બચેલા લોકોએ અથવા તો તેમનાં સંતાનોએ પોતાના પૂર્વજો પાસેથી મળેલા પવિત્ર ધર્મજ્ઞાનને, કિંચિત્ સ્થિર સ્થાવર ચત્તાની સાથે જ તત્કાળ સૂક્તોમાં ગુંથી નાખ્યું હશે, એટલું તો અવશ્ય નિશ્ચયપૂર્વક કહી શકાય છે. હિમોત્તરકાળમાં નવીન ઉત્પન્ન થયેલો ધર્મ એ સૂક્તમાં કહેલો હશે, એવી કલ્પના તો કરી શકાતી નથી; અને વૈદિક દેવતાઓનાં ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણોને જોતાં તો એવી ચંકાનું સ્થાન રહેતું જ નથી. પ્રલયપૂર્વકાલીન બાપા અને એ સૂક્તોની બાપામાં પરસ્પર કેટલું સામ્ય હતું એ પ્રશ્ન ભિન્ન છે અને તેની સાથે આપણે કશો પણ સંબંધ નથી; કારણ કે, પતંજલિ અને વ્યાસના મત પ્રમાણે સૂક્તોની બાપા એક જ રૂપમાં કાયમ રહેતી નથી, કિન્તુ તેનું તાત્પર્ય માત્ર કાયમ રહે છે. આપણે માત્ર તાત્પર્ય જ જોવાનું છે અને આપણા પ્રલયપૂર્વકાળમાંના પૂર્વજો પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલા ધર્મજ્ઞાનના તાત્પર્યોર્થને બાવિ સંતતિમાટે જાળવી રાખી તે તેમને પહોંચાડવા માટેના કાર્યને બાર જેમણે પોતાના શિરપર ઉપાડી લીધો હતો તે વૈદિક ઋષિઓની વિશ્વાસપાત્રતા કિંવા યોગ્યતા વિશે લેશ માત્ર પણ શંકા ધારણ કરવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી. વૈદિક ઋષિઓ પ્રમાણે જ આજે પણ નિદાન ત્રણ હજાર કે ચાર હજાર વર્ષ પર્યન્ત તો આપણા વૈદિક બ્રાહ્મણોએ વેદોનું રક્ષણ કરેલું છે. સારે આજે જે ધટ્ટનાને ખરેખર આપણે જોઈએ છીએ, તે જ કાર્ય જો પ્રાચીન ઋષિઓએ કર્યું હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું શું હોઈ શકે વારુ? તેમના સમયમાં તો ધ્રુવનિવાસ અને ભાંતા ધર્મનું સ્મરણ જાગૃત હતું. એ સૂક્તોને સાર્વજનિક રીતિથી ગાવાનો પરિપાઠ હોવાથી અને પોતાના ધર્મવિધિ કાયમ રહે એવી સર્વની એક સરખી ઇચ્છા હોવાથી ઋષિઓના સૂક્ત ગાનમાં સર્વનું સૂક્ષ્મ ધ્યાન પરાવાયલું રહેતું હતું. એવી રીતે કેળવેલી સ્મરણશક્તિના સાહાય્યથી વૈદિક ઋષિઓએ પોતાના આદિનિવાસમાંના ધર્મના સ્વરૂપને આખ્યાયિકાઓના રૂપે તે જેવું હતું તેવું ને તેવું જ કાયમ રાખ્યું, અને પછી તેમને સૂક્તોમાં

સ્થાન મળતાં કાલ-ાન્તરે તેમની મંડળો અને સંહિતાના રૂપમાં રચના થઈ, એ સૂક્તોનાં તાત્પર્યો દિમાન્તરકાલીન હોઈને તેમનું આદિ મૂળ તો પ્રાચીન જૂસ્તરીય કાળમાં ગડપ થયેલું છે, એવી રીતે નિશ્ચયપૂર્વક કહેવામાં હવે કશો પણ પ્રત્યવાય રહ્યો નથી હવે આપણે એ બન્ને પ્રકારનાં એટલે કે બ્રહ્મવાદ્યોનાં અને ઐતિહાસિક મતોને સ્હામ સ્હામાં રજૂ કરી જોઈએ:—

બ્રહ્મવાદિ મત.

ઐતિહાસિક મત.

૧ વેદો નિત્ય, અનાદિ અને અપૌ-રુષેય છે.

૧ વેદાન્તર્ગત આર્યધર્મ દિમાન્તરકાલીન છે, એમ ખતાવી શકાય છે; પરંતુ તેનું આદિ મૂળ માત્ર પ્રાચીન જૂસ્તરીય કાળમાં ગડપ થઈ ગયેલું છે.

૨ ગત કલ્પના અંતમાં થયેલા પ્રવ્રયમાં વેદોનો નાશ થયો હતો.

૨ આર્યોના ધર્મ અને સુધારણાનો ધ્રુવ-પ્રદેશમાંના તેમના નિવાસસ્થાનમાં થયેલા હિમના પ્રલયમાં નાશ થઈ ગયો હતો.

૩ પ્રસ્તુત કલ્પના આરંભમાં ઋષિઓએ તપશ્ચર્યા કરીને ધર્મરત્ની કુપાથી રમરણમાં રહેલા વેદોનું શબ્દશઃ નહિ, તોપણ તાત્પર્યના રૂપે પુનરુ-જ્જવન કર્યું.

૩ ચાલુ દિગોત્તર કાળમાં ઋષિઓએ પોતાના પ્રલય પૂર્વકાલીન પૂર્વજો પાસેથી પરંપરાગત આવેલા ધર્મ તાત્પર્યના આધારે વૈદિક સૂક્તોની રચના કરી

એ ઉભય પ્રકારના મતોની તુલના કરવાથી એમ દેખાઈ આવે છે કે, ઉપર્યુક્ત મહાભારતમાંના સ્લોકમાં વ્યાસે વેદોના નાશ અને તેના પુનરુજ્જવન વિશેની જે આખ્યાયિકા આપેલી છે, તે ઐતિહાસિક ધટનાના આધારે જ આપેલી છે. પુરાણો પ્રમાણે જોતાં, ચાલુ કલ્પનો આરંભ કેટલાં બધાં હજાર પૂર્વે થયેલો છે ખરો; પરંતુ આજે પણ બ્યારે કેટલાક જૂસ્તર શાસ્ત્રવેત્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે ગત હિમકાળને ૮૦૦૦૦ વર્ષ થઈ ગયેલાં છે, તો પછી પુરાણમાંના અનુમાન વિશે આશ્ચર્ય માનવાનું કંઈ પણ પ્રયોજન જ નહિ. એ ઉપરાંત વળી નવીન કલ્પથી કિંવા જૂસ્તરશાસ્ત્રની ભાષામાં બોલીએ તો ચાલુ દિગોત્તરકાળથી આરંભાયેલા મહાયુગનો અવધિ યોગ્ય રીતિથી જોતાં ૧૦૦૦૦ વર્ષનો છે, એમ તત્કાળ દેખાઈ આવે છે. એ બન્ને મતોમાં વળી બીજો એક મતભેદ છે અને તે વેદોના અનાદિત્વ વિશેનો છે. વૈદિક ધર્મકાળ અનાદિ છે, એમ ઐતિહાસિક કિંવા શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી સિદ્ધ કરી શકાય તેમ નથી—જો કંઈ પણ—કહી શકાય તો તે માત્ર એટલું જ કે, તેમનો આદિ કાળ પ્રાચીન જૂસ્તરીય

કાળમાં ગડપ થયેલો છે, કિંવા એ ધર્મ, આર્ય ભાષા અને આર્ય જાતિ જેટલો જ પ્રાચીન છે. વેદોના અનાદિત્વને શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી મળતા આટલા આધારથી જો જાણવાનિચોના મનનું સમાધાન ન થતું હોય, તો જાણવાદિમત અને શાસ્ત્રીય મત નિરંતર એક બીજાથી ભિન્ન જ રહેવાના; કારણ કે મૂળ તેમના તત્ત્વનિર્ણયના માર્ગો જ એક બીજાથી ભિન્ન છે. એટલા માટે જ ઉપર એ મતોને એક સાથે મેળવી દેવાને બદલે સદામ સદામાં જ રબૂ કરી બતાવ્યાં છે. શબ્દમાંથી સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિ થઈ છે કે કેમ, એ પ્રશ્ન ઐતિહાસિક વિવેચનની મર્યાદાથી બહારનો છે, તોપણ વ્યાવહારિક દૃષ્ટિથી તો વેદાતર્ગત ધર્મ અનાદિ જ છે, એમ કહેવામાં શાસ્ત્રીય આધારથી પણ કશો પ્રસવાય દેખાતો નથી.

વૈદિક સૂક્તોનું સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરનારને પણ, વૈદિક ઋષિઓને પોતાને પણ આપણે જે સૂક્તોનું જ્ઞાન કરીએ છીએ, તે સૂક્તોનો મથિતાર્થ પ્રથમ પૂર્વકાલીન દોષને શબ્દો જ માત્ર આપણા છે, એવો ભાસ થતો હતો, એમ દેખાઈ આવશે. સૂતાર રથ કરે છે, તે જ પ્રમાણે ઋષિઓએ સૂક્તો રચેલાં છે, એમ કહેનારાં અને તેથી વિરુદ્ધ તે સૂક્તો દેવાએ આપેલાં, ઉપજ કરેલાં કિંવા તેમની રસૂતિથી થયેલાં છે એમ સ્પષ્ટતાથી દર્શાવનારાં એવાં બન્ને પ્રકારના વૈદિક વચનો પૂર્વે આપેલાં જ છે. એ વિશે ભિન્ન ભિન્ન ઋષિઓના ભિન્ન ભિન્ન અભિપ્રાયો હતા કિંવા ઋષિઓને રસૂતિની સ્પષ્ટ કલ્પના જ નહોતી એમ માનીને એ ભિન્ન મતોની એકવાક્યતા કરવાનો ફેટલાકાએ પ્રયત્ન કરેલો છે, પરંતુ એ એકવાક્યતા અત્યંત દુર્બળ છે. વેદોની ભાષા કિંવા શબ્દ અને તાત્પર્ય કિંવા અર્થમાં ભેદ કરીને ભાષાને કિંવા શબ્દોને મનુષ્યકૃત સમજવા અને તાત્પર્યથીને પ્રાચીન કિંવા અપૌરુષેય માનવો, એ તેમની એક વાક્યતા કરવાનો અધિક ઉત્તમ માર્ગ છે. ઋગ્વેદમાં 'પ્રાચીન ઋષિ' (પૂર્વે જ્ઞપય) કિંવા પ્રાચીન સૂક્તો વિશે અનેક ઉત્તરો આપેલા છે (૧,૧,૨; ૧,૪૪, ૧૩; ૭,૨૯,૪, ૮,૪૦,૧૨; ૧૦,૧૪,૧૫, ૬૮,૫૬). એ પૂર્વ ઋષિઓ એટલે વૈદિક ઋષિઓના હિમોત્તર કાલમાના જ પૂર્વજો હતા, એવો પાશ્ચાત્ય પંડિતોનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ એ અભિપ્રાયને છેદી નાંખનારા સ્પષ્ટ પુરાવો એ સૂક્તોમાં જ છે. કેટલેક સ્થળે એમ કહેલું છે કે, 'આ સૂક્ત જો કે નવીન છે (નવ્યસી), તો પણ તેની દેવતા તો પ્રાચીન (પ્રત્ન) જ છે' (૧,૨૨,૭, ૬૨,૪; ૧૦,૮૧,૧૩ ૬૮,૫૬). સૂક્તોમાં વર્ણવેલા દેવોનાં પરાક્રમે પણ પ્રાચીન છે, એમ પણ કેટલેક સ્થળે કહેલું છે. પ્રથમ મંડળમાના ૩૨ માં સૂક્તમાં "ઈન્દ્રે પૂર્વે કરેલાં પરાક્રમે (પ્રથમાનિ) ને વર્ણવું હું" એ વાક્ય સાથે સૂક્તનો આરંભ કરેલો છે, તેમ જ ૧,૧૧,૩ અને ૧,૬૧,૧૩ માં ઈન્દ્રનાં પરાક્રમેને 'પૂર્વો' અને 'પૂર્વાણિ' એ પ્રમાણેનાં વિશેષણો લગાડવામાં આવ્યાં છે, અશ્વિનોનાં પરાક્રમેને પણ 'પૂર્વાણિ'

વિશેષણ ૧,૧૧૭,૨૫ માં લગાડેલું છે, એ સૂક્તમાં આપેલી અશ્વિનોનાં પરાક્રમોની લાંબી અને લાંબી સૂચિને જોતાં, એ પરાક્રમોને ઋષિઓએ પોતે જોયા નહોતાં, કિન્તુ તેઓ દેવળ પરંપરાથી પોતાના જાણવામાં આવેલા પરાક્રમોનો જ સારાંશ આપે છે, એમ ૨૫૪ જણાઈ આવે છે. અંગિરસ કિંવા વસિષ્ઠ જેવા ઋષિઓને અતીન્દ્રિય શક્તિ હતી (૭,૩૩,૭-૧૩) કિંવા તેઓ દેવો સાથે સંભાષણ કરતા હતા (૧,૧૭૯,૨) અથવા તો દેવોના ભોગોના ભાગીદાર થતા હતા. (દેવાના સમમાદ; ૭,૭૬,૪) એમ જે કહેલું છે, તેથી પણ એ જ વાર્તા સિદ્ધ થાય છે. એ ઋષિઓને ભવિષ્યંતરિના આઘર્ષાગ્રંથશીક (પૂર્વેભ્યઃ પથિહ્દમ્ય.) પણ કહેવા છે (૧૦,૧૪,૧૫) આતું અમાનુષ સામર્થ્ય પોતાના બહુ જ નિકટના પૂર્વજોમાં હોવાતું વૈદિક ઋષિઓએ કહેલું હોય, એવી કલ્પના સંભવતી નથી. એટલાંમાટે તે પૂર્વજો પ્રભવપૂર્વકાલીન જ હતા (નઃ પૂર્વે વિતર) એમ અમને તો લાગે છે. એ જ નિયમ પ્રાચીન દેવતાઓને પણ લાગૂ પડે છે. અદિતિ અને તેના સાત પુત્રોની કથા ગતયુગ (પૂર્વ યુગ) માંની છે, એમ ૨૫૯ કહેલું છે. તાત્પર્ય કે, ઋગ્વેદમાં કહેલાં પ્રાચીન સૂક્તો, ઋષિ અને દેવતા આદિ સર્વ દિમેતરકાલીન નહિ, કિન્તુ પૂર્વયુગમાંનાં જ છે, એમ માનવાથી જ એ દેવતાઓનાં કૃત્વવિસિષ્ટ લક્ષણોનો નિર્ણય થવાનો સંભવ છે. વૈદિક ઋષિઓએ નવીન સૂક્તો રચ્યાં હશે, પરંતુ એટલાથી જ એ સૂક્તો માનો વિષય પણ નવીન જ હતો કે કેમ, એવું કંઈ પણ સિદ્ધ થતું નથી. પરંતુ સૂક્તો નવીન છે અને તેમાં વર્ણવેલી દેવતાઓ પ્રાચીન છે, એમ જે કહેલું છે (૬,૬૨,૪) તેથી એ પ્રશ્નનો મધ્યર્થ નિર્ણય કરી શકાય છે; એટલે કે, એ સૂક્તોમાંના શબ્દો નવીન હોઈને તેમાંના ભાવાર્થ માત્ર પ્રાચીન કાળથી પરંપરાગત આવેલો હતો. ૧૦,૭૨, ૧-૨* માં “સ્તુતિની પ્રિયતાને લીધે ગાએલાં સૂક્તોના રૂપે દેવોના જન્મનું વર્ણન કરીએ.—ઉત્તર યુગમાં જેને તે દેખાય, તે કાષ્ઠ્ય પણ (તે પ્રમાણે કરવું)” એમ કહેલું છે—એમાં દેવોના જન્મ અને તેમને ઉત્તર યુગમાં જોનાર મધ્યે જે ભેદ કરેલો છે, તે પરથી સૂક્તોમાંના વિષય પૂર્વ યુગમાંના હોઈને ઋષિ તેનું ઉત્તર યુગમાં વર્ણન કરે છે, એમ ૨૫૯ દેખાઈ આવે છે. ૮,૫૯,૬૧ માં “હે ઈન્દ્રવરુણો! તમે પૂર્વકાળમાં ઋષિઓને જે જ્ઞાન, જે અર્થશક્તિ, જે વિદ્યા અને ઋષિઓએ યત્ન કરીને નિર્માણ કરેલાં જે સ્થાનો આપ્યાં હતાં, તે સર્વ મેં તપના યોગે જોયાં છે,” એમ કહેલું છે. આ

* “દેવાના તુ વય જ્ઞાના પ્રવોચામ વિપન્થયા । ઉક્થેષુ શસ્યમાનેષુ ય. પદ્યાદુત્તરે યુગે” ॥ ઋ ૧૦,૭૨,૧.

† “દ્વન્દ્રાવરુણા યદોપમ્યો મનોપા વાચો મર્તિં ધ્રુતમદત્તમેષ । નિ સ્થાનાન્યયુજત ધીરા યતં તન્વાતાસ્તપસાભ્યપશ્યમ્.” ॥ ઋ ૮,૫૯,૬,

ઉલ્લેખ વિપર આપેલા વ્યાસના શ્લોકમાંના વિષય જેવો જ છે. આવાં સ્પષ્ટ વચનો આપણા સમક્ષ હોવા છતાં, સૂક્તોની માનવી અને દૈવી ઉત્પત્તિ વિશેનાં પરસ્પર વિરોધી વચનોની એકવાક્યતા કરવાનો જે એક જ માર્ગ છે તે એ જ કે, તેમની શબ્દ રચના માનવી હોઇને વિષય અનાદિ છે, એમ પતંજલિએ સૂચવ્યા પ્રમાણે અક્ષરે અક્ષર માનવું. ૮,૬૫, ૪-૫ માં “ઋષિઓએ ઇન્દ્રમાટે સર્વથા નવીન ઉત્તેજન આપનાર સૂક્ત રચ્યું; એ સૂક્ત સત્યપૂર્ણ કુશાગ્ર મનમાંથી પ્રાચીન બુદ્ધિના ક્ષણ તરીકે ઉત્પન્ન થયું” એમ કહેલું* છે. એમાં એક જ સૂક્તને નવીન અને પ્રાચીન કહેલું છે; તથા શબ્દ (ગિરમ્) અને બુદ્ધિ (ધિયમ્) નો વિરોધ બતાવીને પ્રાચીન બુદ્ધિને (ધિયં પ્રત્તામ્) શબ્દવડે સમજાવ્યાનું સ્પષ્ટ કહેલું છે. બ્રાહ્મણ ગ્રંથોમાં વિષયોના જે વર્ગ પાડેલા છે, તેમાં પુરાકલ્પ એટલે ‘અત્યુગમાંનો પ્રધાત’ એવો એક વર્ગ છે; અર્થાત્ એ ‘બ્રાહ્મણ’ માં પણ પ્રત્યયપૂર્વકાલીન આખ્યાયિકાઓ આવેલી છે, એવો આપણા બ્રહ્મવાદીઓનો અભિપ્રાય હોય એમ દેખાય છે. “ઉપાની સમાપ્તિ થઇને સુયોદય થશે કે નહિ, એ પ્રમાણેની બ્રાહ્મણોને પૂર્વ જ્ઞાતિ લાગતી હતી” એ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંનું વચન સામણાચાર્યે પુરાકલ્પના ઉદાહરણ તરીકે આપેલું છે; અને તેનો સંબંધ ધ્રુવપ્રદેશમાં દેખાતી દીર્ઘ ઉષા સાથે જ હોવાનું અમે પૂર્વે દર્શાવેલું જ છે. ‘બ્રાહ્મણો’માં જ્યારે પૂર્વ યુગમાંની આખ્યાયિકાઓ આવેલી છે ત્યારે વેદમાં તો તે હોવી જ નેમ્મએ, એ સ્પષ્ટ જ છે. એવી રીતે કામપણુ દષ્ટિથી એ પ્રશ્નનો વિચાર કરવામાં આવે, તોપણ આત્મજ્ઞ પ્રમાણોથી એક જ અનુમાન નીકળે છે, અને તે એ કે, વૈદિક સૂક્તોનો મથિતાર્ય પ્રાચીન એટલે કે હિમાન્તરકાલીન હોઇને તેને ઋષિઓએ હિમાન્તરકાળમાં સૂક્તોમાં અથિત કર્યો હતો.

વૈદિક અર્થમાંસામાની અને વૈદિક તથા પૌરાણિક કથાઓમાંની ખીછ પણ કેટલીક બાબતોનો હિમાન્તર કાલરમ ધ્રુવનિવાસની કલ્પનાના યોગે સહુક્રિતક નિર્ણય થઈ શકે છે. ‘ઉદાહરણ્યર્થ, પાશ્વાત્મ પંડિતોને જ્યારે પ્રથમ વેદોની માહિતી મળી, તે વેળાએ તેમને એવો જ ભાસ થયો કે, આપણને આર્ય સુધારણાનું ગૂણ જ, કિંવા સૃષ્ટ ચમત્કારોના અને નિઃસર્ગ વ્યાપારોના પ્રથમ દર્શનથી ચકિત થએલા આદિ-આયોના મનોગત પ્રથમ તર્ંગોનો ધારી લંડાર જ ગૂણી ગયો; પરંતુ અલ્પ કાળમાં જ એ તેમની આશા નિરાશાના રૂપમાં ફેરવાઈ ગઈ. એ નિરાશા થવાનું કારણ શું હતું, એ હવે આપણે બતાવી શકીશું. અમારી ઉપપત્તિના યોગે એમ તત્કાળ દેખાઈ આવશે કે, વેદો જો કે આયોના અત્યંત પ્રાચીન ગ્રંથ છે, તોપણ તેમાં દષ્ટિગોચર થતી સુધારણા અને દેવતોપાસના આદિ વૈદિક ઋષિઓની

* “इन्द्र यस्ते नवीयसी गिरम् मंद्रामजीजनत । चिकित्विन्मनसं धियं प्रतामृतस्य विष्णुपीम.” ॥ ऋ. ૮,૬૫,૫.

કૃતિ નથી, કિન્તુ તે તેમને તેમના દ્વિમાન્તરકાલીન પૂર્વજો પાસેથી મળેલી હતી; એટલામાટે જો કોઈની આર્ય સુધારણાના મૂળને શોધી કાઢવાની ઇચ્છા હોય, તો તેણે ગત દ્વિમાન્તરકાળથી પશુ પાછળના કાળમાં જન્મે આર્યલોકો ક્રુવપ્રદેશમાંના પોતાના આદિ નિવાસ સ્થાનમાં કઈ અને કેવી સ્થિતિમાં રહેતા હતા, એનું નિરીક્ષણ કરવું જોઈએ. આર્યોની એ આઘ સુધારણા કેટલી ખંધી ઉચ્ચ હતી, એ સિદ્ધ કરવામાટેનું સાધન અભારે આપણી પાસે જો કે નથી, તોપણ દ્વિમાન્તરકાલીન આર્ય સુધારણા સાધારણતઃ માનવામાં આવે છે, તેના કરતાં તો બહુ જ ઉચ્ચ પદવીની હોયી જોઈએ, એમ માનવામાટેના વિપુલ આધારો છે, એ તો અમે બનાવેલું જ છે. અર્થાત્ આદિ આર્યોને સુધારણાની દૃષ્ટિથી ઇતિહાસપૂર્વકાલીન ધર્મિકતા લોકોની પદવીએ જઈ બેસાડવામાં કોઈપણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી. નવીન ભૂમિના શોધ માટે ક્રુવપ્રદેશમાંથી દક્ષિણ તરફ આવતાં માર્ગમાં જે અનાર્ય લોકો સાથે તેમનો મેળાપ થયો હતો, તેમને નહ પ્રજા કરીને કિંવા તેમની પોતાસાથે એકજીવતા કરીને તેમણે તેમનાપર પોતાનું જે વર્ચસ્વ સ્થાપ્યું હતું, તે કાર્ય તેમની મૂળ સુધારણા ઉચ્ચ પ્રકારની હોવા વિના બની શકે તેવું નહોતું જ. ક્રુવોપપત્તિ સર્વ માન્ય થઈને તેના સાહાય્યથી વેદોનું હજી પણ જ્યારે વિશેષ આન્દોલન થશે, તે વેળાએ અભારે જે કેટલીક ધટનાઓ અઘાત છે, તે પણ સુગાત થશે અને અમારા મતને સારી પુષ્ટિ મળશે. અભારે ક્રુવપ્રદેશમાં જે શોધો આશી રહ્યા છે, તેમના યોગે પણ ઠંડે મોઢે આર્ય સુધારણાના મૂળને શોધી કાઢવાના કાર્યમાં અવશ્ય સાહાય્ય મળવાનું પરંતુ આર્યોનો આદિનિવાસ ક્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ કલ્પના જ્યારે શાસ્ત્રીય વિષય તરીકે સર્વ માન્યતાને પામશે, તે વેળાએ આ કાર્ય બાવી શોધકાએ કરવાનું છે. દ્વિમાન્તરકાળમાં આર્ય લોકો ક્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ વેદ તથા અવેસ્તામાંનાં પ્રમાણોથી બતાવી આપું; એટલો જ કેવળ અમારો ઉદ્દેશ હતો અને પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલાં પ્રમાણો તથા કૌટુંબીકોને જો વાચકોએ સારી રીતે સમજી લીધાં હશે, તો અમારી ઉપપત્તિ વેદ તથા અવેસ્તામાંનાં સ્પષ્ટ વચ્ચેના પાયાપર જ રચાયેલી હોઈને તેને બૂરતરશાસ્ત્ર, પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર, પ્રાચીન ભાષાશાસ્ત્ર તુલનાત્મક ગામાશાસ્ત્ર અને જ્યોતિશાસ્ત્ર એ સર્વ શાસ્ત્રોમાંના સર્વથા નવીન શોધોની પણ સ્વતંત્રતાથી પુષ્ટિ મળે છે, એમ તેમને સ્પષ્ટ દેખાઈ આવશે. જો ખરું કહીએ તો ક્રુવનિવાસ વિશેનાં પ્રમાણોને વેદોમાંથી શોધી કાઢવાની કલ્પના જો કે મૂળ શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે સૂઝી ન હોય, તોપણ તેને તેમના યોગે જ ઉત્તેજન મળ્યું છે અને તેને વ્યક્ત સ્વરૂપ આપવામાં જે શાસ્ત્રીય પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરેલો છે, તે પદ્ધતિ જેટલી કઠિન રાખવી જોઈએ, તેટલી કઠિન રાખેલી છે. આપણા નિરૂક્તકારોએ વૈદિક વાક્યાર્થમીમાસાનો પાયો નાંખ્યો હતો, તેને આજે હજારો વર્ષનો અવધિ થઈ ગયો છે, છતાં

એટલા બધા કાળમા વેદોમા ધ્રુવનિવાસનાં ચિન્હો તેમને ન દેખાયા, એ એક પ્રકારે આશ્ચર્ય તો ખરુ જ, પરંતુ આવા પ્રકારના સંશોધનના અર્થમા કેવળ આશ્ચર્ય માનીને જ સ્વસ્થ થઈ ન બેસી રહેતાં, વધતા જ્ઞાનની સ્થિતિમા તર્કશાસ્ત્રના કઠિન નિયમ અને શાસ્ત્રીય વિવેચન પદ્ધતિના પાહ્યાયથી જે અનુમાનો નીકળે, તેમને માન્ય કરવા માટે અત્યેક કટિબદ્ધ રહેવું જોઈએ અમારી ઉપપત્તિની સિદ્ધિ માટે અમે એ જ કઠિન નિયમપર સર્વ આધાર રાખેલા છે, અને જો એ નિયમને અનુસરીને અમારાં અનુમાનોની સત્યતાની પરીક્ષા કરવામા આવશે તો આજ પર્યંત નિરચક ગણીને છોડી દીવેલા કિંવા સર્વથા સમજવામા જ ન આવેતા અનેક વૈદિક વચનો તથા કથાઓના અર્થ કરવાની ખરી નાખીને શોધી કાઢવાના કાર્યમા અમને સંપૂર્ણ યશ મળ્યો છે, એમ કોઈ પણ નાણી શકશે આજના વધતા જ્ઞાનના કાળમા આદિ મનુષ્યની સુધારણાના પ્રયત્નો અનેક દૃષ્ટિથી વિચાર ચાલી રહ્યો છે, એટલે આના સમયમા એકલી વેદર્થ મીમાંસા સર્વથી ભિન્ન રહી શકે કિંવા કેવળ ભાષાશાસ્ત્ર અને વ્યાકરણપર જ બધા આધાર રાખવામા આવે એ શક્ય નથી, અને ચાલુ યુગના આરભકાળથી અત્યંત આસ્થાપૂર્વક જે વેદોનું આપણા પૂર્વજોએ સંરક્ષણ કર્યું છે અને જેમને આપણે માન પૂર્વક અત્યંત પૂજ્ય માનીએ છીએ, તે આપણા આયોના આદ્ય ગ્રંથોમાંની કથાઓ અને સર્વથા નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના મેળ મેળવવાનો પ્રયત્ન કરવામા અમે પણ એ કાળના ધારણાનું જ અનુકરણ કરેલું છે



સમાપ્ત

પરિશિષ્ટ.

—

ઔત્તમિ.

[ધન્દેરમાંની હોલકર કોલેજના ગણિત વિષયના ગુરુ (પ્રોફેસર) સ્વગવાસા ૧૦. ૧૧. આઠપલે એમ. એ. એ ' ઔત્તમિ ' નામક લઘુ પુસ્તકમાં ૨૧. તિવકના મથોમાના સિદ્ધાન્તનો અનુવાદ કરીને આપ્યોનું આદિનિવાસસ્થાન મુવજ્જતની અંદર કયા અક્ષાશ પર હોવું જોઈએ, એ નિશ્ચિત કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે. તેમાંના વિવેચનનો સારાંશ પ્રસ્તુત ગ્રંથના પરિશિષ્ટ તરીકે આપવો યોગ્ય લાગવાથી તે અહીં આપવામા આવ્યો છે.]

દોમા જે મુવવિશિષ્ટ કિંવા મુવમડળ વિશિષ્ટ ઘટનાઓનો ઉલ્લેખ છે, એમ પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં પ્રતિપાદન કરેલું છે, તે સર્વ ઘટનાઓનો વિચાર ન કરતાં પ્રે. આઠપલેએ મુવમડેશમાંના વર્ષના કિલ કિલ જાગેલા ન્યૂનાધિક થવાના કિંવા હોવાના પ્રમાણને આધારરૂત માનીને તેના આધારે તે સ્થાનનો અક્ષાશનિર્ણય કરેલો છે. પ્રથમતઃ. તેમણે મુવમિન્દુથી ૨૦ અશ પર્યન્ત કિલ કિલ સ્થળે વર્ષનું અવયવ પ્રમાણ કેવું હોય છે, એ બતાવવા માટે કેટલાંક દાષ્ટક આપેલાં છે. મુવમડેશમાંના વર્ષના મુખ્ય અવયવ નીચે પ્રમાણે,—

મુવમિન્દુમાં અવયવ.

૬૦ ઘટિકાના કાલાવધિ.

૧ અખંડ દીર્ઘ દિવસ.	૧૮૬—૧૮૮
૨ અખંડ સંધ્યા.	૪૪— ૪૩
૩ અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ.	૮૧
૪ અખંડ દીર્ઘ ઉષા.	૪૪— ૪૩

મુવથી કેટલાક અન્તરે.

- ૧ સૂર્ય પ્રકાશ અને સંધ્યાના પર્યાય.
- ૨ અખંડ દીર્ઘ દિવસ.
- ૩ સૂર્યપ્રકાશ અને સંધ્યાના પર્યાય.
- ૪ અખંડ સંધ્યા.
- ૫ સંધ્યા પ્રકાશ અને અંધકારના પર્યાય.
- ૬ અખંડ દીર્ઘ અંધકાર.
- ૭ અંધકાર અને ઉષાના પર્યાય.
- ૮ અખંડ દીર્ઘ ઉષા.

ધ્રુવમાં વર્ષના એ ભાગો કેવી રીતે થાય છે, એ પ્રસ્તુત ગ્રંથના તૃતીય દર્શનમાંના વિવેચનથી જણાઈ આવશે જ. પરંતુ ધ્રુવથી કેટલાક અંતરપરના વર્ષના ભાગોનું કિંચિત્ સ્પષ્ટીકરણ કરવું જોઈએ. ધ્રુવમાં સૂર્ય પ્રથમ દેખાવા માંડે, એટલે પછી તે એક સરખી રીતે છ માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજ પર હોય છે; અને એકવાર ક્ષિતિજ તળે ગયો એટલે પછી એક સરખી રીતે છ મહીના સુધી તે ક્ષિતિજની નીચે જ રહે છે. પરંતુ એથી જરાક નીચેના પ્રદેશમાં આવતાં વળી જુદો જ પ્રકાર જોવામાં આવે છે. ત્યાં સૂર્ય એકવાર દૃષ્ટિગોચર થતાંની સાથે જ કેટલાક કાળપર્યન્ત સૂર્યપ્રકાશ અને સંધ્યા-પ્રકાશ (આ કાળમાં સૂર્ય જે ક્ષિતિજ તળે જાય, તો પશુ તે ૧૬ અંશ કરતાં વધારે નીચે જતો ન હોવાથી ત્યાં પૂર્ણ અંધકાર ન થતાં સંધ્યાપ્રકાશ વિસ્તરે છે) ના પર્ણાથો થાય છે. એ પછી સૂર્યની ઉત્તરક્ષાન્તિ ધ્રુવાંશ જેટલી (ધ્રુવથી તે સ્થળના અંશાત્મક અંતર જેટલી) થાય, એટલે દીર્ઘ દિવસનો આરંભ થાય છે. ત્યાર પછી જનુન માસની ૨૨ મી તારીખે સૂર્યની ઉત્તરક્ષાન્તિ ૨૪° ૩૬' થઈને દીર્ઘ દિવસનો અધ્યાન્હ કાળ થાય છે. પુનઃ કેટલાક દિવસ કેડે દીર્ઘ દિવસની સમાપ્તિ થતાં સૂર્યપ્રકાશ તથા સંધ્યાપ્રકાશના પર્ણાથો થાય છે. એ પશ્ચાત્ સૂર્ય એકવાર ક્ષિતિજ તળે ગયો, એટલે કેટલાક કાળ પર્યન્ત અખંડ સંધ્યાપ્રકાશ વિસ્તરે છે. ત્યાર પછી કેટલાક દિવસ પર્યન્ત સંધ્યાપ્રકાશ અને અંધકારના પર્ણાથો થાય છે. એ પછી કેટલાક દિવસ સૂધી અખંડ અંધકારનો અધિકાર રહે છે. એ અંધકારનો અંત આવતાં જ પુનઃ ઉપરપ્રકાશ અને અંધકારના કેટલાક પર્ણાથો થાય છે. એ થઈ રહ્યા પછી કેટલાક દિવસ લગી એકસરખો ઉપરપ્રકાશ પ્રસરે છે અને ત્યાર પછી થોડા દિવસ રહીને સૂર્ય પુનઃ ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થતાં પૂર્વપ્રભાતે પ્રકાશ અને સંધ્યાના પર્ણાથોનો આરંભ થાય છે.

ધ્રુવથી ૭૬ અંશથી આગળના સ્થળમાં કયાંય પણ પૂર્ણ અંધકારનો અવધિ એક જ સમયે ૨૪ કલાક કરતાં અધિક હોતો નથી; અને તેથી ત્યાં અખંડ સંધ્યાપ્રકાશની સમાપ્તિ થતાંની સાથે જ સંધ્યા તથા પૂર્ણ અંધકારના પર્ણાથ જ થાય છે. એટલે કે, ઉપર આપેલા વર્ણના આઠ અવયવોમાંનો અખંડ દીર્ઘ અંધકારનો ભાગ એ સ્થળે યોગ્ય થઈ જાય. અને કેવળ સાત ભાગો જ અવશિષ્ટ રહે છે. અસ્તુ.

હવે એ લિજ લિજ અવયવોના, અક્ષાંશમાંના કેટલાક અવધિઓ આપીએ;—

ઉ. અ. ૮૮° ૩૬' (ધ્રુવથી ૧° ૩૬')

અવયવ.

સાઠ ઘટિકાનો એક એ પ્રમાણે કાલાવધિ.

૧ સૂર્ય અને સંધ્યાના પર્ણાથ.	૮
૨ દીર્ઘ દિવસ.	૧૭૮-૧૮૦

૩ સૂર્ય સંધ્યા પર્ણાય...	૮
૪ અખંડ સંધ્યા...	૩૫-૩૪
૫ સંધ્યા અને અંધકારના પર્ણાય.	૧૦
૬ દીર્ઘ રાત્રિ.	૮૧
૭ અંધકાર અને ઉપાના પર્ણાય.	૧૦
૮ અખંડ ઉપા.	૩૫-૩૪

ઉ. અ. } ૫૨ એ અવધિઓ અનુક્રમે ૧૭-૧૮-૧૬૯-૧૭૧, ૧૮-૧૭,
૮૧૦ } ૨૪-૨૪, ૨૪, ૬૫, ૨૪, ૨૪-૨૩ એ પ્રમાણે હોય છે.

ઉ. અ. ૮૫૨ (ધ્રુવથી ૪૦૨)

અવયવ.	કાલાવધિ.	અવયવ.	કાલાવધિ.
૧	૨૩	૫	૩૧
૨	૧૬૩-૧૬૫	૬	૫૩
૩	૨૩-૨૨	૭	૩૧
૪	૧૯	૮	૧૬-૧૮

અક્ષાંશ ૭૫° (ધ્રુવથી ૧૫°)

અવયવ.	કાલાવધિ.
સાદા અહોરાત્ર.	૩૮
સંધ્યા સૂર્ય પર્ણાય.	૪૪
અખંડ દીર્ઘ દિવસ.	૧૦૩
સૂર્ય સંધ્યા પર્ણાય.	૪૪
સાદા અહોરાત્ર	૩૮
પૂર્ણ અંધકાર અને સંધ્યાના પર્ણાય	૯૮

એ કાળ પરિમાણનો વિચાર કરવાથી એમ જણાઈ આવશે કે, રાત્રિ શબ્દનો અર્થ અનેક પ્રકારે થઈ શકે એમ છે.

૧ સૂર્યાસ્તથી સૂર્યોદય પર્વન્તનો કાળ.

૨ સૂર્યાસ્તથી ઉપાના ઉદય પર્વન્તનો કાળ.

૩ સંધ્યા પ્રકાશ પછીના અંધકારથી તે સૂર્યોદય પર્વન્તનો કાળ.

૪ સંધ્યા તથા ઉપાને બાદ કરતાં બચેલા ખરા અંધકારનો કાળ.

૫ ચોવીસ કલાકનું એક અહોરાત્ર.

૬ અત્રાત્ર. (રૂપકમાં)

એ ૭ અર્થોમાંનો અંતિમ અર્થ આધ્યાત્મિક હોવાથી આપણા ઉપયોગનો નથી; કારણ કે, આપણે નૈરુક્ત પદ્ધતિનું અવલંબન કરેલું છે. સોમ યાગોમાંનો શતરાત્રયાગ મૂળ એકસો રાત્રિના અવધિનો હતો, એ તો મૂળ ગ્રંથમાં દર્શાવેલું જ છે. ત્યારે હવે તેમાં રાત્રિ શબ્દનો શો અર્થ છે, તે આપણે જોવું જોઈએ.

° કાર્તિક ઉત્તર અક્ષાંશમાં સૂર્યપ્રકાશરહિત કાળના પાંચ ભાગો હોય છે અને તે નીચે પ્રમાણે,—

૧ અખંડ સંધ્યા.

૨ સંધ્યા અને અંધકારના પર્વાય.

૩ અખંડ અંધકાર.

૪ અંધકાર અને ઉપાના પર્વાય.

૫ અખંડ ઉપા.

એ પાંચ ભાગોની ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારે મેળવણી કરવાથી ‘રાત્રિ’ શબ્દ નવ પ્રકારથી નિર્દિષ્ટ થઈ શકે છે, અને તે પ્રકાર આ પ્રમાણે છે,—

પ્રકાર. એકત્ર લેવાના ભાગો. પ્રકાર. એકત્ર લેવાના ભાગો.

૧.....	૧ થી ૫	૬.....	૨ થી ૩
૨....	૧ થી ૪	૭... ..	૩ થી ૫
૩... ..	૧ થી ૩	૮	૩ થી ૪
૪.....	૨ થી ૫	૯... ..	૩
૫.....	૨ થી ૪		

હવે એ નવ પ્રકારની રાત્રિના અક્ષાંશપરના કેટલાક અવધિઓ અહીં આપીશું;—

રાત્રિ પ્રકાર.	૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭	૮	૯
ધ્રુવાંશ.									
૦°	૧૭૯	૧૩૫	૧૩૫	૧૩૫	૯૧	૯૧	૧૩૫	૯૧	૯૧
૧°	૧૭૪	૧૩૬	૧૨૯	૧૩૬	૯૮	૯૧	૧૨૯	૯૧	૮૪
૧° $\frac{૧}{૨}$	૧૭૧	૧૩૬	૧૨૬	૧૩૬	૧૦૧	૯૧	૧૨૬	૯૧	૮૧
૩° $\frac{૧}{૨}$	૧૬૧	૧૩૭	૧૧૩	૧૩૭	૧૧૩	૮૯	૧૧૩	૮૯	૬૫
૧૫°	૯૮	૯૮	૪૯	૯૮	૯૮	૪૯	૪૯	૪૯	૦

ધ્રુવમિન્દુથી ૨૦ અંશ પર્યન્તનાં એવીરીતે લિખ લિખ દ્રાષ્ટકા આપીને પ્રે. આદ-
વવેએ એમ ખતાવી આપ્યું છે કે, એમાંના નવમ અર્થની એટલે કે, ૧૦૦ દિનાવધિની
પૂર્ણ અંધકારમયી રાત્રિ ક્યાંય-ધ્રુવમિન્દુમાં પણ નથી. પૂર્ણ અંધકારમયી રાત્રિનો ધ્રુવમાંના
અવધિ પણ કેવળ ૯૧ દિવસનો જ છે. ઉપકાળમાં કરવાના યજ્ઞો સ્વતંત્ર હોવાથી ઉપાનો
રાત્રિમાં અંતર્ભાવ કરી શકાતો નથી. એ જ પ્રમાણે સંખ્યા પ્રકાશના કાળને પણ તેમાથી
કાઢી નાંખવો જોઈએ. આમ હોવાથી છત્રનાં કિન્ના શંખરનાં ૧૦૦ પુરો, ૧૦૦ રાત્રિ-
ક્રતુ આદિથી જણાવી એકસો રાત્રિઓ રાત્રિના ઉપક્રુત અર્થોમાંના પાંચમા અર્થવડે
જ લેવી જોઈએ; અને ૧°૩ કિવા ૧૫૦ ધ્રુવાંશમાંની જ હોની જોઈએ. એટલે કે, ૮૮°૩
કિવા ૭૫° અક્ષાંશપરના પ્રદેશમાં એ ૧૦૦ રાત્રિક્રતુ કરવામાં આવતા હોવા જોઈએ,
એમ સિદ્ધ થયું. કેવળ ગણિતની દૃષ્ટિથી જોતાં ત્રીજા અને સાતમા અર્થવડે ૧૦૦
રાત્રિઓ ૫°૩ ધ્રુવાંશમાં પણ આવે છે. એટલા માટે એ ત્રણ સ્થળોમાંનું સત્ય સ્થળ કયું,
એનો નિર્ણય કેવળ ગણિતથી જ થઈ શકે એમ નથી. પરંતુ ચતુર્વિંશ શબ્દના સત્ય
અર્થ કિવા અખંડ ઉપાના અવધિના સાહાય્યથી તેવો નિર્ણય કરી શકાય તેમ છે. ૧૦
દિનાવધિ અખંડ રાત્રિ અને અખંડ દીર્ઘ ઉપા એ ઉભય ધટનાઓ એક જ સ્થાનમાંની
છે, એમ માનવાથી ઉપરના પ્રદેશોમાંના ૭૫° અક્ષાંશપરના પ્રદેશોને બાદ કરી નાંખવા
પડશે; કારણ કે, ત્યાં અખંડ દીર્ઘ ઉપા થતી જ નથી. ત્યારે હવે કેવળ ૧°૩ કિવા ૫°૩
ધ્રુવાંશ વિશેનો પ્રશ્ન અવશિષ્ટ રહ્યો. પરંતુ ઉપર કલા પ્રમાણે સંખ્યા તથા ઉપાને રાત્રિ-
માથી કાઢી નાંખવી જોઈએ, અને તેમને એવી રીતે કાઢી નાંખી, એટલે પછી ૧°૩ ધ્રુવાંશ-
પરના પ્રદેશો જ મુખ્યતઃ ચતુરસ્ર યાગની લિપ્તિના સ્થાનરૂપ દેખાય છે. તે પણ રાત્રિ-
ક્રતુઓની સંખ્યા એકસો કરતાં ઓછી હોવાથી ૧°૩ ની નીચેના ધ્રુવાંશમાં પણ આર્યોની
વસતિનું અનુમાન કરવું પડશે. નીચે આપેલાં કારણોને જોતાં ૮૬°૩ અક્ષાંશ પણ સંભ-
વનીય દેખાય છે. એ પછી ચતુર્વિંશ, દશરાત્ર, દ્વાદશાહ, અભિરક્ષય અને પૃથ્વ્ય
ઇસાદિ સંવત્સર સત્રોમાંના વાગોના નામોના અર્થોના આધારે એ અક્ષાંશનું અનુમાન
થાય છે, એમ પ્રે. આદવલેએ ખતાવેલું છે.

ચતુર્વિંશ:—એ શબ્દનો અર્થ ‘ચોવીસમો’ થાય છે. એનું એક ખીજું નામ
‘આરંભશ્રીય’ પણ છે, પણ એ નામ શામાટે હોવું જોઈએ? એ સત્રનો પ્રથમ દિવસ
હોવા છતાં એને ‘પ્રથમ’ કહેવાને બદલે ચતુર્વિંશ-ચોવીસમો કેમ કહ્યો વાર? એ
દિવસે ઉચ્ચારવાનો સ્તોમ (સ્તવન) ચોવીસ પ્રકારનો હોવાથી તેને એ નામ પ્રાપ્ત
થયેલું છે, એમ ‘બ્રાહ્મણ’ માં કહેલું છે. પણ એ સ્તોમ જ ચતુર્વિંશ શામાટે
હોવો જોઈએ? વાર્તાવક રીતે સત્રાંગથી પૂર્વની દીર્ઘ અખંડ ઉપાના પ્રત્યેક દિવસે
એક, એ પ્રમાણે ચોવીસ દિવસના ચોવીસ સ્તોમ દોષને આર્ય લોકો ન્યારે નીચેની

ભૂમિમાં આગ્ર્યા, ત્યારે ત્યાં ચોવીસ દિવસના અવધિની ઉપાનોજ લોપ થવાથી તે ચોવીસ સ્તોમ એક દિવસમાંજ યોગી નાંખવાનો પ્રધાત પડ્યો; અને તે દિવસને 'ચતુર્વિંશ' નામ મળ્યું. એટલે કે, ચતુર્વિંશનું મૂળ ચોવીસ દિવસની અખડ ઉપા જ્યાં હતી, તે ધ્રુવશીમાંનું હતું, એમ સિદ્ધ થાય છે.

૩૦^૩ ધ્રુવશીમાં સત્રની સમાપ્તિ થવા પછી ૧૧૩ દિવસના અવધિની રાત્રિ (પાંચમા અર્ધવડે) આવતી હતી. એ રાત્રિની આગળ પાછળ અતિરાત્ર કરતા હતા. દશરાત્રનો અત્યારે દ્વાદશાહમાં અંતર્ભાવ કરવામાં આવે છે, પરંતુ તે યાગ મૂળ ૧૦૦ રાત્રિમાંના મરોનો જ પૂરક હોવો જોઈએ. આમ માનવાથી શતરાત્ર, દશરાત્ર અને અતિરાત્ર મળીને લગભગ ૧૧૩ રાત્રિની સંખ્યા આવે છે. અનેક કારણોને લીધે એ રાત્રિઓના નિશ્ચિત અવધિને નહીં કરવાનું કાર્ય પ્રેક્ષક માટે કમિન હોવાથી એ દ્વિસાત્રમાંજ એક એ દિનાવધિનો તફાવત આવે, તો તેમાં કંઈ દરકત જેવું નથી.

દેટલેક રથજે ત્રીસ ઉપાઓનો ઉદ્યેષ છે અને તે ૮૮^૦ અક્ષાંશમાંનાં રથોનો દર્શક છે.

સપ્તમી શબ્દથી ૮૨^૦ અક્ષાંશનો યોધ થાય છે.

નવમ્યોનું સ્થાન ૭૪^૦ અક્ષાંશમાંનું હોવું જોઈએ; તેમ જ દશમ્યોનું લગભગ ૭૦^૦ અક્ષાંશમાંનું હોવું જોઈએ.

સંવત્સરની અત્યારે આશતી રચનામાં ૩૬૦ યાગ હોઈને તેમાં રાત્રિક્રિયાઓ અતર્ભાવ થતો નથી. એ રચના અર્થાત્ ૭૭^૦ અક્ષાંશથી આ તરફની જ છે. સંવત્સર સત્રોમાંના કેવળ ૨૨ યાગો જ ન બદલાતા અવધિના હોઈને ખાફીના ૩૩૮ યાગહોવડે ભરી કાઢેલા હોવાથી વિકારક્ષમ છે, એ ગ્વા બચવમ્ નામક પ્રસ્તુત પુસ્તકના અષ્ટમ દર્શનમાં પૂર્વે બતાવેલું જ છે. વર્ષના દિવસોની ચંદ્રના આધારે અને સૂર્યના આધારે ગણના કરવાથી બન્નેમાં ૧૨ દિવસનો અંતરાય પડે છે. એ અંતરાયને ભરી કાઢવા માટે આંદ્રવર્ષમાં બાર દિવસ વધારે ગણીને તે બાર દિવસના અવધિને દ્વાદશાહ નામથી ઝોળખતા હતા. અત્યારે એ દ્વાદશાહમાં દશરાત્રનો અંતર્ભાવ કરવામાં આવે છે, પરંતુ પૂર્વે એવો અંતર્ભાવ કરાતો નહોતો અને તેથી એમ જણાય છે કે, એ દ્વાદશાહ તે સત્રોમાંના અપરિવર્તનીય વિશિષ્ટ ભાગ હોવો જોઈએ. તે દશરાત્રની પછી આવતો હોવાથી તેના સાન્નિધ્યને લીધે પછીથી દશરાત્રનો દ્વાદશાહમાં અંતર્ભાવ થવા લાગ્યો. એવો અંતર્ભાવ થવા લાગ્યાથી દશરાત્રને, રાત્રિક્રિયાથી કાઢીને, સ્વતંત્ર અસ્તિત્વ આપવામાં આવ્યું. ૮૩^૦ અક્ષાંશમાં રાત્રિનું પ્રમાણ ૧૧૨ દિવસનું હોઈને તેના ૧૦૦ અને બાર એવીરીતે બે વિભાગ કરી તેના આધારે રાત્રિક્રિયાઓના સત્ર અને અહીન

એ પ્રમાણેના એ વર્ષ કરવામાં આવેલા હોવા જોઈએ. આદીનનો અવાધ ૧૩ કરતાં અધિક દિવસોનો શામાટે ન હોવો જોઈએ, એનું કારણ પણ હવે જાણવામાં આવી શકે તેમ છે.

૬૭^૧/_૨ અક્ષાંશથી આ તરફના પ્રદેશમાં ૩૬૦ (૩૬૫) દિવસોનું વર્ષ હોવાથી ત્યાં સંવત્સર સત્રમાં ૩૬૦ યાગ હોવા સર્વથા યોગ્ય જ છે. જો રાત્રિના યાગો પણ એમની સાથે જાણવામાં આવે તો તેમની વધારાની ૨૬૦ ની સંખ્યા થશે. પરંતુ એ રાત્રિના યાગ કેવળ ૧૦૦ જ છે. એ માગે પૂર્વે અખંડ રાત્રિના સમયમાં કરવામાં આવતા હતા, એ તો પૂર્વે બતાવેલું જ છે. એથી તે વેળાએ દિનયાગોની સંખ્યા ૨૬૦ ની હોવી જોઈએ, એમ દેખાય છે. એ પછી દિનયાગની સંખ્યામાં જે ૧૦૦ નો વધારો થયે તે વધારો અભિષ્લેષ ભાગમાં સો મેળવીને કરવામાં આવ્યો હતો, એમ માનવાથી અભિષ્લેષની પૂર્વની સંખ્યા ૧૭૦ની હતી, એમ જણાય છે, કારણ કે, અત્યારે તે સંખ્યા ૨૭૦ ની છે. ૮૬^૧/_૨ અક્ષાંશમાંના દીર્ઘ દિવસનો અવધિ ૧૭૦ છે, એ ધટનાને ધ્યાનમાં લેવાથી અભિષ્લેષ અને દીર્ઘ દિવસ પરસ્પર સંપૂર્ણ હોવા જોઈએ, એમ સહજ દેખાઈ આવે છે. અભિષ્લેષની વ્યુત્પત્તિના થોડે પણ એ જ અનુમાન દઢ થાય છે. એ શબ્દનો, વર્તુલાકાર (અભિ) બ્રમણ કરનાર કિંવા વહન કરનાર (ષ્લેષ), એવો અર્થ થાય છે. સૂર્યબિંબ ક્ષિતિજમાં વર્તુલાકાર પ્રદક્ષિણા કરતો હતો, તે કાળ એટલે જે દીર્ઘ દિવસ તે જ અભિષ્લેષનો કાળ છે અભિષ્લેષનો આ અર્થ માન્ય થવાથી પૃથ્વ્ય શબ્દનો મૂળ અર્થ પણ જાણવામાં આવી જશે. પૃથ્વ્ય પળહોતી સંખ્યા ૧૧ ની હોઈને તેના ૬૬ દિવસ થાય છે. ૮૬^૧/_૨ અક્ષાંશમાંના સૂર્ય અને સંધ્યાના પર્વાય તથા અખંડ દીર્ઘ સંધ્યાનો કાળ ૬૦ દિવસનો છે. એ ઉભય મધ્યે દેખાતો છ દિવસનો અંતરાય કેવળ દ્વિદોષના પરિણામરૂપ છે. એટલા માટે પૃથ્વ્ય પળહોતો અવધિ ઉપર્યુક્ત સૂર્યસંધ્યા પર્વાયોનો તેમ જ અખંડ સંધ્યાના અવધિનો દર્શક હોવો જોઈએ, એમ લાગે છે. પૃથ્વ્ય શબ્દની વ્યુત્પત્તિથી પણ એ કથનને પુષ્ટિ મળે છે. પૃથ્વ્ય શબ્દનો, 'પૃષ્ઠ ભાગપરનો' કિંવા 'પીઠપરનો' એવો અર્થ થાય છે. ૮૬^૧/_૨ અક્ષાંશમાં સૂર્યસંધ્યા પર્વાય કાળમાં સૂર્યની ક્ષિતિજથી વધારેમાં વધારે ઉચ્ચાઈ ૭ અંશ કરતા અધિક ન હોવાથી તે પૃથ્વીના પૃષ્ઠભાગમાં જ રૂપી કરે છે, એવો ભાસ થવો સ્વાભાવિક છે, કોઈવાર તે જરાક ક્ષિતિજ તલે જશે અને કોઈવાર ઊપર માથું કાઢશે. તાત્પર્ય કે, ક્ષિતિજના પૃષ્ઠ ભાગમાં સૂર્યના બ્રમણનો જે કાળ, તે જ પૃથ્વ્ય.

એવી રીતે ચતુર્વિંશ, દ્વાદશાહ, દશરાત્ર, અભિષ્લેષ, અને પૃથ્વ્ય એ શબ્દોના અર્થો એક ખીખ સાથે આટલાખધા મળતા હોવાથી (૮૬^૧/_૨ અક્ષાંશ સમંધથી) તેમનું મૂળ ૮૬^૧/_૨ અક્ષાંશમાં હતું, એમ કહેવામાં કોઈપણ પ્રકારના પ્રત્યવાય નથી. એ શબ્દો

ભાષામાં એકવાર રૂઢ થયેલા હોવાથી બદલાયથી પરિસ્થિતિમાં પણ તે તેવાને તેવા જ રહ્યા છે. પરિસ્થિતિમાં પરિવર્તન થવાની સાથે જ જૂનું તેટલું બધું જ નાંખી દઈને સધળું નવું જ સ્વીકારવાનો કોઈનો પણ પ્રયાત નથી એ નિ સર્ગસિદ્ધ પુરાણ પ્રિયતાના કારણથી જ સર્વથા નવીન પરિસ્થિતિમાં પણ પુરાતન ધર્તિહાસની ઉપસાધિના સાધનો મળવા શક્ય થઈ પડ્યા છે. જો આપણા પૂર્વ ઋષિઓ પુરાણપ્રિય ન હોત, તો આજે આપણામાટે આ ધરનાઓને જાણવાનો એક પણ માર્ગ હોત નહિ. इति शुभम्.



“ગુજરાતી” છાપખાતામાંથી પ્રકટ થયેલા ગ્રંથોનું સૂચીપત્ર.

નામ.	રૂ. આ. પૈ
૧ પંચદશી.	૬- ૦-૦
૨ યોગવાસિષ્ઠ મહારામાયણ (પાકા પુર્ણા-એ ભાગમાં)	૧૦- ૦-૦
૩ અય્યધનાનંદી શ્રીભગવદ્ ગીતા (રંગિન ૫ ચિત્ર)	૪- ૦-૦
૪ જ્ઞાનેશ્વરી શ્રીભગવદ્ ગીતા (રંગિન ૫ ચિત્ર)...	૪- ૦-૦
૫ ભર્તૃહરિકૃત રાતકે ચતુષ્ટય સંગ્રહ. ...	૦-૧૨-૦
૬ શુક્તિ પ્રકાશ (નિઘલદાસકૃત હિંદી) . . .	૧- ૦-૦
૭ શ્રી વાત્સીકી રામાયણ (૩ જી આવૃત્તિ સચિત્ર)	૬- ૦-૦
૮ વેદોક્ત ધર્મપ્રકાશ (વિષ્ણુભાષા સ્વહાચારી કૃત)	૧- ૪-૦
૯ મનુસ્મૃતિ (મૂળ અને ભાષાંતર) ...	૩- ૮-૦
૧૦ પારાશરસ્મૃતિ (મૂળ અને ભાષાંતર) ...	૧- ૮-૦
૧૧ શુક્રનીતિ. ...	૧- ૪-૦
૧૨ પંચતંત્ર (૨ જી આં.) ...	૧- ૦-૦
૧૩ કળાવિલાસ (૨ જી આં.)...	૦- ૮-૦
૧૪ ચારુચર્યા (૩ જી આં.)	૦- ૨-૬
૧૫ નીતિસુધાતરંગિણી (અપ્યુત્તમ) ...	૧- ૦-૦
૧૬ ધર્મવિચાર (૨ જી આં.)...	૧- ૮-૦
૧૭ નર્મ કથાકોષ (૩ જી આં.) ...	૨- ૦-૦
૧૮ વિવેકાનંદ વિચારમાળા-પ્રથમ પુષ્પ... ..	૨- ૪-૦
૧૯ વિવેકાનંદ વિચારમાળા-દ્વિતીય પુષ્પ...	૭પાપ છે.
૨૦ વિવેકાનંદ વિચારમાળા-તૃતીય પુષ્પ...	તૈયાર થાય છે.
૨૧ રાસેલાસની કથા. (ડા. જોન્સન કૃત) , ...	૦-૧૦-૦
૨૨ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૧ (૫ મી આં.) ...	૧- ૮-૦
૨૩ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૨ (૨ જી આં.) ...	૨- ૮-૦
૨૪ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૩ (૨ જી આં.) , ...	૨- ૮-૦
૨૫ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૪ (૨ જી આં.) ...	૭પાપ છે.
૨૬ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૫	૩- ૦-૦